



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. spalio 1 d. Nr. 21RE-863  
(AG-739/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-08-28 skundą dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-08-28 rašto Nr. A51-137926/25 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas skunde prašo Komisijos panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025-08-28 raštą Nr. A51-137926/25 „Dėl (duomenys neskelbtini) ežero pirmojo paplūdimio“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją pareiškėjo 2025-08-16 skundą išnagrinėti iš naujo. Paaiškino, kad Administracijai 2025-08-16 pateikė skundą, kuriame nurodė, jog pagal Saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo taisyklių, patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2018-04-11 sprendimu Nr. 1-1464 (toliau – Taisyklės), 19 punktą taisyklių laikymosi kontrolę užtikrina Administracijos pareigūnai, todėl suformulavo reikalavimą Administracijai taikyti ūkio subjektui UAB „Grinda“ (toliau – Bendrovė) atsakomybę, ekonomines sankcijas. Administracijos aiškinimas, kad Bendrovė, kuri taip pat gavo pareiškėjo skundą, atlieka vidinį tyrimą dėl nurodytų aplinkybių ir, atlikus būtinus veiksmus, pateiks pareiškėjui atsakymą, neturi reikšmės Administracijos pareigai pagal kompetenciją išnagrinėti pareiškėjo skundą ir į jį išsamiai atsakyti, nurodant visas aplinkybes ir teisės aktų nuostatas, kuriomis remtasi nagrinėjant skundą.*

Pareiškėjas paaiškino, kad reikalavo apginti pareiškėjo pažeistus interesus, prašė išsamiai paaiškinti Administracijos pareigos užtikrinti taisyklių laikymosi kontrolės nevykdymą, imtis priemonių, kad taisyklių laikymosi kontrolė būtų užtikrinta, apie taikytas priemones informuoti pareiškėją, pateikti visus dokumentus ir informaciją surinktą nagrinėjant skundo dalį, susijusią su Administracijos viešojo administravimo sritimi. Atsakovė neatsakė į šiuos jos kompetencijai priskirtus klausimus – nei prašymo tenkino, nei motyvuotai atsisakė tai padaryti. Šie klausimai susiję su atsakovės neveikimu (netinkamu taisyklių laikymo kontrolės atlikimu). Atsakovė turėjo pareigą vykdyti administracinę procedūrą ir dėl pareiškėjo skundo pateikti administracinės procedūros sprendimą. Administracija pažeidė konstitucinę pareigą tarnauti, pareiškėjo teisę į gerą administravimą, pareiškėjo teisę į įstatymais pagrįstą objektyvų skundų nagrinėjimą.

*Administracija atsiliepime nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2025-08-18 gavo pareiškėjo 2025-08-16 skundą, adresuotą Bendrovei, Policijos departamentui, žiniasklaidai ir atsakovei. Pareiškėjas paaiškino apie paplūdimyje įvykusį įvykį (apie žmones, kurie rodė nepasitenkinimą paukščiais, apie Administracijos parinktą paslaugų tiekėją*

Bendrovę, kuri nevykdo pareigų, netinkamai vykdo paplūdimio priežiūrą, nepaiso asmenis nustatytų prievolių ir draudimų ir kt.).

Administracija Rašte pareiškėjui paaiškino, kad paplūdimiai prižiūrimi vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės viešųjų paplūdimių įrengimo ir priežiūros standartu, patvirtintu Administracijos direktoriaus 2022-02-03 įsakymu Nr. 30-250/22 (toliau – Standartas). Paplūdimių infrastruktūros priežiūrą ir darbuotojų (gelbėtojų) darbo organizavimą užtikrina Bendrovė, kuri taip pat gavo pareiškėjo skundą ir aiškinasi dėl nurodytų aplinkybių, o atlikus būtinus veiksmus, pateiks pareiškėjui atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka. Atkreipė dėmesį, jog viešosios tvarkos laikymosi priežiūrą vykdo policija ir Administracijos Viešosios tvarkos grupė. Dėl pastebėtų viešosios tvarkos pažeidimų galima pranešti Viešosios tvarkos grupės budėtojams, telefonu arba elektroniniu paštu.

Administracijos duomenimis, Bendrovė pateikė pareiškėjui 2025-08-27 atsakymą Nr. SR-25-0433, kuriuo paaiškino, jog gelbėtojai privalo užtikrinti lankytojų saugumą vandenyje ir paplūdimio zonoje bei kontroliuoti ir prižiūrėti paplūdimio tvarką. Esminė gelbėtojų pareiga – gelbėti žmones, o ne spręsti paplūdimio lankytojų asmeninius tarpusavio konfliktus (jei asmenys akivaizdžiai nepažeidžia viešosios tvarkos ar nekelia pavojaus sau ir aplinkiniams), ar prižiūrėti paukščius. Apklausus visus paplūdimyje 2025-08-15 budėjusius gelbėtojus jų veiksmuose teisės aktų ar darbo pareigų pažeidimų neįžvelgta, todėl vidaus tyrimas nepradėtas. Visa pareiškėjo skunde nurodyta informacija apie įvykį įvertinta ir pateikta Bendrovės draudimo brokerio atstovui, o apie sprendimą dėl galimo žalos atlyginimo pareiškėją informuos draudikas.

Taisyklės, kuriomis vadovaujasi pareiškėjas, nustato asmenų saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo reikalavimus, rekomendacijas ir gelbėjimo darbų paplūdimiuose organizavimą (Taisyklių 2 punktą), t. y. Taisyklėmis nėra reglamentuojami gelbėtojų ir Administracijos tarpusavio išpareigojimai ir atsakomybė. Taip pat Taisyklėmis nėra reglamentuojama gelbėtojų ir poilsiautojų, kitų lankytojų tarpusavio santykiai viešosios tvarkos galimo pažeidimo kontekste, nes gelbėtojai pagal savo funkcijas nėra atsakingi už viešosios tvarkos palaikymą ar priežiūrą.

Standarte, kuris nustato reikalavimus juridiniams asmenims, vykdančioms Vilniaus miesto savivaldybės viešųjų paplūdimių priežiūrą, apibrėžiama, kad gelbėtojas – tai darbuotojas, paplūdimio darbo metu atsakingas už poilsiautojų, besimaudančių plūdurais nužymėtoje maudyklos zonoje, saugumą (Standarto 12 punktą). Tokia nuostata suponuoja, kad gelbėtojas nėra asmuo, atsakingas už viešosios tvarkos palaikymą. Rašte aiškiai nurodyta, kad viešosios tvarkos laikymosi priežiūrą vykdo policija ir Viešosios tvarkos grupė. Šiuo atveju pareiškėjas nepagrįstai sutapatina skirtingas funkcijas atliekančius subjektus (gelbėtojus ir viešąją tvarką palaikančius pareigūnus / darbuotojus) bei nepagrįstai reiškia nepasitenkinimą dėl gelbėtojų veiksmų atsakovei vadovaudamasis Taisyklėmis ir Standartu.

Taisyklių 19 punkte numatyta, kad jų laikymosi kontrolę užtikrina Savivaldybės administracijos ir policijos pareigūnai, tačiau šių Taisyklių 3.6 papunktyje aiškiai apibrėžta, jog Taisyklės netaikomos atliekant Taisyklių laikymosi kontrolės, paplūdimių ir maudyklų priežiūros ir administravimo funkcijas.

Administracija pažymėjo, kad ji tik administruoja savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintus savivaldybės teritorijoje įrengtus paplūdimius, organizuoja maudyklų vandens kokybės stebėseną, o Savivaldybės administracijos parinktas paslaugų teikėjas (šiuo atveju – Bendrovė) užtikrina paplūdimių ar jų maudyklų higienos reikalavimus, eksploataciją ir priežiūrą (Taisyklių 5 punktą). Asmenys, pažeidę Taisyklių reikalavimus, išskyrus IV skyriuje pateiktas rekomendacijas, atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka (Taisyklių 20 punktą). Taigi sisteminė loginė Taisyklių nuostatų analizė leidžia daryti išvadą, kad Taisyklėse nėra įtvirtinta Administracijos kontrolė Bendrovės atžvilgiu.

Pareiškėjas neteisingai interpretuoja Taisyklių nuostatas, dėl to skundu Administracijos nepagrįstai reikalauja vadovaudamasis Taisyklėmis taikyti Bendrovei atsakomybę, ekonomines sankcijas, paaiškinti Administracijos pareigos užtikrinti taisyklių laikymosi kontrolę (19 punktą) nevykdymą, imtis priemonių, kad Taisyklių laikymosi kontrolė būtų užtikrinta. Taisyklėse nėra numatyta tokia Administracijos pareiga. Atsižvelgus į tai, atsakovė Rašte pagrįstai pareiškėjui

paaiškino, jog paplūdimių infrastruktūros priežiūrą ir darbuotojų (gelbėtojų) darbo organizavimą užtikrina Bendrovė, kuri taip pat gavo pareiškėjo skundą ir aiškinasi dėl nurodytų aplinkybių, o atlikus būtinus veiksmus, pateiks pareiškėjui atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka, bei papildomai atkreipė pareiškėjo dėmesį į tai, jog Viešosios tvarkos laikymosi priežiūrą vykdo policija ir Administracijos Viešosios tvarkos grupė, kuriai galima pranešti apie pastebėtus viešosios tvarkos pažeidimus.

Taisyklės ir Standartas turi būti taikomi ir aiškinami sistemiškai, atsižvelgus į jais reglamentuojamas sritis, o ne fragmentiškai.

Administracija pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju nekilo ginčo dėl kokių nors asmenų saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje reikalavimų pažeidimų. Pareiškėjas nekėlė klausimo, jog paplūdimio darbo metu kuris nors gelbėtojas būtų nevykdęs savo tiesioginių funkcijų. Tai patvirtina pareiškėjo skundo nepagrįstumą ir galimai rodo pareiškėjo piktnaudžiavimą teikiant nepagrįstą skundą. Pareiškėjas teigė, jog jei gelbėtojas nebūtų suteikęs privilegijos pažįstamai neadekvačiai kompanijai pramogauti gelbėtojų poste, nebūtų jo teisių pažeidimo. Tačiau pareiškėjas net neįrodinėjo, kad gelbėtojas suteikė kam nors tokią privilegiją, toks argumentas grindžiamas iš esmės tik deklaratyviu teiginiu ir nėra objektyviai pagrįstas.

Pareiškėjas nėra asmuo, vykdamas kontrolę atsakovės atžvilgiu ar galintis duoti jai konkrečius nurodymus subjektas. Administracija nėra įpareigota teikti išsamios informacijos pareiškėjui apie rangovo veiksmus bei rangovo ir Administracijos tarpusavio susitarimus. Atsižvelgus į tai, atsakovė gali pateikti tik informacinio pobūdžio atsakymus į pareiškėjo klausimus dėl atsakomybės taikymo Bendrovės atžvilgiu, jeigu ji būtų taikyta. Šiuo atveju atsakomybė nebuvo taikyta. Klausimas buvo sprendžiamas Bendrovėje (apie ką pareiškėjas ir buvo informuotas Raštu) aiškinantis situaciją pagal gautą pareiškėjo skundą, bei Bendrovės raštu informuojant pareiškėją apie Bendrovės sprendimą dėl gelbėtojų veiksmų. Taigi, pareiškėjas apie atsakomybės (ne)taikymo rezultatą buvo tinkamai informuotas. Atsakovės manymu, pareiškėjas prašo įpareigoti atsakovę pateikti tokius duomenis, kurių atsakovė nėra jokiais teisės aktais įpareigota teikti pareiškėjui, dėl to prašymas nėra pagrįstas.

Vadovaujantis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktika, tarnybinės atsakomybės klausimai priskirtini išimtinai tik įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai. Administracijos nuomone, analogiškas aiškinimas taikytinas ir tuo atveju, kai asmuo, neturintis diskrecijos teisės spręsti dėl atsakomybės taikymo, prašo institucijos taikyti atsakomybę tos institucijos samdomo paslaugų teikėjo atžvilgiu, kaip yra nagrinėjamu atveju. Pareiškėjo teisė būti informuotam apie konkretaus patikrinimo rezultatus šiuo atveju įgyvendinta Bendrovės raštu. Pareiškėjas nepagrindžia, dėl ko šiuo konkrečiu atveju esą atsakovė turėjo pareigą vykdyti administracinę procedūrą ir į pareiškėjo skundą pateikti administracinės procedūros sprendimą. Pareiškėjas skunde nepagrindžia kaip konkrečiai Raštas pažeidžia pareiškėjo subjektyvias teises ir teisėtus interesus.

### *Skundas atmestinas*

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėjas 2025-08-17 skundu kreipėsi į Bendrovę, Administraciją, Policijos departamentą ir žiniasklaidą. Skunde nurodė, kad 2025-08-15 pareiškėjas 2025-08-15 leido laisvalaikį paplūdimyje. Pamatęs tyčinį paukščių trikdymą įspėjo jaunuolį ir nusprendė kalbėti su gelbėtojais. Pakartotinai pakviestas gelbėtojas pareikalavo kompanijos išeiti. Pareiškėjas pranešė apie viešosios tvarkos pažeidimą bendruoju pagalbos telefonu. Įvykis parodo, kad Administracijos parinkta paslaugų tiekėja Bendrovė, jos gelbėtojai nevykdo savo pareigų, organizuoja Taisyklių pažeidimus. Bendrovė ir jos gelbėtojų veiksmai ir neveikimas padarė pareiškėjui neturtinės žalos, kurią pareiškėjas reikalauja atlyginti. Taisyklių 19 punkte nustatyta, kad taisyklių laikymosi kontrolę užtikrina, be kita ko, Administracijos pareigūnai. Bendrovė netinkamai vykdo paplūdimio priežiūrą (Taisyklių 5 punktas), nepaiso asmenims nustatytų prievolių (Taisyklių 1 punktas) ir aiškių draudimų (Taisyklių 7.4 papunktis). Pareiškėjas reikalauja apginti pažeistus teisėtus interesus: 1) išsamiai paaiškinti UAB „Grinda“, jos gelbėtojų teikiamas privilegijas jiems pažįstamiems lankytojams pramogauti techninėje zonoje – gelbėjimo poste, pažeidžiant teisės aktais (standarto, taisyklių) nustatytą tvarką, visų asmenų lygybės principą; 2) išsamiai paaiškinti

Administracijos pareigos užtikrinti Taisyklių laikymosi kontrolę (19 punktą) nevykdymą (pažeidimai yra nuolatiniai, vien pareiškėjo stebimi kaskart apsilankius, gelbėtojams paprastai neveikiant); 3) imtis priemonių, kad taisyklių laikymosi kontrolė būtų užtikrinta, apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją; 4) atsakant pateikti visus dokumentus ir kitą informaciją, surinktą nagrinėjant šio skundo dalį, susijusią su atsakovės viešojo administravimo sritimi; 5) taikyti ūkio subjektui UAB „Grinda“ atsakomybę, ekonomines sankcijas.

Administracija Rašte informavo pareiškėją, kad paplūdimiai prižiūrimi vadovaujantis Standartu. Paplūdimių infrastruktūros priežiūrą ir darbuotojų (gelbėtojų) darbo organizavimą užtikrina Bendrovė, kuri taip pat gavo pareiškėjo skundą, atlieka vidinį tyrimą dėl nurodytų aplinkybių ir atlikus būtinus veiksmus, pateiks pareiškėjui atsakymą teisės aktu nustatyta tvarka. Atsakovė papildomai informavo, jog viešosios tvarkos laikymosi priežiūrą vykdo policija ir Administracijos Viešosios tvarkos grupė. Dėl pastebėtų viešosios tvarkos pažeidimų galima pranešti Viešosios tvarkos grupės budėtojams telefonu arba elektroniniu paštu.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

Taisyklių 1 punkte nurodyta, kad jos galioja visoje Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) teritorijoje. Jų privalo laikytis visi fiziniai ir juridiniai asmenys (toliau – asmenys). Vykdydami Taisyklių reikalavimus, asmenys privalo elgtis sąžiningai, vadovautis protingumo, apdairumo, rūpestingumo, geros moralės ir atsakomybės principais, nepažeisti visuomenės ir valstybės interesų, kitų asmenų teisių ir laisvių. 2 punkte nurodyta, kad Taisyklės nustato asmenų saugaus elgesio paviršinių vandens telkinių vandenyje ir ant paviršinių vandens telkinių ledo reikalavimus, rekomendacijas ir gelbėjimo darbų paplūdimiuose organizavimą. 3 punkte nurodyta, kad Taisyklės netaikomos atliekant: taisyklių laikymosi kontrolės, paplūdimių ir maudyklų priežiūros ir administravimo funkcijas (3.6 papunktis). 5 punkte nurodyta, kad Savivaldybės administracija administruoja Savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintus Savivaldybės teritorijoje įrengtus paplūdimius, organizuoja maudyklų vandens kokybės stebėseną. Paplūdimių ar jų maudyklų higienos reikalavimus, eksploataciją ir priežiūrą užtikrina teisės aktu nustatyta tvarka Savivaldybės administracijos parinktas paslaugų teikėjas. 19 punkte nurodyta, kad Taisyklių laikymosi kontrolę užtikrina Savivaldybės administracijos ir policijos pareigūnai.

Standarto 1 punkte nurodyta, kad jis nustato reikalavimus juridiniams asmenims, vykdančioms Vilniaus miesto savivaldybės viešųjų paplūdimių priežiūrą, 2 punkte nurodyta, kad reikalavimai taikomi kartu su kitais susijusiais normatyviniais techniniais dokumentais, 6 punkte nurodyta, kad Vilniaus miesto savivaldybė, sudarydama paplūdimių priežiūros darbų sutartis, pasilieka teisę keisti priežiūros normatyvais nustatytus reikalavimus. Tai įforminama atskirais rašytiniais susitarimais. 12 punkte apibrėžta, kad gelbėtojas – darbuotojas, paplūdimio darbo metu atsakingas už poilsiautojų, besimaudančių plūdurais nužymėtoje maudyklos zonoje, saugumą.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 12 dalis nustato, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti.

VAI 11 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-23 nutarimu Nr. 875, 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal šių taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pareiškėjas nesutinka su Administracijos Raštu, nes atsižvelgus į tai, kad Taisyklių laikymosi kontrolę užtikrina Administracija, todėl jai suformulavo reikalavimą taikyti Bendrovei atsakomybę, ekonomines sankcijas. Taip pat prašė paaiškinti Administracijos pareigos užtikrinti Taisyklių laikymosi kontrolės nevykdymą, imtis priemonių, kad taisyklių laikymosi kontrolė būtų užtikrinta, apie taikytas priemones informuoti pareiškėją, pateikti visus dokumentus ir informaciją surinktą nagrinėjant skundo dalį, susijusią su Administracijos viešojo administravimo sritimi. Šie klausimai susiję su atsakovės neveikimu (netinkamu Taisyklių laikymosi kontrolės atlikimu). Atsakovė turėjo pareigą vykdyti administracinę procedūrą ir dėl pareiškėjo skundo pateikti administracinės procedūros sprendimą.

Komisija sutinka su Administracijos nuomone, kad Taisyklių nuostatų analizė leidžia daryti išvadą, kad Taisyklėse nėra įtvirtinta Administracijos kontrolė Bendrovės atžvilgiu. Pažymėtina ir tai, kad pagal Standarto nuostatas matyti, jog šis teisės aktas reglamentuoja reikalavimus paplūdimių priežiūrai, kuri atliekama pagal sudarytas paplūdimių priežiūros darbų sutartis.

Kaip reglamentuota VAI 2 straipsnio 2 dalyje, administracinė procedūra – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą.

Įvertinus nurodytą administracinės procedūros sąvokos apibrėžimą matyti, kad ši procedūra apima viešojo administravimo subjekto veiksmus, kurie atliekami nagrinėjant skundą apie *šio subjekto veiksmis, neveikimu* galimai padarytą asmens teisėtų interesų pažeidimą.

Nagrinėjamu atveju matyti, kad Administracija, kaip viešojo administravimo subjektas, savo veiksmis, neveikimu pareiškėjo teisėtų interesų nepažeidė. Todėl nėra pagrindo pripažinti pagrįstu pareiškėjo skundo Komisijai teiginį, kad Administracija turėjo pareigą vykdyti administracinę procedūrą ir dėl pareiškėjo skundo pateikti administracinės procedūros sprendimą.

Komisija pažymi, kad Administracija Raštu atsakė į 2025-08-17 pareiškėjo skundą pagal savo kompetenciją. Rašte informavo kokių teisės aktu vadovaujantis prižiūrimi paplūdimiai, kad Bendrovė užtikrina paplūdimių infrastruktūros priežiūrą ir darbuotojų (gelbėtojų) darbo organizavimą ir, kad Bendrovė taip pat yra gavusi pareiškėjo skundą, jį išnagrinės ir pateiks atsakymą.

Papildomai akcentuotina, kad pareiškėjas skundą adresavo ir kitiems subjektams. Bendrovė 2025-08-27 raštu pateikė atsakymą pareiškėjui bei informavo Administraciją ir Policijos departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos. Rašte informuota, kad Bendrovė vykdo įstatų 9 punkte numatytą veiklą ir Administracijai teikia paslaugas, numatytas 2023-12-22 Paslaugų teikimo sutartyje Nr. A62-936/23. Gelbėtojų, kurių pareiga gelbėti žmones, veiksmuose teisės aktų ar darbo pareigų pažeidimų neįžvelgta, todėl vidaus tyrimas nepradėtas.

Apibendrinus aukščiau išdėstytą, darytina išvadą, kad nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo Komisijai reikalavimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-08-28 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas