



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 29 d. Nr. 21RE-854  
(AG-651/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Žirmūnų baldų centras“ 2025-07-25 skundą dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-06-26 rašto Nr. A256-890/25 „Dėl prašymo inicijuoti detaliojo plano koregavimą atmetimo (*duomenys neskelbtini*)“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėja prašo Komisijos panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025-06-26 raštą Nr. A256-890/25 „Dėl prašymo inicijuoti detaliojo plano koregavimą atmetimo (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas). Paaikino, kad Raštu buvo informuota, jog pareiškėjos pasiūlymas yra pakartotinis, todėl vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostata atmetas.*

Paaikino, kad Rašte nurodytas sprendimas yra nepagrįstas, neatitinka teisės aktų reikalavimų. Pareiškėja yra sklypo dalies nuomininkė, o sklype esantis pastatas pareiškėjai priklauso nuosavybės teise. Sklypui galioja Vilniaus miesto valdybos 2000-03-02 sprendimu Nr. 420V patvirtintas sklypo nedidelių veiklos mastų detalusis planas (toliau – DP). Į DP suplanuotą teritoriją patenka sklypas, kuriame yra pareiškėjos pastatas, ir kitas sklypas.

Pareiškėja 2025-04-23 pateikė Administracijai prašymą (pasiūlymą) dėl DP koregavimo. Pasiūlyme nurodė planavimo tikslus – pakeisti suprojektuotų sklypų ribas ir pertvarkyti sklypus juos sujungiant ir (ar) padalijant, pakeisti ir (ar) nustatyti sklypų naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais.

Administracija 2025-05-07 raštu atmetė pasiūlymą, bei pateikė siūlomos planuoti teritorijos schemą, kurioje siūloma planuoti teritorija yra maždaug 3 kartus didesnė nei DP šiuo metu suplanuota teritorija.

Įvertinusi Administracijos 2025-05-07 rašte nurodytus argumentus ir savo siekiamus teritorijos vystymo tikslus, pareiškėja nusprendė susiaurinti DP koregavimo apimtį ir atitinkamai patikslinti siūlomus DP koregavimo tikslus. Todėl Administracijai pateikė 2025-06-16 pasiūlymą, kurio tikslas atidalinti pastato eksploatavimui reikalingą sklypo dalį į atskirą sklypą, suformuluoti nauji siūlomi planavimo tikslai – nekeičiant pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdų padalinti sklypą ir nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo planu. Pasiūlyme nurodyti argumentai, kad pagal nurodytus planavimo tikslus gali būti atliekamas DP koregavimas, o ne pilnas keitimas, DP koregavimas gali būti atliekamas šiuo metu galiojančio DP ribose.

Administracija Rašte nurodė, kad 2025-06-16 pasiūlymas yra analogiškas 2025-05-07 pasiūlymui, todėl vadovaujantis VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu atmetas.

Pareiškėja nurodė, kad ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalis, Pasiūlymų teikimo dėl teritorijų planavimo proceso iniciavimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2013-12-18 nutarimu Nr. 1265 (toliau – Aprašas), 7 punktas.

Pareiškėja paaiškino, kad iš 2025-04-23 pasiūlymo ir 2025-06-16 pasiūlymo turinio matyti, kad skiriasi planavimo tikslai (Aprašo 7 punktas), skiriasi aplinkybės, kuriomis grindžiami pasiūlymai dėl DP koregavimo iniciavimo. 2025-04-23 pasiūlyme nurodyti iš esmės abstraktūs planavimo tikslai, o 2025-06-16 pasiūlyme siekiama tik atidalinti sklypo dalį, nurodyti konkretūs, siauresnės apimties planavimo tikslai nekeičiant žemės naudojimo paskirties ir būdų bei viso privalomo teritorijos naudojimo reglamento, nurodyti išsamūs argumentai ir motyvai, išsamus teisinis pagrindimas. Argumentų pagrindu nurodyta, kad pagal nurodytus planavimo tikslus gali būti atliekamas detaliojo planavimo koregavimas, o ne pilnas keitimas, DP koregavimas gali būti atliekamas galiojančio DP ribose, t. y. mažesnėje teritorijoje nei prie 2025-05-07 rašto pridėtoje siūlomose planuoti teritorijos schemoje. Šios aplinkybės 2025-04-23 pasiūlyme apskritai nebuvo įrodinėjamos.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje laikomasi pozicijos, kad sprendžiant dėl pareiškėjo pateiktų prašymų tapatumo, tapačiais prašymai gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, prašymo dalykas ir prašymo pagrindas (2025-05-21 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-340-662/2025). LVAT taip pat yra pažymėjęs kad sprendžiant dėl pareiškėjo pateiktų prašymų tapatumo / ar netapatumo, reikšmingomis laikytinos kiekvieno prašymo visumą sudarančios aplinkybės (2021-04-14 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-532-492/2021).

Nagrinėjamu atveju visos išdėstytos aplinkybės įrodo, kad 2025-04-23 pasiūlymas ir 2025-06-16 pasiūlymas iš esmės skiriasi savo dalyku (prašymu), pagrindu (argumentai, faktai ir teisiniai motyvai, kuriais prašymas grindžiamas), nes juose nurodomi skirtingo turinio (skirtingų tikslų) planavimo pasiūlymai (prašymai), skirtingos planavimo pasiūlymus (prašymus) pagrindžiančios aplinkybės. Todėl 2025-06-16 pasiūlymas ir jame išdėstytos aplinkybės turėjo būti įvertintos nagrinėjant jį iš esmės kaip naują pasiūlymą (prašymą) dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo.

Pareiškėja nurodė, kad pagal VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punkto nuostatas administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Administracija, nurodydama, kad į pareiškėjos pasiūlymą (prašymą) jau buvo atsakyta, neatliko pareiškėjos teiktų 2025-04-23 pasiūlymo ir 2025-06-16 pasiūlymo tapatumo vertinimo, nenurodė ar planavimo tikslai sutampa, ar nesutampa, ar argumentacija abiejuose prašymuose identiška, ar vis dėlto prašymai skiriasi tiek savo dalyku, tiek pagrindu. Taigi, Administracija 2025-06-26 raštu atmetusi 2025-06-16 pasiūlymą pagal VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą nenagrinėjo ir nenustatė juridinių faktų viseto, būtino ir pakankamo šiai teisės normai taikyti.

Dėl pareiškėjos teisės inicijuoti teritorijų planavimą jos interesus atitinkančioje teritorijoje pažeidimo, pareiškėja paaiškino, kad 2025-06-16 pasiūlyme iš esmės pakeitė, t. y. sukonkretino, planavimo tikslus ir pateikė papildomą teisinę argumentaciją įvertinus Administracijos 2025-05-07 rašte nurodytus 2025-04-23 pasiūlymo atmetimo motyvus.

Kompleksinio teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014-01-02 įsakymu Nr. D1-8 (toliau – Taisyklės), 319 punkte nustatyta, kad koreguojant detalųjį planą, nustatyti sprendiniai gali būti keičiami ir (ar) papildomi sprendiniai nustatomi (išskyrus Taisyklių 315.1 ir 315.2 papunkčiuose nurodytus atvejus) visoje šiuo planu suplanuotoje teritorijoje arba jos dalyje (dalyse). Taigi, vadovaujantis išdėstytomis nuostatomis, detaliojo plano koregavimas gali būti vykdomas tik toje dalyje, kurioje sprendinių keitimas yra aktualus. Teisės aktai nenustato pareigos planavimo iniciatoriui, suinteresuotam pakeisti dalį galiojančio detaliojo plano sprendinių, detaliojo plano koregavimą vykdyti didesnėje teritorijoje nei jau yra suplanuota detaliuoju planu ar nei yra būtina konkrečioms sprendiniams koreguoti (keisti) šioje

teritorijoje. Kartu su Administracijos 2025-05-07 raštu pateikta apibrėžta planuojama teritorija yra maždaug 3 kartus didesnė nei Detalioju planu šiuo metu suplanuota ir yra nesusijusi su pareiškėjo interesais, kurie apsiriboja tik jo nuosavybės teise valdomo pastato eksploatavimui reikalingos sklypo dalies atidalinimo į atskirą sklypą, nekeičiant pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdų bei viso privalomo teritorijos naudojimo reglamento. Pareiškėja nėra suinteresuota didesnės, Administracijos siūlomos teritorijos, vystymu ir neturi finansinių galimybių inicijuoti jos planavimo rengiant vietovės lygmens teritorijų planavimo dokumentą nurodyta apimtimi.

Pareiškėja pažymėjo, kad pagal Taisyklių 154 punktą savivaldybės vietovės bendrieji planai rengiami ne privačių asmenų, bet savivaldybės lėšomis. Taigi, Administracija, matydama prioritetingas plėtros teritorijos problemas, kurias galima spręsti per teritorijų planavimą, teisės aktų nustatyta tvarka, turi organizuoti vietovės lygmens bendrojo plano rengimą savivaldybės lėšomis, bet neperkelti šios naštos privatiems asmenims.

Pareiškėja, įvertinusi visas teisiškai reikšmingas aplinkybes, nusprendė pakeisti, t. y. sukongretinti DP koregavimo apimtį ir atitinkamai patikslinti siūlomus DP koregavimo tikslus. 2025-06-16 pasiūlyme pateiktas DP koregavimo pasiūlymas bei jį pagrindžiančios aplinkybės privalo būti įvertintos nagrinėjant šį pasiūlymą iš esmės. Priešingu atveju būtų pažeista pareiškėjos teisė, teisės aktų nustatyta tvarka, įgyvendinti planavimo iniciatyvos teisę toje teritorijoje, kurioje jis yra suinteresuotas keisti dalį (bet ne visus) galiojančio DP sprendinių, o ne spręsti vietovės lygmens bendrajam planui priskirtus teritorijų planavimo klausimus.

Dėl valstybinės žemės naudotojų informavimo pareiškėja paaiškino, kad 2025-06-26 Rašte nurodoma, kad planavimo iniciatorius turi pateikti įrodymą(-us), kad apie inicijuojamą teritorijų planavimą informavo ir valstybinės žemės naudotoją(-us). Administracija šios aplinkybės nenurodo kaip 2025-06-16 pasiūlymo atmetimo pagrindo, tačiau ją pateikia kaip papildomą informaciją.

Pareiškėja nurodė, kad į Detaliojo plano teritoriją patenkantys žemės sklypai yra valstybiniai, o ne privatūs. Pagal Aprašo 8 punkto nuostatą informuoti apie teritorijų planavimo iniciatyvą privaloma tik privačių sklypų savininkus. Apraše ir kituose teisės aktuose planavimo iniciatoriui nėra nustatyta pareiga apie teritorijų planavimo iniciatyvos reiškimą informuoti valstybinės žemės sklypo (-ų) naudotojus. Atsižvelgus į tai, prieš kreipdamasis į Administraciją 2025-04-23 ir 2025-06-16 pasiūlymais, pareiškėja savo iniciatyva tokio informavimo neatliko, tačiau sutinka informuoti valstybinės žemės naudotojus apie inicijuojamą teritorijų planavimą 2025-06-16 pasiūlyme nurodytoje apimtyje ir pateikti tai patvirtinančius dokumentus Administracijai.

*Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Paaiškino, kad 2025-04-23 gavo pareiškėjos pasiūlymą 1) organizuoti sklypo nedidelių veiklos mastų DP sprendinių koregavimą sklypuose; 2) pakeisti suprojektuotų žemės sklypų ribas ir pertvarkyti žemės sklypus juos sujungiant ir (ar) padalijant; 3) pakeisti ir (ar) nustatyti žemės sklypų naudojimo būdus ir teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais. Administracija 2025-05-07 raštu atmetė pasiūlymą nurodžiusi, kad planuojama teritorija laikytina per maža.

Administracija 2025-06-16 gavo pareiškėjos pasiūlymą, kuriame pareiškėja išplėtė teisinį pagrindą ir prašė: 1) inicijuoti sklypo nedidelių veiklos mastų DP koregavimą; 2) nekeičiant pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdų padalinti žemės sklypą; 3) nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo planu. Administracija 2025-06-26 raštu atmetė pasiūlymą.

Administracija nurodė, kad pagal Aprašo 7 punktą planavimo iniciatoriaus pasiūlyme dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo nurodomi planavimo tikslai, planuojamos teritorijos vieta: adresas arba geografinės koordinatės, preliminarus plotas, pridedama siūlomos planuoti teritorijos schema. Administracija paaiškino, kad papildoma teisinė argumentacija, faktai ir kiti motyvai šiuo atveju nėra reikšmingi sprendžiant, ar konkrečioje teritorijoje iškelti planavimo tikslai yra objektyviai įgyvendinami ar ne. Todėl tai, kad 2025-06-16 pasiūlyme pareiškėja yra išplėtusi planavimo tikslų motyvus, pateikusi teisinę argumentaciją ir interpretaciją, neleidžia abiejų pasiūlymų laikyti savo esme ir turiniu skirtingais.

Vertinant pateiktų pasiūlymų tapatumą yra reikšminga juos sugretinti ir palyginti. Administracijos nuomone, palyginus abiejuose pasiūlymuose nurodytus planavimo tikslus, juose nurodytas vienas iš tikslų – pakeisti sklypų ribas. Pirmuoju atveju pakeisti žemės sklypų ribas ir juos pertvarkyti, kitu – padalinti. Nors tai gali pasirodyti kaip skirtingi planavimo tikslai, tačiau jų esmė yra ta pati – sklypo ribų keitimas. Pasiūlymus skiria tik papildomi teisinio pobūdžio aiškinimai, grindžiami ne naujomis faktinėmis aplinkybėmis. Galiojančiame DP prie sklypo buvo prijungta valstybinės žemės dalis, suformuotas kaip sklypas, todėl rengiant teritorijų planavimo korekciją sklype būtina apimti ir šį sklypą. Administracijos nuomone, abiejuose pasiūlymuose nurodyta, kad būtų ketinama nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus, vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo planu, tik kitais žodžiais.

Administracija paaiškino, kad sklypas nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai ir išnuomotas 11 subjektų, įskaitant ir pareiškėją. Atidalinant pareiškėjai išnuomotą žemės dalį ((*duomenys neskelbtini*) ha) pasikeis viso sklypo savininkų ir naudotojų sklypo naudojimo sąlygos, nustatant Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano reglamentus, kuriuose numatyta teritorijos konversija, nebeleidžiant nustatyti pramonės ir sandėliavimo naudojimo būdo, kuris yra reikalingas kitiems juridiniams asmenims jų veiklos tęstinumui užtikrinti, todėl šiuo atveju bus prašoma naujų planavimo sąlygų, kurios turės atitikti planavimo reglamentą ir užtikrinti darnią teritorijos plėtrą. Esant sklypų dalijimo faktui, kuris yra aktualus abiejų pasiūlymų atveju, teritorijų planavimo dokumentu būtų suformuojami nauji sklypai, kuriems būtina nustatyti žemės naudojimo paskirtį, būdus ir teritorijos naudojimo reglamentą. Kaip yra nurodyta 2025-06-26 Rašte, išnagrinėjus pasiūlymą nustatyta, kad jame nenurodyti esminiai nauji faktiniai duomenys ar įrodymai, galintys kelti pagrįstų abejonių dėl ankstesnio atsakymo pagrįstumo. Pasiūlyme pateikiami tik papildomi individualūs teisės normų aiškinimai, bet ne nauji dokumentai ar faktinės aplinkybės, kurios leistų pervertinti jau priimtą sprendimą. Dėl pareiškėjos teiginių, kad detaliojo plano koregavimas gali būti vykdomas tik toje dalyje, kurioje sprendinių keitimas yra aktualus, Administracija nurodė, kad pagal Taisyklių 315 punktą konkrečiu atveju planavimo organizatorius nusprendžia, ar detalusis planas turi būti keičiamas, ar gali būti koreguojamas, išskyrus šiame punkte nurodytus atvejus, kai detalusis planas turi būti keičiamas. Administracija, kaip planavimo organizatorius sprendžia, kad detalusis planas turi būti keičiamas. Jokie suinteresuoti asmenys negali spręsti dėl teritorijų planavimo, žemės sklypų formavimo tikslingumo, galimybių planuoti teritorijas remiantis tik jiems naudingais principais ir tikslais.

Pareiškėja taip pat nesutinka su planuotinos teritorijos ribomis. Tačiau galiojančio DP ribose esanti teritorija yra nepakankama, joje nesuplanuota infrastruktūra, chaotiška sklypų struktūra, nesubalansuota teritorijos naudojimo funkcija, nėra nustatyti servitutų, yra judėjimas teritorijos viduje, kuris neturi jungties su Žirmūnų g. ir kt. Taisyklių 257 punkte teigiama, kad planavimo organizatorius nustato planuojamos teritorijos ribas. Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punkte nustatyta, kad viena iš savivaldybės savarankiškųjų funkcijų yra teritorijų planavimas, taigi, nėra pagrindo diskusijoms apie tai, kad atsakovė neturi teisės nustatyti pareiškėjai planuotinas ribas, kai tam yra objektyvi būtinybė, siekiant planuojamos teritorijos vientisumo ir atitikties teritorijų planavimo standartams. Iš ginčijamo sprendimo pareiškėjai suprantama, koku teisiniu ir faktiniu pagrindu remiantis buvo priimtas skundžiamas sprendimas ir kokias teises pasekmes jis sukelia.

### *Skundas tenkintinas*

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėja 2025-04-23 prašymu „Dėl detaliojo plano koregavimo“ kreipėsi į Administraciją. Rašte nurodė, kad vadovaujantis Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, kaip planavimo iniciatorius, teikia pasiūlymą organizuoti sklypo nedidelių veiklos mastų DP sprendinių koregavimą dviejuose žemės sklypuose su tikslu pakeisti suprojektuotų sklypų ribas ir pertvarkyti sklypus juos sujungiant ir (ar) padalijant, pakeisti ir (ar) nustatyti sklypų naudojimo būdus ir teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniais.

Administracija 2025-05-07 raštu Nr. A51-77447/25 „Dėl gauto pasiūlymo inicijuoti detaliojo plano koregavimą atmetimo ((*duomenys neskelbtini*))“, vadovaudamasi Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, Aprašo 9 punktu, pareiškėjo prašymą atmetė bei nurodė sprendimo motyvus. Rašte, be kita ko, nurodyta, kad Administracija, siekdama, kad detaliųjų planų sprendiniai derėtų tarpusavyje tokiu būdu sukuriant vieningą, optimalią miesto struktūrą, tarnaujančią visai savivaldybės bendruomenei, siekdama suplanuoti optimalią urbanistinę struktūrą, priėmė sprendimą atmesti pasiūlymą, nurodant, jog planuojama teritorija laikytina per maža, kad būtų nustatomi formavimo ir pertvarkymo principai, bei siūlė rengti detaliojo plano keitimą prijungiant gretimas nesuplanuotas teritorijas pagal prie šio rašto pridėdamą apibrėžtą planuojamą teritoriją.

Pareiškėja 2025-06-16 prašymu „Dėl detaliojo plano koregavimo“ kreipėsi į Administraciją. Rašte nurodė, kad įvertinus 2025-05-07 sprendimo motyvus, teikiamas pakartotinis prašymas dėl Detaliojo plano koregavimo su patikslintais Detaliojo plano koregavimo tikslais ir motyvuotais paaškinimais dėl galimybės koreguoti Detaliojo plano sprendinius. Pareiškėjas siekia atidalyti pastatui eksploatuoti reikalingą sklypo dalį į atskirą sklypą. Atsižvelgus į tai, pareiškėja siekia inicijuoti DP sprendinių koregavimą su tikslu nekeičiant pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdų padalinti sklypą ir nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendruoju planu. Nagrinėjamu atveju pagal planavimo iniciatoriaus siekiamus tikslus DP neprivalo būti keičiamas. Teikia pasiūlymą inicijuoti sklypo nedidelių veiklos mastų DP koregavimą dviejuose žemės sklypuose. Koregavimo tikslai: nekeičiant pagrindinės tikslinės žemės naudojimo paskirties ir naudojimo būdų padalinti sklypą ir nustatyti teritorijos naudojimo reglamentus vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendruoju planu.

Administracija 2025-06-26 Raštu, vadovaudamasi Teritorijų planavimo įstatymo 6 straipsnio 3 dalimi, Aprašo 9 punktu, pareiškėjo prašymą atmetė bei nurodė sprendimo motyvus. Rašte informuota, kad pareiškėjos 2025-06-16 pasiūlymas yra pakartotinis, nes analogiškas 2025-04-23 pasiūlymas buvo atmestas Administracijos 2025-05-07 raštu. Išnagrinėjus naują pasiūlymą nustatyta, kad jame nenurodyti esminiai nauji faktiniai duomenys ar įrodymai, galintys kelti abejonių dėl ankstesnio atsakymo pagrįstumo, pateikiami tik papildomi teisinio pobūdžio aiškinimai. Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkto nuostata ir atsižvelgus į tai, kad pasiūlymas teikiamas pakartotinai nenurodžius esminių naujų faktinių duomenų ar įrodymų, galinčių kelti pagrįstą abejonių dėl ankstesnio atsakymo pagrįstumo, pasiūlymas yra atmetamas. Rašte papildomai informuota, kad nors Aprašo 8 punktas formaliai įpareigoja informuoti tik privačios žemės sklypų savininkus, teisės aktų nuostatos nepaneigia pareigos atsižvelgti ir į kitus teisėtus žemės naudotojus, kai planavimo sprendiniai gali turėti įtakos jų teisėms.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl 2025-06-26 Administracijos Rašto pagrįstumo ir teisėtumo.

Pareiškėja nesutinka su Raštu, nes, pareiškėjos nuomone: 1) 2025-04-23 pasiūlymas ir 2025-06-16 pasiūlymas iš esmės skiriasi savo dalyku (prašymu), pagrindu (argumentai, faktai ir teisiniai motyvai, kuriais prašymas grindžiamas), nes juose nurodomi skirtingo turinio (skirtingų tikslų) planavimo pasiūlymai (prašymai), skirtingos planavimo pasiūlymus (prašymus) pagrindžiančios aplinkybės. Todėl 2025-06-16 pasiūlymas ir jame išdėstytos aplinkybės turėjo būti įvertintos nagrinėjant jį iš esmės kaip naują pasiūlymą (prašymą) dėl teritorijų planavimo proceso inicijavimo; 2) konstatavusi, kad į pareiškėjo pasiūlymą (prašymą) jau buvo atsakyta, Administracija neatliko pareiškėjo teiktų 2025-04-23 pasiūlymo ir 2025-06-16 pasiūlymo tapatumo vertinimo, nenurodė ar planavimo tikslai sutampa, ar nesutampa, ar argumentacija abiejuose prašymuose identiška, ar prašymai skiriasi dalyku ir pagrindu. Administracija pagal VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą nenagrinėjo ir nenustatė juridinių faktų viseto, būtino ir pakankamo šiai teisės normai taikyti.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas nustato, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatyta specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paašškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų

duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

LVAT 2025-05-21 nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-340-662/2025 nurodė, kad remiantis LVAT praktika, kuri aktuali ir nagrinėjamu atveju sprendžiant dėl pareiškėjo pateiktų prašymų tapatumo, tapačiais skundai gali būti pripažinti tik tuomet, kai yra tapatūs visi trys elementai – šalys, skundo dalykas ir skundo pagrindas (LVAT 2008-01-03 nutartis administracinėje byloje Nr. AS442-54/2008). Spręsdamas dėl skundo dalyko ir pagrindo tapatumo, teismas vertina, ar pareiškėjas inicijuoja ginčą teisme dėl tapačių teisinių santykių ir siekia iš esmės tapačių teisinių pasekmių, todėl vien tik lingvistiniai reikalavimo suformulavimo skirtumai nesuteikia pagrindo konstatuoti, kad ginčas yra ne dėl to paties dalyko ir ne tuo pačiu pagrindu (LVAT 2012-01-27 nutartis administracinėje byloje Nr. AS146-52/2012). Aplinkybė, kad pareiškėjas nurodo naujas esmines aplinkybes ir pateikia su tuo susijusius papildomus įrodymus, tam tikrais atvejais gali būti vertinama kaip skundo nauju pagrindu pateikimas (LVAT 2009-11-13 nutartis administracinėje byloje Nr. AS525-677/2009), tačiau taikant šią nuostatą, būtina atsižvelgti į konkrečios bylos aplinkybes (LVAT 2020-06-03 nutartis administracinėje byloje Nr. A-3774-602/2020). LVAT 2021-04-14 nutartyje, priimtoje administracinėje byloje Nr. eA-532-492/2021, yra pažymėjęs, kad sprendžiant dėl pareiškėjo pateiktų prašymų tapatumo / ar netapatumo, reikšmingomis laikytinos kiekvieno prašymo visumą sudarančios aplinkybės.

Iš ginčijamo 2025-06-26 Rašto matyti, kad Administracija jame tik glaustai nurodė, jog išnagrinėjo pareiškėjo naują pasiūlymą ir nustatė, kad jame nenurodyti esminiai nauji faktiniai duomenys ar įrodymai, galintys kelti abejonių dėl ankstesnio atsakymo pagrįstumo, pateikiami tik papildomi teisinio pobūdžio aiškinimai, todėl remdamasi VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu prašymą atmetė. Tačiau, įvertinus abiejų teiktų Administracijai pasiūlymų turinį, matyti, kad jie nėra tapatūs.

Pažymėtina, kad įvertinusi Rašte nurodytą ginčijamo sprendimo turinį aptarto teisinio reguliavimo kontekste, Komisija daro išvadą, jog Administracija neatliko pareiškėjo 2025-04-23 pasiūlymo ir 2025-06-16 pasiūlymo tapatumo vertinimo, t. y. Rašte nenurodė ar pareiškėjo 2025-06-16 rašte keliamas klausimas yra toks pats kaip ir 2025-04-23 rašte keltas klausimas, ar Administracija yra atsakiusi į naujai keliamą klausimą, neįvertino pareiškėjo nurodytų duomenų ir nenurodė argumentų ir motyvų dėl kokių priežasčių šie duomenys nėra laikytini naujai pateiktais, kurie leistų abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar jį ginčyti. Komisija sutinka su pareiškėjo skundo Komisijai teiginiais, kad Administracija pagal VAI 11 straipsnio 3 dalies 3 punktą Rašte nenurodė juridinių faktų viseto, būtino šiai teisės normai taikyti. Rašte išdėstytas sprendimas nepagrįstas faktinėmis aplinkybėmis, nenurodytas teisinis vertinimas bei nemotyvuotas. Dėl šių priežasčių, Komisijos vertinimu, 2025-06-26 Raštas neatitinka esminių pagrįstumo ir motyvuotumo reikalavimų (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai). Nustatyti Rašte išdėstyto sprendimo (teisinio ir faktinio pagrindimo, motyvacijos) trūkumai yra esminiai, ir dėl to pareiškėjas negalėjo suprasti prašymo netenkinimo priežasčių.

Dėl Administracijos atlikto ir atsiliepime nurodyto abiejų pasiūlymų sugretinimo ir palyginimo siekiant nustatyti jų tapatumą, Komisija pažymi, kad remiantis LVAT praktika ginčijamo individualaus administracinio sprendimo priėmimo motyvų nurodymas teismo proceso metu neturi būti vertinamas ir nedaro įtakos nemotyvuoto viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo teisėtumui (LVAT 2013-06-13 sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; 2015-03-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1536-662/2015). Individualaus administracinio akto motyvų nenurodymas pačiame akte ir jų papildymas ginčą nagrinėjant teisme iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo (LVAT 2023-11-15 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1328-629/2023).

Atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes darytina išvada, kad Administracijos 2025-06-26 Raštas neatitinka VAI keliamų reikalavimų, todėl naikintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Žirmūnų baldų centras“ 2025-07-25 skundą tenkinti.

Panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-06-26 raštą Nr. A256-890/25 „Dėl prašymo inicijuoti detaliojo plano koregavimą atmetimo (*duomenys neskelbtini*)“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas