



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 19 d. Nr. 21RE-
(AG-653/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Danutės Kulikauskienės, Vytauto Kurpuveso (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjai,

atsakovės Lietuvos kultūros tarybos atstovei Gerdai Leonavičienei,

trečiojo suinteresuoto asmens atstovei,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos skundą atsakovui Lietuvos kultūros tarybai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo Įmonė).

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja prašo panaikinti Lietuvos kultūros tarybos (toliau – Taryba, LKT) 2025 m. liepos 1 d. sprendimą Nr. 1LKT-61(1.2) „Dėl Lietuvos Kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamos srities „Literatūra“ projektų dalinio finansavimo 2025 metais“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaikškino, kad 2025 m. sausio mėnesį leidyklai (*duomenys neskelbtini*) pasiūlė išversti į lietuvių kalbą vieno žymiausių XX a. mokslo filosofų (*duomenys neskelbtini*) monografiją. Leidykla sutiko, bet įvertinus leidimo lietuvių kalba aukštą savikainą, buvo nuspręsta teikti paraišką Tarybai dėl dalinio finansavimo. Pareiškėja kartu su Leidykla 2025 m. kovo 10 d. pateikė paraišką, prašė skirti dalinį finansavimą projektui (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Projektas).

2025 m. liepos 4 d. Taryba elektroniniu paštu informavo, kad Projektui dalinis finansavimas neskirtas; kad prisijungus prie informacinės sistemos galima susipažinti su ekspertų komentarais.

Prisijungus prie informacinės sistemos matyti Projekto paraiškos vertinimas balais ir pateiktas konsoliduotos darbo grupės komentaras dėl paraiškos, kuriame Taryba pripažino, jog knyga svarbi, siūlomas projektas aktualus ir „laukiamas filosofų, mokslininkų, menininkų bendruomenėse“, „apskritai konstruktyvus“, „surinko pakankamai balų, kad būtų finansuojamas“, tačiau esą „dėl didelės konkurso konkurencijos netilpo į kvotą“.

Jeigu atsakymas būtų tokiomis formuluotėmis ir apsiribojęs – šio skundo nebūtų (nors peržiūrėjus „tilpusių į kvotą“ projektų sąrašą, tas „tiesiog netilpimas“ ir sąžiningos konkurencinės kovos pralaimėjimas galėtų pagrįstai atrodyti gana keistai, bet esmė ne čia), Tarybos neigiamo atsakymo pagrindimas prisilenkia su teisės normomis ir matyti akivaizdi pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) diskriminacija. Taryba teigia, kad „Ekspertai išreiškė abejonių dėl (*duomenys neskelbtini*) [t. y. pareiškėjos] kompetencijų kvalifikuotai atlikti šį darbą ir ypač dėl jos gebėjimo dirbti komandoje su redaktoriumi/-e“. Tačiau kodėl, koku pagrindu ekspertams „kyla abejonės“ dėl pareiškėjos kompetencijos – detalizuoti nepasivarginta.

Pareiškėja knygą Leidyklai pasiūlė bei pristatė, knyga – iš pareiškėjos profesinės srities (pareiškėja turi *(duomenys neskelbtini)* mokslų daktaro laipsnį). Nei vienas iš suabejojusių kompetencija ekspertų pats neturi net minimalaus *(duomenys neskelbtini)* išsilavinimo (o kad pareiškėja yra *(duomenys neskelbtini)* neigti nebando). Pareiškėja po studijų visą laiką dirbo *(duomenys neskelbtini)*. Prie Projekto paraiškos buvo pridėtas jos atliktas *(duomenys neskelbtini)* knygos vertimo pavyzdys, o šio vertimo pavyzdžio ekspertai kritikuoti net nebando – nepateikta nei vienos pastabos. Iš viso nėra pasisakyta apie pateiktą vertimo pavyzdį. Neaišku, kokių dar kompetencijų tokiam darbui atlikti reikėtų, nes to ekspertai nenurodo; vienintelis jų pateiktas numanomas „suabejojimo“ profesinėmis kompetencijomis motyvas – „žinoma viešos erdvės veikėja“, t. y. tai, ką jie žino apie pareiškėją iš viešos erdvės. Taigi ekspertams nepatinka tai, ką jie laiko pareiškėjos „pažiūromis“ įvairiais politiniais ar socialiniais klausimais, reiškiamais viešojoje erdvėje, nors dažnai „pažiūros“ tėra kitų viešosios erdvės veikėjų tyčia „prilipdytos pareiškėją diskredituoti turinčios etiketės“.

Antrasis ekspertų pateiktas pareiškėjos netinkamumo motyvas – apie tariamą negebėjimą dirbti komandoje su redaktoriumi/-e – irgi tegali būti tokios pačios kilmės, kadangi jokio kito pagrindo tokioms abejonėms nėra ir ekspertai jo negali pagrįsti. Redaktorius šiam vertimui dar nepasamdytas, konfliktų ar apskritai kontaktų su juo ar ja pareiškėja dar neturėjo. Praeityje pareiškėja vertė ne vieną knygą ir panašių problemų nei jai, nei redaktoriams, nei leidykloms nekildavo. Vertėjo santykis su redaktoriumi ir apskritai proceso organizavimas yra leidyklos, o ne Tarybos reikalas, o Leidykla tokių nuogastavimų neturi. Be to, dalinio finansavimo atveju Taryba pasirašo sutartį su Leidykla ir už Projekto įvykdymą bei visų darbų koordinavimą atsakinga yra Leidykla, o ne Taryba.

Taryba taip pat nurodė, kad „Ekspertai kviečia ateityje pakartotinai teikti šį projektą svarstymui“. Iš konteksto galima suprasti, kad Leidyklai rekomenduojama pakartotinai teikti šį Projektą, tik netiesiogiai keliamas reikalavimas ieškoti kito vertėjo, t. y. pareiškėjos Projektą atiduoti kažkam kitam ir teikti be jos, nes Projektas geras, tik jį vykdysiantis žmogus (pareiškėja) politiškai netinkamas dėl žiniasklaidoje ir/arba Tarybos ekspertų ir narių suformuotos politinės nuomonės. Tai yra atviras konkretaus asmens diskriminavimas dėl pavardės ir tikrų ar jam priskirtų politinių pažiūrų, turimų įsitikinimų, reiškiamos nuomonės. Todėl pareiškėja mano, kad, nepriklausomai nuo Projekto turinio ir kokybės, neturėjo galimybės dalyvauti konkurse lygiomis sąlygomis su kitais dalyviais, ir buvo pažeistos jos teisės užsiimti profesine veikla.

Tokiu būdu buvo šiurkščiai pažeisti: 1) Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnis, kuris numato, kad „Žmogus turi teisę turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti. <...> Žmogui neturi būti kliudoma ieškoti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas“; 2) Konstitucijos 29 straipsnis, numatantis, kad „Įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs. Žmogaus teisių negalima varžyti <...> įsitikinimų ar pažiūrų pagrindu“; 3) Konstitucijos 33 straipsnis, kuris numato, jog „Piliečiai turi teisę kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, pateikti pasiūlymus. <...> Draudžiama persekioti už kritiką“; 4) Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnyje nurodyti principai: lygiateisiškumo, objektyvumo (vertinimas grindžiamas subjektyviu požiūriu į viešai reiškiamą asmens nuomonę) ir proporcingumo (Taryba vertina Projekto turinį ir kokybę teigiamai, o siūlo neskirti finansavimo dėl Projekte nurodytos vertėjos viešai reiškiamos nuomonės); 5) Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo (toliau – LGĮ) 1 straipsnis (nes neužtikrinama, kad būtų įgyvendintos Konstitucijos 29 straipsnio nuostatos) ir 5 straipsnio 4 dalis („užtikrinti lygias galimybes, nepaisant lyties, rasės, tautybės, pilietybės, kalbos, kilmės, socialinės padėties, tikėjimo, įsitikinimų ar pažiūrų, amžiaus, lytinės orientacijos, negalios, etninės priklausomybės, religijos, teikiant administracines ir (ar) viešąsias paslaugas“); 6) Lietuvos kultūros tarybos Ekspertų darbo reglamento 3 punktas, kuris numato, kad „Ekspertai savo veiklą grindžia objektyvumu, nepriklausomumu, nešališkumu, konfidencialumu, įstatymų viršenybės, lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais su ekspertų vykdoma veikla susijusiais principais, nustatytais Lietuvos Respublikos teisės aktuose“.

Komisijos posėdyje pareiškėja palaikė skundą, prašė jį tenkinti, akcentavo, kad abejonės dėl jos kompetencijos skundžiamame sprendime nėra argumentuotos, šis sprendimas pagrįstas užgauliomis replikomis. Pareiškėja įsitikinusi, kad turi teisę skusti skundžiamą sprendimą. Leidykla

pagrįstai jo neskundė, nes neigiamas vertinimas buvo ne jos, o pareiškėjos adresu. Nesutinka, kad knygos vertimas aktualus tik siaurai bendruomenei.

Taryba prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad yra biudžetinė įstaiga prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos, įsteigta ir veikianti Lietuvos Respublikos Lietuvos kultūros tarybos įstatymo (toliau – LKTĮ) nustatyta tvarka. LKTĮ 4 straipsnyje, šalia kitų funkcijų, yra nurodyta, kad LKT Lietuvos Respublikos kultūros ministro nustatyta tvarka finansuoja kultūros ir meno programas, projektus ir kitokias priemones (1 punktą). Pagrindinis teisės aktas, kuriuo Taryba vadovaujasi finansuodama kultūros ir meno programas, projektus ir kitokias priemones, yra kultūros ministro 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. ĮV-1487 pavirtintos Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairės (2025 m. vasario 5 d. įsakymu Nr. ĮV-98 patvirtinta redakcija, toliau – Gairės).

2025 m. vasario 10 d. LKT paskelbė kvietimą teikti literatūros srities projektų paraiškas jos administruojamam finansavimui gauti (<https://www.lkt.lt/organizacijoms/konkursai/921>). 2025 m. kovo 10 d. Leidykla (ne pareiškėja) pateikė Tarybai literatūros srities projekto „Knygos Paul Feyerabend „Against Method: Outline of an Anarchist Theory of Knowledge“ vertimas, parengimas spaudai ir leidyba“ paraišką (reg. Nr. Pr (6.3) – 2872) (toliau – Paraiška). Visas Tarybai pateiktas literatūros srities projektų paraiškas, įskaitant Paraišką, vertino 7 ekspertų darbo grupė, sudaryta Tarybos pirmininko 2025 m. balandžio 3 d. įsakymu Nr. KMPF-17(1.15) „Dėl ekspertų darbo grupių sudarymo“ (2025 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. KMPF-20(1.15) redakcija) 1.4 papunkčiu (toliau – Ekspertų darbo grupė), vadovaujantis Ekspertų darbo grupių sudarymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos kultūros tarybos 2022 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 4LKT-21(1.3E) (toliau – Tvarkos aprašas), 4 punktu. Paraiškų ekspertinis vertinimas vyko Ekspertų darbo reglamento, patvirtinto Tarybos pirmininko 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. VĮ-30(1.1E) (toliau – Reglamentas) nustatyta tvarka (žr. Reglamento 20, 26, 29 ir 32 punktus).

Ekspertinio vertinimo metu Paraišką kiekvienas iš Ekspertų darbo grupės narių pirmiausiai įvertino individualiai, vadovaudamasis Reglamentu, kitais teisės aktais, turima kompetencija ir patirtimi bei Sričių projektų vertinimo kriterijų balų apraše, patvirtintame Tarybos 2024 m. birželio 7 d. nutarimo Nr. 4LKT-11(1.3E) „Dėl sričių ir programų projektų vertinimo prioritetų ir (ar) kriterijų balų aprašų patvirtinimo“ 1 punktu (toliau – Balų aprašas), nustatytais vertinimo kriterijais ir elektroniniu būdu (LKTIS priemonėmis) užpildydamas Individualaus paraiškų vertinimo lentelę (Reglamento 20 punktas). Vadovaujantis Gairių 96 punktu, pareiškėjams ir projektų vykdytojams individualūs ekspertų vertinimai nėra teikiami. Ekspertams atlikus individualų paraiškų vertinimą, LKTIS priemonėmis buvo sugeneruota Individualaus paraiškų vertinimo lentelių suvestinė (toliau – Lentelių suvestinė) ir pateikta svarstyti Ekspertų darbo grupei, kuri patvirtino šią suvestinę 2025 m. gegužės 19 d. posėdyje (posėdžio protokolas Nr. 3LKT-18(1.7)), kurio metu buvo nuspręsta siūlyti Tarybos narių susirinkimui finansuoti 56 projektus už 337 803,00 Eur sumą, sudaryti 3 papildomų projektų už 18 800,00 Eur sumą, kurie nėra įtraukti į Preliminarios srities kvotos lėšomis siūlomų finansuoti projektų sąrašą, reitingą ir siūlyti nefinansuoti 134 projektų (įskaitant ir Paraišką).

Ekspertų darbo grupės vadovas pristatė literatūros srities projektų paraiškų ekspertinį vertinimą Tarybos narių susirinkimui 2025 m. liepos 1 d. posėdyje (Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokolas Nr. 2LKT-23(1.6)). Po diskusijos, vienbalsiai nuspręsta pritarti Ekspertų darbo grupės vertinimo išvadoms. Šis sprendimas įformintas Tarybos 2025 m. liepos 1 d. Sprendimu, kuriuo finansavimas paskirtas 56 projektams, o 137 projektams (įskaitant Paraišką) finansavimas neskirtas. Taigi, visos Apraše, Balų apraše ir kituose taikytinuose teisės aktuose nustatytos sprendimo dėl finansavimo (ne)skyrimo priėmimo procedūros buvo atliktos ir įformintos tinkamai ir laikantis nustatytų teisės aktų teisės reikalavimų bei terminų, todėl skundas yra nepagrįstas.

Dėl pareiškėjos teisės apskūsti Sprendimą Taryba nurodo, kad pareiškėja apskundė Sprendimą, nes, kaip ji nurodo skunde, „LKT neigiamo atsakymo pagrindimas prasilenkia su teisės normomis ir matyti akivaizdi mano, kaip vertėjos, diskriminacija“. Tačiau paraiškas Tarybai, siekiant gauti finansavimą srities ar programos projektui įgyvendinti, gali teikti tik juridiniai asmenys (žr. Gairių 3.11 punktą, 17 punktą). Sprendimas skirti finansavimą arba jo neskirti teisinės pasekmės

sukelia pareiškėjams – juridiniams asmenims. Finansavimo skyrimo atveju projektų dalinio finansavimo sutartys yra sudaromos su projektų vykdytojais – juridiniais asmenimis (žr. Gairių 3.18 papunktį, 53 punktą) ir būtent juridiniai asmenys prisiima sutartinius įsipareigojimus įgyvendinti projektą Gairėse ir finansavimo sutartyje numatyta tvarka ir terminais. Taigi pareiškėjai – juridiniai asmenys (o ne projektų paraiškose įvardinti fiziniai ar juridiniai asmenys, kurie pagal Gairių 3.14 papunktį yra laikytini projekto dalyviais) turi teisę apskusti Tarybos narių susirinkimo sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo, kaip tai nurodoma tiek Sprendimo 4 punkte.

Paraišką pateikė juridinis asmuo (individuali įmonė), kurios Projektui (Paraiškai) Sprendimo 2.32 papunkčiu neskirtas finansavimas, Sprendimo neapskundė nei Komisijai, nei teismui. Tad apskritai kvestionuotina pareiškėjos teisė apskusti Sprendimą.

Dėl Paraiškos vertinimo pagal Balų apraše nustatytus vertinimo kriterijus Taryba paaiškino, kad pareiškėjos vertinimu, finansavimas neskirtas dėl teiginio „Ekspertai išreiškė abejonių dėl (*duomenys neskelbtini*) kompetencijų kvalifikuotai atlikti šį darbą ir ypač dėl jos gebėjimo dirbti komandoje su redaktoriumi/-e“. Šis teiginys yra viso labo ekspertų pastebėjimas, išimtas iš bendro Ekspertų darbo grupės parengto konsoliduoto komentaro konteksto, ir nesudaro absoliučiai jokio pagrindo pagrįstai teigti, jog būtent dėl šio teiginio Paraiška nebuvo finansuota. Ekspertų darbo grupės vertinimas buvo grindžiamas išimtinai šiais Balų apraše nurodytais 7 vertinimo kriterijais: projekto idėjos aktualumas ir pagrįstumas (skirta 8,29 balo iš 10 galimų); planuojamų projekto veiklų rezultatai ir svarba kultūros ar meno srities raidai (skirta 14,29 balų iš 20 galimų); projekto veiklų sklaida ir pasiekiamumo ir (ar) prieinamumo didinimas (skirta 7,86 balo iš 10 galimų); projekto veiklų ir rezultatų viešinimas (skirta 6,43 balo iš 10 galimų); projekto sąmatos tikslingumas ir pagrįstumas (skirta 8,43 balo iš 10 galimų); projekto vadyba (skirta 7,86 balo iš 10 galimų); projekto meninės, kultūrinės veiklos kokybė (skirta 20,57 balo iš 30 galimų). Visi Ekspertų darbo grupės narių skirti balai patenka į galimus skirti balų intervalus, tą patvirtina individualaus vertinimo lentelės.

Vertinant paraiškų atitiktį projekto vadybos vertinimo kriterijui vertinama projekto komanda, jos kompetencija, lėšų pritraukimas ir veiklų kalendorius ir visos šios vertinimo kriterijaus dalys yra vienodos svarbos. Taigi, be kita ko, buvo vertinama ir projekto komanda bei jos kompetencija ir šis kriterijus surinko pakankamai aukštą balą – 7,86 iš 10 galimų. Tad nėra jokio pagrindo kalbėti apie projekto komandos / dalyvių diskriminaciją.

Dėl Ekspertų darbo grupės konsoliduoto komentaro tinkamumo Taryba nurodo, kad atmetinas kaip teisiškai nepagrįstas ir pareiškėjos argumentas, jog teiginys „Ekspertai kviečia ateityje pakartotinai teikti šį projektą svarstymui“ gali būti vertintinas kaip „netiesiogiai keliamas reikalavimas ieškoti kito vertėjo <...>“. Tai yra viso labo pareiškėjos spekuliacijos, kurios nepagrįstos jokiais objektyviais įrodymais. Juolab, kad tokio pobūdžio siūlymas / rekomendacija neretai nurodoma Ekspertų darbo grupės arba Tarybos narių susirinkimo konsoliduotame komentare, Tarybai negalint finansuoti visų 60 ir daugiau balų surinkusių projektų paraiškų. Visi Taryboje vykstantys kultūros ir meno sričių finansavimo konkursai, o ypač „didžiųjų“ sričių, visuomet būna itin konkurencingi. Ir šiam literatūros srities konkursui, į kurį buvo pateikta Paraiška, buvo pateiktos net 194 paraiškos, o finansuotos tik 56 – mažiau nei trečdalis paraiškų. Į itin didelę konkurenciją dėmesį atkreipė ir ekspertai savo konsoliduotame komentare, pažymėdami, jog „projektas surinko pakankamai balų, kad būtų finansuojamas, tačiau dėl didelės konkurso konkurencijos netilpo į kvotą“. Pagal Gairių 46 punktą, finansavimas gali būti skiriamas projektams, surinkusiems ne mažiau nei 60 balų. Paraiška buvo įvertinta aukštu 73,73 balu. Kaip minėta, aukštu balu (7,86 iš 10 galimų) buvo įvertinta ir projekto vadyba, be kita ko, apimanti ir Projekto komandos bei jos kompetencijos vertinimą. Tačiau tiek Paraiška, tiek dar 112 kitų į literatūros sritį pateiktų paraiškų, kurios pagal surinktus balus (ne mažiau nei 60) formaliai (pagal Gairių 46 punktą) galėjo būti finansuojamos, visgi „liko už brūkšnio“ dėl nepakankamos Tarybos disponuojamų lėšų kvotos.

Taigi, Paraiška nefinansuota ne dėl nepagrįstai keliamų prielaidų dėl projekto dalyvių diskriminacijos, o dėl itin didelės konkurencijos tarp pateiktų paraiškų literatūros srities projektų finansavimo konkurse ir Tarybos riboto biudžeto, atitinkamai ir ribotos literatūros srities lėšų kvotos, kuri nesudaro Tarybai galimybių finansuoti visų 60 ir daugiau balų surinkusių projektų paraiškų.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdyje palaikė atsiliepimo argumentus, prašė skundą atmesti.

Trečiojo suinteresuoto asmens atstovė Komisijos posėdyje palaikė pareiškėjos skundą ir paaiškino, kad skundo neteikė, nes sutinka su paraiškos vertinimo balais, tačiau mato pareiškėjos teisių pažeidimą ir diskriminaciją. Apie skundžiamą sprendimą informavo pareiškėja. Įmonė prisiima visą atsakomybę už projekto įgyvendinimą, todėl atsakovė nepagrįstai vertino, ar vertėja sugebės dirbti su redaktoriumi. Įmonės darbo organizavimo vertinimas nepatenka į atsakovės kompetenciją. Ekspertų individualūs vertėjos vertinimai yra pozityvūs, todėl nesupranta, kodėl atsiranda neigiama konsoliduota nuomonė. Paraiškoje buvo nurodyta, kad Leidykla gali pasitelkti vertimo recenzentą, turi patirties leidžiant knygų vertimus, todėl gali garantuoti leidinio kokybę. Dėl vertėjos kompetencijos jokių abejonių neturi. Siūloma dar kartą teikti paraišką, bet nėra rekomendacijų, kas keistina, neaišku, ar vertėja tiks.

Skundas atmestinas

Remiantis elektroninės bylos dokumentais nustatyta, kad Leidykla 2025 m. kovo 10 d. pateikė Tarybai Paraišką, kurioje Projekto vadovė nurodyta Leidyklos direktorė; tarp kitų Projekto dalyvių nurodyta ir pareiškėja (knygos vertėja) (2.7 papunktis). Projekto finansavimui Leidykla prašė 8400 Eur (tame tarpe, vertimui – 2500 Eur).

Taryba, vadovaudamasi Gairių 47–51, 56 ir 57 punktais, Gairių 1 priedu ir atsižvelgdama į Ekspertų darbo grupės išvadas (2025 m. gegužės 19 d. Ekspertų darbo grupės posėdžio protokolas Nr. 3LKT-18(1.7), 2025 m. liepos 1 d. sprendimo Nr. 1LKT-61(1.2) „Dėl Lietuvos Kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamos srities „Literatūra“ projektų dalinio finansavimo 2025 metais“ 1 punktu nusprendė skirti finansavimą Tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamos srities „Literatūra“ projektų įgyvendinimui (finansavimas skirtas projektams, surinkusiems 91,85 – 77,01 balus); 2 punktu nusprendė neskirti finansavimo projektams, surinkusiems 77,00 – 35,71 balus. Sprendimo 2.32 papunktyje įrašytas Leidyklos Projektas, surinkęs 73,73 balus.

Pareiškėja Komisijos prašo panaikinti Sprendimą ir įpareigoti Tarybą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Tačiau Komisija, visų pirma, pažymi, kad minėtu sprendimu finansavimas skirtas ir neskirtas ne tik Leidyklos Projektui (kurio dalyvė yra ir pareiškėja), bet ir kitiems projektams. Todėl byloje galėtų būti vertintinas tik Sprendimo dalies, kuria nuspręsta neskirti finansavimo Projektui (sprendimo 2.32 punktas), teisėtumas ir pagrįstumas.

Gairėse apibrėžta, jog paraiška – Tarybos pirmininko nustatytos formos dokumentas su privalomais pateikti priedais, pareiškėjo teikiamas Tarybai, siekiant gauti finansavimą srities ar programos projektui įgyvendinti Tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairėse nustatyta tvarka (3.10 papunktis). Pareiškėjas – paraišką Tarybai, siekiant gauti finansavimą srities ar programos projektui įgyvendinti, teikiantis juridinis asmuo (3.11 papunktis). Projekto dalyvis – fizinis ar juridinis asmuo, dalyvaujantis įgyvendinant projektą (žiūrovai, klausytojai, skaitytojai, paslaugų vartotojai ir pan. nėra laikomi projekto dalyviais) (3.14 papunktis). Projekto vykdytojas – juridinis asmuo, pasirašęs su Taryba sutartį dėl projekto finansavimo ir atsakingas už Tarybos narių susirinkimo sprendimu Tarybos administruojamomis lėšomis finansuoto projekto įgyvendinimą (3.18 papunktis).

Už projekto priskyrimą sričiai, programai ar jos finansuojamai veiklai bei kitos paraiškoje pateikiamos informacijos tikrumą ir tikslumą atsako pareiškėjas. Paraiškoje nurodyti projekto dalyviai įvardijami tik jiems neprieštaraujant. Tarybai nustačius, kad projekto dalyviai nebuvo informuoti ir (ar) sutikimo dalyvauti projekte nedavė, Tarybos narių susirinkimas, atsižvelgęs į pareiškėjo rašytinį paaiškinimą dėl neinformavimo aplinkybių ir neinformuotų dalyvių svarbą projekto įgyvendinimui, priima sprendimą dėl pateiktos paraiškos tolesnio svarstymo, apie tai informuojant pareiškėją Gairių 40 punkte nustatyta tvarka (31 punktas). Nustačius, kad paraiška neatitinka Gairėse, finansavimo sąlygose ir kvietime nustatytų administracinių reikalavimų, kurių trūkumą negalima pašalinti, ar paraiška pateikta į kvietime nenurodytą sritį, programą ar jos

finansuojamą veiklą, Tarybos pirmininkas ar jo įgaliotas asmuo priima sprendimą tokios paraiškos nesvarstyti. Tarybos administracijos darbuotojas per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos informuoja pareiškėją apie priimtą sprendimą, nurodydamas paraiškos atmetimo priežastis ir šio sprendimo apskundimo tvarką (40 punktas).

Tarybai pateiktų paraiškų vertinimą sudaro trys etapai, jeigu finansavimo sąlygose nenustatyta kitaip: administracinės atitikties vertinimas; ekspertinis vertinimas; Tarybos narių susirinkimo atliekamas vertinimas (34 punktas ir 34.1–34.3 papunkčiai). Nustačius, kad paraiška atitinka visus administracinės atitikties vertinimo reikalavimus, ji teikiama vertinti ekspertams (41 punktas). Ekspertinio vertinimo metu srities ir programos projektai vertinami balu nuo 0 iki 100 balų vadovaujantis atitinkamų Gairių prieduose nustatytais projektų vertinimo prioritetais ir (ar) kriterijais ar pagal kitus finansavimo sąlygose numatytus reikalavimus (42 punktas). Ekspertams įvertinus visų jiems pateiktų projektų atitikimą Gairėse nustatytiems prioritetams ir (ar) kriterijams, susumavus jų vertinimus ir išvedus jų vidurkį atskirai pagal kiekvieną projektą, sudaromas projektų pagal surinktus balus sąrašas, jame nurodant projektų vykdytojus. Šiame sąraše prie kiekvieno projekto pateikiamas bendras projekto surinktų balų skaičius, ekspertų rekomenduojama skirti lėšų suma, taip pat ekspertų grupės konsoliduoti komentarai (45 punktas). Finansavimas gali būti skiriamas projektams, surinkusiems ne mažiau nei 60 balų (46 punktas). Sprendimą dėl projekto finansavimo priima Tarybos narių susirinkimas (47 punktas). Kitokių nei ekspertų vertinimo rezultatuose (išvadose) rekomenduotą sprendimą Tarybos narių susirinkimas gali priimti tik išklauses vertinimo rezultatus (išvadas) rengusių ekspertų nuomonę. Tarybos narių susirinkimas, įvertinęs projekto atitikimą Gairėse nurodytiems prioritetams ir (ar) kriterijams, taip pat įvertinęs ekspertų rekomenduotą skirti lėšų sumą, argumentus dėl ekspertų vertinimo keitimo įrašo į Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokolą (49 punktas).

Informacija apie Tarybos narių susirinkimo priimtus sprendimus skirti finansavimą projektams bei projektų vertinimo rezultatai (skirti balai, apvalinami iki šimtosios balo dalies) skelbiami Tarybos interneto svetainėje www.ltk.lt ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimų priėmimo dienos, nurodant pareiškėjų pavadinimus, projektų pavadinimus (jei privaloma nurodyti), Tarybos patvirtintus bendrus balus ir skirtas lėšų sumas (51 punktas). Tarybos narių susirinkimo metu nustačius, kad po projektų įvertinimo projektų, kuriems skirtas finansavimas, yra mažiau negu galima skirti lėšų suma, Tarybos narių susirinkimas gali priimti vieną iš šių sprendimų: skelbti papildomą tokios srities ar programos kvietimą; iki 25 procentų programai ar sričiai skirtų lėšų skirti kitų sričių ar programų projektams finansuoti, išskyrus Gairių 6, 7 ir 16 prieduose nurodytų programų lėšas; teikti kultūros ministru siūlymą daugiau nei 25 procentus programai ar sričiai skirtų lėšų, išskyrus Gairių 6 ir 16 prieduose nurodytų programų lėšas, panaudoti kitų sričių ar programų projektų finansavimui (52.1–52.3 papunkčiai). Su pareiškėju, kurio įgyvendinamam projektui skirtas finansavimas, Taryba sudaro sutartį (53 punktas). Projekto vykdytojui lėšos išmokamos sutartyje nustatyta tvarka (59 punktas).

Nagrinėjamu atveju Taryba Komisijai pateikė įrodymus, jog paraiškų vertinimas vyko Gairėse nustatyta tvarka, o procedūrinių pažeidimų pareiškėja skunde ir neginčija, nesutikdama su vertinimo argumentais (konsoliduotos darbo grupės komentarais).

Pažymėtina, jog LVAT praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad administracinis sprendimas būtų surašytas vientisame dokumente. Tais atvejais, kai sprendimas priimamas kitų dokumentų pagrindu, šie dokumentai laikytini sudėtine sprendimo dalimi (žr. pvz., 2011 m. gegužės 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴⁴²-1411/2011, 2020 m. rugpjūčio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1350-556/2020).

Projekto Finansavimo neskryrimo motyvai detalizuoti dokumente, kuriame pateikti „Paraiškos vertinimo suvestiniai duomenys“ (vertinimas balais) ir „Konsoliduotos darbo grupės komentaras dėl paraiškos vertinimo prioritetų ir (ar) kriterijų bei jiems skirtų balų pagrindimo“ (toliau – Vertinimo išvada). Taigi šis dokumentas laikytinas sudėtine (motyvuojamąja) Sprendimo dalimi.

Kaip nurodoma Vertinimo išvados dalyje „Paraiškos vertinimo suvestiniai duomenys“, Projektui viso skirta 73,73 balai. Dalyje „Konsoliduotos darbo grupės komentaras dėl paraiškos vertinimo prioritetų ir (ar) kriterijų bei jiems skirtų balų pagrindimo“ nurodoma, kad Projekto sumanymas aktualus ir reikšmingas. Knygos vertimas laukiamas filosofų, mokslininkų, menininkų bendruomenėse. Ekspertai išreiškė abejonių dėl (*duomenys neskelbtini*) kompetencijų kvalifikuotai atlikti šį darbą ir ypač dėl jos gebėjimo dirbti komandoje su redaktoriumi. Apskritai Projektas konstruktyvus, pateiktas veiklų ir viešinimo planas. Iš Tarybos prašoma tik kiek daugiau nei pusės reikalingos sumos. Sklaidos ir viešinimo gairės galėtų būti išsamesnės. Projektas surinko pakankamai balų, kad būtų finansuojamas, tačiau dėl didelės konkurso konkurencijos „netilpo į kvotą“. Ekspertai kviečia ateityje pakartotinai teikti šį projektą svarstymui.

Iš pareiškėjos skundo turinio Komisijai argumentų darytina išvada, kad ji Sprendimą skundžia ir prašo panaikinti todėl, kad Taryba netinkamai įvertino jos kompetenciją. Pareiškėja nurodo turinti (*duomenys neskelbtini*) daktaro laipsnį, todėl jai neaišku, kokių kompetencijų tokiam darbui atlikti reikėtų; be to, ekspertams nepatinka tai, ką jie laiko pareiškėjos „pažiūromis“ įvairiais politiniais ar socialiniais klausimais, reiškiamais viešojoje erdvėje. Tokiu būdu, pareiškėjos teigimu, pažeistos Konstitucijoje įtvirtintos pareiškėjos teisės turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti, teisė kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, pateikti pasiūlymus; lygiateisiškumo, objektyvumo ir proporcingumo principai bei LGĮ nuostatos, nes neužtikrintos lygios galimybės. Pažeistas ir Ekspertų darbo reglamento 3 punktas, pagal kurį ekspertai savo veiklą grindžia objektyvumu, nešališkumu, įstatymų viršenybės, lygiateisiškumo ir kitais principais.

Taigi iš esmės pareiškėja argumentus dėsto dėl netinkamo kriterijaus „Projekto vadyba“ vertinimo (vertinant šį kriterijų vertinama: projekto komanda, jos kompetencija, lėšų pritraukimas ir veiklų kalendorius. Visos šios vertinimo kriterijaus dalys yra vienodos svarbos“). Vertinimo išvadoje nurodyta, kad už šį kriterijų skirti 7,86 balai (tiek ekspertų, tiek Tarybos sprendimo balai sutampa).

Tuo tarpu, Taryba atsiliepime teigia, kad pareiškėja, manytina, apskritai neturi teisės skusti Sprendimo, nes ji neteikė Paraiškos Tarybai (ją teikė Leidykla, kuri Sprendimo neskundžia); be to, pareiškėjos skunde nurodyti argumentai yra nepagrįsti, o Ekspertų darbo grupės vertinimas buvo grindžiamas išimtinai šiais Balų apraše nurodytais vertinimo kriterijais.

Visų pirma Komisija pažymi, kad Taryba pagrįstai teigia, jog paraiškas teikia juridiniai asmenys (būsiami projekto vykdytojai), pagal kurių pateiktas paraiškas būtent jiems ir yra skiriamas ar neskiriamas finansavimas. Visgi, netiesiogiai sprendimas dėl finansavimo sietinas ir su pareiškėjos (Paraiškoje nurodyto dalyvio – knygos vertėjos) teisėtais interesais, nes Paraiškoje prašoma parama skirta ir knygos vertimui (vertėjui). Todėl Komisija vertina, kad pareiškėja turi teisę skusti Sprendimą, kuriame, be kita ko, vertinta ir komandos patirtis bei sprendžiama dėl paramos ir vertimui.

Antra, nors Komisijos nuomone, Vertinimo išvadoje nurodyti teiginiai, kad „ekspertai išreiškė abejonių (*duomenys neskelbtini*) kompetencijų kvalifikuotai atlikti šį darbą ir ypač dėl jos gebėjimo dirbti komandoje su redaktoriumi“ yra abstraktūs, deklaratyvūs, grindžiami abejonėmis, kurios paremtos subjektyviomis prielaidomis, t. y. pareiškėja skunde iš esmės pagrįstai teigia, jog toks šio kriterijaus vertinimas nėra tinkamas), visgi pažymėtina, kad šio kriterijaus vertinimas Sprendimui neskirti finansavimo reikšmės iš esmės neturi (nes kitoks kriterijaus vertinimas galutinio rezultato neskirti finansavimo nekeistų). Kitaip tariant, tuo atveju, jei šis kriterijus vietoje 7,86 balų būtų įvertintas netgi didžiausia galima balų suma (10 balų), pridėjus papildomus 2,14 balus prie bendro surinkto Projekto balų skaičiaus (73,37 balai), Projektas būtų surinkęs 75,87 balus, o tai reiškia, kad finansavimas Projektui vis tiek nebūtų skirtas, nes Sprendimu į finansuojamų projektų sąrašą pateko (projektams skirtų finansavimo lėšų pakako) tik tiems projektams, kurie surinko ne mažiau 77,1 balą. Pareiškėja kitų Vertinimo išvadoje nurodytų kriterijų vertinimo ir už juos skirtų balų neginčija, be to, vertinimas yra iš esmės ekspertinio pobūdžio, todėl Komisija neturi pagrindo teigti, kad kiti kriterijai buvo įvertinti (ir už juos skirti balai) netinkamai. Todėl Sprendimo dalies (2.32 papunkčio) panaikinimas ir įpareigojimas Tarybą pakartotinai vertinti Projekto paraišką bei priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, teisinių pasekmių požiūriu pareiškėjai nebūtų reikšmingas, t. y. galutinis Sprendimo rezultatas būtų tas pats – finansavimo neskirti. Vien tik pareiškėjos nurodomų pažeidimų konstatavimas (kaip ji teigia, pažeistos jos, kaip pilietės,

Konstitucijoje įtvirtintos teisės, lygiateisiškumo principas, LGĮ nuostatos) savaime ne tik nepakeistų jos teisių ir pareigų apimties, bet ir iš esmės toks konstatavimas nėra priskirtinas Komisijos kompetencijai.

Įvertinusi išdėstyta, Komisija neturi pagrindo naikinti Sprendimo dalies, kuria Projektui finansavimas nebuvo skirtas, ir įpareigoti priimti naują sprendimą. Skundas atmestinas visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Vytautas Kurpuvesas

Komisijos nariai

Danutė Kulikauskienė

Inga Morkvėnienė