



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 18 d. Nr. 21RE-

(AG-639/02-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Žydrūno Plytniko, Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Karines Zavgorodnajos,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjos X. X. įgaliotiems atstovams advokatei Aurelijai Puzinienei ir Tadiui Stelioniui,

atsakovės VšĮ Inovacijų agentūros įgaliotiems atstovams X. A. ir X. B.,

atsakovės Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos įgaliotam atstovui X. C.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl VšĮ Inovacijų agentūros ir Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos sprendimų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – ir pareiškėja, bendrovė) skundu Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. liepos 7 d. įsakymo Nr. 4-316 „Dėl subsidijų skyrimo ir atsisakymo skirti subsidiją“ 3 priedo lentelės „Projektų, kuriems atsisakoma skirti subsidiją, sąrašas“ (duomenys neskelbtini) punktą, t. y. priimtą sprendimą atmesti pareiškėjos paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Įsakymas); panaikinti VšĮ Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025 m. liepos 9 d. Pranešimą apie paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą ir jos priede išdėstytus priimto sprendimo atmesti paraišką argumentus (toliau – Raštas); įpareigoti Agentūrą teisės aktų nustatyta tvarka iš naujo atlikti pareiškėjos paraiškos Nr. (duomenys neskelbtini) vertinimą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja paaiškino, kad atsakovų Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – Ministerija) ir Agentūros sprendimas grindžiamas tuo, kad pareiškėjos paraiška neatitinka Subsidijų, kuriomis siekiama skatinti įmones kurti ir diegti gynybos inovacijas, skyrimo ir administravimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. gegužės 22 d. įsakymu Nr. 4-286 (Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. balandžio 8 d. įsakymo Nr. 4-172 redakcija) (toliau – Aprašas) 2 priedo 2 dalies „Projektų tinkamumo finansuoti vertinimo kriterijai“ vertinimo kriterijui „2.2. Produkto, paslaugos arba technologijos naujumas / inovatyvumas“, t. y. kuriamą inovatyvų produktą, UT-S1 platformą įvertinant – nėra naujas ar reikšmingai pagerintas, ir pagal šį kriterijų paraiškai suteikiant 0 balų, dėl ko, remiantis Aprašo 52 punktu, ji atmetama. Agentūra teigia, kad produktas nėra kuriamas mokslinių tyrimų pagrindu, tokio tipo produktai rinkoje jau egzistuoja, ir jog UT-S1 inovatyvumas nėra pakankamai pagrįstas. Pareiškėja nesutinka su Agentūros atliktu, nevisapusišku vertinimu ir

deklaratyviais teiginiais (padarytomis išvadomis), todėl pareiškėjos paraiškos vertinimas 0 (nuliui) balų yra nepagrįstas, neproporcingas bei neteisingas.

Pareiškėja pažymi, jog priešingai, nei teigiama Sprendimo motyvuose, produktas kuriamas remiantis mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) pagrindu. Paraiškos 2.4, 2.5 punktuose pateiktos aiškios mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (MTEPI) veiklos, kurios apima: objektų atpažinimo algoritmų kūrimą ir optimizavimą naudojant dirbtinį intelektą; modeliavimą ir simuliacijas; testavimą realiomis sąlygomis; duomenų rinkimą, analizę ir naujų modelių kūrimą. Be to, į MTEPI veiklas įtrauktas brandus inovatorius UAB „Urgent tools“, kuris specializuojasi autonominių sistemų srityje ir atliks tyrimus UT-S1 algoritmų optimizavimui. Pareiškėjos teigimu, visa tai patvirtina, kad pareiškėjos paraiškoje nurodytas produktas atitinka Aprašo 5 punkte nurodytą remtiną veiklą.

Pareiškėja nurodo, jog produktas pasižymi reikšmingu naujumu ir inovatyvumu. Paraiškos 2.3 punkte nurodoma, kad UT-S1 integruoja kelias pažangias technologijas į vieną mobilų sprendimą: autonominių taikinių atpažinimą, plataus spektro ginkluotės valdymą, unikalią dvigubą ryšio sistemą (optinis pluoštas + FHSS), greitą dislokaciją ir modulinę konstrukciją (leidžiančią keisti ginkluotę <10 min., pasiruošti veikimui <15 min.). Palyginus su kitais sprendimais („Rafael Sentry-Tech“, „Super aEgis II“, „Protector RWS“), UT-S1 platforma išsiskiria tuo, kad yra mobili, universali, lanksti ir gali būti pritaikoma įvairioms užduotims bei skirtingoms ginkluotėms. Trečia, produktas atitinka Oslo vadovo naujumo kriterijus. Paraiškoje nurodyta, kad: „UTS1 platforma atitinka naujumo kriterijų ir remiantis Oslo vadovu, nes apjungia iki šiol pasaulyje atskirai taikytas technologijas bei funkcijas... į vieną integruotą, mobilią sistemą.“ Tokia integracija nėra tiesiog produktų sujungimas – tai esminis funkcionalumo, lankstumo ir saugumo lygio kokybinis šuolis.

Pareiškėja pažymi, jog rinkos analizė buvo atlikta, o inovatyvumas pagrįstas. Paraiškoje buvo pateikta rinkos analizė, kurioje nurodyta, kad egzistuojantys sprendimai (pvz., Rafael, Elbit, Kongsberg) yra stacionarūs arba ribotos konfigūracijos, nepritaikyti greitam dislokavimui ar modulinei ginkluotės keitimui, neturi dvigubo valdymo sprendimo (opto+FHSS), yra itin brangūs mažoms ar vidutinėms šalims / naudotojams. Taip pat buvo išryškinant UT-S1 pranašumus, nurodoma, kad projektas vystomas remiantis Lietuvos kariuomenės atstovų vertinimais kurie nurodo didelį poreikį sprendimams, leidžiantiems sumažinti karių riziką ir padidinti kovinį padalinio efektyvumą, atsižvelgiant į realius nacionalinius gynybos poreikius. Pareiškėjo teigimu, visa tai patvirtina ir įrodo, kad UT-S1 siekia užpildyti esamą rinkos nišą su daugiau funkcijų, didesniu mobilumu ir mažesniais kaštais.

Pareiškėja nurodo, jog UT-S1 platformos analogas nėra gaminamas Lietuvoje ar už jos ribų. Priede „Argumentai dėl sprendimo atmesti paraišką“ nurodoma, kad „IA vertinimu įmonė siekia diegti įrangą, kuri gali būti tiesiog suprogramuojama, taip pat jau yra gaminama Lietuvoje“, tačiau nepateikiama jokių įrodymų, kokia konkreti įranga turima omenyje, kas jos gamintojas, kokios charakteristikos ar viešas prieinamumas. Tai yra esminis trūkumas vertinimo dalyje – jei toks vertinimo argumentas naudojamas, jis privalo būti pagrįstas bent minimalia faktine informacija. Priešingu atveju šis teiginys neturi teisinės galios ir negali būti laikomas pagrindu atmesti paraišką. Pareiškėjos duomenimis analogo UT-S1 platformos nėra gaminama nei Lietuvoje nei už jos ribų. Apibendrinant kas išdėstyta skundo turinyje ir remiantis Komisijos praktika, skundžiamas sprendimas turi būti panaikintas, kadangi buvo neteisingai aiškinami teisės aktų reikalavimai ir Agentūros atliktas vertinimas yra deklaratyvus bei nepagrįstas objektyviais duomenimis. Paraiškos įvertinimas 0 balų yra neproporcingas, kadangi neatitinka paraiškos turinio ir nurodytų, tačiau tinkamai nevertintų technologinių ir struktūrinių sprendimų. Sprendime nepagrįsta, kodėl autonominis taikinių atpažinimas, plataus spektro ginkluotės valdymas, unikali dvigubo ryšio sistema (optinis pluoštas + FHSS), greita dislokacija ir modulinė konstrukcija neatitinka naujumo / inovatyvumo kriterijaus. Visa tai leidžia objektyviai teigti, kad skundžiamas sprendimas negali būti laikomas pagrįstu ir teisėtu.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovai palaikė skundo argumentus, prašė skundą tenkinti, paaiškino, jog Agentūros Rašte nurodyti teiginiai turi būti bent minimaliai pagrindžiami, asmeniui turi būti žinomi visi priimto sprendimo motyvai.

Atsakovė Ministerija atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Ministerija remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2005 m. rugsėjo 21 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. A14–1166/2005, 2012 m. vasario 17 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. A602-1179/2012, Aprašo 51, 52, 58, 59 punktu ir pažymi, kad Įsakymas priimtas, vykdant Aprašo 59 punktą ir atsižvelgiant į administruojančiosios institucijos – Agentūros 2025 m. birželio 27 d. paraiškų vertinimo ataskaitą Nr. *(duomenys neskelbtini)* (toliau – Ataskaita). Aprašo 2 priedo 2.2 papunktyje nustatyta, kad jei produktas, paslauga arba technologija nėra nauja ar reikšmingai pagerinta – skiriama 0 balų. Įsakymo 3 priede nurodyta, kad paraiška neatitinka Aprašo 2 priedo 2.2 papunkčio kriterijaus. Atlikus produkto, paslaugos arba technologijos naujumo ir (arba) inovatyvumo vertinimą, pagal kriterijų buvo skirta 0 balų. Vadovaujantis Aprašo 52 punktu, atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir nustatčius, kad paraiškai skirta 0 balų pagal bet kurią iš kriterijų, nurodytą Aprašo 2 priede, paraiška atmetama. Įsakymas yra tesėtas ir pagrįstas, priimtas nepažeidžiant Apraše nustatytų Ministerijos sprendimo priėmimo administracinių procedūrų. Ministerija nenustatė, kad Ataskaita parengta netinkamai, pvz., neįgalioto viešojo administravimo subjekto ar nesilaikant Apraše nurodytų procedūrų, todėl priimdama Įsakymą neturėjo pagrindo nesivadovauti Ataskaitoje užfiksuotais vertinimo rezultatais. Skunde cituojama paraiškoje pateikta informacijų, naujų aplinkybių, paneigiančių Pranešimo argumentus, taip pat pagrindžiančių projekto atitiktį Aprašo 2 priedo 2.2 papunktyje nurodytą kriterijų, skunde nepateikiama, todėl Ministerija neturi pagrindo abejoti Agentūros pagal kompetenciją atlikto paraiškos vertinimo rezultatais.

Komisijos posėdžio metu Ministerijos atstovas palaikė atsiliiepime į skundą nurodytus argumentus, prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė Agentūra atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Agentūra paaiškino, kad paraišką įvertino vadovaudamasi Aprašu, detalizuojančiu paraiškos vertinimo procesą, bei išigilindama į pareiškėjos paraišką, kartu su ja pateiktus dokumentus ir priėmė motyvuotą sprendimą dėl balų suteikimo bei atitinkamai Paraiškos atmetimo. Pagal Aprašo 51 punktą Agentūra, vadovaudamasi Aprašo 2 priede nustatytais projekto tinkamumo finansuoti vertinimo kriterijais, atlieka projekto tinkamumo finansuoti vertinimą. Kiekviena paraiška įvertinama jai skiriant balus. Vertinant paraiškas, esant poreikiui, gali būti pasitelkiami išorės ekspertai. Pažymėtina, kad paraiškos vertinimo metu buvo pasitelktas ekspertas, kuris turi reikiamą išsilavinimą ir patirtį – yra technologinių mokslų ekspertas, besispecializuojantis elektronikos, informatikos, mechanikos inžinerijos tematikose. Daugiau nei 20 metų praktinė patirtis su gynybos technologijomis / duomenimis, vykdyti navigacijos, atpažinimo, sekimo ir pan. sistemų projektai. Pabrėžtina, kad Agentūra griežtai ir atsakingai atrenka ekspertus pagal jų kvalifikaciją ir darbo patirtį, kad šios atitiktų suplanuotų įgyvendinti projektų specifiką bei tematiką ir kad projektų atitiktis aprašuose nustatytiems reikalavimams būtų įvertinama, užtikrinant aukščiausius profesionalumo ir objektyvumo standartus pagal aprašuose, vidaus teisės aktuose, detalizuojančiuose projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesą, nustatytus reikalavimus. Vertinamos informacijos konfidencialumas taip pat užtikrinamas, nes visi Agentūros pasitelkiami ekspertai yra pasirašę nešališkumo deklaracijas ir konfidencialumo pasižadėjimus. Agentūros pasitelktas ekspertas vertino pareiškėjos pateiktą paraišką, t. y. vertino tai, kas buvo pateikta pačios pareiškėjos būtent paraiškos vertinimo metu. Pagal pačios pareiškėjos pateiktą informaciją, pagal tai kiek jos buvo pateikta. Taigi, Agentūros įsitikinimu, su paraiška pateikta informacija buvo įvertinta tinkamai ir objektyviai, nustatant ir argumentais pagrindžiant, kad pareiškėjos projekte suplanuota vykdyti veikla neatitinka Aprašo 2 priede nustatytų tinkamumo finansuoti vertinimo kriterijų.

Agentūra remiasi Aprašo 5, 52 punktu ir 2 priedo 2 dalies 2.2 papunkčiu bei pažymi, kad įvertinusi paraišką ir su ja pateiktus dokumentus, nustatė, jog pareiškėja paraiškos 2.1 papunktyje

nurodė, kad planuoja „sukurti ir įdiegti inovatyvią, autonominę nuotolinio valdymo platformą UT-S1, skirtą sumažinti kario būtinybę fiziškai būti didelės rizikos zonose“. Agentūros vertinimu įmonė siekia diegti įrangą, kuri gali būti tiesiog suprogramuojama, taip pat jau yra gaminama Lietuvoje. Paraiškos 2 dalies 2.3 papunktyje, pagrįsdamas produkto inovatyvumą pareiškėjas pati nurodo, kad „Nors autonominio taikinių aptikimo technologijos egzistuoja, UT-S1 integruoja šią funkciją su nuotoliniu valdymu ir plataus spektro įrankių panaudojimu“, teigdama, kad tokios technologijos egzistuoja ir nėra naujos rinkoje, taip pat nepagrįsdamas savo technologijos unikalumo. Paraiškos 2.3 papunktyje nurodyta, kad rinkoje jau yra ir kitų gamintojų įrangos, kaip pvz. „Šiuo metu autonomines sistemas siūlo tokie gamintojai kaip „Rafael“ su savo „Sentry-Tech“ sistema ar „Elbit Systems“ su „Super aEgis II“.<...> „Nuotoliniu būdu valdomas ginkluotės sistemas siūlo tokios įmonės kaip „General Dynamics“ su savo „Striker“ sistema ar „Kongsberg“ su „Protector RWS“.<...> FHSS ryšio sistemas naudoja tokios įmonės kaip „Harris Corporation“ ar „Thales Group“. Tuo tarpu pareiškėja nepateikė detalaus aprašymo kuo jos sukurta įranga skirsis nuo jau esamos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta vertinama, kad planuojamas sukurti produktas nėra naujas ar bus reikšmingai pagerintas. Šioje vietoje pabrėžtina, kad naujumo ir reikšmingumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Oslo vadovu. Pagal Oslo vadovo 1.30 papunktį inovacija turi ženkliai skirtis nuo ankstesnių sprendimų. Tam būtina aiškiai apibrėžti, kokia yra esama situacija ir kokiais skaitiniais ar kitaip pamatuojamais rodikliais bus pasiektas pagerinimas. Tokių pokyčių galima pagrįsti kiekybiniais rodikliais (pvz., našumo padidėjimas 20 %, klaidų sumažinimas 30 %, energijos sąnaudų sumažinimas 15 % ir pan.) arba kokybiniais argumentais, jei jie yra pakankamai aiškūs ir konkretūs. Svarbiausia, kad reikšmingumas turi būti pamatuojamas (apibrėžtas kontekste) – kitaip nėra įmanoma atskirti, ar tai reali inovacija, ar tik deklaracija. Kadangi paraiškoje šis kontekstas buvo pateiktas neaiškiai ir nedetalizuojant, nebuvo įmanoma nustatyti, koks konkretus, o ne tik teorinis reikšmingas patobulinimas bus įgyvendintas. Trumpai tariant, jei nėra aišku, ką konkrečiai planuojama pagerinti ir kokiomis aplinkybėmis, negalima automatiškai laikyti, kad bus sukurta inovacija. Šį vertinimą dar labiau sustiprino tai, kad paraiškoje pateikti teiginiai buvo pernelyg aptakūs, mintys – neaiškiai suformuluotos ir neišbaigtos. Informacija paraiškoje buvo išdėstyta taip, kad liko neaišku, ar po projekto įgyvendinimo tam tikra funkcija bus privalomas rezultatas, ar tik galimas, bet neprivalomas komponentas. Tokios dviprasmybės neleidžia skirti daugiau kaip 0 balų reikšmingo produkto pagerinimo kriterijuje, nes nebuvo aišku, ką konkrečiai planuojama patobulinti ir koku pagrindu. Vien abstraktus teiginys apie autonomijos poreikį nėra pakankamas įrodymas, kad realus pagerinimas iš tiesų bus pasiektas. Dėl šių neaiškumų ir dviprasmybių bei konkrečios kiekybinės informacijos nenurodymo buvo vertinama, kad pareiškėja realaus rezultato nesiekia.

Pareiškėja skunde nurodo, kad „priešingai, nei teigiama Sprendimo motyvuose, produktas kuriamas remiantis mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos pagrindu. Paraiškos 2.4, 2.5 punktuose pateiktos aiškios mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos (MTEPI) veiklos, kurios apima: objektų atpažinimo algoritmų kūrimą ir optimizavimą naudojant dirbtinį intelektą; modeliavimą ir simuliacijas; testavimą realiomis sąlygomis; duomenų rinkimą, analizę ir naujų modelių kūrimą. Be to, į MTEPI veiklas įtrauktas brandus inovatorius UAB „Urgent tools“, kuris specializuojasi autonominių sistemų srityje ir atliks tyrimus UT-S1 algoritmų optimizavimui. Visa tai patvirtina, kad Pareiškėjo Paraiškoje nurodytas produktas atitinka Aprašo 5 punkte nurodytą remtiną veiklą“. Atsakant į šį pareiškėjos argumentą, pažymėtina, kad visgi realios sąlygos nebuvo apibrėžtos, UAB „Urgent tools“ pagal viešą informaciją specializuojasi tam tikrų detalių rūšiavime. UT-S1 platformos aprašas labiau rėmėsi trikojo aprašu ir atskiromis užuominomis, bet ne pagrindu, kurį būtų galima iš esmės vertinti siekiant projekte planuojamo rezultato.

Atsakant į pareiškėjos skundo argumentą, kad produktas pasižymi reikšmingu naujumu ir inovatyvumu: „Paraiškos 2.3 punkte nurodoma, kad UT-S1 integruoja kelias pažangias technologijas į vieną mobilų sprendimą: autonominių taikinių atpažinimą, plataus spektro ginkluotės valdymą, unikalią dvigubą ryšio sistemą (optinis pluoštas + FHSS), greitą dislokaciją ir modulinę konstrukciją (leidžiančią keisti ginkluotę <10 min., pasiruošti veikimui <15 min.). Palyginus su kitais sprendimais („Rafael Sentry-Tech“, „Super aEgis II“, „Protector RWS“), UT-S1 platforma išsiskiria tuo, kad yra

mobili, universali, lanksti ir gali būti pritaikoma įvairioms užduotims bei skirtingoms ginkluotėms“, pabrėžtina, kad integravimo veiklos nebūtinai reiškia inovacijos kūrimą arba MTEP veiklų vykdymą, yra daug programavimo, gamybinių ir kitų veiklų, kurios nėra priskirtinos MTEP ar inovacinėms veikloms, bet priklauso integravimo veikloms. Šiuo atveju pareiškėja nepagrindė, kad kelių jos paraiškoje minimų pažangių technologijų integravimas į vieną mobilų sprendimą yra būtent inovacijos sukūrimas. Pareiškėja skunde teigia, kad produktas atitinka Oslo vadovo naujumo kriterijus, nes paraiškoje nurodyta, kad: „UTS1 platforma atitinka naujumo kriterijų ir remiantis Oslo vadovu, nes apjungia iki šiol pasaulyje atskirai taikytas technologijas bei funkcijas... į vieną integruotą, mobilią sistemą“, tačiau pabrėžtina, tai, kad ekspertinio vertinimo metu nustatyta, jog naujumas paraiškoje nebuvo pagrįstas, kadangi nebuvo aišku, kokia bus sprendžiama esminė problema projekte. Paraiškos tekste daugiau pateikiamos pageidaujamos savybės (arba jų kratinys) ir tai patvirtinantys vartojami „lankstūs“ terminai. Kaip minėta aukščiau, paraiškoje pritrūko konkrečios detalios informacijos apie planuojamą sukurti produktą. Taip pat pareiškėja teigia, kad rinkos analizė buvo atlikta, o inovatyvumas pagrįstas: „Paraiškoje buvo pateikta rinkos analizė, kurioje nurodyta, kad egzistuojantys sprendimai (pvz., Rafael, Elbit, Kongsberg) yra: Stacionarūs arba ribotos konfigūracijos, Nepritaikyti greitam dislokavimui ar modulinei ginkluotės keitimui, Neturi dvigubo valdymo sprendimo (opto+FHSS), Yra itin brangūs mažoms ar vidutinėms šalims / naudotojams“, tačiau pabrėžtina, kad vėlgi pareiškėja pateikia tik sprendimų pavadinimus, tačiau niekaip detaliau to nedetalizuoja, neaprašo ir neargumentuoja nei paraiškoje nei pačiame skunde.

Pareiškėja skunde remiasi Lietuvos kariuomenės atstovų vertinimais: „nurodoma, kad projektas vystomas remiantis Lietuvos kariuomenės atstovų vertinimais kurie nurodo didelį poreikį sprendimams, leidžiantiems sumažinti karių riziką ir padidinti kovinį padalinio efektyvumą, atsižvelgiant į realius nacionalinius gynybos poreikius. 18. Visa tai patvirtina ir įrodo, kad UT-S1 siekia užpildyti esamą rinkos nišą su daugiau funkcijų, didesniu mobilumu ir mažesniais kaštais“, tačiau pažymėtina, kad pačių Lietuvos kariuomenės atstovų vertinimų prie skundo neprideda, daugiau ir detaliau apie juos nepasisako, todėl tokie teiginiai negali būti laikomi pagrįstais. Apibendrinant pažymėtina, kad Agentūra vertindama projektus vadovaujasi teisės aktuose nustatytais reikalavimais. sprendimus priima griežtai vadovaudamasi informacija, kuri yra pateikta Paraiškoje. Tuo tarpu tiek paraiškoje, tiek skunde pateikta informacija neatskleidžia pakankamo pareiškėjos pastangų lygio siekiant užtikrinti projekto medžiagos išsamumą ir kokybę. Dokumentuose pateikta informacija yra bendro pobūdžio, stokojanti detalesnių paaiškinimų bei konkrečių pavyzdžių. Tuo tarpu pabrėžtina, kad pareiškėja yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir LVAT praktika, kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr., pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020). Akcentuotina, kad pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jo teiktam projektui, turėjo nurodyti išsamia, detalia informaciją, siekdama pagrįsti, jog pareiškėja kaip įmonė atitinka tinkamumo finansuoti kriterijus. Agentūra griežtai laikosi lygiateisiškumo principo visų pareiškėjų atžvilgiu ir taiko vienodus pateiktų paraiškų vertinimo standartus – šiuo atveju visų pareiškėjų pateiktos paraiškos buvo atmestos, jei atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą, skyrus 0 balų pagal bet kurią iš kriterijų, nurodytą Aprašo 2 priede. Agentūros vertinimu, skundžiamas sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, Agentūros įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog jos atžvilgiu nebuvo atliekamas tinkamas paraiškos vertinimas, kadangi Agentūra sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie Paraiškoje numatomą sukurti produktą, įvertino pareiškėjos pateiktus planuojamus sprendimus ir esamą situaciją rinkoje, nustatė, kad planuojamas sukurti produktas nėra naujas ar bus reikšmingai pagerintas. Paraiškoje nebuvo apibrėžtos realios sąlygos. UT-S1 platformos aprašas labiau rėmėsi trikojo aprašu ir atskiromis užuominomis, bet ne pagrindimu, kurį buvo galima iš esmės vertinti siekiant projekto planuojamo rezultato. Taip pat integravimo veiklos, nurodytos paraiškoje, nebūtinai reiškia inovacijos kūrimą arba MTEP veiklų vykdymą, yra daug programavimo, gamybinių ir kitų veiklų, kurios nėra priskirtinos MTEP ar inovacinėms veikloms, bet priklauso integravimo veikloms. Agentūros vertinimu, naujumas buvo nepagrįstas, nes

nebuvo aišku, kokia bus sprendžiama esminė problema projekte. Paraiškos tekste labiau pateiktos pageidaujamos savybės (arba jų kratinys), ir tai patvirtina vartojami „lankstūs“ terminai, kas nėra laikoma pagrindimu.

Komisijos posėdžio metu Agentūros atstovai palaikė atsiliepime į skundą nurodytus argumentus, prašė skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Įsakymo dalies ir Agentūros Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. gegužės 11 d. Agentūrai pateikė paraišką dėl projekto „Inovatyvios autonominės nuotolinio valdymo platformos UT-S1 kūrimas ir vystymas gynybos reikmėms“ finansavimo.

Agentūra, atlikusi ekspertinį vertinimą, 2025 m. birželio 27 d. pateikė siūlymą Ministerijai Pareiškėjui neskirti subsidijos, kadangi Paraiška neatitinka Aprašo 2 priedo 2.2 papunkčio kriterijaus. Atlikus produkto, paslaugos arba technologijos naujumo / inovatyvumo vertinimą, kriterijui buvo skirta 0 balų.

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministras Įsakymo 3 dalimi patvirtino pareiškėjų projektų sąrašą, kuriems atsisakyta skirti subsidiją. Įsakymo 3 priedo 13 dalyje nurodyta, jog pareiškėjai subsidija neskiriama, nes paraiška neatitinka Aprašo 2 priedo 2.2 papunkčio kriterijaus. Atlikus produkto, paslaugos arba technologijos naujumo ir (arba) inovatyvumo vertinimą, pagal kriterijų buvo skirta 0 balų. Vadovaujantis Aprašo 52 punktu, atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir nustatčius, kad paraiškai skirta 0 balų pagal bet kurį iš kriterijų, nurodytą Aprašo 2 priede, paraiška atmetama.

Agentūra 2025 m. liepos 9 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Pranešimas apie paraiškos Nr. *(duomenys neskelbtini)* atmetimą“ informavo pareiškėją, kad atsižvelgiant į Aprašo 2 priedo 2 dalyje „Projekto tinkamumo finansuoti vertinimo kriterijai“ nustatytus kriterijaus „2.2. Produkto, paslaugos arba technologijos naujumas / inovatyvumas“ vertinimo aspektus ir paaiškinimus, paraiškai buvo skirta 0 balų, todėl paraiškai, vadovaujantis Aprašo 52 punktu, finansavimas negali būti skirtas. Prie šio pranešimo buvo, be kita ko, pridėta lentelė „Argumentai dėl sprendimo atmesti paraišką“, kurioje pažymėta, kad Agentūra, įvertinusi paraišką ir su ja pateiktus dokumentus, nustatė, kad pareiškėja paraiškos 2.1 papunktyje nurodo, kad planuoja „sukurti ir įdiegti inovatyvią, autonominę nuotolinio valdymo platformą UT-S1, skirtą sumažinti kario būtinybę fiziškai būti didelės rizikos zonose“. Agentūros vertinimu įmonė siekia diegti įrangą, kuri gali būti tiesiog suprogramuojama, taip pat jau yra gaminama Lietuvoje. Paraiškos 2 dalies 2.3 papunktyje, pagrįsdama produkto inovatyvumą pareiškėja pati nurodo, kad „Nors autonominio taikinių aptikimo technologijos egzistuoja, UT-S1 integruoja šią funkciją su nuotoliniu valdymu ir plataus spektro įrankių panaudojimu“, teigdama, kad tokios technologijos egzistuoja ir nėra naujos rinkoje, taip pat nepagrįsdama savo technologijos unikalumo. Paraiškos 2.3 papunktyje nurodo, kad rinkoje jau yra ir kitų gamintojų įrangos, kaip pvz. „Šiuo metu autonomines sistemas siūlo tokie gamintojai kaip „Rafael“ su savo „Sentry-Tech“ sistema ar „Elbit Systems“ su „Super aEgis II“.<...> „Nuotoliniu būdu valdomas ginkluotės sistemas siūlo tokios įmonės kaip „General Dynamics“ su savo „Striker“ sistema ar „Kongsberg“ su „Protector RWS“.<...> FHSS ryšio sistemas naudoja tokios įmonės kaip „Harris Corporation“ ar „Thales Group“. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta vertinama, kad planuojamas sukurti produktas nėra naujas ar bus reikšmingai pagerintas. Atsižvelgiant į tai, kad kreipiantis į pareiškėją dėl aukščiau nurodytos informacijos detalizavimo ir pateikimo, būtų modifikuota jau įregistruota paraiška, t. y. būtų atliekamos kokybinio pobūdžio korekcijos, kurios nėra galimos, todėl buvo nagrinėjama turima paraiška ir su ja pateikti dokumentai. Atsižvelgiant į tai kad išdėstyta vertinama, kad produktas nėra kuriamas mokslinių tyrimų pagrindu ir tokio tipo produktai rinkoje jau egzistuoja, pareiškėjo veiklos neatitinka Aprašo 5 punkte remtinės veiklos, todėl vadovaujantis Aprašo nuostatomis bei Aprašo 2 priedo 2 dalies vertinimo kriterijaus „2.2. Produkto, paslaugos arba technologijos naujumas / inovatyvumas“ įvertinimu, paraiškai skiriant 0 balų, paraiška, vadovaujantis Aprašo 52 punktu, atmetama.

Komisijos posėdyje liudytoja X. Y. paliudijo, kad atlikus rinkos tyrimą buvo išnagrinėti rinkos tiekėjai bei jų gaminamos produkcijos specifika ir pateikti argumentai, kodėl pareiškėjos produktas yra unikalus ir naujas pasaulyje, gavus sprendimą dėl paraiškos atmetimo kilo abejonių dėl atlikto vertinimo, nes paraiškoje nurodyta informacija neatitinka išvadų, pažymėjo, jog atsakovės prašymo patikslinti informaciją dėl pateiktos paraiškos negavo.

Pareiškėja su Ministro Įsakymo dalimi, kuria jai neskirta subsidija ir su Agentūros pranešimu (raštu) nesutinka bei juos ginčija (prašo panaikinti). Pareiškėja, be kita ko, nurodo, kad Agentūros pranešimo priede „Argumentai dėl sprendimo atmesti paraišką“ nurodoma, kad „IA vertinimu įmonė siekia diegti įrangą, kuri gali būti tiesiog suprogramuojama, taip pat jau yra gaminama Lietuvoje“, tačiau nepateikiama jokių įrodymų, kokia konkreči įranga turima omenyje, kas jos gamintojas, kokios charakteristikos ar viešas prieinamumas. Tai yra esminis trūkumas vertinimo dalyje – jei toks vertinimo argumentas naudojamas, jis privalo būti pagrįstas bent minimalia faktine informacija. Agentūros atliktas vertinimas yra deklaratyvus bei nepagrįstas objektyviais duomenimis. Sprendime nepagrįsta, kodėl autonominis taikinių atpažinimas, plataus spektro ginkluotės valdymas, unikali dvigubo ryšio sistema (optinis pluoštas + FHSS), greita dislokacija ir modulinė konstrukcija neatitinka naujumo / inovatyvumo kriterijaus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Aprašo bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatos.

Aprašas nustato sąlygas ir reikalavimus, kuriuos atitinkantys privatūs juridiniai asmenys gali kreiptis dėl negražinamosios subsidijos (toliau – subsidija) gavimo, subsidijos skyrimo ir administravimo tvarką (1 punktas).

Pagal Aprašo 3.5 papunktį, gynybos inovacinis čekis – projekto vykdytojui skiriama negražinamoji subsidija, skirta remiamos veiklos tinkamoms finansuoti išlaidoms kompensuoti. Pagal Aprašą skiriamo gynybos inovacinio čekio tikslas – skatinti įmones, kurti ir vystyti gynybos inovacijas, bendradarbiauti su įmonėmis, brandžiais inovatoriais ar Lietuvos mokslo ir studijų institucijomis (toliau – MSI) mokslinių tyrimų, eksperimentinės plėtros ir inovacijų srityje, kuriant ir vystant produktus, technologijas ar paslaugas, reikalingus gynybos reikmėms (4 punktas). Pagal Aprašą remiama veikla – mokslinių tyrimų ir (arba) eksperimentinės plėtros ir (arba) inovacijų (toliau – MTEPI) veiklų vykdymas ir MTEPI paslaugų įsigijimas iš MSI ar brandžiojo inovatoriaus, reikalingų jau pradėtam kurti ir vystyti įmonės gynybos srities produktui, technologijai ar paslaugai (5 punktas).

Aprašo 46 punkte nustatyta, kad vertinant paraiškas, atliekamas pirminis paraiškos vertinimas ir paraiškos (projekto) tinkamumo finansuoti vertinimas pagal Aprašo 2 priede nustatytą formą. Atsižvelgiant į gautą paraiškų kiekį projektų tinkamumo finansuoti vertinimas gali būti atliekamas anksčiau nei pirminis paraiškų vertinimas arba vėliau, arba šie vertinimai gali vykti vienu metu. Jei pirmas atliekamas projektų tinkamumo finansuoti vertinimas, paraiškų pirminis vertinimas pradedamas nuo paraiškų, surinkusių daugiausia balų tinkamumo finansuoti vertinimo metu, ir atliekamas tol, kol pagal įvertintas paraiškas paskirstoma visa kvietimui skirta finansavimo lėšų suma, atsižvelgiant į nustatytą didžiausią galimą skirti finansavimo lėšų sumą projektui įgyvendinti (likusių paraiškų pirminis vertinimas neatliekamas, nebent Ministerija iš anksto informuoja Agentūrą apie galimybę sudaryti rezervinį projektų sąrašą).

Vadovaujantis Aprašo 51 punktu, Agentūra, vadovaudamasi Aprašo 2 priede nustatytais projekto tinkamumo finansuoti vertinimo kriterijais, atlieka projekto tinkamumo finansuoti vertinimą. Kiekviena paraiška įvertinama jai skiriant balus. Vertinant paraiškas, esant poreikiui, gali būti pasitelkiami išorės ekspertai. Pagal Aprašo 52 punktą, didžiausia galima surinkti paraiškos balų suma įgyvendinant Aprašo 5 punkte nurodytą remiamą veiklą yra 18, o minimali balų suma – 8. Atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą, skyrus 0 balų pagal bet kurį iš kriterijų, nurodytą Aprašo 2 priede, paraiška atmetama.

Agentūra, sudariusi potencialiai tinkamų finansuoti pareiškėjų sąrašą, rezervinį pareiškėjų sąrašą ir netinkamų finansuoti pareiškėjų sąrašą, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo šių sąrašų sudarymo pateikia juos Ministerijai (Aprašo 58 punktas).

Aprašo 59 punktē nustatyta, kad sprendimā dēl finansavimo skyrimo, atsisakymo skirti finansavimā ar ītraukimo ī rezervinī pareiškējū sārāšā ne vēliāu kaip per 5 darbo dienas nuo Aprašo 58 punktē nurodytū sārāšū gavimo dienas priima ekonomikos ir inovacijū ministras. Sprendimas dēl finansavimo skyrimo, atsisakymo skirti finansavimā ar ītraukimo ī rezervinī pareiškējū sārāšā īforminamas ekonomikos ir inovacijū ministro īsakymu.

Pagal Aprašo 2 priedo „Paraiškos (projekto) tinkamumo finansuoti vertinimo lentelē“ 2 daļies „Projektū tinkamumo finansuoti vertinimo kriterijai“ 2.2 papunktī „Produkto, paslaugos arba technologijas naujumas/inovatyvumas“, vertinimo skalē: produkts, paslauga arba technologija paremta naujais tehnoloģiniais sprendimais, galinčiais turēti ītakos visos tehnoloģijū srities plētrai; kuriamas produkts paremtas naujais mokslinījū tyrimū rezultatais, yra naujas ir kur kas geresnis nei alternatyvūs sprendimai rinkoje – skiriami 5 balai (2.2.1 papunktis); produkts, paslauga arba technologija paremta mokslinījū tyrimū, eksperimentinēs plētros ar inovacinēs veiklos rezultatais, inovatyvumas pritaikomas tik projekto vykdytojo veikloje; jis geresnis nei alternatyvūs sprendimai rinkoje – skiriami 3 balai (2.2.2 papunktis); produkts, paslauga arba technologija nēra nauja ar reikšmingai pagerinta – skiriama 0 balū (2.2.3 papunktis). Paraiška atmetama ir vertinimas netēsiams, jeigu skiriama 0 balū.

Visi viešojo administravimo subjektai (taip pat Ministerija ir Agentūra) savo veikloje vadovaujasi VAĪ 3 straipsnyje nustatytais viešojo administravimo principais, īskaitant ir īstatymo viršenybēs principu, be kita ko, reiškiančiu, kad administraciniai sprendimai, susijē su asmenū teisiū ir pareiģū īgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrīsti īstatymais (4 punktas); īssamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjekts ī prašymā ar skundā turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinējimui ītakos turējusias aplinkybes ir konkrēcijas teisēs aktū nuostatas, kuriomis rēmēsi vertindamas prašymo ar skundo turinī (5 punktas).

VAĪ 10 straipsnio 5 dalyje, be kita ko, numatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrīndas ar kitos administraciniam sprendimui ītakos turējusios aplinkybēs (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT praktikoje yra pažymējēs, kad VAĪ 10 straipsnio 5 daļies nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrīndiniai faktai, argumentai ir īrodymai, pateikiamas teisinis pagrīndas, kuriuo viešojo administravimo subjekts rēmēsi priimdams administracinī aktā; motyvū īsdēstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisēs norma siejama su teisētumo principu, pagal kurī reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažēstū teisēs aktū, kad jū sprendimai būtū pagrīsti, o sprendimū turinys atitiktū teisēs normū reikalavimus (ģr. pvz. LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartī administracinēje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimā administracinēje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012 m. sausio 12 d. nutartī administracinēje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.). LVAT taip pat ne kartā pažymējo, kad visos viešojo administravimo institucijas privalo, be kita ko, vadovautis viešojo administravimo principais (īstatymo viršenybēs, īssamumo, objektyvumo, proporcingumo ir kt.) ir yra saistomas gero administravimo principo, kuris reikalauja, kad valstybēs institucijas, priimdamos administracinius sprendimus, veiktū rūpestingai ir atidžiai, taip pat uģtikrintū, jog administracinēje procedūroje būtū laikomasi visū teisēs aktū nuostatū (ģr. pvz. LVAT 2012 m. spalio 14 d. nutartī administracinēje byloje Nr. A-502-134/2012; 2015 m. liepos 9 d. nutartī administracinēje byloje Nr. eA-1245-662/2015, kt.).

Īš byloje esančījū faktinījū duomenū matyti, kad Agentūra pranešimo priede „Argumentai dēl sprendimo atmesti paraiškā“ dēl pareiškējos paraiškos 2.1 papunkčio, kuriame nurodoma, kad pareiškēja planuoja „sukurti ir īdiegti inovatyviā, autonominē nuotolinio valdymo platformā UT-S1, skirtā sumažinti kario būtinybē fiziškai būti didelēs rizikos zonose“ vertino, kad īmonē siekia diegti īrangā, kuri gali būti tiesiog suprogramuojama, taip pat jau yra gaminama Lietuvoje. Šis Agentūros vertinimas nēra pagrīstas jokiais faktiniais duomenimis ar dokumentais, kodēl Agentūra daro īšvadā, jog tokia īranga jau yra gaminama Lietuvoje ir kodēl tai gali būti tiesiog suprogramuojama. Šie Agentūros teiginiai Komisijos vertintini kaip deklaratyvūs, nepagrīsti jokiais faktiniais duomenimis, todēl neaiškūs bei neišsamūs.

Agentūra taip pat pažymi, jog pareiškėjos paraiškos 2.3 papunktyje nurodyta, kad rinkoje jau yra ir kitų gamintojų įrangos, kaip pvz. „šiuo metu autonomines sistemas siūlo tokie gamintojai kaip „Rafael“ su savo „Sentry-Tech“ sistema ar „Elbit Systems“ su „Super aEgis II“.<...> „Nuotoliniu būdu valdomas ginkluotės sistemas siūlo tokios įmonės kaip „General Dynamics“ su savo „Striker“ sistema ar „Kongsberg“ su „Protector RWS“.<...> FHSS ryšio sistemas naudoja tokios įmonės kaip „Harris Corporation“ ar „Thales Group“. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta vertinama, kad planuojamas sukurti produktas nėra naujas ar bus reikšmingai pagerintas. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjos paraiškos 2.3 papunktyje yra pateikiama daugiau informacijos nei Agentūra cituoja sprendime – pareiškėja, be kita ko, pažymi, kad „Autonominis taikinių aptikimas ir sekimas. UT-S1 naudos dirbtinio intelekto algoritmus, leidžiančius savarankiškai aptikti ir sekti taikinius, taip sumažinant operatoriaus krūvį ir pagreitinant reakcijos laiką. Nors autonominio taikinių aptikimo technologijos egzistuoja, UT-S1 integruoja šią funkciją su nuotoliniu valdymu ir plataus spektro įrankių panaudojimu. Šiuo metu autonomines sistemas siūlo tokie gamintojai kaip „Rafael“ su savo „Sentry-Tech“ sistema ar „Elbit Systems“ su „Super aEgis II“. Šios sistemos autonomiškai aptinka ir seka taikinius, tačiau jos dažnai būna brangios arba ribotos ginkluotės. UT-S1 platforma apjungia autonomiją su mobilumu ir plataus spektro ginkluotę ir konkurencingą sistemos kainą. <...> Atlikę analizę ir rinkos tyrimą galime teigti, kad UT-S1 platforma gali būti laikoma nauju pasaulio mastu sprendimu, kuris integruoja pažangias technologijas ir siūlo didesnę lankstumą ir patikimumą nei alternatyvūs esantys rinkoje sprendimai, suteikdama unikalias galimybes, kurios anksčiau buvo pasiekiamos tik naudojant kelias atskiras sistemas, turėti vienoje mobilioje autonominėje platformoje.“. Taigi, šiuo atveju nėra aišku, kodėl Agentūra vertino tik vieną pareiškėjos paraiškos 2.3 papunktyje pateikiamą aspektą, o ne jų visumą. Taip pat toks Agentūros vertinimas nėra pagrįstas jokiais motyvais ar argumentais, dėl ko Komisijos vertintinas kaip neišsamus.

Agentūra pranešimo priede nurodo, jog jos „vertinimu įmonė siekia diegti įrangą, kuri gali būti tiesiog suprogramuojama, taip pat jau yra gaminama Lietuvoje“, tačiau jokių duomenų, įrodymų, kokia konkreti įranga, turima omenyje bei argumentų, kodėl prieina tokios išvados, nenurodo. Atsižvelgiant į tai, sutiktina su pareiškėjos argumentais, jog jei toks vertinimo argumentas naudojamas, jis privalo būti pagrįstas bent minimalia faktine informacija.

Įvertinusi nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, kad Agentūra nepakankamai motyvavo sprendimą skirti paraiškai 0 balų, nurodydama, jog produktas nėra kuriamas mokslinių tyrimų pagrindu ir tokio tipo produktai rinkoje jau egzistuoja, todėl pareiškėjos veiklos neatitinka Aprašo 5 punkto remtinios veiklos. Atitinkamai Komisija vertina, jog Įsakymo 3 priedo 13 punktas, kuriuo priimtas sprendimas atmesti pareiškėjos paraišką Nr. (*duomenys neskelbtini*), yra nepagrįstas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija sprendžia, kad Įsakymo 3 priedo 13 punktas ir Agentūros Raštas naikintini, kaip neatitinkantys VAĮ 10 straipsnio 5 ir 6 punktuose įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų. Agentūra įpareigotina iš naujo atlikti pareiškėjos paraiškos Nr. (*duomenys neskelbtini*) vertinimą, o Ministerija priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą pareiškėjos atžvilgiu. Pareiškėjos skundas tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. liepos 7 d. įsakymo Nr. 4-316 „Dėl subsidijų skyrimo ir atsisakymo skirti subsidiją“ 3 priedo lentelės „Projektų, kuriems atsisakoma skirti subsidiją, sąrašas“ (*duomenys neskelbtini*) punktą.

Panaikinti VšĮ Inovacijų agentūros 2025 m. liepos 9 d. Pranešimą apie paraiškos Nr. (*duomenys neskelbtini*) atmetimą ir jos priede išdėstytus priimto sprendimo atmesti paraišką motyvus.

Įpareigoti VšĮ Inovacijų agentūrą teisės aktų nustatyta tvarka iš naujo atlikti pareiškėjos X. X. paraiškos Nr. (*duomenys neskelbtini*) vertinimą.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministeriją priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl pareiškėjos X. X. paraiškos Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Žydrūnas Plytnikas

Karine Zavgorodnaja