



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 10 d. Nr. 21RE-
(AG-669/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. prašymą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) prašymu Komisijos prašo panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros (toliau – Agentūra) 2025 m. liepos 16 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ginčijamas atsakymas) ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja paaiškino, jog Agentūra ginčijamu atsakymu netenkino pareiškėjos 2025 m. birželio 18 d. skundo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2025 m. gegužės 22 d. įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2025 m. balandžio 23 d. įsakymo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl finansuojamų projektų (kvietime MF-AM-SPF02 (2025-02) pagal plėtros programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-01 „Skatinti pastatų renovaciją“ veiklos „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas II“) sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ (toliau – Skundas).

Pareiškėja pažymėjo, kad Agentūra 2025 m. vasario 26 d. 08:00 val. paskelbė kvietimą Nr. MF-AM-SPF02 (2025-02) paraiškų teikimui. Pareiškėja tą pačią dieną per Aplinkos projektų valdymo informacinę sistemą (toliau – APVIS) sistemą 08:49 val. pateikė paraišką ir 08:51 val. gavo patvirtinimą apie jos registraciją (Nr. (duomenys neskelbtini)). Agentūra 2025 m. kovo 25 d. informavo, kad gautų paraiškų bendra prašoma suma viršija skirtą finansavimą, todėl pareiškėjos paraiška tuo metu nebus vertinama. Jokių papildomų sprendimų ar motyvuotų išvadų pateikta nebuvo. Agentūros direktoriaus 2025 m. balandžio 23 d. įsakymu Nr. T1-179 buvo patvirtintas Sąrašas, į kurį buvo įtrauktos 23 paraiškos (nuo (duomenys neskelbtini) iki (duomenys neskelbtini)), bendra maksimali subsidijos suma 27 788 034,27 Eur. Tai leidžia daryti išvadą, kad tuo sprendimu buvo įvertintos pirmosios 23 paraiškos pagal pateikimo laiką. Pareiškėja atkreipė dėmesį tai, kad 2025 m. gegužės 24 d. Teisės aktų registre paskelbtas ir įsigaliojo Agentūros direktoriaus 2025 m. gegužės 22 d. įsakymas Nr. T1-231 „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2025 m. balandžio 23 d. įsakymo Nr. T1-179 „Dėl finansuojamų projektų (kvietime MF-AM-SPF02 (2025-02) pagal plėtros programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-01 „Skatinti pastatų renovaciją“ veiklos „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas II“) sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Įsakymas), kuriuo Finansuojamų projektų

(kvietime MF-AM-SPF02 (2025-02) pagal Plėtros programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-01 „Skatinti pastatų renovaciją“ veiklos „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas II“) sąrašas (toliau – Sąrašas) papildytas 20-29 eilutėmis.

Pareiškėja su šiuo įsakymu nesutiko, todėl pateikė Skundą. Skundu prašė sustabdyti Įsakymo vykdymą, iki bus išnagrinėtas šis skundas, kad sprendimas nesukeltų papildomų teisinių pasekmių tolimesniam jo vykdymui. Pareiškėja tokį prašymą teikė siekdama užkirsti kelią galimai neteisėto sprendimo įgyvendinimui, jei vėliau Skundas būtų patenkintas, išvengti teisinių pasekmių ar negrįžtamų padarinių, jei Įsakymas vėliau būtų pripažintas neteisėtu ir apsaugoti šalių teises ir interesus, kad jie nepatirtų žalos, kurią būtų sunku ar neįmanoma atkurti. Laikiną apsaugos priemonę taikoma siekiant nepakenkti teisei, kol nėra galutinio sprendimo dėl skundo. Tai dažna praktika tiek administraciniuose ginčiuose (pvz., skundžiant savivaldybės sprendimus), tiek teisiniuose ginčiuose (pvz., teismo nutartis dėl laikino vykdymo sustabdymo). Agentūrą nepateikė jokių atsakymo į šį pareiškėjos prašymą bei nenurodė jokios tenkinimo ar netenkinimo priežasties, teisinio ar faktinio pagrindimo.

Pareiškėja Skundu taip pat prašė paaiškinti kaip buvo užtikrintas paraiškų vertinimo eilės tvarkos laikymasis pagal Plėtros programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-01 „Skatinti pastatų renovaciją“ veiklos „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas II“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. liepos 25 d. įsakymu Nr. D1-239 „Dėl 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos aplinkos apsaugos ir klimato kaitos valdymo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-01 „Skatinti pastatų renovaciją“ įgyvendinimo“ (toliau – Aprašas) 39 ir 42 punktus bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis. Be kita ko, pažymėjo, kad pareiškėjos užfiksuoti skirtingi paraiškos registracijos laikai APVIS sistemoje (ankstesnė išsaugota forma nurodo registraciją 2025 m. vasario 26 d. 08:02, o dabartinė – 08:49) rodo galimą duomenų koregavimą ar neatitikimą, kuris yra itin reikšmingas esant vertinimui griežta eilės tvarka. Atsižvelgiant į pateiktas aplinkybes pareiškėja prašė pateikti aplinkybes pagrindžiančius dokumentus, tačiau Agentūra šio prašymo netenkino (jokių dokumentų nepateikė) bei nenurodė jokios netenkinimo priežasties, teisinio ar faktinio pagrindimo.

Skundu pareiškėja taip pat prašė išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, kokių pagrindų į papildytą finansuojamų projektų Sąrašą buvo įtrauktos paraiškos su papildomais indeksais „_1“, kai paraiškų registraciją APVIS sistemoje vykdo automatinė sistema bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis. Pažymėtina, kad paraiškų APVIS sistemoje registraciją vykdo automatinė sistema, o ne fizinis asmuo. Sistemoje pateiktos paraiškos užregistruojamos unikaliu registracijos numeriu pagal jų pateikimo laiką, todėl papildomų indeksų „_1“ atsiradimas prie paraiškų numerių, kurios jau buvo užregistruotos be indeksų, kelia rimtų abejonių, kokių būdu ir kokių pagrindų buvo techniškai ar procedūriškai suformuoti tokie nauji arba modifikuoti paraiškų įrašai. Pasirodžius anksčiau neregistruotiems paraiškų numeriams su priedais „_1“, kurie neatitinka pirminio numeravimo logikos ir nepaaiškinami nei kvietimo sąlygose, nei viešuose dokumentuose, sukelia abejones ar tai ne techninis ar administracinis manipuliavimas paraiškų įrašais. Agentūra savo Sprendime teigia: „*Aplinkos projektų valdymo informacinėje sistemoje (APVIS) paraiška užregistruojama pagal tikslų jos pateikimo laiką ir eilės tvarka suteikiamas paraiškos numeris. Pasitaikė 5 atvejai, kai paraiškų pateikimo laikas sutapo, todėl APVIS suteikė vienodus numerius. Apie situaciją buvo informuotas APVIS administratorius. Projektų administravimo patogumo dėlei buvo priimtas kolegialus sprendimas vienam iš projektų, turinčiam tą patį numerį, suteikti papildomą indeksą „_1“.*“ Toks Agentūros paaiškinimas yra prieštaringas, nepagrįstas dokumentais ir neatitinkantis APVIS sistemos veikimo logikos. Konsultuojantis su informacinių technologijų specialistais (informacinių technologijų sistemų programuotojais), buvo išsakyta aiški kvalifikuota nuomonė, kad bet kuri automatizuota informacinė sistema registruoja dokumentus (paraiškas) pagal tikslų pateikimo laiką. Praktikoje tai neleidžia sistemai skirtingoms paraiškoms suteikti identiško numerio. Jei tokia situacija įvyko, būtina paaiškinti kokių laiko tikslumu sistema registruoja paraiškas (sekundžių, milisekundžių lygmeniu?) ar techniškai įmanoma, kad

sistema suteiktų identiškų numerius, ir jeigu taip – kokiomis sąlygomis bei pateikti sistemos „log“ failus (registracijos įrašus), patvirtinančius šį sutapimą. Be to, ginčijamame sprendime teigiama, kad buvo priimtas „kolegialus sprendimas“ suteikti indeksą „_1“. Tačiau nėra paaiškinta, kas konkrečiai priėmė šį sprendimą, nenurodytas teisės aktas ar procedūra, suteikianti teisę priimti tokį sprendimą ir keisti automatinės sistemos sugeneruotus numerius, nepateiktas joks dokumentas, fiksuojantis sprendimo priėmimą, datą, dalyvius ir motyvus. Paraiškų numerių keitimas ar papildymas indeksais, ypač po registracijos termino, kelia riziką, kad tokie veiksmai gali būti interpretuojami kaip rezultatų koregavimas. Todėl būtina pateikti visą oficialią registracijos išsklotinę (visų paraiškų registracijos numeriai ir laiko žymos), dokumentus, patvirtinančius pranešimą APVIS administratoriui ir jo reakcijos laiką ar kitą paaiškinimą, kodėl pasirinktas būtent indeksavimas, o ne kitas techninis sprendimas. Atsižvelgiant į pateiktas aplinkybes pareiškėja prašė pateikti aplinkybes pagrindžiančius dokumentus, tačiau Agentūra šio prašymo netenkino (jokių dokumentų nepateikė) bei nenurodė jokios netenkinimo priežasties, teisinio ar faktinio pagrindimo.

Pareiškėja skundu taip pat Agentūros prašė išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, koku pagrindu į vėlesnius įsakymus (pagrindinio Įsakymo pakeitimus) buvo įtrauktos paraiškos su mažesniu registracijos numeriu nei patvirtintos pagrindiniu Įsakymu patvirtintame Sąraše bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis. Pažymėtina, kad Agentūra pagal Aprašo 42 punktą privalėjo vertinti paraiškas griežta eiliškumo tvarka pagal registraciją APVIS sistemoje. Visgi dalis paraiškų su mažesniais numeriais buvo įtraukta į Sąrašą vėliau, nors jos objektyviai turėjo būti jau atmestos arba įvertintos anksčiau. Sprendimų priėmimas nesilaikant skaidrių ir objektyvių kriterijų sudaro galimybes piktnaudžiauti įgaliojimais, proteguoti atskirus pareiškėjus ar iš anksto žinomus projektus. Agentūra sprendime faktiškai pripažįsta, kad vertinimas buvo atliktas pagal eiliškumą, bet įsakymas išėjo ne pagal eiliškumą. Agentūros atsakymas nepaneigia fakto, jog į vėlesnius įsakymus (pagrindinio Įsakymo pakeitimus) buvo įtrauktos paraiškos su mažesniais registracijos numeriais nei patvirtintos pagrindiniu Įsakymu patvirtintame sąraše. Tai kelia pagrįstų abejonų dėl Aprašo 42 punkte įtvirtinto privalomo griežto eiliškumo laikymosi. Pagal Aprašo 42 punktą Agentūra privalo vertinti paraiškas griežta eiliškumo tvarka pagal jų registracijos laiką APVIS sistemoje. Jeigu paraiška turi trūkumų, pagal Aprašo 44 punktą ji gali būti gražinama taisymui, tačiau tai nekeičia jos pirminio registracijos numerio bei vietos eilėje. Tai reiškia, kad mažesnio numerio paraiška negali būti į sąrašą įtraukta po didesnio numerio paraiškos, net jei ji buvo patikslinta vėliau. Agentūros argumentas, kad „įsakyme paraiškos išdėstytos ne eilės tvarka, nes papildytos teigiamai įvertintos paraiškos“, nėra teisiškai ir procedūriškai pakankamas bei teisingas. Tokia praktika faktiškai iškreipia galutinį finansuojamų projektų sąrašą, o viešai paskelbtas dokumentas tampa klaidinantis, nes neatspindi faktinės registracijos eilės. Tai pažeidžia skaidrumo, objektyvumo ir lygiateisiškumo principus bei kelia piktnaudžiavimo riziką. Atkreiptinas dėmesys, kad finansavimo ribojimas (Aprašo 45 punktas) nepaneigia pareigos laikytis registracijos eiliškumo – ribotos lėšos gali būti skirstomos tik griežtai pagal pirminę paraiškų registracijos tvarką. Tik pateikus tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis būtų galima objektyviai įvertinti, ar nebuvo pažeistas Aprašo 42 punkte numatytas eiliškumo principas, bei ar sprendimų priėmimas nebuvo selektyvus ar subjektyvus, tačiau Agentūra prašomų dokumentų nepateikė.

Pareiškėja skundu prašė įvertinti, ar sprendimų dėl finansavimo skyrimo priėmimas keliais įsakymais neprieštarauja Aprašo 48 punktui, ir pateikti šio sprendimo teisinį pagrindimą. Aprašo 48 punkte numatyta, kad Sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo priima Agentūros direktorius atsižvelgdamas į paraiškų vertinimo rezultatus. Sprendimas skirti finansavimą įforminamas Agentūros direktoriaus įsakymu. Informacija skelbiama Agentūros interneto svetainėje ir Teisės aktų informacinėje sistemoje. Tačiau vietoj to buvo priimti keli atskiri sprendimai (Agentūros direktoriaus įsakymai Nr. T1-179, Nr. T1-199, Nr. T1-231), kas nėra pagrįsta nei kvietimo sąlygomis, nei vertinimo procedūromis, ir sudaro prielaidas selektyviam vertinimui. Toks dirbtinis sprendimų išskaidymas sudaro galimybes subjektyviai įtraukti papildomus pareiškėjus, kai oficialiai lėšos jau išdalytos – tai klasikinės „pateisinamos korupcijos“ mechanizmas. Agentūros atsakymas yra gana

paviršutiniškas ir labiau interpretacinis, nei paremtas tiesioginiu Aprašo 48 punkto tekstu ir jo logika. Aprašo 48 punktas sako, kad sprendimą dėl finansavimo priima direktorius pagal vertinimo rezultatus, bet nenurodo, kad sprendimas gali būti skaidomas į kelis etapus pagal subjektyvų poreikį. Tekste nėra sąvokos „etapais“ ar „dalimis“. Sprendimo esmė – jis priimamas po visų paraiškų vertinimo, laikantis eiliškumo ir turimo biudžeto. Jei būtų priimtas sprendimas etapais, jis turėtų būti numatytas kvietimo sąlygose ir aiškiai nurodytas kaip galimas administravimo modelis. Šiuo atveju kvietimo sąlygos nenumato kelių etapų skirtingais įsakymais, ypač po to, kai buvo priimtas pirmasis sprendimas. Sprendime pateiktas Agentūros vertinimas nepagrįstas jokiais teisiniais argumentais ar paaiškinimais, kodėl nebuvo pirmiausia baigtas visų paraiškų vertinimas pagal 49 mln. Eur ribą ir tik tada svarstomos kitos paraiškos, nepateikti dokumentus, patvirtinantys, kad tokia etapų tvarka buvo numatyta iš anksto ir skelbta viešai.

Pareiškėja skunde prašė pateikti paaiškinimą dėl skirtingų paraiškos (*duomenys neskelbtini*) registracijos laikų APVIS sistemoje bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis. Pažymėtina, kad pareiškėja po pateiktos paraiškos Nr. (*duomenys neskelbtini*), išsisaugojo formą iš APVIS sistemos, kurioje nurodyta, kad paraiška užregistruota 2025 m. vasario 26 d. 08:02 (juodraštis 2025 m. vasario 26 d. 08:02), tačiau šiuo metu išsaugant formą iš APVIS sistemos tos pačios paraiškos registracija yra pasikeitusi t. y. 2025 m. vasario 26 d. 08:49 (juodraštis 2025 m. vasario 26 d. 08:04). Toks informacijos neatitikimas kelia abejonių dėl registravimo proceso skaidrumo, kai sprendimai grindžiami griežta eilės tvarka. Agentūra savo Sprendime teigia, kad šio kvietimo metu buvo nustatytas laikinas informacinių pranešimų sutrikimas – kai kuriuose informaciniuose pranešimuose vietoje pateikimo laiko buvo rodomas datos formatas (pvz., vietoje 08:47 – buvo rodomas tik 'diena'). Tai buvo tik atvaizdavimo klaida, neturėjusi įtakos faktiniam registracijos laikui. Paraiška (*duomenys neskelbtini*) buvo užregistruota 2025 m. vasario 26 d. 08:49 – šį laiką patvirtina vidinis sistemos įrašas. Agentūros atsakymas, kad kvietimo metu „buvo laikinas informacinių pranešimų sutrikimas“ ir tai „tik atvaizdavimo klaida“, yra bendrinis ir neatsako į pateiktą klausimą: nenurodoma, kodėl konkrečiai mūsų atveju atsirado dviejų skirtingų registracijos laikų įrašai; nepateikta vidinių sistemos įrašų kopijų, įrodančių, kad faktinis registracijos laikas yra būtent 08:49; nepaaiškinta, kas ir kada nustatė sutrikimą, kaip jis buvo dokumentuotas, kokių priemonių imtasi, ar informuotas APVIS administratorius; nepaaiškinta, kodėl skirtingi laikai atsispindi pačiose oficialiose paraiškos formose, o ne tik „informaciniuose pranešimuose“. Tokio pobūdžio abstraktus atsakymas neužtikrina skaidrumo, ypač kai pagal Aprašo 42 punktą paraiškos turi būti vertinamos griežta eiliškumo tvarka, o kelių minučių skirtumas gali lemti finansavimo suteikimą ar nesuteikimą. Agentūra nepateikė jokių pagrindžiančių dokumentų ir kitų su tuo susijusių registracijos duomenų (pvz., vidinių sistemos įrašų (log'ų) kopijas dėl jūsų paraiškos registracijos, sutrikimo nustatymo, fiksavimo ir šalinimo dokumentus, oficialų APVIS administratoriaus patvirtinimą dėl faktinio registracijos laiko ar pan.).

Pareiškėja skundu prašė panaikinti Įsakymą ir vadovaujantis teisingumo ir skaidrumo principais priimti teisingą sprendimą, tačiau Agentūra atsakė, kad atsižvelgdama į tai, kad „paraiškos buvo vertinamos pagal pateikimo laiką, o finansavimo sprendimai priimti vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis, pagrindo naikinti Agentūros direktoriaus įsakymą ar įpareigoti atlikti papildomus veiksmus nėra.“ Nors pareiškėjos Skundas buvo vertinamas nagrinėjant Aprašo nuostatas, tačiau Agentūros teigimu „finansavimo sprendimai priimti vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis“, kurios Agentūros Sprendime net neįvardintos. Akivaizdu, kad viešųjų lėšų administravimas turi būti skaidrus ir teisėtas, o užfiksuoti paraiškų registracijos ir vertinimo proceso neatitikimai kelia pagrįstų abejonių dėl teisėtumo bei skaidrumo. Kiekvieno, o ypač viešojo sektoriaus subjekto, pareiga ir tikslas yra didinti administracinių, viešųjų ir kitų viešojo sektoriaus paslaugų teikimo kokybę, saugoti sąžiningos konkurencijos laisvę, kad galimos korupcijos apraiškos kuo mažiau trukdytų plėtoti demokratiją ir ekonomiką. Papildomai pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalyje yra nustatyti reikalavimai administraciniam sprendimui. Tai reiškia, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo

subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti tinkamas, aiškus ir pakankamas.

Atsakovė Agentūra atsiliepiamu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Agentūra paaiškino, kad ginčo dalykas pagal pareiškėjos skunde suformuluotus reikalavimus šiame ginče – Agentūros 2025 m. liepos 16 d. rašto, priimto išnagrinėjus pareiškėjos 2025 m. birželio 18 d. skundą, bei reikalavimo įpareigoti Agentūrą iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. birželio 18 d. skundą ir priimti atitinkamą sprendimą pagal Agentūros kompetenciją, pagrindumas ir teisėtumas, o ne Įsakymo Nr. T1-231 (ar Įsakymo Nr. T1-179 ir vėlesnių jo pakeitimų) ir jį priimant vykdytų procedūrų pagrindumas ir teisėtumas. Įsakymo Nr. T1-231 ir jį priimant vykdytų procedūrų teisėtumas ir pagrindumas turėtų būti nagrinėjamos teisme ar Komisijoje pagal pareiškėjos skundą dėl Įsakymo Nr. T1-231 panaikinimo. Taigi, Agentūra nagrinėjamu atveju ginčijamu raštu tinkamai ir išsamiai atsakė į pareiškėjos 2025 m. birželio 18 d. skunde suformuluotus prašymus, nurodė priežastis, dėl kurių nenustatytas pagrindas naikinti Įsakymą Nr. T1-231.

Skunde pareiškėja nurodo, kad 2025 m. birželio 18 d. skunde prašė Agentūros stabdyti Įsakymo Nr. T1-231 vykdymą, tačiau Agentūra rašte nepateikė jokio atsakymo į šį pareiškėjos prašymą. Agentūra nesutinka su šiuo pareiškėjos argumentu, nes rašte Agentūra pateikė išsamius paaiškinimus dėl pareiškėjos 2025 m. birželio 18 d. skunde nurodytų aplinkybių ir konstatavo, kad pagrindo naikinti Įsakymą Nr. T1-231 ar atlikti papildomus veiksmus (taip pat ir stabdyti Įsakymo Nr. T1-231 vykdymą) nėra. Atsižvelgiant į tai, kad Agentūra, atsakydama į pareiškėjos prašymą stabdyti Įsakymo Nr. T1-231 galiojimą, aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, jog nemato teisinio pagrindo tokį sprendimą priimti, laikytina, kad pareiškėjai buvo pateiktas motyvuotas atsakymas. Pažymėtina, kad nei VAI, nei kiti taikytini teisės aktai nenumato pareigos viešojo administravimo subjektui stabdyti administracinio akto galiojimą vien dėl to, kad tokį prašymą pateikė suinteresuotas asmuo. Sprendimo stabdymas galėtų būti svarstomas tik esant pagrįstoms abejonėms dėl sprendimo teisėtumo ar esminių procedūrinių pažeidimų – tokių aplinkybių Agentūra, atsižvelgdama į 2025 m. birželio 18 d. skunde nurodytas aplinkybes, nenustatė. Vadovaujantis VAI 3 straipsnyje įtvirtintais principais, ypač teisėtumo, objektyvumo ir proporcingumo principais, Agentūra sprendimus priima vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, objektyvia faktine medžiaga ir įvertinusi visų suinteresuotų šalių interesų pusiausvyrą. Būtent šiais principais vadovautasi ir šioje situacijoje – rašte aiškiai išdėstyta, kad visos paraiškų vertinimo procedūros buvo atliktos laikantis nustatytų reikalavimų, todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo naikinti ar stabdyti Įsakymo Nr. T1-231 galiojimą. Atsižvelgiant į tai, Agentūros pozicija laikytina teisėta, pagrįsta ir atitinkančia gero administravimo standartus.

Pareiškėja skunde nurodo, kad Agentūra rašte nepakankamai išsamiai paaiškino, kokių pagrindų į papildytą finansuojamų projektų sąrašą buvo įtrauktos paraiškos su papildomais indeksais „_1“. Pažymėtina, kad rašte buvo išsamiai aprašyta nagrinėjamu atveju susidariusi situacija, dėl kurios kelioms paraiškoms buvo suteiktas papildomas indeksas „_1“. Kaip ir nurodyta rašte, pagal Aprašo 42 punktą „Agentūra vertina paraiškas eilės tvarka pagal jų registraciją APVIS. <....>“. Nagrinėjamu atveju teikiant paraiškas per APVIS, fiksuota situacija, kai kelios paraiškos buvo pateiktos tą pačią valandą ir minutę, todėl joms buvo automatiškai priskirtas tas pats registracijos numeris. Tokia situacija yra techninio pobūdžio, kylanti iš informacinės sistemos veikimo ypatumų esant dideliame vartotojų srautui ir intensyviai prisijungimų skaičiui, kai paraiškos teikiamos masiškai per itin trumpą laiką. Šie techniniai netikslumai neišvengiami net ir moderniose sistemose, nes registracijos laikas sekundžių tikslumu gali būti nefiksuojamas arba neapdorojamas vienareikšmiškai, o duomenų apdorojimo procesai gali vykti lygiagrečiai. Tai buvo vienkartinis sistemos ribotumo atvejis, o ne sisteminė klaida ar procedūrinis pažeidimas. Agentūra, siekdama išspręsti situaciją skaidriai, proporcingai ir nediskriminuojant nė vieno pareiškėjo, priėmė sprendimą vienai iš paraiškų, kurių paraiškų numeriai sutampa, suteikti unikalų identifikatorių – indeksą „_1“. Šis sprendimas buvo būtinas siekiant užtikrinti visų paraiškų aiškų atskyrimą, administracinio proceso tęstinumą ir informacinės sistemos duomenų vientisumą. Vadovaujantis VAI 3 straipsnio

nuostatomis, Agentūra yra įpareigota savo veikloje vadovautis teisėtumo, proporcingumo, objektyvumo ir skaidrumo principais. Vadovaujantis šiais principais, viešojo administravimo subjektai turi teisę adaptyviai reaguoti į technines ar procedūrinės situacijas, jei jų sprendimai yra logiškai pagrįsti, racionalūs ir siekia užtikrinti proceso veiksmingumą ir pareiškėjų interesų pusiausvyrą. Atsižvelgiant į tai, sprendimas taikyti papildomą indeksą vienai iš paraiškų yra teisėtas, proporcingas ir atitinkantis gero administravimo principus, leidžiantis išvengti dviprasmybių, išsaugoti informacinės sistemos duomenų aiškumą ir išvengti bet kokių ginčų dėl registracijos laiko ar eilės. Šis sprendimas taip pat užtikrina vienodą visų paraiškas pateikusių asmenų traktavimą, todėl pagrįstai laikytinas būtinu ir teisėtu administraciniu veiksmu.

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad Agentūra nepakankamai motyvuotai atsakė į 2025 m. birželio 18 d. skunde nurodytą klausimą, kokių pagrindų į vėlesnius įsakymus (Įsakymo Nr. T1-179 pakeitimus) buvo įtrauktos paraiškos su mažesniu registracijos numeriu nei patvirtinto pagrindiniu Įsakymu Nr. T1-179 patvirtintame sąraše. Pareiškėjos vertinimu, Agentūra taip pat neišsamiai pagrindė aplinkybę, kad sprendimų dėl finansavimo skyrimo priėmimas keliais įsakymais neprieštarauja Aprašo 48 punktui. Agentūra, atsakydama į minėtą klausimą, rašte nurodė, kad sprendimai dėl paraiškų finansavimo buvo priimami etapais, kaip tai leidžia Aprašo 48 punktas: „Sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo priima Agentūros direktorius atsižvelgdamas į paraiškų vertinimo rezultatus <...>“. Agentūra pažymėjo, kad tai leidžia Agentūrai lanksčiai administruoti paraiškas ir teikti finansavimą kol kvietime numatytas biudžetas dar nėra visiškai paskirstytas. Todėl sprendimų priėmimas etapais ne tik teisėtas, bet ir būtinas siekiant užtikrinti efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą. Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad nors pagal Aprašo 42 punktą paraiškos vertinamos pagal jų pateikimo laiką, tačiau svarbu pabrėžti, kad sprendimas dėl finansavimo priimamas tik tada, kai paraiška atitinka visus Apraše nustatytus reikalavimus. Vadovaujantis Aprašo 44 punktu, jei vertinimo metu nustatomi paraiškos trūkumai, pareiškėjui suteikiama galimybė juos pašalinti per nustatytą terminą, o pagal 47 punktą finansavimo skyrimo sprendimas gali būti priimtas tik tuo atveju, kai paraiška atitinka visus vertinimo kriterijus. Taigi sprendimas įtraukti paraišką į finansuojamų projektų sąrašą yra neatsiejamas nuo paraiškos vertinimo būklės, o ne vien tik nuo registracijos eiliškumo. Dėl šios priežasties leistina ir pagrįsta situacija, kai vėliau pateikta paraiška, kuriai vertinimo metu nebuvo nustatyta trūkumų ir kuri atitiko visus reikalavimus, įtraukiama į finansavimo sąrašą anksčiau už paraišką, kuri buvo pateikta anksčiau, tačiau turėjo būti gražinta trūkumams pašalinti. Toks vertinimo ir sprendimų priėmimo modelis yra tiesioginė Aprašo nuostatų taikymo pasekmė, užtikrinanti, kad finansavimas skiriamas tik tiems projektams, kurių paraiškos yra tinkamos finansuoti pagal visus nustatytus kriterijus. Be to, toks administracinis veiksmas yra pagrįstas objektyvumo, teisėtumo ir proporcingumo principais, įtvirtintais VAĮ 3 straipsnyje, nes sudaro galimybę efektyviai ir laiku naudoti skirtas lėšas, neužlaikant viso proceso dėl kitų, pvz., trūkumų turinčių paraiškų. Taip užtikrinamas skaidrumas, sąžiningas paraiškų administravimas ir visų pareiškėjų lygiateisiškumas. Paraiškos, kurios buvo pripažintos tinkamomis finansuoti anksčiau, pagrįstai buvo įtrauktos į atskirus finansavimo įsakymus, nelaukiant, kol bus baigtos vertinti visos gautos paraiškos. Tokia praktika leidžia užtikrinti sklandų, savalaikį ir veiksmingą viešųjų lėšų administravimą, nestabdant procesų dėl vėliau įvertinamų ar trūkumų turinčių paraiškų. Toks veiklos modelis yra suderinamas su viešojo administravimo principais, įtvirtintais VAĮ 3 straipsnyje, ypač objektyvumo, efektyvumo, skaidrumo ir proporcingumo principais. Todėl kelių įsakymų priėmimas skirtingais etapais nėra nei teisės aktų pažeidimas, nei diskriminacija, bet objektyviai pagrįstas administracinis sprendimas, leidžiantis nedelsiant suteikti finansavimą tiems pareiškėjams, kurių paraiškos atitiko reikalavimus, nelaukiant galutinio visų paraiškų vertinimo. Tokia tvarka užtikrina veiksmingą pažangos priemonės įgyvendinimą bei atitinka tiek norminių aktų reikalavimus, tiek gero viešojo administravimo praktiką.

Pareiškėja taip pat pažymi, kad iš Agentūros pateiktų duomenų nėra aišku, ar vertinant paraiškas nebuvo pažeistas Aprašo 42 punkte numatytas eiliškumo principas bei ar sprendimų priėmimas nebuvo selektyvus ir subjektyvus. Agentūra dar kartą akcentuoja, kad šiuo atveju eiliškumo tvarka buvo nagrinėjamos tos paraiškos, kurioms pakako kvietime MF-AM-SPF02

„Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas II“ numatyto finansavimo (49 mln. Eur). Nors Įsakyme Nr. T1-179 ir vėlesniuose jo pakeitimuose finansuojamos paraiškos nurodytos ne eilės tvarka, tai niekaip negalėjo turėti įtakos eiliškumo principo pažeidimui, nes kaip minėta, vienos paraiškos, kurios atitiko Aprašo reikalavimus, į finansuojamų projektų sąrašą buvo įtraukiamos anksčiau, kitos, taisytinios paraiškos, į minėtą sąrašą įtrauktos vėliau. Visos Įsakyme Nr. T1-179 ir vėlesniuose jo pakeitimuose nurodytos paraiškos buvo gautos anksčiausiai ir joms pakako finansavimo lėšų (49 mln. Eur). Pareiškėja taip pat nurodo, kad rašte nepakankamai detalios išaiškinta, kodėl matomi du skirtingi paraiškos (*duomenys neskelbtini*) pateikimo laikai. Agentūra rašte paaiškino, kad kvietimo metu buvo nustatytas laikinas informacinių pranešimų sutrikimas – kai kuriuose informaciniuose pranešimuose vietoje pateikimo laiko buvo rodomas datos formatas (pvz., vietoje 08:47 – buvo rodomas tik „diena“). Tai buvo tik atvaizdavimo klaida, neturėjusi įtakos faktiniam registracijos laikui. Paraiška (*duomenys neskelbtini*) buvo užregistruota 2025 m. vasario 26 d. 08:49 – šį laiką patvirtina vidinis sistemos įrašas. Paraiškų teikimo metu užfiksuota techninė informacinės sistemos (APVIS) klaida, kai pareiškėjams automatiškai sugeneruotuose patvirtinimo laiškuose buvo nurodytas netikslus paraiškos pateikimo laikas – konkrečiai, buvo klaidingai nurodytos minutės, kurios vietoj faktinio laiko (minučių) atspindėjo mėnesio numerį, t. y. vasario mėnesį teiktų paraiškų pateikimo laikas laiškuose buvo fiksuotas kaip 08:02. Atlikus vidinį sistemos veikimo analizės patikrinimą, buvo nustatyta, kad tai – programinio kodo klaida, susijusi su duomenų formato apdorojimu, kai minučių lauke atvaizduotas mėnesio numeris. Pažymėtina, kad ši klaida buvo tik vizualinio pobūdžio ir neturėjo įtakos faktiniams duomenims, įrašytiems APVIS sistemoje. Tikrasis paraiškos pateikimo laikas buvo tinkamai užregistruotas APVIS sistemoje, su visomis laiko žymomis (valanda, minutės) ir buvo naudojamas tiek paraiškų registracijos numeriams generuoti, tiek eiliškumui nustatyti, tiek vėliau atliekant vertinimo veiksmus. Dėl šios priežasties klaida neturėjo ir negalėjo turėti jokios įtakos paraiškų vertinimui, registracijos laikui ar jų eiliškumui. Akcentuotina, kad informacinių technologijų priemonės, ypač intensyviai apkrautų informacinių sistemų, kartais gali susidurti su techniniais nesklandumais, kurie, kaip šiuo atveju, yra neesminio pobūdžio ir nelemia teisinio rezultato. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintais principais, administraciniai sprendimai turi būti priimami vadovaujantis objektyviais duomenimis, o ne techninių pranešimų formatu, kuris gali būti netikslus. Kadangi visi sprendimai dėl paraiškų buvo priimami remiantis tikraisiais pateikimo laiko duomenimis, užfiksuotais pačioje sistemoje, nėra jokio pagrindo teigti, kad dėl šios techninės klaidos būtų pažeisti pareiškėjų interesai ar paraiškų vertinimo tvarka. Pareiškėja taip pat akcentuoja, kad Agentūra nepagrįstai atsisakė panaikinti Įsakymą Nr. T1-231. Agentūra rašte pažymėjo, kad Agentūra, vertindama paraiškas, vadovavosi nustatytais teisiniais ir administraciniais principais, užtikrindama skaidrumą, lygiateisiškumą ir efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą. Atsižvelgiant į tai, kad paraiškos buvo vertinamos pagal pateikimo laiką, o finansavimo sprendimai priimti vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis, pagrindo naikinti Agentūros direktoriaus įsakymą ar įpareigoti atlikti papildomus veiksmus nėra. Be kita ko, Agentūra remiasi VAĮ 16 straipsniu ir pažymi, jog nagrinėjamu atveju Agentūra, įvertinusi 2025 m. birželio 18 d. skunde nurodytus argumentus, nenustatė pagrindo naikinti Įsakymą Nr. (*duomenys neskelbtini*). Dėl pareiškėjo argumentų, kad raštas neatitinka VAĮ nurodytų reikalavimų, Agentūra remiasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartimi administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir pažymi, kad rašte suprantamai nurodyti faktiniai ir teisiniai pagrindai, rašto priėmimo motyvai, o tai, kad pareiškėja nesutinka su rašte išdėstytais motyvais, nesudaro pagrindo konstatuoti, kad pažeisti VAĮ 10 straipsnio reikalavimai. Šiuo atveju Agentūros raštas atitinka minėto straipsnio reikalavimus – jame aiškiai ir struktūruotai atsakyta į visus pareiškėjos 2025 m. birželio 18 d. rašte keliamus klausimus, konstatuota, kad visos administracinės procedūros buvo atliktos tinkamai (faktinės aplinkybės), pateiktas juridinis pagrindas (teisės aktų nuoroda), pateikti argumentai yra adekvatūs ir pakankami. Pareiškėjos reikalavimas pateikti papildomus įrodymus yra subjektyvus, jai palankus vertinimas, o ne objektyvi ir įstatymų numatyta prievolė. Viešojo administravimo subjektas nėra įpareigotas išsamiai tirti kiekvieną reikalavimą laikydamasis vien subjektyviais pareiškėjo nurodymais ir interpretacijomis, ypač jei nagrinėjama situacija jau išsamiai aprašyta ir pagrįsta tiek

aplinkybių visuma, tiek teisės aktų nuostatomis.

Skundas tenkintinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Agentūros 2025 m. liepos 16 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. birželio 18 d. skundu Nr. *(duomenys neskelbtini)*, „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2025 m. gegužės 22 d. įsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros direktoriaus 2025 m. balandžio 23 d. įsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl finansuojamų projektų (kvietime MF-AM-SPF02 (2025-02) pagal plėtros programos pažangos priemonės Nr. 02-001-06-04-01 „Skatinti pastatų renovaciją“ veiklos „Savivaldybių viešųjų pastatų atnaujinimas II“) sąrašo patvirtinimo“ pakeitimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus“ Agentūros prašė: 1. Sustabdyti Įsakymo vykdymą, iki bus išnagrinėtas šis skundas, kad sprendimas nesukeltų papildomų teisinių pasekmių tolimesniam jo vykdymui; 2. Paaiškinti kaip buvo užtikrintas paraiškų vertinimo eilės tvarkos laikymasis pagal Aprašo 39 ir 42 punktus bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 3. Išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, koku pagrindu į papildytą finansuojamų projektų Sąrašą buvo įtrauktos paraiškos su papildomais indeksais „_1“, kai paraiškų registraciją APVIS sistemoje vykdo automatinė sistema bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 4. Išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, koku pagrindu į vėlesnius įsakymus (pagrindinio Įsakymo pakeitimus) buvo įtrauktos paraiškos su mažesniu registracijos numeriu nei patvirtintos pagrindiniu Įsakymu patvirtintame Sąraše bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 5. Įvertinti, ar sprendimų dėl finansavimo skyrimo priėmimas keliais įsakymais neprieštarauja Aprašo 48 punktui, ir pateikti šio sprendimo teisinį pagrindimą; 6. Pateikti paaiškinimą dėl skirtingų paraiškos *(duomenys neskelbtini)* registracijos laikų APVIS sistemoje bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 7. Panaikinti Įsakymą ir vadovaujantis teisingumo ir skaidrumo principais priimti teisingą sprendimą.

Agentūra 2025 m. liepos 16 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* dėl paraiškų eilės, koregavimų ir registracijos laikų neatitikimo nurodė, kad paraiškų vertinimas vyko vadovaujantis Aprašu. Pagal Aprašo 42 punktą „Agentūra vertina paraiškas eilės tvarka pagal jų registraciją APVIS. <...>“ APVIS paraiška užregistruojama pagal tikslų jos pateikimo laiką ir eilės tvarka suteikiamas paraiškos numeris. Paraiškos buvo vertinamos eilės tvarka pagal registravimą APVIS bei suteiktus paraiškų numerius. Vertinimo metu Agentūra nustačiusi, kad paraiškoje pateikti ne visi reikalaujami dokumentai ir (ar) paraiška užpildyta netinkamai ar iš dalies, pateikta klaidinga informacija ir (ar) trūksta informacijos, leidžiančios įvertinti pareiškėjo atitiktį Aprašo reikalavimams, remiantis Aprašo 44 punktu informavo pareiškėjus ir grąžino paraiškas trūkumams pašalinti. Sprendimas dėl finansavimo skyrimo projektams buvo priimamas Agentūros direktoriaus įsakymu jį papildant teigiamai įvertintomis paraiškomis, todėl įsakyme paraiškos išdėstytos ne eilės tvarka. Atkreipiame dėmesį, kad remiantis Aprašo 45 punktu, eilės tvarka (pagal pateikimo laiką) buvo vertinamos tos paraiškos, kurioms pakanka numatyto finansavimo lėšų (49 mln. Eur). Paraiškoms numeriai suteikti eilės tvarka pagal paraiškų pateikimo laiką. Pasitaikė 5 atvejai, kai paraiškų pateikimo laikas sutapo, todėl APVIS suteikė vienodus numerius. Apie situaciją buvo informuotas APVIS administratorius. Projektų administravimo patogumo dėlei buvo priimtas kolegialus sprendimas vienam iš projektų, turinčiam tą patį numerį, suteikti papildomą indeksą „_1“, todėl minėtų penkių projektų paraiškų numeriai turi papildomą indeksą. Dėl sprendimų priėmimo keliais įsakymais paaiškino, kad sprendimai dėl paraiškų finansavimo buvo priimami etapais, kaip tai leidžia Aprašo 48 punktas: „Sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo priima Agentūros direktorius atsižvelgdamas į paraiškų vertinimo rezultatus <...>“. Tai leidžia Agentūrai lanksčiai administruoti paraiškas ir teikti finansavimą kol kvietime numatytas biudžetas dar nėra visiškai paskirstytas. Todėl sprendimų priėmimas etapais ne tik teisėtas, bet ir būtinas siekiant užtikrinti efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą.

Dėl skirtingų paraiškos (*duomenys neskelbtini*) registracijos laikų APVIS sistemoje bei tai pagrindžiančių dokumentų paaiškino, kad šio kvietimo metu buvo nustatytas laikinas informacinių pranešimų sutrikimas – kai kuriuose informaciniuose pranešimuose vietoje pateikimo laiko buvo rodomas datos formatas (pvz., vietoje 08:47 – buvo rodomas tik „diena“). Tai buvo tik atvaizdavimo klaida, neturėjusi įtakos faktiniam registracijos laikui. Paraiška (*duomenys neskelbtini*) buvo užregistruota 2025-02-26 08:49 – šį laiką patvirtina vidinis sistemos įrašas. Apibendrinant, Agentūra, vertindama paraiškas, vadovavosi nustatytais teisiniais ir administraciniais principais, užtikrindama skaidrumą, lygiateisiškumą ir efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą. Atsižvelgiant į tai, kad paraiškos buvo vertinamos pagal pateikimo laiką, o finansavimo sprendimai priimti vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis, pagrindo naikinti Agentūros direktoriaus įsakymą ar įpareigoti atlikti papildomus veiksmus nėra. Agentūra išlieka atvira bendradarbiavimui ir visais klausimais yra pasirengusi teikti paaiškinimus.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nuostatos.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Pagal teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr. LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teismui ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr. LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

VAĮ 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). LVAT praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto

prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5660-552/2024).

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėja 2025 m. birželio 18 d. skundu Agentūros prašė: 1. sustabdyti Įsakymo vykdymą, iki bus išnagrinėtas šis skundas, kad sprendimas nesukeltų papildomų teisinių pasekmių tolimesniam jo vykdymui; 2. paaiškinti kaip buvo užtikrintas paraiškų vertinimo eilės tvarkos laikymasis pagal Aprašo 39 ir 42 punktus bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 3. išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, kokių pagrindų į papildytą finansuojamų projektų Sąrašą buvo įtrauktos paraiškos su papildomais indeksais „_1“, kai paraiškų registraciją APVIS sistemoje vykdo automatinė sistema bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 4. išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, kokių pagrindų į vėlesnius įsakymus (pagrindinio Įsakymo pakeitimus) buvo įtrauktos paraiškos su mažesniu registracijos numeriu nei patvirtintos pagrindiniu Įsakymu patvirtintame Sąraše bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 5. įvertinti, ar sprendimų dėl finansavimo skyrimo priėmimas keliais įsakymais neprieštaruoja Aprašo 48 punktui, ir pateikti šio sprendimo teisinį pagrindimą; 6. pateikti paaiškinimą dėl skirtingų paraiškos (*duomenys neskelbtini*) registracijos laikų APVIS sistemoje bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis; 7. panaikinti Įsakymą ir vadovaujantis teisingumo ir skaidrumo principais priimti teisingą sprendimą.

Agentūra ginčijamu atsakymu „Dėl paraiškų eilės, koregavimų ir registracijos laikų neatitikimo“ nurodė, kad paraiškų vertinimas vyko vadovaujantis Aprašu. Pagal Aprašo 42 punktą „Agentūra vertina paraiškas eilės tvarka pagal jų registraciją APVIS. <...>“ APVIS paraiška užregistruojama pagal tikslų jos pateikimo laiką ir eilės tvarka suteikiamas paraiškos numeris. Paraiškos buvo vertinamos eilės tvarka pagal registravimą APVIS bei suteiktus paraiškų numerius. Vertinimo metu Agentūra nustačiusi, kad paraiškoje pateikti ne visi reikalaujami dokumentai ir (ar) paraiška užpildyta netinkamai ar iš dalies, pateikta klaidinga informacija ir (ar) trūksta informacijos, leidžiančios įvertinti pareiškėjo atitiktį Aprašo reikalavimams, remiantis Aprašo 44 punktu informavo pareiškėjus ir grąžino paraiškas trūkumams pašalinti. Sprendimas dėl finansavimo skyrimo projektams buvo priimamas Agentūros direktoriaus įsakymu jį papildant teigiamai įvertintomis paraiškomis, todėl įsakyme paraiškos išdėstytos ne eilės tvarka. Atkreipiame dėmesį, kad remiantis Aprašo 45 punktu, eilės tvarka (pagal pateikimo laiką) buvo vertinamos tos paraiškos, kurioms pakanka numatyto finansavimo lėšų (49 mln. Eur). Paraiškoms numeriai suteikti eilės tvarka pagal paraiškų pateikimo laiką. Pasitaikė 5 atvejai, kai paraiškų pateikimo laikas sutapo, todėl APVIS suteikė vienodus numerius. Apie situaciją buvo informuotas APVIS administratorius. Projektų administravimo patogumo dėlei buvo priimtas kolegialus sprendimas vienam iš projektų, turinčiam tą patį numerį, suteikti papildomą indeksą „_1“, todėl minėtų penkių projektų paraiškų numeriai turi papildomą indeksą.

Dėl sprendimų priėmimo keliais įsakymais paaiškino, kad sprendimai dėl paraiškų finansavimo buvo priimami etapais, kaip tai leidžia Aprašo 48 punktas: „Sprendimą dėl finansavimo skyrimo ar neskyrimo priima Agentūros direktorius atsižvelgdamas į paraiškų vertinimo rezultatus <...>“. Tai leidžia Agentūrai lanksčiai administruoti paraiškas ir teikti finansavimą kol kvietime numatytas biudžetas dar nėra visiškai paskirstytas. Todėl sprendimų priėmimas etapais ne tik teisėtas, bet ir būtinas siekiant užtikrinti efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą.

Dėl skirtingų paraiškos (*duomenys neskelbtini*) registracijos laikų APVIS sistemoje bei tai pagrindžiančių dokumentų paaiškino, kad šio kvietimo metu buvo nustatytas laikinas informacinių pranešimų sutrikimas – kai kuriuose informaciniuose pranešimuose vietoje pateikimo laiko buvo rodomas datos formatas (pvz., vietoje 08:47 – buvo rodomas tik „diena“). Tai buvo tik atvaizdavimo klaida, neturėjusi įtakos faktiniam registracijos laikui. Paraiška (*duomenys neskelbtini*) buvo užregistruota 2025-02-26 08:49 – šį laiką patvirtina vidinis sistemos įrašas. Apibendrinant, Agentūra, vertindama paraiškas, vadovavosi nustatytais teisiniais ir administraciniais principais, užtikrindama skaidrumą, lygiateisiškumą ir efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą. Atsižvelgiant į tai, kad paraiškos

buvo vertinamos pagal pateikimo laiką, o finansavimo sprendimai priimti vadovaujantis galiojančiomis taisyklėmis, pagrindo naikinti Agentūros direktoriaus įsakymą ar įpareigoti atlikti papildomus veiksmus nėra. Agentūra išlieka atvira bendradarbiavimui ir visais klausimais yra pasirengusi teikti paaiškinimus.

Vertinant byloje esančius duomenis nustatyta, jog Agentūra ginčijamu atsakymu pareiškėjai neatsakė į klausimą Nr. 1 „sustabdyti Įsakymo vykdymą, iki bus išnagrinėtas šis skundas, kad sprendimas nesukeltų papildomų teisinių pasekmių tolimesniam jo vykdymui“, t. y. apskritai apie šį pareiškėjos keliamą prašymą Agentūra nepasisakė. Dėl pareiškėjos keliamo prašymo Nr. 4 „išsamiai ir motyvuotai paaiškinti, koku pagrindu į vėlesnius įsakymus (pagrindinio Įsakymo pakeitimus) buvo įtrauktos paraiškos su mažesniu registracijos numeriu nei patvirtintos pagrindiniu Įsakymu patvirtintame Sąraše bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus ir visus su tuo susijusius registracijos duomenis“ Agentūra nurodė, jog „Sprendimai dėl paraiškų finansavimo buvo priimami etapais, kaip tai leidžia Aprašo 48 punktas <...>. Tai leidžia Agentūrai lanksčiai administruoti paraiškas ir teikti finansavimą kol kvietime numatytas biudžetas dar nėra visiškai paskirstytas. Todėl sprendimų priėmimas etapais ne tik teisėtas, bet ir būtinas siekiant užtikrinti efektyvų viešųjų lėšų panaudojimą.“, papildomai pažymėjo apie šio kvietimo metu nustatytus laikinus informacinių pranešimų sutrikimus bei atvaizdavimo klaidas ir nurodė, jog Agentūra išlieka atvira bendradarbiavimui ir visais klausimais yra pasirengusi teikti paaiškinimus, tačiau iš pateikto atsakymo nėra aišku koku pagrindu į vėlesnius įsakymus buvo įtrauktos paraiškos su mažesniu registracijos numeriu nei patvirtintos pagrindiniu įsakymu, taip pat nepateikti tai pagrindžiantys dokumentai (arba motyvuotai atsisakyta juos pateikti). Dėl pareiškėjos skunde teiktų prašymų Nr. 5 ir Nr. 6 Agentūra nepateikė jokių atsakymų.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Agentūros ginčijamas atsakymas yra neišsamus, nemotyvuotas bei neatitinkantis VAI bei Taisyklių nuostatų, todėl naikintinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą tenkinti.

Panaikinti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 2025 m. liepos 16 d. atsakymą Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Įpareigoti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūrą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė
Komisijos nariai

Ingrida Sabaliauskienė
Eglė Bilevičiūtė
Žydrūnas Plytnikas