



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 7 d. Nr. 21RE3-190 (AG3-156/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas X. Y. (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. rugsėjo 9 d. skundu ir 2025 m. rugsėjo 16 d. pateiktu patikslintu skundu (toliau kartu – skundas Komisijai, b. l. 1-3, 22-23) prašo panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė arba Agentūra) Sprendimų kontrolės skyriaus (toliau – ir SKS) [data neskelbtina] sprendimą Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas).

Skunde Komisijai paaiškina, kad turėjo negalią iki 2026 m. balandžio 23 d., tačiau pareiškėjui 2025 m. rugpjūčio 19 d. gavus laišką, paaiškėjo, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos (toliau – VSDFV) Vilniaus skyriaus sprendimu nutraukiamas netekto darbingumo pensijos mokėjimas pareiškėjui, pastarajam atgavus darbingumą. Pareiškėjas apeliuoja į tai, kad remiantis galiojančiais teisės aktais, išmoka ir pažymėjimas (*reikia suprasti – asmens su negalia pažymėjimas*) galioja iki nustatyto termino pabaigos.

Pareiškėjas taip pat nurodo nesutinkantis su [data neskelbtina] Dalyvumo lygio vertinimu aktu Nr. DL-2703 (*Komisijos pastaba – minimo akto pagrindu priimtas skundžiamas Sprendimas*). Savo nesutikimą grindžia tuo, kad jam [duomenys neskelbtini] buvo operuota 2024 m. gruodį. Atkreipia dėmesį, jog faktas apie [duomenys neskelbtini] yra užfiksuotas 2024 m. gruodžio 16 d. stacionaro epikrizėje ir tai pažymėta [data neskelbtina] sprendime Nr. [duomenys neskelbtini] (*reikia suprasti – [data neskelbtina] Agentūros Šiaulių III teritorinio skyriaus sprendime Nr. [duomenys neskelbtini] „Dėl dalyvumo lygio“*, toliau – TS sprendimas).

Pareiškėjas pažymi, kad su Sprendimu nesutinka, nes jis priimtas jam nedalyvaujant pakartotiniame dalyvumo vertinime.

Skunde Komisijai pareiškėjas prašo: pateikti paaiškinimą ir teisinį pagrindą, kodėl buvo nutrauktas netekto darbingumo išmokos mokėjimas ir anuluotas asmens su negalia pažymėjimas, nors jo galiojimo terminas nepasibaigęs; pateikti VSDFV Vilniaus skyriaus rašto kopiją, kuriuo remiantis buvo atliktas pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas; atstatyti netekto darbingumo pensijos mokėjimą ir asmens su negalia pažymėjimo galiojimą iki 2026 m. balandžio 23 d.

Atsakovė atsiliepiu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime (b. l. 24-26) atsakovė paaiškina, kad pareiškėjo dalyvumo lygis buvo vertinamas 2025 m. balandžio 24 d. – 28 d. Agentūros Šiaulių III teritoriniame skyriuje (toliau – TS), kuris pareiškėjui nustatė 45 proc. dalyvumo lygį.

VSDFV Vilniaus skyrius, nesutikdamas su TS sprendimu, kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros SKS, vadovaudamasis ginčo klausimo išsprendimui aktualiais teisės aktais, [data neskelbtina] priėmė Sprendimą, kuriuo pakeitė TS sprendimą, t. y. dalyvumo lygio pareiškėjui nenustatė.

Atsiliepime atsakovė cituoja Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedų teisines nuostatas, kuriomis vadovaujantis nustatomas asmens dalyvumo lygis. Paaiškina, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant individualios pagalbos poreikio klausimą (toliau – Klausimynas) (Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas).

Atsakovė pažymi, kad pareiškėjas į Agentūrą dalyvumo lygiui nustatyti buvo nukreiptas 2025 m. balandžio 23 d. [duomenys neskelbtini] siuntimu į Agentūrą (toliau – siuntimas į Agentūrą). Išvardina siuntime į Agentūrą nurodytas diagnozes pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodus: [duomenys neskelbtini].

Kaip teigia atsakovė, pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu, skirtingai nei siuntime į Agentūrą, diagnozė [duomenys neskelbtini] pasirinkta pagrindine, nes, remiantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1 papunkčiu, ji turi didžiausią įtaką dalyvumo lygiui kaip sunkiausias organizmo funkcinis sutrikimas. Nevertinta diagnozė [duomenys neskelbtini], nes nepatvirtinta III lygio 2025 m. balandžio 7 d. kardiologo konsultacijos (atliktas veloergometrijos tyrimas, [duomenys neskelbtini] reiškinių nenustatyta).

Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros SKS, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą.

Atsakovė taip pat pažymi, kad, vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinis sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 punktu, už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 69 punktas). Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Paaiškinama, kad SKS pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą atliko vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 55.2 papunkčiu.

Atsakovė nurodo, kad vertinant bazinį dalyvumą dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą [duomenys neskelbtini] ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus: [duomenys neskelbtini], vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.1.2.1. papunkčiu. Nurodo, kad taikant minėtą papunktį nustatytas 0 balų bazinis dalyvumas; išvardina tai patvirtinančias pareiškėjo būkles: [duomenys neskelbtini]. Atsakovės teigimu, nurodytą sveikatos būklę patvirtinta 2025 m. balandžio 7 d. kardiologo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenys.

Atsakovė pažymi, kad Agentūros SKS, skirtingai nei TS, pareiškėjui patvirtintas kraujotakos sistemos ligas vertino [duomenys neskelbtini], kai inotropija nesutrikusi. Atsakovė laikosi pozicijos, kad TS taikytas Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo VI skyriaus 33.3.2 papunktis negali būti taikomas, nes asmeniui po taikyto gydymo ir pakartotinio ištyrimo nenustatyta [duomenys neskelbtini] (remiantis 2025 m. balandžio 7 d. III lygio gydytojo kardiologo konsultacijos duomenimis,

[duomenys neskelbtini] būdingus skausmus neigia, lipant į kalniuką kiek stabdo oro trūkumas, širdies permušimus neigia, reto pulso neatžymi, sinkopių nebuvo).

Vertindama pareiškėjo bazinį dalyvumo lygį dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą [duomenys neskelbtini], Agentūra vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo I skyriaus 6.5 papunkčiu, kadangi, Agentūros tvirtinimu, duomenų apie neurologinę patologiją nėra: galūnėse jėga normali, sausgysliniai refleksai išgaunami, simetriški; patologinių refleksų nestebima; jutimo sutrikimų nenurodo; koordinacinius mėginius atlieka tiksliai; meninginiai simptomai neigiami. Sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. rugsėjo 19 d. medicinos gydytojo konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Atsakovės tvirtinimu, dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo bazinio dalyvumo balai nėra taikomi.

Atsakovė taip pat nurodo, kad vertinant bazinį dalyvumo lygį dėl ligos pagal TLK-10-AM kodą [duomenys neskelbtini], vadovautasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIII skyriaus 49.5 papunkčiu. Atsakovės teigimu, pareiškėjui diagnozuota [duomenys neskelbtini], gydymas netaikomas. Nurodyta sveikatos būklė patvirtinta siuntimo į Agentūrą duomenimis. Atsakovė nurodo, kad dėl šio organizmo funkcinio sutrikimo bazinio dalyvumo balai nėra taikomi.

Anot atsakovės, pareiškėjo dalyvumo lygis vertinimo metu negalėjo būti įvertintas didesnėmis balų išraiškomis, nes anksčiau minėti sveikatos funkciniai sutrikimai yra vertinami vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo papunkčiais, kuriais yra įvertintos konkrečios bazinio dalyvumo lygio vertės ir kurie negali būti koreguojami ar kitaip keičiami.

Atsakovė paaiškina bazinio dalyvumo vertinimo tvarką pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo reikalavimus. Nurodo, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2-24.4 papunkčiais, pareiškėjo pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas ($0 = 39 \times 0$). Nagrinėjamu atveju gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0.

Atsiliepime pabrėžiama, kad, vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4. papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros Vilniaus III teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Taip pat nurodoma, kad jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktas).

Be kita ko, atkreipiamas dėmesys į Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punktą, kuris nustato, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt.

Atsakovė, cituodama Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išaiškinimus (2022 m. rugsėjo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-590-629-2022, 2010 m. lapkričio 29 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A759-2122/2010, 2012 m. balandžio 30 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A146-328/2012), apibendrindama atsiliepime išdėstytus argumentus, teigia, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, todėl priimdami sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis, o pareiškėjo ginčijamas SKS Sprendimas buvo priimtas kompetentingų Agentūros specialistų. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjo dalyvumo lygį vadovavosi dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Taip pat atsakovė laikosi pozicijos, kad pareiškėjas skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos jo dalyvumo lygio vertinimui, o skundžiamas Sprendimas yra

pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti ir priimti naują sprendimą.

Atsakovė prašo Komisijos priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti su jais susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Toks prašymas motyvuojamas tuo, kad visa juose esanti informacija yra susijusi su asmens, kurio tapatybė yra žinoma, duomenimis (asmens kodas, namų adresas, asmens tapatybės kortelės numeris ir pan.), o kita dalis priskirtina specialių kategorijų asmens duomenims, susijusiems su asmens sveikata. Pažymima, kad Bendrajame asmens duomenų apsaugos Reglamente ši sąvoka nėra susiaurinama – jame nustatyta, kad asmens duomenys neturi baigtinio kategorijų sąrašo, todėl atsižvelgiant į galimybę nustatyti asmens tapatybę, bet kokia informacija gali būti laikoma asmens duomenimis.

Trečiasis suinteresuotas asmuo – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyrius, atsiliepimu prašo pareiškėjo skundo reikalavimų patenkinimo klausimą spręsti Komisijai savo nuožiūra.

Atsiliepime (b. l. 66-67) VSDFV Vilniaus skyrius nurodo negalios pensijų skyrimo ir mokėjimo teisinį reglamentavimą – Lietuvos Respublikos socialinio draudimo pensijų įstatymą (toliau – Pensijų įstatymas) ir Socialinio draudimo pensijų skyrimo ir mokėjimo nuostatais, patvirtintais Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-670 (toliau – Nuostatai). Paaškinama, kad pagal Pensijų įstatymo 1 straipsnio 2 dalies 1 punkto b papunktį, teisę gauti negalios pensiją turi asmenys, atitinkantys Pensijų įstatyme nustatytus pensijų socialinio draudimo stažo bei kitus reikalavimus negalios pensijai gauti, ir kuriems Asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau - ANTAPI) nustatyta tvarka yra nustatytas 55 proc. ar mažesnis dalyvumo lygis.

Nurodo, kad pareiškėjui Agentūros TS sprendimu dalyvumo lygis buvo nustatytas dėl ligų [duomenys neskelbtini]. Vadovaudamasis Pensijų įstatymu ir Nuostatais, 2025 m. birželio 20 d. sprendimu Nr. [duomenys neskelbtini] laikotarpiu nuo 2025 m. balandžio 24 d. iki 2026 m. balandžio 23 d. paskyrė pareiškėjui [duomenys neskelbtini] Eur per mėnesį dydžio negalios pensiją.

Paaškina, kad Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 34 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, kad Valstybinio socialinio draudimo fondo (toliau – Fondas) valdybos teritorinių skyrių viena iš funkcijų – Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka prižiūrėti ir vykdyti asmenų neįgalumo lygio, laikinojo nedarbingumo ar dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko ir termino nustatymo pagrįstumo ir teisėtumo tikrinimus bet kuriuo metu iki nustatyto laikinojo nedarbingumo, dalyvumo ar neįgalumo lygio termino galiojimo pabaigos. Šios funkcijos įgyvendinimo tvarką nustato Fondo administravimo įstaigų atliekamos neįgalumo lygio, laikinojo nedarbingumo ar dalyvumo (iki 2023 m. gruodžio 31 d. – darbingumo) lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko ar termino nustatymo pagrįstumo ir teisėtumo asmeniui, turinčiam teisę gauti ar gaunančiam išmoką, kurios skyrimas ir (ar) mokėjimas pavestas Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigoms, priežiūros funkcijų įgyvendinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. rugpjūčio 1 d. įsakymu Nr. A1-441 (toliau – Tvarkos aprašas).

Paaškina, kad prižiūradama neįgalumo lygio, laikinojo nedarbingumo ar dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko ar termino nustatymo pagrįstumą ir teisėtumą asmeniui, turinčiam teisę gauti ar gaunančiam ligos išmoką, socialinio draudimo netekto darbingumo pensiją, socialinio draudimo negalios pensiją, socialinio draudimo senatvės pensiją asmeniui su negalia ar kitą išmoką, kurių skyrimas ir (ar) mokėjimas pavestas Fondo administravimo įstaigoms, Fondo administravimo įstaiga turi teisę pasitelkti universitetinių ir respublikinių ligoninių, teikiančių antrinio ir tretinio lygio specializuotas asmens sveikatos priežiūros paslaugas, gydytojus specialistus klausimams pagal jų kompetenciją spręsti. Gavusi gydytojų specialistų išvadas, Fondo administravimo įstaiga sprendžia dėl kreipimosi į ANTAA (*Agentūrą*) dėl naujo sprendimo dėl asmens neįgalumo lygio ar dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko ar termino priėmimo (Įstatymo 34¹ straipsnio 1 ir 4 dalys).

Remiantis Tvarkos aprašo 10 punktu, neįgalumo lygio, laikinojo nedarbingumo ar dalyvumo lygio nustatymo priežiūra vykdoma įvertinus Fondo valdybos informacinės sistemos duomenis bei duomenis, gaunamus iš ANTAA (*Agentūros*) pagal duomenų teikimo sutartį, kai paaiškėja svarbios aplinkybės priimant sprendimą dėl išmokos skyrimo, kai iš kitų institucijų, įstaigų, organizacijų ar asmenų gaunami pranešimai ar skundai, taip pat tais atvejais, kai kyla pagrįstų abejonių dėl asmeniui nustatyto neįgalumo lygio, laikinojo nedarbingumo ar dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko ar termino nustatymo pagrįstumo ir teisėtumo.

VSDFV Vilniaus skyrius pažymi, kad kilus abejonių dėl pareiškėjui nustatyto dalyvumo lygio pagrįstumo, VSDFV Vilniaus skyrius 2025 m. liepos 2 d. raštu Nr. (9.1E) DV_S-57730 kreipėsi į Agentūrą, prašydamas peržiūrėti TS sprendimą, kuriuo pareiškėjui buvo nustatytas 45 proc. dalyvumo lygis dėl ligų [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini]. SKS atliko pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą ir priėmė pareiškėjo ginčijamą Sprendimą, kuriame pareiškėjo bazinio dalyvumo lygis buvo įvertintas 0 balų ir jis pripažintas darbingu.

Paaškina, kad pareiškėjui nuo 2025 m. rugpjūčio 12 d. atgavus darbingumą, išnyko pagrindas, dėl kurio jam VSDFV Vilniaus skyriuje buvo paskirta ir mokama negalios pensija, todėl VSDFV Vilniaus skyriaus 2025 m. rugpjūčio 18 d. sprendimu Nr. [duomenys neskelbtini] pareiškėjui nuo 2025 m. rugsėjo 1 d. nutrauktas minėtos pensinės išmokos mokėjimas.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje administracinėje byloje kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo pakeistas TS sprendimas, pareiškėjui nenustatant dalyvumo lygio, teisėtumo.

Byloje esančiais rašytiniais įrodymais nustatyta, kad pareiškėjui 2025 m. balandžio 23 d. [duomenys neskelbtini] šeimos gydytojas išrašė siuntimą į Agentūrą (minėta, siuntimas į Agentūrą, b. l. 34-35), kuriame pateiktos diagnozės pagal TLK kodus: [duomenys neskelbtini].

Pareiškėjas 2025 m. balandžio 24 d. kreipėsi į Agentūrą ir pateikė prašymą nustatyti negalią (Agentūroje reg. 2025 m. balandžio 24 d., Nr. DNS-38097, b. l. 27).

TS 2025 m. balandžio 28 d. sprendimu nustatė pareiškėjui 45 proc. dalyvumo lygį nuo 2025 m. balandžio 24 d. iki 2026 m. balandžio 23 d. (b. l. 42-43).

VSDFV Vilniaus skyrius, nesutikdamas su TS priimtu sprendimu, 2025 m. liepos 2 d. raštu Nr. S-57730 „Dėl X. Y. nustatyto dalyvumo lygio“ kreipėsi į Agentūros direktorių, prašydamas peržiūrėti TS sprendimą (b. l. 44-46). Kreipimasis buvo grindžiamas tuo, kad pareiškėjui 45 proc. dalyvumo lygis buvo nustatytas dėl diagnozių [duomenys neskelbtini], nors po operacinio gydymo pareiškėjui kardiologė nustatė ne [duomenys neskelbtini], o [duomenys neskelbtini].

SKS, pakartotinai vertindamas pareiškėjo dalyvumą, 2025 m. rugpjūčio 12 d. užpildė Dalyvumo lygio vertinimo aktą Nr. DL-2703 (b. l. 48-51).

Agentūra, atlikusi pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, skundžiamu Sprendimu nusprendė pakeisti TS sprendimą ir pareiškėjui dalyvumo lygio nenustatyti.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Sprendimu, pateikė skundą Komisijai. Pareiškėjas iš esmės nesutinka su jo sveikatos būklės vertinimu, teigia, kad atitinkama sveikatos būklė, susijusi su [duomenys neskelbtini], užfiksuota 2024 m. gruodžio 16 d. stacionaro epikrizėje ir TS sprendime. Iš skunde nurodytų pareiškėjo reikalavimų galima suprasti, kad pareiškėjui neaišku, kodėl buvo pakeistas TS sprendimas ir anuluotas terminuotai išduotas asmens su negalia pažymėjimas, o tuo pačiu nutrauktas ir netekto darbingumo išmokos mokėjimas. Skundas grindžiamas ir tuo, kad Sprendimas buvo priimtas pareiškėjui nesudarius galimybių dalyvauti pakartotiniame dalyvumo lygio vertinime.

Ginčo teisinis reglamentavimas

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, ANTAPI, aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d.), Kriterijų ir tvarkos aprašas (aktuali redakcija nuo 2024 m. gruodžio 7 d. iki 2025 m. gegužės 1 d.).

ANTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus <...> (ANTAPI 1 straipsnio 1 dalis). Agentūra, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Atsakovė taip pat yra institucija, kuri VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas). Minėto teisės akto 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmeniu su negalia yra laikomas asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis, o 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio apibrėžimą – atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyriuje reglamentuotas dalyvumo lygio nustatymas. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Kriterijų ir tvarkos aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas (Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas). Kriterijų ir tvarkos aprašo 18 punkte, be kita ko, numatyta, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį užpildo Klausimą, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo) (18.2 punktas); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (18.4 punktas).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1 vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2 jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3 gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą <...>. Nurodytame teisės akte nustatyta, kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai, t. y. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo (medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (26 punktas). Dalyvumo lygį procentais nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama skaičių intervalui, nurodytam 27 punkte. Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (28 punktas). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.2 papunktyje numatyta, kad Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą minėto aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis skyrius, VSDFV ar jos teritoriniam skyriui ar kitai pensiją ar išmoką mokančiai institucijai nesutinkant su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu. Pakartotinis dalyvumo

lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą.

Sisteminė aukščiau minėtų teisės aktų analizė leidžia daryti išvadą, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinių sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinių sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Individualios pagalbos poreikis įvertinamas užpildžius Klausimyną. Kriterijų ir tvarkos aprašo 22 punkte nustatyta, jog Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, jei: asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“ (22.4. papunktis).

LVAT yra nurodęs, jog administraciniai teismai (*šiuo atveju, Komisija*) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013). Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą jurisprudenciją, Komisija šiuo aspektu negali pasisakyti ar vertinti medicininių dokumentų iš esmės.

ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 7 punktą reglamentuoja, kad Agentūra rengia ir tvirtina asmens su negalia pažymėjimo (toliau - Pažymėjimas) išdavimo ir keitimo tvarkos aprašą, pažymėjimo formą, organizuoja šio pažymėjimo pagaminimą ir išdavimą. Agentūros direktorius 2023 m. gruodžio 20 d. įsakymu Nr. V-75 „Dėl Asmens su negalia pažymėjimo išdavimo ir keitimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtino Asmens su negalia pažymėjimo išdavimo ir keitimo tvarkos aprašą (toliau – Aprašas), kuriuo reglamentuojama asmens su negalia pažymėjimo išdavimo ir keitimo tvarka. Minėto aprašo 5 punkte nustatyta, kad pažymėjimo gavėjui išduodamo pažymėjimo galiojimo data sutampa su data, iki kurios asmeniui nustatytas dalyvumo lygis ar neįgalumo lygis. Kitaip tariant, Pažymėjimas išduodamas tik asmeniui, kuriam Agentūra nustatė 55 proc. ar mažesni dalyvumo lygį.

Dėl Sprendimo teisėtumo.

Agentūros SKS, pakartotinai įvertinęs pareiškėjo dalyvumo lygį, kaip pagrindinę diagnozę taikė [duomenys neskelbtini], kartu su diagnozėmis [duomenys neskelbtini]. Vertindamas minėtas diagnozes kaip pareiškėjo sunkiausią funkcinį sutrikimą, SKS taikė kitokį nei TS Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų, t. y. TS, aukščiau minėtoms diagnozėms, kartu su diagnoze [duomenys neskelbtini], taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo 33.3.2 papunktį, kuris taikomas esant krūtinės III funkcinės klasės anginai (kai priepuolis prasideda dėl nedidelio ar vidutinio fizinio krūvio (pvz.: ėjimo lygia vietove 100–500 metrų, kopiant laiptais net į pirmą aukštą), kartais angininis skausmas kyla per pirmąsias valandas nubudus), o SKS taikė 33.1.2.1 papunktį, kuris taikomas esant širdies nepakankamumo II klasei, kai yra pakankama inotropija ir nėra plautinės hipertenzijos požymių ir (ar) yra I laipsnių išreikštų širdies vožtuvų ydų arba didelės ar labai didelės rizikos grupės arterinė hipertenzija, kai yra II laipsnio arterinio kraujo spaudimo padidėjimas ir kai nustatytas cukrinis diabetas ir taikomas nuolatinis antihipertenzinis gydymas, arba kai asmenims iki 18 metų diagnozuota hipertrofinė kardiomiopatija. TS kaip atitinkamos pareiškėjo sveikatos būklės (pagrindinės diagnozės – [duomenys neskelbtini]) patvirtinimą, sprendime nurodė 2024 m. gruodžio 16 d. stacionaro epikrizę, o SKS rėmėsi jau 2025 m. balandžio 7 d. kardiologo konsultacija. Remdamasis pastaruoju

medicininiu dokumentu, į Agentūrą dėl dalyvumo lygio peržiūrėjimo pareiškėjui, kreipėsi ir VSDFV Vilniaus skyrius.

Atkreiptinas dėmesys, kad 2024 m. gruodžio 16 d. stacionaro epikrizės (b. l. 30-32) 3.3 papunktyje iš tiesų atžymėta, jog pareiškėjo būklę nustatyta [duomenys neskelbtini]. SKS priimtame Sprendime nurodyta, jog pakartotino vertinimo metu taikyta pagrindinė diagnozė [duomenys neskelbtini], nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus [duomenys neskelbtini] pareiškėjui diagnozuotas [duomenys neskelbtini], II funkcinė klasė pagal NYHA (*Širdies ir kraujagyslių Niujorko širdies asociacijos funkcinės klasės*). Išstumimo frakcija 55 proc., [duomenys neskelbtini]. Būklė po 4 arterijų šuntavimo operacijos, atliktos 2024 m. gruodžio 17 d. Sprendime pažymėta, kad diagnozė [duomenys neskelbtini] nepatvirtinta III lygio 2025 m. gruodžio 7 d. kardiologo konsultacijos. Atliktas veloergometrijos tyrimas, krūtinės anginos reiškinių nenustatyta, minėtoje konsultacijoje užfiksuota, kad „[duomenys neskelbtini] būdingus skausmus neigia, lipant į kalniuką kiek stabdo oro trūkumas, širdies permušimus neigia, reto pulso neatžymi, sinkopių nebuvo“. Pareiškėjo sveikatos būklę patvirtina 2025 m. gruodžio 17 d. kardiologo konsultacijos ir 2025 m. balandžio 23 d. siuntimo į Agentūrą duomenimis.

Komisija, įvertinusi byloje surinktus duomenis, įskaitant ir 2025 m. balandžio 7 d. kardiologo konsultacijos informaciją, daro išvadą, kad Agentūros SKS pagrįstai taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų 33.1.2.1 papunktį. Sprendime aiškiai pagrįsta, dėl kokių priežasčių, vertinant pagrindinę diagnozę ([duomenys neskelbtini]), buvo taikytas būtent aptariamas vertinimo kriterijus, kokiais objektyviais duomenimis (medicininiais dokumentais) vadovautasi, kodėl taikyti pasirinkta kita pagrindinė diagnozė ir kitoks kriterijus nei TS sprendime.

Iš skundžiamo Sprendimo taip pat matyti, kad SKS pareiškėjui netaikė jokių gretutinių diagnozių, priešingai nei TS, kuris kaip gretutinę diagnozę vertino [duomenys neskelbtini] ir taikė Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo kriterijų 6.1 (taikomas, kai esant valingų judesių koordinacijai, nervų sistemos pažeidimams, kai sutrikusi koordinacija ir pusiausvyra stovint ir vaikstant, kai organinės kilmės smegenų pakitimai įrodyti klinikiniais, instrumentiniais diagnostiniais, neurovizualiniais tyrimais, koordinacijos mėginiais, patvirtinti gydytojų išvadomis) – sutrikimas, kai vieną iš mėginių atlieka netiksliai, eisena ataksiška, tačiau saugi; kaip atitinkamą būseną patvirtinantis dokumentas nurodytas 2024 m. rugsėjo 19 d. medicinos gydytojo konsultacija. SKS aptariamą diagnozę Sprendime nurodė kaip netaikytą (netikslintą), nes mediciniais dokumentais nepatvirtinti duomenys dėl neurologinės patologijos. Komisija su SKS vertinimu aptariamu aspektu sutinka, nes toje pačioje 2024 m. rugsėjo 19 d. medicinos gydytojo konsultacijoje (3.2 ir 3.5 papunkčiuose, b. l. 29) pateikta informacija neatitinka TS taikyto bazinio dalyvumo kriterijaus.

SKS, kaip ir TS, netaikė diagnozės [duomenys neskelbtini], kadangi iš esmės nėra objektyvių duomenų apie minėtą ligą – TS sprendime pažymima, kad liga nepatikslinka gydytojo reumatologo konsultacijos duomenimis, o Sprendime nurodyta, jog gydymas netaikomas, sveikatos būklė patvirtinta 2024 m. rugsėjo 19 d. medicinos gydytojo konsultacijos duomenimis.

SKS taip pat Sprendime aiškiai pasisakė, kodėl TS taikyta pagrindinė diagnozė [duomenys neskelbtini] negalėjo būti apskritai vertinama – 2025 m. balandžio 7 d. kardiologo konsultacija patvirtina, kad [duomenys neskelbtini] reiškiniai pareiškėjui nenustatyti.

Sprendime, be kita ko, nurodyta, jog remiantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 punktu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas iš naujo nepildytas, nes bazinį dalyvumą nustačius 0 balų, jis nėra vertinamas.

Komisija, išnagrinėjusi Sprendime pateiktą vertinimą dėl pareiškėjui nustatytos pagrindinės diagnozės ir gretutinių diagnozių pagal TLK-10-AM kodus ir jų sąlygotų funkcinių sutrikimų, sprendžia, kad SKS juos vertino tinkamai, laikydamosi tvarkos, procedūrų ir kriterijų vertinamųjų reikšmių, nustatytų Kriterijų ir tvarkos apraše. Bylos duomenys patvirtina, kad atsakovė, pakartotinai vertindama pareiškėjo dalyvumo lygį, vadovavosi byloje esančiais mediciniais dokumentais ir nustatytomis diagnozėmis, todėl norint paneigti mediciniais dokumentais nustatytas diagnozes bei medicinos specialistų pateiktą informaciją, turėtų būti naudojami tokio pat pobūdžio rašytiniai įrodymai. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas tokio pobūdžio (medicininio) įrodymų, kurie paneigtų

byloje esančias gydytojų išvadas, nepateikė. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog Sprendimas yra priimtas laikantis dalyvumo lygio nustatymo procedūrų.

Iš skundo turinio galima daryti išvadą, kad pareiškėjas nesupranta, kodėl pakartotinis dalyvumo vertinimas buvo atliekamas jam apie tai nieko nežinant ir pareiškėjui vertinime nedalyvaujant. Iš į bylą pateiktų dokumentų galima suprasti, kad pareiškėjas apie jo atžvilgiu atliekamą pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą nebuvo informuotas. Komisija pažymi, kad nors nei ANTAPI, nei Kriterijų ir tvarkos aprašas nenumato, kad gavusi VSDFV raštą, kuriuo prašoma peržiūrėti Agentūros teritorinio skyriaus sprendimą, Agentūra turi pranešti asmeniui, kurio atžvilgiu šis sprendimas yra priimtas, tačiau, Komisijos vertinimu, asmuo turi teisę žinoti apie jo atžvilgiu priimamus sprendimus, ypač tuos, kurie turi tiesioginę įtaką jo teisėms. Komisijos vertinimu, priimdama Sprendimą ir neinformuodama pareiškėjo apie pateiktą VSDFV raštą ir šio rašto pagrindu pradėtą pakartotinį pareiškėjo dalyvumo lygio vertinimą, Agentūra nesivadovavo gero administravimo principu, tačiau šis trūkumas savaime nesudaro savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą Sprendimą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti.

Minėta, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57 punktas nustato, kad pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka. Minėtame skyriuje (18.1 papunktyje) reglamentuojama, kad Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį, turi diskrecijos teisę sprendžiant dėl asmens atvykimo į Agentūrą. Tai reiškia, kad Agentūra savo nuožiūra sprendžia, ar asmuo turi atvykti apžiūrai (pokalbiui), todėl dėl minėto skundo argumento naikinti Sprendimo nėra pagrindo.

Dėl kitų skundo reikalavimų

Pareiškėjas skunde prašo „<...> pateikti paaiškinimą ir teisinį pagrindą, kodėl buvo nutrauktas netekto darbingumo išmokos mokėjimas ir anuluotas asmens su negalia pažymėjimas“.

Minėtu aspektu pareiškėjui paaiškintina, kad netekto darbingumo pensija skiriama ir mokama pagal Pensijų įstatymą. Minėto įstatymo 26 straipsnyje nustatyta, kad teisę gauti negalios pensiją turi asmenys, kurie atitinka šiame įstatyme nustatytas sąlygas negalios pensijai skirti ir yra, be kita ko, asmenys su negalia. Kitaip tariant, netekto darbingumo pensija gali būti skiriama asmeniui, kuriam nustatytas ne didesnis kaip 55 proc. dalyvumo lygis. Pensijų įstatymo 41 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad negalios pensija asmeniui skiriama ir mokama iki šiam asmeniui nustatyto dalyvumo lygio termino pabaigos. Pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 59 punktą, jeigu, pakartotinai įvertinus dalyvumo lygį, pakeičiamas anksčiau priimtas sprendimas dėl dalyvumo lygio, anksčiau priimtas sprendimas dėl dalyvumo lygio laikomas negaliojančiu. Taigi, kadangi pareiškėjui Sprendimu dalyvumo lygis nenustatytas, buvo nutrauktas ir atitinkamos išmokos mokėjimas.

Analogiškai pasisakytina ir dėl Pažymėjimo anuliovimo. Minėta, Aprašas nustato, jog išduodamo pažymėjimo galiojimo data sutampa su data, iki kurios asmeniui nustatytas dalyvumo lygis ar neįgalumo lygis. Taigi, sisteminė teisės aktų analizė leidžia teigti, jog asmens su negalia pažymėjimas išduodamas tik asmenims su negalia, t. y. tik tiems asmenims, kuriems nustatytas ne didesnis kaip 55 proc. dalyvumo lygis. Atitinkamai, jei asmuo tampa darbingu, Pažymėjimas nustoja galioti.

Dėl skundo Komisijai reikalavimo atstatyti netekto darbingumo pensijos mokėjimą ir asmens su negalia pažymėjimo galiojimą iki 2026 m. balandžio 23 d., pasisakytina, kad Komisija negali priimti sprendimo vietoje viešojo administravimo subjekto, kuriam tokia kompetencija nustatyta teisės aktais. Teismas (šiuo atveju – Komisija) gali tik panaikinti institucijos priimtus sprendimus bei įpareigoti instituciją iš naujo nagrinėti prašymą ir priimti naują sprendimą. Taigi įstatymai teismui (Komisijai) nesuteikia viešojo administravimo galių (žr., pvz., LVAT 2008 m. kovo 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A575-155/2008). Pareiškėjui aukščiau šiame sprendime jau paaiškinta, kad netekto darbingumo pensijos mokėjimas ir asmens su negalia pažymėjimo išdavimas tiesiogiai susietas su negalios konstatavimu.

Pareiškėjas skundu reikalavo pateikti VSDFV Vilniaus skyriaus rašto kopiją, kuriuo remiantis buvo atliktas pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas. Minėtas raštas pareiškėjui buvo pateiktas su atsakovės ir trečiojo suinteresuoto asmens atsiliepimais.

Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimas yra pagrįstas byloje surinktais įrodymais, išsamus ir motyvuotas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje išdėstytus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, jis laikytinas teisėtu ir pagrįstu, o naikinti Sprendimą skunde nurodytais motyvais nėra teisinio ir faktinio pagrindo.

Byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjo sveikatos būkle. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovaujamesi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis. Įvertinus tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, Komisijos iniciatyva visa nagrinėjamos bylos medžiaga pripažintina nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. Y. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė