



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 22 d. Nr. 21RE4- (AG4-136/19-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Astos Povilonienės (pranešėja ir posėdžio pirmininkė), Sigitos Šimbelytės ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjui (duomenys neskelbtini), atsakovės Panevėžio miesto savivaldybės administracijos atstovei (duomenys neskelbtini), 2025 m. rugsėjo 17 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Panevėžio miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas (duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Panevėžio miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) (duomenys neskelbtini) raštą „Dėl suplanuotų sklypų šalia (duomenys neskelbtini)“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti (duomenys neskelbtini) pateiktą prašymą.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad (duomenys neskelbtini) kreipėsi į Administraciją prašymu paaiškinti, ar teisėtai sudarytas detalusis planas šalia (duomenys neskelbtini) gatvės pietinės pusės.

Pareiškėjas paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) gavo Raštą, kuriuo Administracija pareiškėją informavo, kad detalusis planas sudarytas teisėtai. Pareiškėjas nurodė, kad su šiuo atsakymu nesutinka, nes mano, jog pirmiausia savivaldybė turėtų išpirkti pareiškėjo sklypą, o savivaldybė skundžiamame Rašte apie tai nepasisakė ir neatsižvelgė.

Pareiškėjas nurodė manąs, kad Administracija neatsižvelgė į tai, kad detaliuoju planu suformuoti atskiri sklypai be atskiros gatvės, o privažiavimas prie jų padarytas per pareiškėjo sklypą.

Pareiškėjas nurodė, kad nesutinka su Raštu, nes juo atsakymas į pareiškėjo minėtą prašymą pateiktas neišsamiai, t. y. neatsižvelgiant į pareiškėjo argumentus dėl sklypo formavimo. Pareiškėjas paaiškino manąs, kad skundžiamas Raštas turėtų būti panaikintas, o pareiškėjo prašymas išnagrinėtas iš naujo.

Pareiškėjas pažymėjo, kad dėl detalaus plano į savivaldybę kreipėsi kelis kartus, tačiau problemos nesisprendžia.

Atsakovė atsiliepimu į skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija paaiškino, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini) d. raštu kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydamas <...> išaiškinti ar teisėtai buvo suformuoti sklypai (duomenys neskelbtini) gatvės sklypo „unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)“ ir kur numatomi įvažiavimai sklypus pažymėtus pietinėje (duomenys neskelbtini) gatvės pusėje Nr.(duomenys neskelbtini) <...> (toliau – ir Prašymas).

Administracija nurodė, kad (duomenys neskelbtini) raštu „Dėl suplanuotų sklypų šalia (duomenys neskelbtini) gatvės“ Nr. (duomenys neskelbtini) informavo pareiškėją, jog siekdami objektyviai, visapusiškai, išsamiai išnagrinėti pareiškėjo prašyme keliamus klausimus bei atsižvelgdami į tai, kad prašymui išnagrinėti reikalingos papildomos laiko sąnaudos dėl išsamios esamos situacijos, galiojančių teritorijų planavimo dokumentų analizės bei naujai rengiamo Panevėžio miesto (pietinės dalies) susisiekimo komunikacijų specialiojo plano koregavimo, pateikto prašymo nagrinėjimo terminą pratęsė 10 darbo dienų.

Administracija nurodė, kad įvertinusi disponuojamą informaciją, susijusią su suplanuotais sklypais šalia (duomenys neskelbtini) gatvės ir tai, jog pareiškėjui ne kartą buvo teikti atsakymai dėl toje teritorijoje galiojančių teritorijų planavimo dokumentų, Raštu pateikė atsakymą, nurodant, kad žemės sklypai, esantys šalia pareiškėjo nuosavybės teise valdomo žemės ūkio paskirties žemės sklypo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), buvo suplanuoti teisėtai.

Administracija išdėstė, kad Panevėžio miesto savivaldybės taryba 2013 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu Nr. 1-248 „Dėl Panevėžio miesto gyvenamųjų teritorijų specialiojo plano patvirtinimo“ patvirtino Panevėžio miesto gyvenamųjų teritorijų specialųjį planą (toliau – Specialusis planas). Specialiojo plano planavimo tikslas: Specialiojo plano sprendiniais detalizuoti Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius, suformuoti Panevėžio miesto gyvenamosios statybos urbanistinę erdvinę struktūrą, bei aprūpinti transporto ir inžinerinių tinklų infrastruktūra, siekiant kurti pilnavertę gyvenamąją aplinką ir ugdyti miesto savitumą. Planavimo uždaviniai: Specialiuoju planu numatoma, detalizuojant Panevėžio miesto bendrojo plano sprendinius, suformuoti aštuonias gyvenamąsias teritorijas.

Administracija nurodė, kad parengus aukščiau minėtą Specialųjį planą, buvo gauta teigiama patikrinimo išvada, pateikta 2013 m. liepos 30 d. teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akte Nr. TP1-1974(18.4.), kurį surašė Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos Panevėžio teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros skyrius.

Administracija paaiškino, kad šios priežiūros institucijos išvados statusas specialiajame teritorijų planavimo procese yra itin reikšmingas, kadangi nuo teritorijų planavimo dokumento patikrinimo akto išvados priklauso, ar galima kita procedūros stadija – specialiojo plano tvirtinimas. Be to, minimos akto teigiama patikrinimo išvada konstatuoja, kad specialiojo plano sprendiniai atitinka teritorijų planavimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas.

Administracija akcentavo, kad 2014 m. rugsėjo 25 d. Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-261 „Dėl specialiojo teritorijų planavimo dokumentų pripažinimo Savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi“ Specialusis planas pripažintas Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano sudedamąja dalimi.

Administracija nurodė, kad žemės sklypai (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) ir susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijoms skirtas sklypas esantis šalia pareiškėjo nuosavybės teise valdomo žemės sklypo, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – žemės ūkio), Panevėžio mieste yra suplanuoti Specialiuoju planu. Šiems žemės sklypams galioja Specialiojo plano sprendiniai. Įvažiavimai į žemės sklypus (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) yra suformuoti iš susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijoms skirto sklypo.

Administracija detalizavo, kad pareiškėjas pasiūlymų ar pastabų dėl Specialiojo plano sprendinių planavimo procese nebuvo teikęs.

Administracija paaiškino, kad pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo (toliau – Teritorijų planavimo įstatymas) 3 straipsnio 3 punkto nuostatas iki šio

įstatymo įsigaliojimo patvirtinti specialieji planai, kurių sprendiniai turėjo privalomąją teisinę galią, išlieka privalomais tol, kol bus parengti juos keičiantys to paties ar žemesnio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai. Teritorijų planavimo įstatymo 22 straipsnyje reglamentuota specialiojo teritorijų planavimo dokumentų teisinė galia. Pagal šio įstatymo 22 straipsnio 2 dalies nuostatas, Savivaldybės tarybos patvirtinti savivaldybės lygmens ar vietovės lygmens specialiojo teritorijų planavimo dokumentų (išskyrus specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentus) sprendiniai konkretizuoja savivaldybės bendrojo plano sprendinius ir savivaldybės tarybos sprendimu specialiojo teritorijų planavimo dokumentai pripažįstami savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi.

Administracija paaiškino, kadangi Specialusis planas pripažintas Panevėžio miesto savivaldybės bendrojo plano sudėtine dalimi, pagal Teritorijų planavimo įstatymo 14 straipsnio 5 dalies nuostatas jis yra privalomas savivaldybės institucijoms bei visiems suplanuotoje teritorijoje veikiantiems fiziniams ir juridiniams asmenims ar kitoms organizacijoms, jeigu detalieji planai neparengti.

Administracija detalizavo, kad Teritorijų planavimo įstatymo 49 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta nuostata, kad <...> neteisėtai priimtą sprendimą dėl teritorijų planavimo dokumento patvirtinimo panaikina teismas. Teismas gali priimti administracinį sprendimą panaikinti visą teritorijų planavimo dokumentą arba jo dalį <...>. Pastarojo įstatymo 49 straipsnio 4 dalyje nurodyta: <...> Suinteresuotos visuomenės atstovai, kiti suinteresuoti fiziniai ir juridiniai asmenys turi teisę kreiptis į teismą dėl priimto administracinio sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento patvirtinimo panaikinimo tik tuo atveju, jeigu jie: 1) dalyvavo teritorijų planavimo viešinimo procedūrose ir teikė skundus ar pranešimus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų su teritorijų planavimu susijusių sprendimų ar dėl šių subjektų neveikimo teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančioms institucijoms iki skundžiamo administracinio sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento patvirtinimo priėmimo, jeigu viešinimo procedūrų metu žinojo ar objektyviai galėjo numatyti apie savo galimai pažeidžiamas teises; 2) dėl priešasčių, kurias teismas pripažino svarbiomis, negalėjo dalyvauti teritorijų planavimo viešinimo procedūrose ir teikti skundus ar pranešimus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų su teritorijų planavimu susijusių sprendimų ar dėl šių subjektų neveikimo teritorijų planavimo valstybinę priežiūrą atliekančioms institucijoms iki skundžiamo administracinio sprendimo dėl teritorijų planavimo dokumento patvirtinimo.

Atsakovė akcentavo, kad Administracija ne kartą nagrinėjo pareiškėjo prašymus, susijusius su teritorijų planavimo dokumente suplanuotos gatvės, sklypų sprendiniais, teritorijų planavimo dokumentų teisėtumu. Administracija pažymėjo, kad visa išsami informacija pareiškėjui buvo suteikta dar 2022 metais, pateikiant atsakymus į jo paklausimus pagal teisės aktų nustatytą tvarką: (duomenys neskelbtini) d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“ (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) d. raštas „Dėl privačioje valdoje suplanuotos gatvės, neteisėtų detaliųjų planų“ Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) d. raštas „Dėl skundo nagrinėjimo“ Nr. (duomenys neskelbtini); (duomenys neskelbtini) d. raštas „Dėl privačioje valdoje suplanuotos gatvės“ Nr. (duomenys neskelbtini).

Administracija paaiškino, mananti, jog pareiškėjo argumentai dėl pagrindų tenkinti skundą, atmestini. Skundžiamas Raštas yra išsamus, motyvuotas, pagrįstas teisės aktų nuostatomis bei su nagrinėjamu klausimu susijusiomis faktinėmis aplinkybėmis.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Rašto teisėtumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas (duomenys neskelbtini) d. Administracijai pateikė prašymą „Dėl suplanuotų sklypų detaliuoju planu šalia (duomenys neskelbtini) g.“.

Administracija (duomenys neskelbtini) d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl suplanuotų sklypų detaliuoju planu prie (duomenys neskelbtini) g.“ informavo pareiškėją, kad Administracija nagrinėja Prašymą dėl suplanuotų sklypų detaliuoju planu šalia (duomenys neskelbtini) gatvės.

Siekdama objektyviai, visapusiškai, išsamiai išnagrinėti Prašyme keliamus klausimus bei atsižvelgdami į tai, kad prašymui išnagrinėti reikalingos papildomos laiko sąnaudos dėl išsamios esamos situacijos, galiojančių teritorijų planavimo dokumentų analizės bei naujai rengiamo Panevėžio miesto (pietinės dalies) susisiekiama komunikacijų specialiojo plano koregavimo ir vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, nuostatomis, Prašymo nagrinėjimo terminą pratęsia 10 darbo dienų, t. y. iki 2025 m. liepos 4 d.

Administracija (duomenys neskelbtini) d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl suplanuotų sklypų šalia (duomenys neskelbtini) gatvės“ pateikė pareiškėjui atsakymą į Prašymą.

Pareiškėjas, nesutikdamas su Raštu, Komisijos prašo Raštą panaikinti bei įpareigoti Administraciją Prašymą išnagrinėti iš naujo.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjo skundo turinio matyti, kad pareiškėjas nesutinka bei skundžia Raštą, nes mano, kad skundžiamu Raštu į pareiškėjo Prašymą atsakyta neišsamiai, t. y. neatsižvelgiant į pareiškėjo argumentus.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinos Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės) nuostatos.

Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi, viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.

Pagal Taisyklių 32 punktą, prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.

Administracija pagal savo vykdomų funkcijų pobūdį yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veikai taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Šis įstatymas numato dvi kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas: prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis); skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą dėl pažeistos asmens teisės ar teisėtų interesų, prašant juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Taisyklių 45 punkte įtvirtinta, jog į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 45.1 į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.2 į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 45.3 į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 45.4 į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Nagrinėjamu atveju Komisija, įvertinusi pareiškėjo Prašymo turinį, sprendžia, jog jis laikytinas prašymu pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalyje įtvirtintą sąvoką, t. y. su asmens teisių ar teisėtų

interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus, į kurių atsakoma Taisyklių 45.4 papunktyje nustatyta tvarka, t. y. laisva forma.

Nagrinėjamu atveju byloje ginčas kilo dėl Rašto, kuriuo Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo Prašymą, pateikė atsakymą skundžiamu Raštu į šiame Prašyme pareiškėjo suformuluotą reikalavimą.

Byloje nustatytos faktinės aplinkybės tvirtina, kad pareiškėjas Prašymu prašė Administracijos išaiškinti, ar teisėtai buvo suformuoti sklypai (duomenys neskelbtini) gatvės sklypo unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ir kur numatomi įvažiavimai sklypus pažymėtus pietinėje (duomenys neskelbtini) gatvės pusėje Nr. (duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis nustatyta, kad Administracija Raštu pareiškėją informavo, kad žemės sklypai (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) ir susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijoms skirtas sklypas esantis šalia pareiškėjo nuosavybės teise valdomo žemės sklypo unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (pagrindinė žemės naudojimo paskirtis – žemės ūkio), Panevėžio mieste yra suplanuoti Panevėžio miesto gyvenamųjų teritorijų specialiuoju planu, patvirtintu Panevėžio miesto savivaldybės tarybos 2013 m. rugpjūčio 29 d. sprendimu Nr. 1-248 „Dėl Panevėžio miesto gyvenamųjų teritorijų specialiojo plano patvirtinimo“. Rašte nurodė, jog šiems žemes sklypams galioja Specialiojo plano sprendiniai. Įvažiavimai į žemės sklypus (duomenys neskelbtini) g. (duomenys neskelbtini) yra suformuoti iš susisiekimo ir inžinerinių tinklų koridorių teritorijoms skirto sklypo. 2014 m. rugsėjo 25 d. Panevėžio miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. 1-261 „Dėl specialiojo teritorijų planavimo dokumentų pripažinimo Savivaldybės bendrojo plano sudedamąja dalimi Specialusis planas pripažintas Panevėžio miesto teritorijos bendrojo plano sudedamąja dalimi.

Be to Rašte nurodė, kad pagal Teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 3 punkto nuostatas iki šio įstatymo įsigaliojimo patvirtinti specialieji planai, kurių sprendiniai turėjo privalomąją teisinę galią, išlieka privalomais tol, kol bus parengti juos keičiantys to paties ar žemesnio lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentai. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta Administracija Rašte paaiškino, kad žemės sklypai, esantys šalia pareiškėjo nuosavybės teise valdomo žemės ūkio paskirties žemės sklypo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), buvo suplanuoti teisėtai.

Nagrinėjamos administracinės bylos kontekste pažymėtina, kad Administracija, vykdydama jai priskirtas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis VAI įtvirtintomis nuostatomis ir Taisyklėmis.

Pagal suformuotą administracinių teismų praktiką, VAI 8 straipsnio (šiuo metu VAI 10 straipsnis) nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. balandžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-871-525/2018; 2017 m. balandžio 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-476-556/2017*). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas ne kartą yra konstatavęs, kad akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (*žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2010-08-24 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-450/2010*).

Komisija, išanalizavusi pareiškėjo Prašymo ir skundžiamo Administracijos Rašto turinio duomenis, sprendžia, kad Administracija išsamiai ir aiškiai, laisva forma, kaip tai numatyta Taisyklių 45.4 papunktyje, Raštu pateikė situacijos paaiškinimą, t. y. tai ko iš esmės ir siekė pareiškėjas savo Prašymu, bei nurodė Rašto apskundimo tvarką. Taigi, Komisija, ištyrusi ir įvertinusi faktinius bylos

duomenis, sprendžia, kad Administracija jai suteiktos kompetencijos ribose bei nepažeisdama teisės aktuose įtvirtintų reikalavimų, išnagrinėjo pareiškėjo Prašymą ir Raštu pareiškėjui pateikė išsamų ir motyvuotą atsakymą. Pareiškėjui, atsižvelgiant į jo Prašymo turinį, buvo atsakyta aiškiai ir motyvuotai.

Atsižvelgusi į nurodytus argumentus, Komisija neturi teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti ginčijamą Raštą. Išdėstytais argumentais netenkinus pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti atsakovės Raštą, netenkinamas ir iš šio skundo reikalavimo reiškiamas išvestinis skundo reikalavimas dėl Administracijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo Prašymą. Atsižvelgiant į tai, skundas šioje dalyje taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Asta Povilonienė

Komisijos narės

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja