



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 29 d. Nr. 21RE-760
(AG-630/03-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Svetlanos Sinkevičienės,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo (duomenys neskelbtini) patikslintą skundą atsakovei Vilniaus rajono savivaldybės administracijai dėl raštų panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

(duomenys neskelbtini) (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – ir skundas) Komisijos prašo: 1. Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2025-07-17 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2025-07-17 Raštas) ir 2025-07-18 raštą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2025-07-18 Raštas); 2. Įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjo prašymus (2025-04-25 ir 2025-06-19) ir priimti naujus teisės aktu reikalavimams atitinkančius sprendimus/atsakymus.

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad jis 2022-03-04 iš (duomenys neskelbtini) įsigijo gyv. patalpą/butą, esantį adresu (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2022-03-04 pirkimo – pardavimo sutartis). 2025-03-23 (duomenys neskelbtini) pateikė pareiškėjui susipažinti per mob. įrenginį 2021 m. parengtą „Gatvės (privažiavimo) prie žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)) naujos statybos (duomenys neskelbtini)“ projektą, kurio statytojas (užsakovas) yra nurodytas Asmuo X (toliau – ir 2021 m. Kelio projektas), prie kurio kaip priedai buvo pateikti: 1) 2020-07-09 Administracijos Statybos skyriaus prisijungimo prie susisiekiama komunikacijų sąlygos, išduotos statytojui (užsakovui) Asmuo X (toliau – ir 2020-07-09 Prisijungimo sąlygos); 2) 2014-05-30 Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimas „Dėl žemės ūkio paskirties žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), detaliojo plano patvirtinimo“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2014-05-30 Sprendimas dėl Detaliojo plano patvirtinimo); 3) 2014-06-05 tarp Administracijos ir Asmuo X ir Asmuo X, kaip planavimo organizatorių, detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutartis, 2014-06-05 Sutartis). Nurodyti dokumentai pareiškėjui nei prieš sudarant notarinę 2022-03-04 pirkimo – pardavimo sutartį, nei sutarties pasirašymo dieną pas notarę, nei vėliau (t. y. iki 2025-03-23) faktiškai nebuvo pateikti. Prie notarinės sutarties nebuvo pridėtas 2021 m. Kelio projektas kaip priedas, o 12.4.5 punktas į notarinę sutartį, kuriame konstatuota, jog pareiškėjas supažindintas su Detalioju planu ir Kelio projektu buvo pardavėjo iniciatyva įtrauktas fiktyviai ir laikytinas formalumu be realaus turinio, o tai, kad pareiškėjas pasirašė sutartį, nereiškia, jog informacija jam buvo iš tikrųjų perduota, tokią teismų praktiką formuoja Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (pvz., Nr. e3K-3-19-701/2021). Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – ir CK) 6.193 straipsnį sutartis aiškinama sąžiningai, atsižvelgiant į šalių ketinimus ir tikslus. Vien tai, kad pirkimo–pardavimo sutartyje įrašyta, kad pareiškėjas „susipažino“ su detalioju planu ar projektu, negali būti laikoma pareigos perėmimu, jeigu nebuvo faktiškai pateikta dokumentų, paaiškinimų ar sudarytos realios galimybės priimti

informuotą sprendimą, t. y. vienašalis punktų įtraukimas be faktiško paaiškinimo ir dokumentų pateikimo negali būti laikomas sutikimu su išipareigojimais. Pagal CK 6.228¹ straipsnį, pardavėjas privalo pateikti pirkėjui visą esminę informaciją apie sandorį. Infrastruktūros įrengimo išipareigojimai yra esminė aplinkybė, todėl jų neatskleidimas laikytinas informacijos nuslėpimu. Savivaldybės ir planavimo organizatoriaus 2014-06-05 pasirašytos Detaliojo plano įgyvendinimo sutarties 6.3 punkte numatyta, kad pareigos turi būti įrašytos į notarinę sutartį, 2022-03-04 pirkimo-pardavimo sutartyje jokių pareigų nėra nurodyta, dėl to daro išvadą, jog pareigos pirkėjui neperėjo.

Pareiškėjas 2025-03-27 siekiant išsiaiškinti visas aplinkybes, susijusias su 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutarties vykdymu, kreipėsi į Administraciją su prašymu pateikti atsakymus į nurodytus klausimus. 2025-04-14 pareiškėjas pateikė Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos (toliau – VTPSI) skundą dėl statytojo Asmuo X ir/arba pardavėjo (duomenys neskelbtini) veiksmų trūkumo/neveikimo. Pareiškėjas 2025-04-15 išsiuntė paklausimą (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas 2025-04-24 gavo iš Administracijos raštą Nr. (duomenys neskelbtini) – atsakymą į 2025-03-27 teiktą paklausimą, kuriame Administracija nepateikė jokio tikslaus atsakymo į paklausime pateiktus klausimus ir negavo atsakymo į pagrindinį klausimą – kuris asmuo arba juridinis vienetas, Administracijos nuomone, šiuo metu yra teisiškai atsakingas už 2014-06-05 detaliojo plano sprendinių įgyvendinimą, ypač infrastruktūros (kelio, apšvietimo, šaligatvių) srityje. 2025-04-25 pareiškėjas pateikė Administracijai prašymą vykdyti kontrolę dėl išipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutartį. 2025-05-16 pareiškėjas pateikė atsakymą pirkėjui (duomenys neskelbtini). 2025-05-20 VTPSI informavo pareiškėją, kad jo 2025-04-14 skundo nagrinėjimas dėl statytojo Asmuo X ir/arba pardavėjo (duomenys neskelbtini) veiksmų trūkumo/neveikimo nutraukiamas. 2025-05-21 pareiškėjas kreipėsi į VTPSI su papildomu prašymu nustatyti ir pateikti papildomus duomenis. 2025-06-18 pareiškėjas gavo iš VTPSI atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini), iš kurio jam tapo žinoma, jog Administracija 2020-11-30 išdavė (duomenys neskelbtini) prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas pagal 2021 m. Kelio projektą, kuris buvo parengtas užsakovui (statytojui) Asmuo X. 2025-06-19 atsižvelgiant į naujai paaiškėjusias aplinkybes, jog Administracijos Statybos skyrius ne tik statytojui Asmuo X buvo išdavęs prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas, bet ir statytojui (duomenys neskelbtini) išdavė prisijungimo prie susisiekiimo komunikacijų sąlygas, pareiškėjas pateikė Administracijai papildomą prašymą nedelsiant vykdyti kontrolę dėl išipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį ir kt. Pareiškėjas iš Administracijos gavo 2025-07-17 Raštą – atsakymą į 2025-04-25 pateiktą prašymą bei 2025-07-18 gavo 2025-07-18 Raštą – atsakymą į 2025-06-19 pateiktą prašymą. Pareiškėjas mano, jog skundžiami raštai yra neteisėti ir nepagrįsti.

Pareiškėjo teigimu, Administracija, pateikdama 2025-07-17 Raštą, pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 4 dalies nuostatą, kuri įpareigoja viešojo administravimo subjektą administracinį sprendimą dėl asmens prašymo priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo gavimo dienos. Šiuo atveju, atsakymas buvo pateiktas praėjus 57 darbo dienoms nuo prašymo pateikimo. Pareiškėjas nebuvo informuotas dėl kokių objektyvių priežasčių nebuvo pateiktas per 20 darbo dienų, taipogi, Administracija neinformavo, kad atsakymo pateikimo terminas buvo pratęstas.

Taip pat Administracija, pateikdama 2025-07-17 Raštą, pažeidė VAI 10 straipsnio 5 dalies 7 punkto nuostatą, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką.

Administracija, pateikdama 2025-07-17 Raštą, pažeidė VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 punkto nuostatą, jog administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Administracija 2025-07-17 Rašte nenurodo jokio teisinio ir faktinio pagrindo iš ko kildina pareiškėjo atsakomybę pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutartį, t. y. nepateikė jokių dokumentų (ir/arba nuorodų į dokumentus), kurie įrodytų, kad pareiškėjas būtų perėmęs 2014-06-05 Sutarties išipareigojimų vykdymo pareigas. Administracija skundžiamuosiuose raštuose –

2025-07-17 Rašte ir 2025-07-18 Rašte nepateikė jokios informacijos, ar ji yra priėmusi kokius nors sprendimus (nutarimus, raštus, įsakymus), kuriuose būtų perduodamos arba modifikuojamos 2014-06-05 detaliojo plano sprendinių įgyvendinimo pareigos, įskaitant jų perdavimą (duomenys neskelbtini) ar kitiems subjektams. Administracija 2025-07-18 Rašte nepaaiškino, koku pagrindu (duomenys neskelbtini) nėra laikomas atsakingu subjektu, nors jis vykdė vystymo darbus, turėjo prieigą prie projekto ir naudą iš statybos leidimų. Apskirtai, skundžiamuosiuose raštuose atsakovė nepateikė jokios informacijos, kokių veiksmų ėmėsi nuo 2014-05-30, kai buvo patvirtintas Detalusis planas, tikslu užtikrinti, kad 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendiniai pagal sutartį būtų įgyvendinti.

Pareiškėjo teigimu, pažeista Administracijos direktoriaus 2022-06-30 įsakymu Nr. A27(1)-1830 „Dėl asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Vilniaus rajono savivaldybės administracijoje ir jos padaliniuose taisyklių patvirtinimo“ (Komisijos pastaba: Administracijos direktoriaus 2022-06-30 įsakymu Nr. A27(1)-1830 patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Vilniaus rajono savivaldybės administracijoje ir jos padaliniuose taisyklės (toliau – ir Administracijos Taisyklės) 65 punkto 2 dalies nuostata, kad atsakymas į prašymą parengiamas atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą pateikti turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys. Administracija skundžiamuosiuose raštuose jokios pareiškėjo prašomos informacijos pareiškėjui nepateikė, bet dar daugiau – 2025-07-17 Raštu be jokio teisinio pagrindo perkėlė 2014-06-05 Sutarties pareigas pareiškėjui, dėl to skundžiami raštai yra neteisėti, nepagrįsti ir naikintini. Administracija 2025-07-18 Rašte neatsakė nei į vieną pareiškėjo užduotą 2025-06-19 paklausime klausimą, t. y. nepateikė jokios informacijos kokių veiksmų pati savivaldybė ėmėsi nuo 2014-05-30, kai buvo patvirtintas Detalusis planas, tikslu užtikrinti, kad 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendiniai pagal sutartį būtų įgyvendinti; taipogi nenurodė, ar Administracija kreipėsi į (duomenys neskelbtini) ir/arba nepaaiškino, koku pagrindu (duomenys neskelbtini) nėra laikomas atsakingu subjektu, nors jis vykdė vystymo darbus, turėjo prieigą prie projekto ir naudą iš statybos leidimų.

Administracija turi pareigą užtikrinti, kad jų teritorijoje patvirtintų detaliųjų planų sprendiniai būtų įgyvendinti teisėtai ir pagal sudarytus susitarimus; rėmėsi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 19 punktu, Administracijos Taisyklių 9 punktu. Pareiškėjas 2025-03-23 susižinojęs apie egzistuojantį 2014-05-30 patvirtintą Detalųjį planą, 2025-03-27 kreipėsi į Administraciją, tikslu išsiaiškinti visas aplinkybes, susijusias su 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutarties vykdymu, bet faktiškai iki šiol informacijos taip ir negavo, priešingai, Administracija, vietoje pareiškėjui atsakymo į jo rūpimus ir aktualius klausimus, visiškai be jokio teisinio pagrindo 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutarties išipareigojimus perkėlė pareiškėjui ir 2025-07-17 Raštu įpareigojo pareiškėją pateikti informaciją, ar yra pradėtas vykdyti sutartimi prisiimtas išipareigojimas, kokia yra sutarties vykdymo eiga, atliktų darbų apimti bei kada yra planuojamas galutinis Sutartimi prisiimtų išipareigojimų įgyvendinimas. 2025-06-18 pareiškėjas, gavęs iš VTPSI atsakymą, sužinojo, jog Administracijos Statybos skyrius ne tik statytojui Asmuo X buvo išdavęs prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas, bet ir statytojui (duomenys neskelbtini) 2020-11-30 išdavė prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygas pagal 2021 m. Kelio projektą. Atsižvelgiant į naujai paaiškėjusias aplinkybes, pareiškėjas 2025-06-19 pateikė Administracijai papildomą prašymą. Administracija nei į vieną pareiškėjo klausimą atsakymo taip ir nepateikė, dėl to naikintinas 2025-07-18 Raštas.

Pareiškėjas kategoriškai nesutinka su Administracijos 2025-07-17 Rašte pateikta pozicija, jog 2014-05-30 Sprendimo dėl Detaliojo plano patvirtinimo 2.8 punkte įvirtinta pareiškėjo pareiga vykdyti 2014-06-05 sudarytos tarp Administracijos ir Asmuo X ir Asmuo X, kaip planavimo organizatorių, detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutarties išipareigojimus. Priešingai, minėtame punkte įtvirtinta pareiga planavimo organizatoriams, t. y. Asmuo X ir Asmuo X, vykdyti Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartimi prisiimtus išipareigojimus. 2025-07-Rašto reikalavimas pareiškėjo atžvilgiu vykdyti 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendimo įgyvendinimo sutarties išipareigojimus neturi teisinio pagrindo ir

laikytinas nepagrįstu, ne tik todėl, kad pareiškėjas niekada nebuvo 2014-06-05 Sutarties šalimi (CK 6.154 straipsnio 1 dalis) ir Administracija pareiškėjui nebuvo išdavusi prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų, bet ir jokių kitų 2014-06-05 Sutarties prievolių atsiradimo pagrindo pareiškėjo atžvilgiu nėra. Nėra jokių dokumentų, kurie patvirtintų, kad pareiškėjas būtų perėmęs 2014-06-05 Sutarties įsipareigojimų vykdymo pareigas, todėl minėtos sutarties atsakomybės perkėlimas pareiškėjui neturi jokio teisinio pagrindo. Pagal Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 22 straipsnį, planavimo organizatorius privalo įgyvendinti plano sprendinius ir negali šios pareigos automatiškai perduoti be sutikimo ir dokumentų. Atsakomybės perėjimas turi būti fiksuotas teisės aktuose arba oficialiuose susitarimuose. Akcentavo, jog apie 2014-05-30 Sprendimą ir 2014-06-05 Sutartį, pareiškėjui tapo žinoma tik 2025-03-23. Pagal CK 6.228¹ straipsnį, pardavėjas privalo pateikti pirkėjui visą esminę informaciją apie sandorį. Infrastruktūros įrengimo įsipareigojimai yra esminė aplinkybė, todėl jų neatskleidimas laikytinas informacijos nuslėpimu. 2014-06-05 Sutarties 6.3 punkte numatytas įsipareigojimas, kad planavimo organizatorius, prieš sudarant pirkimo pardavimo sutartį dėl Detaliojo planavimo dokumente suprojektuotų žemės sklypų, pranešti pirkėjams apie šio sutarties sąlygas ir tas pareigas įrašyti į notarinę pirkimo – pardavimo sutartį, kad nauji savininkai galėtų jas vykdyti. 2022-03-04 pirkimo-pardavimo sutartyje jokių pareigų nėra nurodyta, dėl to pareiškėjui, kaip naujam žemės sklypo savininkui, taipogi negali kilti jokių pareigų pagal 2014-06-05 Sutartį. Dar daugiau, Pareiškėjui yra žinoma, kad ir kiti patalpų (duomenys neskelbtini) pirkėjai, prieš sudarant pirkimo sandorį, nebuvo pardavėjo (duomenys neskelbtini) informuoti ir supažindinti su 2014-05-30 Sprendimu ir 2014-06-05 Sutartimi. Šias aplinkybes patvirtina pareiškėjo teikti raštai (2025-04-15 ir 2025-05-16) pirkėjui (duomenys neskelbtini), kuriuose konstatuojamas faktas dėl informacijos nuslėpimo.

Pareiškėjas pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) yra tiesioginis naudos gavėjas; jis, kaip statytojas, gavo statybos leidimus pagal Asmuo X dar 2021 m. parengtą Kelio projektą, turėjo faktinę naudą iš teritorijos vystymo bei pardavimo pajamų. Taigi, (duomenys neskelbtini) elgėsi kaip faktinis įsipareigojimų perėmėjas, o pareiga įgyvendinti infrastruktūrą negali būti perkelta nekaltam pirkėjui – pareiškėjui, kuris net nebuvo informuotas apie šias pareigas. Atsakomybės perkėlimas būtų priešingas sąžiningumo principui; atsakomybė pareiškėjui nebuvo perėjusi ir negali būti priskiriami 2014-06-05 detaliojo plano įgyvendinimo įsipareigojimai, nes nėra jokio teisinio pagrindo ar dokumentų, patvirtinančių jų perėmimą. Pareiškėjas nebuvo šių dokumentų šalis, jam nebuvo suteikta faktinė galimybė su jais susipažinti ar įvertinti jų pasekmių. Paneigtinas yra Administracijos teiginys, kad „naujas savininkas perima“, kadangi nėra jokio teisės akto ar administracinio sprendimo, kuris numatytų, kad atsakomybė pagal 2014-06-05 sutartį pereina automatiškai vien dėl nuosavybės įsigijimo. Pagal teisės doktriną ir teismų praktiką, prievolės negali būti perleidžiamos be aiškios valios išraiškos ir sutartinio įsipareigojimo. Vien fakto, kad asmuo įsigijo sklypą ar patalpas, nepakanka, kad jam būtų perkeltos infrastruktūros įgyvendinimo prievolės.

Atsakovė Administracija su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepiame rėmėsi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalimi. Atsakovė paaiškino, kad Administracija 2025-07-17 Raštu priminė pareiškėjui apie sutartinių įsipareigojimų pagal 2014-06-05 Sutartį vykdymą. Tai iš esmės informacinio pobūdžio raštas, jokių privalomų reikalavimų 2025-07-17 Raštas pareiškėjui nenustatė. 2025-07-17 Raštas nelaikytinas administraciniu sprendimu, todėl ginčas dėl jo nepriskirtinas Komisijos kompetencijai. Kaip matyti iš skundo turinio, iš esmės visos pareiškėjo pretenzijos Administracijai 2025-07-17 Rašto dalyje susijusios su 2014-06-05 Sutartimi. Tokie ginčai žinybingi bendrosios kompetencijos teismams (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 22 straipsnis). Atitinkamai, Administracija detaliam dėl skundo šioje dalyje nepasisako.

Administracija nesutinka su pareiškėjo teiginiais, kad Administracija neatsakė į pareiškėjo pateiktus klausimus. 2025-07-18 Raštu atsakyta į visus pareiškėjo klausimus, šis raštas pakankamai motyvuotas, nurodyta jo apskundimo tvarka. Administracija atkreipė dėmesį, kad žemės ūkio paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), detalusis planas (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre įregistruotas 2014-06-30, reg. Nr. (duomenys neskelbtini)) buvo patvirtintas 2014-05-30 Vilniaus rajono savivaldybės

tarybos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 17 straipsnio 2 dalį, detalieji planai galioja neterminuotai, o pagal šio straipsnio 3 dalį, 6 dalies 1 punktą, 18 straipsnio 1 dalį, Detalusis planas privalomas pareiškėjui. Pagal Teritorijų planavimo įstatymo 39 straipsnio 5 dalį, Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre kaupiami duomenys yra vieši.

Skundas tenkintinas iš dalies. Dalyje byla nutraukta.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2025-07-17 Rašto ir 2025-07-18 Rašto teisėtumo ir įpareigojimo Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjo prašymus (2025-04-25 ir 2025-06-19) ir priimti naujus teisės aktų reikalavimams atitinkančius sprendimus/atsakymus.

Remiantis elektroninės bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas 2025-04-24 prašymu vykdyti kontrolę dėl įsipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį (Komisijos pastaba: skundo 8 punkte nurodoma, kad pareiškėjas prašymą Administracijai pateikė 2025-04-25) (toliau – ir 2025-04-25 Prašymas) prašė nedelsiant vykdyti kontrolę dėl įsipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį ir kreiptis į Asmuo X, kuris 2020-07-09 gavęs iš Administracijos prisijungimo prie susisieikimo komunikacijų sąlygas, perėmė visus planavimo organizatoriaus (Asmuo X ir Asmuo X) įsipareigojimus pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį.

Pareiškėjas 2025-06-17 Prašymu dėl 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių pagal sutartį įgyvendinimo (Komisijos pastaba: skundo 13 punkte nurodoma, kad pareiškėjas prašymą Administracijai pateikė 2025-06-19) (toliau – ir 2025-06-19 Prašymas) Administracijos prašė, atsižvelgiant į tai, jog Administracija 2021-04-16 išdavė (duomenys neskelbtini) statybą leidžiantį dokumentą Nr. (duomenys neskelbtini) žemės sklype (duomenys neskelbtini), statyti gyvenamosios paskirties (dviejų butų) pastatą ir nuotekų valykla pagal 2020 metais parengtą projektą, prie kurio (Bendrojoje dalyje) Infostatyboje buvo pridėtas Gatvės (privažiavimo) supaprastintas projektas, nurodyti kokių veiksmų Administracija ėmėsi tikslu užtikrinti, kad 2014-06-05 detaliojo planavimo dokumento sprendiniai pagal sutartį būtų įgyvendinti. Taipogi atsižvelgiant į naujai paaikšėjusias aplinkybes, jog Administracijos Statybos skyrius ne tik statytojui Asmuo X buvo išdavęs prisijungimo prie susisieikimo komunikacijų sąlygas (2020-07-09 Nr. (duomenys neskelbtini)), bet ir statytojui (duomenys neskelbtini) išdavė 2020-11-30 prisijungimo prie susisieikimo komunikacijų sąlygas Nr. (duomenys neskelbtini), dėl to atitinkamai prašė nedelsiant vykdyti kontrolę dėl įsipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį ir kreiptis į (duomenys neskelbtini).

Administracija 2025-07-17 Rašte nurodė, kad 2014-06-05 Administracija ir Asmuo X (toliau – ir Šalys) pasirašė detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį. CK 6.189 straipsnio 1 dalis numato, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią bei ši sutartis nuo pasirašymo dienos yra privaloma Šalims. Vadovaujantis šios sutarties 6.3. punktu, „Planavimo organizatorius, prieš sudarant pirkimo-pardavimo sutarties dėl Detaliojo planavimo dokumento suprojektuotų žemės sklypų, įsipareigoja pranešti pirkėjams apie šios Sutarties sąlygas ir įrašyti į Detaliojo planavimo dokumentu suformuotų žemės sklypų pirkimo-pardavimo sutartis pareigą savininkams vykdyti šios Sutarties sąlygas“. Be to, vadovaujantis Tarybos sprendimo 3 punktu, „Už infrastruktūros įrengimą savo lėšomis ir tolesnę eksploataciją pagal detalųjį planą bei už šio sprendimo 2 p. nurodytų įsipareigojimų vykdymą atsakingas sklypo (-ų) savininkas. Pasikeitus žemės sklypo (-ų) savininkui, sąlygas perimą naujas savininkas“. Sutarties 2.1. punkte nurodyta reikalinga ši inžinerinė ir (ar) socialinė infrastruktūra: „<...> D kategorijos gatvė (pridedamoje schemoje kaip Detaliajame plane formuojamuose inžinerinės infrastruktūros ((duomenys neskelbtini)) paskirties sklype Nr. (duomenys neskelbtini)): važiuojamoji dalis pagal KPT SDK 07 ir STR 2.06.01:1999 reikalavimus, lietaus vandens surinkimo ir nuvedimo inžineriniai tinkai ir įrenginiai, apšvietimo inžineriniai tinkai ir įrenginiai.“ Sutarties 3.4. punkte yra reglamentuojama, kad „Infrastruktūra turi būti baigta statyti (įrengti) ir teisės aktų nustatyta tvarka pripažinta tinkama naudoti per 5 metus nuo Detaliojo planavimo dokumento patvirtinimo dienos <...>“. Sutarties 8.1. punkte pažymėta, kad „Sutartis įsigalioja patvirtinus detaliojo planavimo dokumentą ir galioja iki visiško šalių sutartinių įsipareigojimų įvykdymo“. Vadovaudamiesi tuo, kas išdėstyta, bei tuo, kad

2014-05-30 Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl žemės ūkio paskirties žemės sklypo (kad. Nr. (duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini), detaliojo plano patvirtinimo“ buvo patvirtintas (duomenys neskelbtini) projekto vadovo Asmuo X parengtas detalusis planas, Administracija nurodo per 20 darbo dienų nuo šio rašto išsiuntimo dienos pateikti informaciją, ar yra pradėtas vykdyti Sutartimi prisiimtas įsipareigojimas, kokia yra sutarties vykdymo eiga, atliktų darbų apimtis bei kada yra planuojamas galutinis sutartimi prisiimtų įsipareigojimų įgyvendinimas. Vadovaujantis sutarties 7.1. punktu, „šalis, pažeidusi sutarties sąlygas, atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka“. Atsižvelgiant į tai, Administracija informavo, kad nepateikus atsakymo per nurodytą terminą, Administracija svarstys galimybę pasinaudoti CK 1.138 straipsniu suteikta galimybe savo civilines teises ginti teisme. Priminė, jog Tarybos 2014-05-30 Sprendimo 2.8 punkte įtvirtinta pareiškėjo pareiga vykdyti sutartyje numatytus įsipareigojimus, o pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 69 straipsnio 2 dalį: „Savivaldybės tarybos ir mero sprendimai, neviršijantys jų kompetencijos, privalomi savivaldybės administracijai, visoms savivaldybės teritorijoje esančioms įstaigoms, įmonėms, organizacijoms ir gyventojams.“

Administracija 2025-07-18 Rašte (į 2025-06-19 Nr. (duomenys neskelbtini)) nurodė, kad gavo pareiškėjo 2025-06-19 prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl akligatvio žemės sklypuose, esančio (duomenys neskelbtini), infrastruktūros įgyvendinimo. Administracija informavo, kad žemės ūkio paskirties žemės sklypo (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), (duomenys neskelbtini), detalusis planas (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre įregistruotas Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – ir Detalus planas) buvo patvirtintas 2014-05-30 Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini). Detaliojo plano organizatoriai Asmuo X ir Asmuo X (toliau – ir planavimo organizatoriai) 2014-06-05 yra pasirašę su Administracija 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį. Teritorijų planavimo įstatymo 17 straipsnio 2 dalis numato, kad detalieji planai galioja neterminuotai. Vadovaujantis 2014-06-05 Sutarties 6.3. punktu, „Planavimo organizatorius, prieš sudarant pirkimo-pardavimo sutarties dėl Detaliojo planavimo dokumento suprojektuotų žemės sklypų, įsipareigoja pranešti pirkėjams apie šios Sutarties sąlygas ir įrašyti į Detaliojo planavimo dokumentu suformuotų žemės sklypų pirkimo-pardavimo sutartis pareigą savininkams vykdyti šios Sutarties sąlygas“. Be to, vadovaujantis Tarybos 2014-05-30 Sprendimo 3 punktu, „Už infrastruktūros įrengimą savo lėšomis ir tolesnę eksploataciją pagal detalų planą bei už šio sprendimo 2 p. nurodytų įsipareigojimų vykdymą atsakingas sklypo (-ų) savininkas. Pasikeitus žemės sklypo (-ų) savininkui, sąlygas perimą naujas savininkas“. Vadovaujantis 2014-06-05 Sutarties 7.1. punktu, „šalis, pažeidusi sutarties sąlygas, atsako Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka“. CK 6.189 straipsnio 1 dalis numato, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos Šalims turi įstatymo galią bei ši 2014-06-05 Sutartis nuo pasirašymo dienos yra privaloma Šalims. Vadovaujantis 2014-06-05 Sutarties 8.1. punktu, „Sutartis įsigalioja patvirtinus detaliojo planavimo dokumentą ir galioja iki visiško šalių sutartinių įsipareigojimų įvykdymo“. Sutarties termino praleidimas neatleidžia Šalių nuo prievolės vykdyti sutartinius įsipareigojimus. CK 6.200 straipsnis numato tokius sutarčių vykdymo principus: (1) Šalys privalo vykdyti sutartį tinkamai ir sąžiningai; (2) Vykdydamos sutartį, šalys privalo bendradarbiauti ir kooperuotis; (3) Sutartis turi būti vykdoma kuo ekonomiškiau kitai šaliai būdu. Taip pat, vadovaujantis 2014-06-05 Sutarties 9.4. punktu, „Šalys sudarydamos Sutartį, įgyvendindamos savo teises ir atlikdamos pareigas, veikia pagal teisingumo, protingumo ir sąžiningumo reikalavimus“. Administracija vadovaudamasi 2014-06-05 Sutartimi, gali vykdyti kontrolę dėl įsipareigojimų nevykdymo ir kreiptis į planavimo organizatorių, o pasikeitus žemės sklypo (-ų) savininkui, į naujus savininkus. Informavo, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo gali pasinaudoti CK 1.138 straipsniu suteikta galimybe savo civilines teises ginti teisme. Teisės aktuose visais atvejais numatyta galimybė fiziniams ir juridiniams asmenims kreiptis į teismą dėl kitų fizinių ir juridinių asmenų veiklos, kai, jų manymu, ši veikla vykdoma/įvykdyta neteisėtai arba pažeidžiant trečiųjų asmenų teises ir teisėtus interesus.

Pareiškėjas su Administracijos priimtu 2025-07-17 Raštu ir 2025-07-18 Raštu nesutinka ir skundu Komisijos prašo juos panaikinti, taip pat prašo įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjo 2025-04-25 ir 2025-06-19 prašymus ir priimti naujus teisės aktų reikalavimams atitinkančius sprendimus/atsakymus.

VAĮ nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis). VAĮ pateikta prašymo sąvoka – tai su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (2 straipsnio 10 dalis). Asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (11 straipsnio 1 dalis).

Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (VAĮ 10 straipsnio 4 dalis).

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės) 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis). Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (Taisyklių 32 punktas).

Taigi, vadovaujantis aptartu teisiniu reguliavimu, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Nagrinėjamu atveju bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025-04-25 Prašyme Administracijos prašė nedelsiant vykdyti kontrolę dėl įsipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Sutartį ir kreiptis į Asmuo X, kuris perėmė visus planavimo organizatoriaus įsipareigojimus pagal 2014-06-05 Sutartį.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad iš Administracijos gavo 2025-07-17 Raštą – atsakymą į 2025-04-25 pateiktą prašymą bei 2025-07-18 Raštą – atsakymą į 2025-06-19 pateiktą prašymą ir prašo šiuos iš Administracijos gautus raštus panaikinti.

Iš Administracijos 2025-07-17 Rašto, adresuoto pareiškėjui, turinio matyti, jog jame primenama apie sudarytą 2014-06-05 Sutartį tarp Administracijos ir Asmuo X, išdėstytos CK nuostatos dėl sutarties privalomumo, 2014-06-05 Sutarties 6.3, 2.1, 3.4, 8.1 papunkčių, Tarybos 2014-05-30 Sprendimo 3 punkto nuostatos; vadovaujantis išdėstytu ir tuo, kad 2014-05-30 Vilniaus rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo patvirtintas Detalusis planas, nurodoma per 20 darbo dienų nuo šio rašto išsiuntimo dienos pateikti informaciją, ar yra pradėtas vykdyti Sutartimi prisiimtas įsipareigojimas, kokia yra Sutarties vykdymo eiga, atliktų darbų apimtis bei kada yra planuojamas galutinis 2025-06-05 Sutartimi prisiimtų įsipareigojimų įgyvendinimas, o nepateikus atsakymo per nurodytą terminą, Administracija svarstys galimybę savo civilines teises ginti teisme. Nurodė, jog 2014-05-30 Sprendimo 2.8 punkte įtvirtinta pareiškėjo pareiga vykdyti Sutartyje numatytus įsipareigojimus. Taigi, įvertinus Administracijos 2025-07-17

Rašto turinį ir jame pateiktą informaciją, matyti, jog 2025-07-17 Rašte nenurodoma, jog teikiamas atsakymas į pareiškėjo 2025-04-25 Prašymą. Dėl to negalima daryti vienareikšmiškos išvados, jog šiuo raštu Administracija atsakė pareiškėjui į jo 2025-04-25 Prašymą.

Kaip minėta, pareiškėjas 2025-04-25 Prašyme Administracijos prašė nedelsiant vykdyti kontrolę dėl įsipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Detaliojo planavimo dokumento sprendinių įgyvendinimo sutartį ir kreiptis į Asmuo X. Byloje nepateikta duomenų, kad atsakovė būtų atsakiusi į šį pareiškėjo 2025-04-25 Prašymą ir informavusi pareiškėją apie šio prašymo nagrinėjimo rezultatus bei atitinkamai 2025-04-25 Prašymo tenkinimą ar netenkinimą.

Savarankiškas reikalavimas dėl įpareigojimo atlikti veiksmus paprastai reiškiamas tada, kai atitinkama institucija neatlieka savo veiksmų pagal kompetenciją, vilkina ar atsisako juos atlikti, tokiu atveju paprastai iš esmės yra skundžiamas tam tikras institucijos neveikimas (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-04-09 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁴⁴-387/2013). Viešojo administravimo subjekto vilkinimas atlikti veiksmus yra suprantamas toks šio asmens neveikimas, kai viešojo administravimo subjektas nepriima sprendimo (teigiamo arba neigiamo) prašomu išspręsti klausimu per įstatymo nustatytą terminą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-01-13 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁰²-84/2012).

Atsižvelgiant į tai, kad Administracija, vadovaujantis pirmiau aptartomis VAI ir Taisyklių nuostatomis, turi pareigą, atsakyti pareiškėjui į jo 2025-04-25 Prašymą, o duomenų, jog pareiškėjui į šį prašymą atsakyta, nepateikta (minėta, jog Komisija neturi pagrindo laikyti, jog į šį prašymą atsakyta 2025-07-17 Raštu, tokių duomenų šalys nepateikė), yra pagrindas tenkinti pareiškėjo skundą šioje dalyje ir įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjo 2025-04-25 Prašymą bei pateikti jam atsakymą teisės aktų nustatyta tvarka.

Dėl pareiškėjo skundo reikalavimo panaikinti Administracijos 2025-07-17 Raštą pažymėtina, kad viešojo administravimo srityje yra priimami įvairaus pobūdžio aktai, tačiau ne visų jų teisėtumas ir pagrįstumas gali būti tikrinamas administraciniuose teismuose (nagrinėjamu atveju Komisijoje). Lietuvos vyriausias administracinis teismas (toliau – ir LVAT) ne kartą yra konstatavęs, jog į administracinę teisą asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje (žr., pvz., LVAT 2004-01-27 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁷-121/2004). Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektas. Nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis (žr., pvz., LVAT 2010-04-06 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-172/2010, LVAT 2010-10-22 nutartį administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-560/2010, LVAT 2014-05-21 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁵⁰²-486/2014). Pažymėtina, kad LVAT praktikoje aktais, dėl kurių galima pateikti skundą (prašymą) administraciniam teismui, nepripažįstami informacinio pobūdžio dokumentai (žr., pvz., LVAT 2020-10-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2864-662/2020 ir joje nurodytą praktiką).

Be to, pažymėtina, kad be teisės aktais priskirtų valdžios, t. y. viešojo administravimo, funkcijų, valstybė ir savivaldybės dalyvauja ir civiliniuose teisiniuose santykiuose kaip lygiateisiai šių teisinių santykių subjektai. Viešojo administravimo institucijų veikla šioms institucijoms dalyvaujant civiliniuose teisiniuose santykiuose savo pobūdžiu nėra viešasis administravimas.

Administracijos 2025-07-17 Rašte, pateiktame pareiškėjui, išdėstomos 2014-06-05 Sutarties nuostatos, CK straipsniai dėl sutarčių privalomumo ir sutarčių vykdymo principų, nurodoma pareiškėjui per 20 darbo dienų nuo šio rašto išsiuntimo dienos pateikti informaciją, ar yra pradėtas vykdyti sutartimi prisiimtas įsipareigojimas, kokia yra sutarties vykdymo eiga, atliktų darbų apimtis bei kada yra planuojamas galutinis sutartimi prisiimtų įsipareigojimų įgyvendinimas. Savo turiniu toks raštas yra informacinio pobūdžio raštas, kuris nelaikytinas viešojo administravimo subjekto priimtu aktu, galinčiu būti ginčo objektu Komisijoje. Be to, 2025-07-17 Raštu Administracija, kaip 2014-05-06 Sutarties šalis, kreipėsi į pareiškėją. Ginčijamame 2025-07-17 Rašte dėstomi klausimai yra kilę civilinių (sutarčių) teisinių santykių (sutarčių vykdymo), o ne viešojo administravimo srityje. Taip pat ir pareiškėjo nesutikimo su 2025-07-17 Raštu argumentai (jog reikalavimas pareiškėjo atžvilgiu vykdyti 2014-06-05 Sutartį neturi teisinio pagrindo ir laikytinas nepagrįstu, nes

pareiškėjas niekad nebuvo 2014-06-05 Sutarties šalimi ir Administracija jam nebuvo išdavusi prisijungimo prie susisiekimo komunikacijų sąlygų bei nėra jokių kitų 2014-06-05 Sutarties prievolių atsiradimo pagrindo jo atžvilgiu; nėra jokio teisės akto ar administracinio sprendimo, kuris numatytų, kad atsakomybė pagal 2014-06-05 Sutartį pereina automatiškai vien dėl nuosavybės įsigijimo) yra susiję su sutarčių teisės nuostatų aiškinimu ir taikymu. Komisija pažymi, jog 2014-05-06 Sutarties turinys, sutartinių santykių turinys ir atsakovės, kaip 2014-06-05 Sutarties šalies, veiksmai šios sutarties vykdymo procese, yra civilinio teisinio pobūdžio ir iš esmės Komisijos nevertinami.

Atsižvelgus į tai, kas anksčiau išdėstyta, byla dalyje dėl 2025-07-17 Rašto panaikinimo nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Taip pat nustatyta, kad pareiškėjas kreipėsi į Administraciją su 2025-06-19 Prašymu, klausdamas, kokių veiksmų Administracija ėmėsi siekdama užtikrinti, kad 2014-06-05 detaliojo planavimo dokumento sprendiniai pagal sutartį būtų įgyvendinti ir nedelsiant vykdyti kontrolę dėl išipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Sutartį bei kreiptis į (duomenys neskelbtini). Kaip matyti iš ginčijamo 2025-07-18 Rašto turinio, juo buvo atsakyta į pareiškėjo 2025-06-19 Prašymą, t. y. šiame rašte nurodoma „Į 2025-06-19 Nr. (duomenys neskelbtini)“. Administracija 2025-07-18 Rašte nurodė, jog buvo patvirtintas detalus planas savivaldybės tarybos 2014-05-30 Sprendimu, o detaliojo plano organizatoriai Asmuo X ir Asmuo X (planavimo organizatoriai) 2014-06-05 yra pasirašę su Administracija 2015-06-05 Sutartį; išdėstė šios sutarties 6.3, 7.1, 8.1 papunkčių, Tarybos 2014-05-30 Sprendimo 3 punkto, CK 6.189 straipsnio 1 dalies, 6.200 straipsnio nuostatas; nurodė, kad Administracija, vadovaudamasi 2014-06-05 Sutartimi, gali vykdyti kontrolę dėl išipareigojimų nevykdymo ir kreiptis į planavimo organizatorių, o pasikeitus žemės sklypo savininkui, į naujus savininkus; informavo, kad kiekvienas suinteresuotas asmuo gali savo civilines teises ginti teisme.

LVAT yra konstatavęs, kad ginčas dėl atsakymo į prašymą gali būti nagrinėjamas atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012-06-07 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴⁹²-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁴⁹²-921/2014). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2012-09-28 nutartį administracinėje byloje Nr. AS⁶⁶²-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą lemia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012-02-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-97/2012).

Komisija, įvertinusi pareiškėjo 2025-06-19 Prašymo ir į jį pateikto Administracijos 2025-07-18 Rašto turinį, daro išvadą, kad šiuo atveju Administracija pateikė pareiškėjui bendro pobūdžio informaciją dėl 2014-05-06 Sutarties, išdėstydamą šios sutarties nuostatas, tačiau nepateikė konkrečių ir aiškių atsakymų į pareiškėjo 2025-06-19 Prašyme keliamus klausimus: kokių veiksmų Administracija ėmėsi tikslu užtikrinti, kad 2014-06-05 detaliojo planavimo dokumento sprendiniai pagal sutartį būtų įgyvendinti bei nedelsiant vykdyti kontrolę dėl išipareigojimų nevykdymo pagal 2014-06-05 Sutartį ir kreiptis į (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, Komisija daro išvadą, jog pareiškėjui nebuvo atsakyta į jo 2025-06-19 Prašymą pagal šio prašymo turinį. Esant šioms aplinkybėms, 2025-07-18 Raštas naikintinas. Panaikinus Administracijos 2025-07-18 Raštą, atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025-06-19 Prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą. Todėl šioje dalyje pareiškėjo skundo reikalavimas tenkintinas.

Pareiškėjas skunde išdėstė daugiau argumentų, tačiau, Komisijos nuomone, jie niekaip nekeičia šiame sprendime padarytos išvados, todėl jų detaliau Komisija šiame sprendime nenagrinėja. Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau – ir EŽTT) ir LVAT praktikoje ne kartą pažymėta, teismo pareiga motyvuoti priimtą sprendimą nėra suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakymui į kiekvieną pareiškėjo argumentą (žr., pvz., EŽTT 1994-04-19 sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus (pareiškimo Nr. 16034/90); 1997-12-19 sprendimą byloje Helle prieš Suomiją (pareiškimo Nr. 20772/92); LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-814-492/2019).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (duomenys neskelbtini) skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Administracijos 2025-07-18 Raštą Nr. (duomenys neskelbtini).

Įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjo 2025-06-19 Prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą.

Įpareigoti Administraciją išnagrinėti pareiškėjo 2025-04-25 Prašymą ir teisės aktų nustatyta tvarka pateikti pareiškėjui atsakymą.

Bylą dalyje dėl Administracijos 2025-07-17 Rašto Nr. (duomenys neskelbtini) panaikinimo nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Svetlana Sinkevičienė