



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. spalio 3 d. Nr. 21RE3-186 (AG3-148/23-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Vaidos Jokubauskaitės, Ramintos Ramanauskienės (pranešėja) ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos „duomenys neskelbtini“ atstovui Asmeniui X, atsakovės Šiaulių rajono savivaldybės administracijos atstovui Asmeniui Y,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei Šiaulių rajono savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. rugpjūčio 29 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti atsakovės Šiaulių rajono savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė) direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymą Nr. „duomenys neskelbtini“ „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo „duomenys neskelbtini“ (toliau – Sprendimas); įpareigoti Šiaulių rajono savivaldybės administraciją pervertinti pareiškėjos 2025 m. balandžio 19 d. prašymą, vadovaujantis 2025 m. vasario 13 d. – 2025 m. balandžio 30 d. galiojusia Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo nuostatu, patvirtintų Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimu Nr. T-245 (toliau – Nuostatai), redakcija.

Pareiškėja nurodė, kad ji 2025 m. balandžio 19 d. pateikė Šiaulių rajono savivaldybei prašymą dėl finansavimo pagal Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programą (toliau – Prašymas), kuriuo prašė iš programos lėšų finansuoti įregistravimą Valstybės įmonėje Registru centre, priemonei (programai Creativ Cloud Apps), kompiuteriui MacBook Pro 14” M4 Pro 12-core CPU 16-core GPU/48GB/512GB SK27NY02XGG ir kamerai Insta360 X5 su priedais įsigyti. Prašyme nurodyta veiklos sritis – „Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“. Pateikiant Prašymą, galiojo 2025 m. vasario 13 d. – 2025 m. balandžio 30 d. Nuostatų redakcija. Šioje redakcijoje nebuvo įtvirtinta pareiga pareiškėjai pateikti kvalifikaciją įrodančius dokumentus. 2025 m. liepos 1 d. atsakovė atsiuntė pareiškėjai prašymą pateikti dokumentą, įrodantį bendrovės direktoriaus kvalifikaciją. 2025 m. liepos 2 d. pareiškėja pateikė raštą, kuriame nurodė atliktus audiovizualinius projektus pagal užsakymus, aprašė turimus įgūdžius (filmavimas, montažas, spalvų korekcija, vizualiniai efektai) bei pateikė viešai publikuotų darbų nuorodas.

2025 m. rugpjūčio 26 d. atsakovė priėmė sprendimą neskirti iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų pareiškėjai kompensuoti už išlaidas,

patirtas: „1.1. ne einamaisiais metais (2024 m.) šio juridinio asmens įregistravimą Valstybės įmonėje Registrų centre; 1.2. priemonei (programai Creativ Cloud Apps), kurios kaina yra mažesnė nei 250,00 Eur be PVM, įsigyti; 1.3. kompiuteriui MacBook Pro 14" M4 Pro 12-core CPU 16-core GPU/48GB/512GB SK27NY02XGG ir kamerai Insta360 X5 su priedais įsigyti, nepateikus dokumentų, įrodančių šios bendrijos darbuotojo įgytą kvalifikaciją vykdyti 2025 m. balandžio 19 d. Prašyme finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti nurodytą veiklą „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“.

Pareiškėja nurodo, kad su atsakovės sprendimu dalyje neskirti paramos sutinka. Komisijai skundžia atsakovės sprendimo dalį dėl 1.3. punkto.

Pareiškėja nurodė, kad pagal Nuostatų 24 punktą, Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija turi teisę prašyti papildomų dokumentų ar informacijos, reikalingos prašymui įvertinti. Pareiškėja tokį papildomą paaiškinimą pateikė – t. y. raštą su patirtį įrodančia informacija ir darbų nuorodomis. Pagal Nuostatų 10 punktą lėšos neskiriamos tam tikrais atvejais (pvz., jei įmonė turi skolų, neatitinka kitų kriterijų). Tačiau tarp šių sąlygų nėra reikalavimo, kad nepateikus kvalifikaciją įrodančių dokumentų parama nebūtų skiriama. Iki paraiškos pateikimo galiojusiuose Nuostatuose nebuvo nustatyta pareigos teikti formalius kvalifikacijos pažymėjimus ar diplomus. Todėl sprendimas atmesti paraišką vien šiuo pagrindu prieštarauja galiojusiai Nuostatų redakcijai.

Atsakovė atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodė, kad 2025 m. balandžio 19 d. pareiškėja kreipėsi į atsakovę su prašymu finansuoti pareiškėjos patirtas išlaidas iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos. Prašomos finansuoti juridinio asmens steigimo metu patirtos išlaidos (ginčo nėra), programinės įrangos Adobe įsigijimo išlaidos (ginčo nėra) ir kompiuterio MacBook Pro 14" M4 Pro 12-core CPU 16-core GPU/48GB/512GB SK27NY02XGG (toliau – Kompiuteris), kameros Insta360 5X (toliau – Kamera) ir jos priedo, laikiklio tvirtinimui prie motociklo įsigijimui patirtos išlaidos.

2025 m. gegužės 29 d. posėdžio metu, Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija (toliau – Atsakovės komisija) pripažino netinkamomis juridinio asmens steigimo išlaidas ir programinės įrangos įsigijimo išlaidas, bei pasiūlė atsakovės direktoriui skirti pareiškėjai 2543,56 Eur iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos. 2025 m. birželio 10 d. atsakovės direktorius rezoliucija nesutiko su Atsakovės komisijos siūlymu bei nurodė kreiptis į pareiškėją su nurodymu pateikti dokumentą, įrodantį pareiškėjos kvalifikaciją dėl nurodytų paslaugų teikimo.

Atsakovės komisija, vadovaudamasi Nuolatinės Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijos darbo reglamento, patvirtinto Savivaldybės mero 2023 m. birželio 26 d. potvarkiu Nr. M-243 „Dėl Nuolatinės Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijos darbo reglamento patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas) (ginčui aktuali 2023 m. liepos 25 d. redakcija) 16 punktu ir Nuostatų (ginčui aktuali 2025 m. vasario 13 d. redakcija) 24 punktu kreiptis į pareiškėją ir paprašyti per 5 darbo dienas pateikti dokumentą, įrodantį pareiškėjos atstovo, vienintelio juridinio asmens darbuotojo, kompetenciją.

2025 m. liepos 2 d. pareiškėjos atstovas pateikė raštą, kuriame nurodė projektus, prie kurių yra prisidėjęs ir nuorodas į projektus, tačiau nepateikė dokumento, įrodančio kvalifikaciją. 2025 m. rugpjūčio 21 d. Atsakovės komisijos posėdžio metu nustatė, kad pareiškėjos atstovas nepateikė kvalifikaciją įrodančio dokumento, vienbalsiai nuspręsta siūlyti atsakovės direktoriui finansavimo pareiškėjai neskirti.

Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. A-868 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskyrimo „duomenys neskelbtini“ pareiškėjai patirtos išlaidos iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų neskirtos.

Atsakovė sutinka, kad pareiškėjos atstovas teisingai nurodo, kad vadovaujantis Nuostatų 24 punktu, Atsakovės komisija turi teisę iš pareiškėjo paprašyti papildomų dokumentų arba kitos informacijos, reikalingos Prašymui įvertinti, tačiau nurodo, kad pareiškėja klaidingai teigia, kad ji pateikė pakankamą papildomą paaiškinimą, t. y. raštą su patirtį įrodančia informacija ir darbų nuorodomis. Nurodė, kad tinkamais dokumentais būtų laikytini studijų diplomai, seminarų, mokymų pažymėjimai, darbo sritį atitinkantys atestatai, kurių pareiškėjos atstovas nepateikė ir tikėtina neturi galimybės pateikti.

Atkreipė dėmesį, kad pareiškėjos atstovo 2025 m. liepos 2 d. pateiktame paaiškinime nurodomi įvairūs projektai, kuriuose pareiškėjos atstovas prisidėjo, tačiau iš pateiktos informacijos ir pareiškėjos atstovo paaiškinimų matyti, kad projektai nebuvo vykdomi savarankiškai, nurodytus abstrakčios frazės, kaip „aktyviai prisidėjęs“ ar „prisidėjau prie reklaminio turinio kūrimo“, todėl atsakovė vertina, kad pareiškėjos atstovo pateikta informacija neįrodo jo kvalifikacijos nurodytoje darbų srityje.

Nesutinka su pareiškėjos teiginiu, kad Nuostatuose nėra nustatytos pareigos teikti kvalifikacinius pažymėjimus ar diplomus, todėl sprendimas atmesti paraišką vien šiuo pagrindu prieštarauja galiojusiai Nuostatų redakcijai. Nurodo, kad Nuostatų 24 punkte nustatyta komisijos teisė paprašyti papildomų dokumentų yra neapribota, todėl Atsakovės komisija turi teisę prašyti bet kokios informacijos, kuri turi įtakos tinkamam paraiškos išnagrinėjimui, jei ši informacija atitinka proporcingumo ir protingumo principus. Atsakovės komisija, buvus pagrįstoms abejonėms dėl pareiškėjos kvalifikacijos, savo veiklos ribose paprašė papildomų dokumentų, kurių pareiškėjos atstovas nepateikė.

Susipažinusi su atsiliepimu, pareiškėja 2025 m. rugsėjo 17 d. pateikė papildomus rašytinius paaiškinimus.

Pareiškėja nurodė, kad prašymą dėl finansavimo pateikė 2025 m. balandžio 19 d., galiojant Nuostatų 2025 m. vasario 13 d. – 2025 m. balandžio 30 d. redakcijai. Šioje redakcijoje nebuvo numatyta pareigos pateikti kvalifikaciją įrodančių dokumentų vykdant meninę, pramoginę ar kitą panašią veiklą. Tik 2025 m. liepos 8 d. Šiaulių rajono savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-186 buvo pakeistas 12.4.1 papunktis ir į jį įtrauktas naujas reikalavimas. Vadovaujantis *lex retro non agit principu* (Konstitucijos 29 str., LVAT praktika, pvz., LVAT 201 m. vasario 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1462-552/2017), teisės aktai netaikomi atgaline tvarka, nebent jie aiškiai numato palankesnę reguliavimą. Atsakovė pritaikė naują, griežtesnę redakciją, taip pažeisdama pareiškėjos teisėtus lūkesčius.

Nuostatų 24 punktas suteikia Atsakovės komisijai teisę prašyti papildomų dokumentų, tačiau ši teisė nėra absoliuti – pagal Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio 1 dalį ir 10 straipsnio 4 dalį institucijos privalo veikti teisėtai, proporcingai ir neapsunkinti asmenų pertekliniais reikalavimais. Pareiškėja 2025 m. liepos 2 d. pateikė raštą, kuriame detaliam aprašė įgytą patirtį, įgūdžius ir pateikė nuorodas į viešai prieinamus projektus. Tokie duomenys, pagal proporcingumo principą (VAI 3 str. 2 p.), laikytini pakankamais kompetencijai įrodyti. Atsakovė nepagrįstai vertino vien formalių dokumentų nebuvimą.

Pareiškėja teigia, kad sprendimas neskirti finansavimo vien dėl formalus dokumento nepateikimo, kai toks dokumento reikalavimas atsirado tik po prašymo pateikimo, pažeidžia proporcingumo, teisėtų lūkesčių principą ir gero administravimo principus.

Skundas tenkintinas.

Byloje ginčas kilo dėl Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymo Nr. A-868 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskrymo „duomenys neskelbtini“ dalies, kuria neskirtos programos lėšos pareiškėjai kompensuoti už išlaidas, patirtas „kompiuteriui MacBook Pro 14" M4 Pro 12-core CPU 16-core GPU/48GB/512GB SK27NY02XGG ir kamerai Insta360 X5 su priedais įsigyti, nepateikus dokumentų, įrodančių šios bendrijos darbuotojo įgytą kvalifikaciją vykdyti 2025 m. balandžio 19 d.

Prašyme finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti nurodytą veiklą „Kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. balandžio 19 d. pateikė atsakovei Prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti. Prašyme nurodė, kad prašoma programos lėšų suma: naujai steigiamo smulkiojo ir vidutinio verslo subjekto (toliau – SVV) registravimas – 25,17 Eur; kompiuteris ir įrangos komplektas – 2244,06 Eur; programinė įranga – 187,82 Eur; kamera su įranga – 542,95 Eur. Bendra patirtų išlaidų suma – 3782,03 Eur, bendra prašoma Programos lėšų suma – 3000,00 Eur. Prašyme nurodyta, kad prašoma finansinė parama yra būtina siekiant sėkmingai vykdyti pagrindinę veiklą – kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamybą bei garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybą. Ši veikla yra neatsiejama nuo aukštos kokybės techninių priemonių, kurios užtikrina profesionalų turinio kūrimą, apdorojimą ir sklaidą.

Atsakovės komisija 2025 m. gegužės 29 d. išnagrinėjusi pareiškėjos prašymą pripažino netinkamomis juridinio asmens steigimo išlaidas ir programinės įrangos įsigijimo išlaidas, bei pasiūlė atsakovės direktoriui skirti pareiškėjai 2543,56 Eur iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos. Atsakovės direktorius 2025 m. birželio 10 d. rezoliucija su Atsakovės komisijos siūlymu nesutiko, nurodė kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti dokumentą, įrodantį pareiškėjos kvalifikaciją dėl Prašyme nurodytų paslaugų teikimo. Atsakovės komisijos sekretorė 2025 m. liepos 1 d. el. paštu kreipėsi į pareiškėjos atstovą (juridinio asmens direktorių) ir paprašė per 5 darbo dienas pateikti dokumentą, įrodantį pareiškėjos atstovo, vienintelio juridinio asmens darbuotojo, kompetenciją vykdyti Prašyme nurodytą veiklą. Pareiškėjos atstovas 2025 m. liepos 2 d. atsakovei pateikė raštą, kuriame nurodė projektus, prie kurių yra prisidėjęs ir nuorodas į projektus. 2025 m. rugpjūčio 21 d. Atsakovės komisijos posėdžio metu nustatė, kad pareiškėjos atstovas nepateikė kvalifikacijos įrodančio dokumento, vienbalsiai nuspręsta siūlyti atsakovės direktoriui finansavimo pareiškėjai neskirti. Šiaulių rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 26 d. įsakymu Nr. A-868 „Dėl lėšų iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos neskirimo „duomenys neskelbtini“ (minėta, toliau – Sprendimas) pareiškėjai patirtos išlaidos iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų neskirtos, motyvuojant tuo, kad nepateikti dokumentai, įrodantys pareiškėjos darbuotojo įgytą kvalifikaciją vykdyti 2025 m. balandžio 19 d. Prašyme finansavimui iš Programos lėšų gauti nurodytą veiklą „kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla“.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės Sprendimu, kreipėsi į Komisiją su skundu, prašydama jį panaikinti. Skundą pareiškėja grindžia tuo, kad jos Prašymo pateikimo atsakovei metu galiojusioje Nuostatų redakcijoje nebuvo įtvirtinta pareiga pareiškėjai pateikti kvalifikaciją įrodančius dokumentus, todėl mano, kad Sprendimas neskirti pareiškėjos prašyto finansavimo pagal Prašymą vien šiuo pagrindu prieštarauja galiojusiai Nuostatų redakcijai.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (aktuali redakcija nuo 2024 m. sausio 1 d., toliau – VAI), Šiaulių rajono savivaldybės tarybos 2016 m. rugsėjo 6 d. sprendimu Nr. T-245 (*suvestinė redakcija nuo 2025-02-13 iki 2025-04-30*) patvirtinti Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos nuostatai (minėta, toliau – Nuostatai).

Nuostatų 1 punkte nustatyta, kad šie Nuostatai reglamentuoja Šiaulių rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) smulkiojo ir vidutinio verslo subjektams teikiamo finansavimo tikslą, priemones ir dydžius, reikalavimus finansavimui gauti, finansavimo skyrimo būdus ir sąlygas, dokumentų finansavimui gauti teikimo tvarką, finansavimą iš Programos lėšų gavusių pareiškėjų atsakomybę ir Programos lėšų panaudojimo kontrolę.

Nuostatų 3 punkte įtvirtinta, kad Programos lėšos numatomos Savivaldybės strateginio veiklos plano Ekonominės plėtros, visuomeninių iniciatyvų skatinimo, turizmo ir žemės ūkio plėtros programoje ir Savivaldybės biudžete.

Pagal Nuostatų 4 punktą Programos tikslas – vykdamas Savivaldybės politiką verslo srityse, skatinti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektų kūrimąsi ir plėtrą, verslo aplinkos gerinimą, užimtumą ir investicijas į žmogiškuosius išteklius Šiaulių rajone, užtikrinti aktualios informacijos verslui sklaidą.

Prašymus finansavimui iš Programos lėšų (toliau – Prašymai) gauti vertina Savivaldybės mero patvarkiu patvirtinta Nuolatinė Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisija (toliau, minėta – Atsakovės komisija) (Nuostatų 5 punktas).

Vadovaujantis Nuostatų 7 punktu, finansavimas iš Programos lėšų skiriamas: 7.1 smulkiojo ir vidutinio verslo (toliau – SVV) subjektams (toliau – pareiškėjai): 7.1.1 juridiniams asmenims – labai mažoms, mažoms ar vidutinėms įmonėms, atitinkančioms Įstatymo 3 straipsnyje nustatytas sąlygas, kurios veiklą vykdo ir kurių buveinės adresas yra Savivaldybės teritorijoje; 7.1.2. fiziniams asmenims – verslininkams, atitinkantiems Įstatymo 4 straipsnyje nustatytas sąlygas ir įstatymų nustatyta tvarka turintiems teisę verstis ūkine komercine veikla, įskaitant tą, kuria ne trumpiau kaip 180 dienų per kalendorinius metus verčiamasi turint verslo liudijimą ar individualios veiklos vykdymo pažymą ir gyvenamąją vietą deklaravus Savivaldybės teritorijoje; 7.2. įstaigoms, asociacijoms ar kitoms organizacijoms, vienijančioms Šiaulių rajono verslininkus ir (ar) verslo bendruomenės narius.

Pagal Nuostatų 12 punktą, Prašyme būtina nurodyti visas Nuostatų 12.1 – 12.7 priemones, dėl kurių krepiamasi finansavimui iš Programos lėšų gauti. Programos lėšos išlaidų kompensavimo būdu pareiškėjams gali būti skiriamos šioms priemonėms: <..> 12.4. darbo priemonių ir (ar) paslaugų įsigijimas. Tinkamos finansuoti išlaidos: programinė įranga, darbo procese naudojamos mašinos, įrenginiai, aparatai, prietaisai, įrankiai ir kiti reikmenys, kurie tiesiogiai susiję su pareiškėjo Prašyme nurodyta pagrindine vykdoma veikla: 12.4.1. privaloma papildomai pateikti darbo priemonės įvedimo į eksploataciją akto (jei toks aktas yra sudaromas) patvirtintą kopiją, paslaugų sutarčių ir (ar) paslaugų suteikimo, priėmimo–perdavimo aktų patvirtintas kopijas, sertifikatų, dokumentų, patvirtinančių programinės įrangos įdiegimą, patvirtintas kopijas, dokumentų, patvirtinančių, kad darbo priemonė nauja ir nenaudota, patvirtintas kopijas; <...>.

Pagal Nuostatų 18 punktą Pareiškėjas, atitinkantis Nuostatų 7 punkto nuostatas ir pageidaujantis gauti finansavimą iš Programos lėšų, Savivaldybės administracijai privalo pateikti: 18.1 Prašymą (1 priedas); 18.2 juridiniai asmenys – juridinio asmens įregistravimą patvirtinančią dokumentą (Lietuvos Respublikos juridinių asmenų registro elektroninį sertifikuotą išrašą); fiziniai asmenys – asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją, individualios veiklos vykdymo pažymos arba verslo liudijimo kopiją; 18.3 SVV subjektas (juridinis asmuo) pateikia pelno deklaracijos patvirtintą kopiją, SVV subjektas (fizinis asmuo) pateikia metinės pajamų mokesčių deklaracijos patvirtintą kopiją; 18.4 išlaidų pagrindimo ir išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentų (sutarčių, PVM sąskaitų faktūrų, banko sąskaitų išrašų, pažymų, sąmatų ir kitų dokumentų, patvirtinančių patirtas išlaidas) patvirtintas kopijas; 18.5 jei Prašymą teikia SVV subjekto vadovo įgaliojimas, papildomai reikia pateikti įgaliojimo patvirtintą kopiją.

Vadovaujantis Nuostatų 19 punktu, Prašymas turi būti užpildytas kompiuteriu, lietuvių kalba, turi būti užpildytos visos Prašymo formos grafos. Jei prie Prašymo pridedami dokumentai yra užsienio kalba, reikalinga pateikti jų vertimą.

Jei Prašymas nevisiškai ar nepilnai užpildytas arba pateikti ne visi privalomi dokumentai, Atsakovės komisijos sekretorius informuoja pareiškėją (elektroninėmis priemonėmis) dėl Prašymo užpildymo / trūkstančių privalomų dokumentų pateikimo. Pareiškėjas turi ištaisyti trūkumus ne vėliau kaip per 3 darbo dienas. Jei per nustatytą terminą trūkumai nepašalinami ir pareiškėjas nepateikia motyvuoto prašymo pratęsti nustatytą terminą, prašymas Nuolatinėje Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo rėmimo programos lėšoms panaudoti komisijoje toliau nėra vertinamas (Nuostatų 22 punktas).

Atsakovės komisija atlieka Prašymo ir kartu su Prašymu pateiktų dokumentų analizę dėl jų atitikties Nuostatams. Atsakovės komisija, įvertinusi Prašymą, priima sprendimą siūlyti Savivaldybės administracijos direktoriui skirti ar neskirti Programos lėšas pareiškėjui (Nuostatų 23 punktas).

Atsakovės komisija iš pareiškėjo turi teisę paprašyti papildomų dokumentų arba kitos informacijos, reikalingos Prašymui įvertinti. Pareiškėjas privalo pateikti papildomus dokumentus ir (ar) kitą informaciją Programos komisijos nurodytu būdu per Programos komisijos darbo reglamente nustatytą terminą (Nuostatų 24 punktą).

Sprendimas skirti ir (ar) neskirti Programos lėšas pareiškėjams įforminamas Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu, kurio projektą, atsižvelgdamas į Programos komisijos siūlymus, rengia Programos komisijos sekretorius (Nuostatų 25 punktą).

Nagrinėjamoje byloje ginčas kilęs iš esmės dėl atsakovės reikalavimo pareiškėjai pateikti jos vienintelio darbuotojo kvalifikaciją pagrindžiančius dokumentus ir atsakovės atlikto pareiškėjos papildomai pateiktų jos patirtį, žinias ir gebėjimus vykdyti Prašyme nurodytą veiklą pagrindžiančių duomenų įvertinimo teisėtumo.

Kaip matyti iš aptartų Nuostatų punktų, juose pareiškėjos Prašymo pateikimo atsakovei dienai nebuvo įtvirtintas imperatyvas pareiškėjai pateikti kvalifikaciją patvirtinantį(-čius) dokumentą(-us). Vis dėlto, kaip matyti iš bylos duomenų, atsakovės komisija, vadovaudamasi Nuostatų 24 punktu, suteikiančiu teisę Atsakovės komisijai iš pareiškėjo paprašyti papildomų dokumentų arba kitos informacijos, reikalingos Prašymui įvertinti, 2025 m. birželio 30 d. protokolu Nr. KO-142(3.48E) nusprendė įpareigoti Atsakovės komisijos sekretorių raštu kreiptis į pareiškėją su prašymu per 5 (penkias) darbo dienas atsakovei pateikti dokumentą, įrodantį direktoriaus, vienintelio šios bendrovės darbuotojo, įgytą kvalifikaciją vykdyti Prašyme iš Programos lėšų gauti nurodytą veiklą „*kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla*“.

2025 m. liepos 1 d. elektroniniu laišku atsakovė paprašė pareiškėjos per 5 darbo dienas Atsakovės komisijai pateikti dokumentą, įrodantį direktoriaus, vienintelio šios bendrovės darbuotojo, įgytą kvalifikaciją vykdyti Prašyme iš Programos lėšų gauti nurodytą veiklą „*kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba, garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla*“.

Pareiškėja 2025 m. liepos 2 d. raštu „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas), atsakydama į Atsakovės komisijos prašymą pagrįsti kvalifikaciją, pateikė papildomą informaciją – paslaugų atlikimo sutartį, sąskaitą – faktūrą ir internete viešai prieinamas nuorodas į keletą savo darbų – tris muzikinius klipus, kuriuose, kaip matyti iš pačių klipų aprašymo, pareiškėjos atstovas atliko filmavimo, vaizdo efektų, montavimo darbus, ir keturių reklamos projektų pavyzdžius, nurodė, kad pareiškėjos atstovas aktyviai prisidėjo prie įvairių audiovizualinių projektų, vykdančių būtent tą veiklą, kurios kvalifikacijos reikalaujama, kad pareiškėjos atstovo įgūdžiai apima visą kūrybinį ir techninį procesą – nuo filmavimo iki montažo, spalvų korekcijos ir vizualinių efektų kūrimo. Rašte pareiškėja taip pat nurodė savo konkrečią patirtį: muzikiniai klipai: ayel – „Tu žinai“, ayel – „Oldskool“, ayel – „Dinero“. Pareiškėja pažymėjo, kad minėti klipai buvo savarankiškai ir bendradarbiaujant realizuoti projektai, apimantys visas kino/vaizdo gamybos fazes: idėjos kūrimą, filmavimą, montavimą, spalvų korekciją, garso ir vaizdo sinchronizaciją. Rašte pareiškėja taip pat nurodė, kad prisidėjo prie reklaminio turinio kūrimo @think2eu projektams – nuo kūrybinės koncepcijos iki techninės realizacijos ir kad ši patirtis liudija pareiškėjos atstovo gebėjimą savarankiškai ar komandoje vykdyti kino filmų, vaizdo filmų, televizijos programų gamybą, taip pat garso ir muzikos įrašų leidybą. Be to, Rašte pareiškėja nurodė, kad jos atstovas turi ne tik praktinių įgūdžių, bet ir yra susipažinęs su darbo su klientais, scenarijų rengimo, filmavimo organizavimo ir postprodukcijos procesais. Kartu su Raštu pareiškėja pateikė jos atstovo Asmens X 2024 m. rugsėjo 2 d. Paslaugų teikimo sutartį su MB „duomenys neskelbtini“ dėl paslaugų perdavimo atliekant „B camera“ darbus“ ir 2024 m. rugsėjo 24 d. Sąskaitą – faktūrą (Serijos KAZ Nr. „duomenys neskelbtini“), pagal kurią minėta įmonė (užsakovas) sumokėjo pareiškėjos atstovui 520 eurų už atliktas filmavimo paslaugas.

Prieštaraudamas pareiškėjos pozicijai, Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovas, antrindamas atsakovės atsiliepime išdėstytiems argumentams, akcentavo, kad pareiškėja nenurodė atsakovei, kokia dalimi ir koku lygiu jos atstovas prisidėjo prie pareiškėjos Rašte nurodytų projektų/darbų įgyvendinimo, dėl ko atsakovei buvo sudėtinga/nebuvo galimybės įvertinti, ar minėta patirtis yra pakankama laikyti pareiškėją pakankamai kvalifikuota atlikti/vykdyti Prašyme nurodytą

veiklą. Be to, atsakovės atstovas Komisijos posėdžio metu nurodė, kad atsakovei abejonių dėl pareiškėjos gebėjimo vykdyti Prašyme nurodytą veiklą sukėlė faktinė pareiškėjos įregistravimo data – 2024 m. gruodžio 13 d., dėl ko, anot atsakovės atstovo, mažai tikėtina, kad per tokį trumpą laiką pareiškėja galėjo įgyti reikiamą, tinkamą kvalifikaciją, patirtį ir gebėjimus vykdyti Prašyme nurodytą veiklą.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjos atstovas pažymėjo, kad pareiškėja, kaip mažoji bendrija, įregistruota 2024 m. gruodžio mėnesį, siekiant sukurti rimtesnį įvaizdį bei pritraukti daugiau klientų, nors panašaus pobūdžio veiklą pareiškėjos atstovas vykdė nuo 2020 metų – dirbdamas tiek su verslo liudijimu, tiek pagal darbo sutartį, pareiškėjos – įmonės steigimas tiesiog buvo naujas laiptelis karjere.

Šiuo atveju nesant pareiškėjos atstovo nurodytų duomenų ir juos pagrindžiančių dokumentų pateiktų Programos komisijai pareiškėjos Prašymo svarstymo, vertinimo metu, Komisija šioje byloje negali jų vertinti ir vadovautis minėtais pareiškėjo argumentais. Vis dėlto, Komisijos nuomone, minėti pareiškėjos atstovo teiginiai suponuoja išvadą, kad Programos komisija, svarstydamą pareiškėjos Prašymą, turėjo ir galėjo paprašyti pareiškėjos daugiau duomenų, pagrindžiančių jos atstovo, kaip vienintelio pareiškėjos darbuotojo, patirtį ir gebėjimus vykdyti pareiškėjos Prašyme nurodytą veiklą.

Pažymėtina, kad atsakovė, Nuostatuose nustačiusi smulkiojo ir vidutinio verslo subjektams teikiamo finansavimo tikslą, priemones ir dydžius, reikalavimus finansavimui gauti, pateiktų prašymų vertinimo etape be kitų principų turi nepažeisti ir skaidrumo principo, be kita ko, reiškiančio skiriamo finansavimo pagal Programą sąlygų aiškumą, tikslumą, nedviprasmiškumą. Finansavimo pagal Programą sąlygos turi būti paskelbtos iš anksto, visų vienodai suprantamos ir nekeičiamos vertinant pateiktus prašymus.

Atsakovės, kaip finansavimo paramą pagal Programą teikiančiosios institucijos pareiga nepažeisti skaidrumo principo, *inter alia* (be kita ko), reiškiančio finansavimo/paramos/verslo skatinimo sąlygų aiškumą, tikslumą, nedviprasmiškumą, koreliuoja su teisiniame reguliavime įtvirtintu tikslu užtikrinti, kad aplikuojuojantieji į smulkiojo ir vidutinio verslo verslo skatinimo paramą galėtų pateikti prašymus, o atsakovė – remti tinkamas iniciatyvas; be to, toks verslo skatinimo / paramos teikimo sąlygų pobūdis, be kita ko, leistų į paramą aplikuojuojantiems vienodai jas aiškinti, o atsakovei, kaip paramą teikiančiai institucijai – realiai patikrinti, ar besikreipiančiųjų prašymai šias atitinka.

Pabrėžtina, kad smulkiojo ir vidutinio verslo skatinimo/paramos teikimo sąlygos privalo būti aiškios, kad smulkiojo ir vidutinio verslo subjektai galėtų tinkamai užpildyti, suformuluoti ir pateikti prašymus, o atsakovė – juos vienodai įvertinti pagal Nuostatų sąlygas.

Komisijos nuomone, siekiant nepažeisti iš Nuostatų išplaukiančių imperatyvų, be kita ko, skaidrumo principo, atsakovė privalo nustatyti Programos finansavimo/paramos teikimo sąlygas taip, kad šiomis būtų neperžengtos atsakovei Nuostatais suteiktos diskrecijos ribos, nepagrįstai nebūtų suvaržytos aplikuojuojančiųjų, iš tiesų galinčių tinkamai įvykdyti Programą, teisės, smulkaus ir vidutinio verslo subjektų konkurenciją.

Komisija, įvertinusi šiam ginčui aktualų reglamentavimą, sutinka, kad atsakovė, nagrinėdama jai pagal Programą pateiktus prašymus, turi teisę ir pareigą išsiaiškinti, ar aplikuojuojantysis subjektas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti Programos sąlygas, todėl ji turi teisę Nuostatuose nustatyti būtinus aplikuojuojančiųjų į finansavimo paramos gavimą kvalifikacijos reikalavimus ir šių reikalavimų atitiktį patvirtinančius dokumentus ar informaciją. Vis dėlto, pareiškėjos Prašymo pateikimo atsakovei dienai galiojusioje Nuostatų redakcijoje reikalavimai pareiškėjų, vykdančių meninę, pramoginę, poilsio organizavimo veiklą, kvalifikacijai nebuvo nustatyti. Dėl to, Komisijos nuomone, atsakovė, vertindama jai pateiktus prašymus, jų atitikimą Nuostatų reikalavimams, negali dirbtinai riboti konkurencijos, atsakovės nurodymai pareiškėjams pateikti patikslinančią informaciją ar papildomus duomenis, dokumentus, turi būti proporcingi ir susiję su remiama veikla, tikslūs ir aiškūs.

Komisijos vertinimu, atsakovės pareiškėjai pateiktas papildomas reikalavimas pateikti kvalifikaciją pagrindžiančius dokumentus yra dviprasmiškas ir klaidinantis. Pažymėtina, kad minėtame elektroniniu laišku pateiktame papildomame reikalavime pateikti pareiškėjos vienintelio darbuotojo – direktoriaus kvalifikaciją pagrindžiančius dokumentus nebuvo nurodyta tiksliai, kokių kvalifikaciją pagrindžiančių dokumentų atsakovė tikisi sulaukti iš pareiškėjos. Taigi, šiuo atveju nenustatyta jokie draudimo pareiškėjai savo kvalifikaciją ir gebėjimą vykdyti Prašyme nurodytą veiklą grįsti bet kokiais, jos supratimu, jos kompetenciją, kvalifikaciją, gebėjimą vykdyti Prašyme nurodytą veiklą lygiaverčiais duomenimis – įgyta patirtimi, darbų pavyzdžiais, atliktus darbus įforminančiais dokumentais. Esant nustatytoms aplinkybėms, neaišku, koku teisiniu pagrindu remiantis Atsakovės komisijos 2025 m. rugpjūčio 26 d. posėdžio metu, kaip matyti iš Atsakovės komisijos 2025 m. rugpjūčio 26 d. protokolo Nr. KO-164(3.48E), Atsakovės komisijos nariams nebuvo pateikta susipažinti pareiškėjos papildomai pateikta informacija, Atsakovės komisijos posėdžio pirmininkė tik nurodė, kad pareiškėja dokumento, įrodančio pareiškėjos direktoriaus, šios bendrijos vienintelio darbuotojo, įgytą kvalifikaciją vykdyti Prašyme nurodytą veiklą „*kino filmų, vaizdo filmų ir televizijos programų gamyba (59.1100), garso įrašymo ir muzikos įrašų leidybos veikla (59.20.00)*“ nepateikė. Iš minėto Atsakovės komisijos posėdžio protokolo nematyti, kad Programos komisija būtų vertinusi, analizavusi pareiškėjos papildomai pateiktus dokumentus.

Komisija laiko, kad atsakovė, šiuo atveju išskeldama pareiškėjai iš esmės papildomą, Nuostatuose nenumatytą reikalavimą Programoje numatytam finansavimui gauti ir nusprenddama, kad pareiškėjos papildomai pateikti duomenys minėto reikalavimo neišpildė, nepagrįstai suvaržė pareiškėjos teises ir galimybę gauti finansavimą iš Programos lėšų.

Apibendrindama Komisija konstatuoja, kad atsakovės reikalavimai dėl kvalifikacijos pareiškėjai yra neaiškūs, nepagrįsti šioje byloje aptartais ginčui aktualiais teisės aktais. Iš atsakovės reikalavimo pareiškėjai pateikti kvalifikaciją pagrindžiančius duomenims, neaišku, kokie dokumentai turėtų įrodyti (pagrįsti) pareiškėjos atstovo įgytą (turimą) kvalifikaciją, kompetenciją, patirtį, gebėjimus vykdyti Prašyme nurodytą veiklą. Bet to, iš per posėdį atsakovės atstovo išsakytų argumentų neaišku, ar Atsakovės komisija (atsakovė) turėjo omenyje diplomą (ar pažymėjimą) ar pareiškėjo patirtį, Prašyme nurodytos veiklos vykdymą įrodančius dokumentus. Tokiu veikimu atsakovė, Komisijos vertinimu, pažeidė skaidrumo principą, sukūrė pareiškėjai Programos sąlygų dviprasmiškumo ir klaidinantį įspūdį, kas, Komisijos nuomone, laikytina neteisėtu veikimu.

Remdamasi išdėstytais argumentais, Komisija konstatuoja, kad nors Nuostatų 24 punktas ir suteikia Atsakovės komisijai teisę prašyti papildomų dokumentų, tačiau ši teisė nėra absoliuti – bet kuriuo atveju viešojo administravimo institucijos privalo veikti teisėtai, proporcingai ir neapsunkinti asmenų pertekliniais reikalavimais. Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, sprendžia, kad pareiškėja Raštu pakankamai detalai ir išsamiai aprašė įgytą patirtį, įgūdžius, pateikdama nuorodas į viešai prieinamus projektus, pateikti duomenys laikytini pakankamais kompetencijai, reikalingai Prašyme nurodytai veiklai vykdyti, įrodyti. Dėl to šiuo atveju atsakovės sprendimas neteikti finansavimo pareiškėjai pagal jos Prašymą, vadovaujantis vien tuo, kad atsakovė, kaip nurodė jos atstovas Komisijos posėdžio metu, tikėjosi sulaukti iš pareiškėjos oficialaus diplomo ar kito formalaus dokumento, ir kurio pareiškėja nepateikė, Komisijos yra laikytinas neteisėtu pareiškėjos Prašymo pateikimo dienai galiojusios Nuostatų redakcijos atžvilgiu, pažeidžiant VAI įtvirtintus įstatymo viršenybės, proporcingumo, teisėtų lūkesčių principus. Atsižvelgiant į išdėstytą, šiame sprendime aptartas atsakovės reikalavimas pareiškėjai pateikti būtent formalų kvalifikaciją pagrindžiantį dokumentą – diplomą ar sertifikatą, Komisijos vertinimu, yra perteklinis ir neatitinkantis Nuostatuose nustatytų finansavimo iš Programos lėšų skyrimo reikalavimų ir sąlygų. Tai sudaro pagrindą naikinti skundžiamą Sprendimą, kuriuo eliminuota galimybė pareiškėjai kvalifikaciją, kompetenciją vykdyti Prašyme nurodytą veiklą grįsti lygiaverte darbine, profesine patirtimi, darbų pavyzdžiais, ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjos Prašymą, priimant naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos „duomenys neskelbtini“ skundą tenkinti.

Įpareigoti atsakovę Šiaulių rajono savivaldybės administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos „duomenys neskelbtini“ 2025 m. balandžio 19 d. Prašymą finansavimui iš 2025 m. Šiaulių rajono smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros rėmimo programos lėšų gauti ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo dienos bylos šalys gali skųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė