



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 29 d. Nr. 21RE-671
(AG-505/03-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Vytauto Kurpuveso,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmuo X skundą dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu (toliau – skundas) Komisijos prašo: 1. Panaikinti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos (toliau – ir atsakovė, Tarnyba) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl galimai neprižiūrimo augintinio gyvūno“ (Komisijos pastaba: dokumento data: 2025-05-22) (toliau – Raštas); 2. Įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkanti sprendimą, pakartotinai išnagrinėti skundą ir priimti objektyvų sprendimą.

Pareiškėjas skunde paaiškino, kad 2025-05-02 kreipėsi į Tarnybą su skundu „Dėl gyvūnų laikymo taisyklių pažeidimų“ (dok. VMVT 2025-05-02 skundas dėl gyvūnų gerovės įstatymo pažeidimo), 2025-05-22 iš Tarnybos gavo Raštą. Su gautu Raštu nesutinka, nes Tarnybos išvados dėl gyvūno laikymo sąlygų yra surašytos atmestinais ir neatitinka realios situacijos. Gyvūnas laikomas ne šeimininko privačioje teritorijoje, o Vilniaus miesto bendro naudojimo teritorijoje – gatvėje. Šuns šeimininkas nėra apsitvėręs savo teritorijos, nesitvarko, o dėl perteklinių daiktų augintinis yra priverstas būti už privačios teritorijos ribų (pridedamos nuotraukos). Atkreipia dėmesį, kad augintinis laikomas ne voljere, o pririštas grandine. Dėl to jis patiria nuolatinį stresą nuo aplinkinių veiksnių – automobilių, pėsčiųjų ir kitų gyvūnų. Be to, dėl netinkamų laikymo sąlygų Vilniaus miesto bendro naudojimo teritorija yra tapusi antisanitarine. Gyvūnas nuolat teršia aplinką, dėl to nebeauga nei žolė, nei kiti augalai. Šuo nėra tinkamai prižiūrimas – nemaudomas, nešukuojamas, todėl kenčia nuo nešvarumų, niežulio ir streso.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo nuostatomis, gyvūnų laikytojas privalo užtikrinti tinkamas laikymo sąlygas, kurios nekelia gyvūnui kančios, nepatogumo jausmo ar skausmo. Taip pat pagal Gyvūnų laikymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje taisyklės, gyvūnai negali būti laikomi bendro naudojimo teritorijoje be tinkamos priežiūros. Pasak pareiškėjo, Tarnyba neatsižvelgė į Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 346 straipsnio 18 punktą, reglamentuojantį žiaurų elgesį su gyvūnu, kai jam keliama reali grėsmė žūti arba būti suluošintam, nors gyvūnas yra laikomas už privačios teritorijos ribų, pavojingoje aplinkoje, kurioje vyksta intensyvus automobilių, pėsčiųjų ir gyvūnų judėjimas.

Atsakovė Tarnyba atsiliepime nurodė, kad nesutinka su pareiškėjo skundo argumentais ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime atsakovė nurodė, kad byloje skundžiamas Tarnybos neveikimas. Atsakovės teigimu, nėra teisinio pagrindo skųsti VMVT neveikimą. Pareiškėjo pranešimas buvo išnagrinėtas ir

atsakymas buvo pateiktas. Pareiškėjas prašo panaikinti Tarnybos Raštą. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) viename iš savo sprendimų yra detalizavęs Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 2 straipsnio 18 dalį, kurioje yra apibrėžta, kad viešasis administravimas – tai įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas. VAĮ sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjekto veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnis). Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės tvirtina Vyriausybė (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis) (Nr. I2-1973-596/2022).

Tarnyba atkreipė dėmesį, kad ginčo Raštu pareiškėjas yra informuojamas apie patikrinimo rezultatus. Vadovaujantis naujausia teismų praktika raštai, kuriais patikrinimą inicijavę asmenys yra informuojami apie patikrinimų rezultatus (atsisakymą atlikti tokius patikrinimus), yra informacinio pobūdžio, jais yra pateikiama bendra informacija apie pranešimo nagrinėjimą institucijoje bei jo metu nustatytas aplinkybės, šiais raštais patikrinimo atlikimą inicijavusiems asmenims nėra formuluojami kokie nors patvarkymai (įpareigojimai), todėl tokie raštai patys savaime nesukelia minėtiems asmenims kokių nors teisinių pasekmių. (LVAT 2024-10-09 nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-413-552/2024). VAĮ 30 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtintas viešumo principas nustato, kad vieša yra tik apibendrinta informacija apie ūkio subjektų priežiūros rezultatus, todėl tai, kaip buvo informuotas pareiškėjas galima laikyti tinkamu informavimu.

Be to, pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 5 straipsnio 1 dalį, kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė ar įstatymų saugomas interesas. Šio įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punkte įtvirtinta, jog teismas imasi nagrinėti administracinę bylą pagal asmens arba jo atstovo, kuris kreipiasi, kad būtų apginta jo teisė arba įstatymų saugomas interesas, skundą. ABTĮ 23 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad skundą (prašymą) dėl viešojo administravimo subjekto priimto administracinio akto ar veiksmo (neveikimo), taip pat vilkinimo atlikti veiksmus turi teisę paduoti asmenys, taip pat kiti viešojo administravimo subjektai, įskaitant valstybės tarnautojus ir pareigūnus, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Vadovaujantis šiomis teisės normomis, galima daryti išvadą, kad administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo (Regionų administracinio teismo 2024-01-11 nutartis administracinėje byloje Nr. eI3-1448-621/2024). Tad vadovaujantis teismų suformuota teismų praktika, raštas, kuriuo pateikiama apibendrinta informacija apie atliktą patikrinimą skundą pateikusiam asmeniui, negali būti skundžiamas, nes nesukuria teisinių padarinių skundą pateikusiam asmeniui, t. y. pareiškėjui.

Pareiškėjas pateikė rašytinius paaiškinimus (toliau – Paaiškinimai), kurie persiūsti susipažinti atsakovei. Paaiškinimuose pareiškėjas pažymėjo, kad Tarnyba neteisingai traktuoja savo atsakymo pobūdį, kad jis yra informacinio pobūdžio ir nesukelia teisinių padarinių. Su šia pozicija pareiškėjas nesutinka, nes atsakyme ne tik informuojama, bet ir faktiškai konstatuojama, kad pažeidimų nenustatyta, t. y. pateikiama teisinė išvada, jog gyvūno laikymo sąlygos atitinka įstatymus. Tai reiškia, kad Tarnyba priėmė vertinamąjį sprendimą, kuriuo atmetė pareiškėjo pranešime išdėstytus faktus, todėl toks dokumentas turi teisinių pasekmių. Tarnyba nepaneigė pagrindinio fakto – gyvūnas laikomas ne privačioje teritorijoje. Atsakyme nėra nė vieno teiginio, kuriuo būtų paneigta skunde išdėstyta aplinkybė, kad šuo laikomas ne aptvortoje, neprivatizuotoje teritorijoje –

faktiškai gatvėje. Tai pažeidžia Gyvūnų laikymo Vilniaus mieste taisykles (gyvūnas negali būti laikomas bendro naudojimo teritorijoje), Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 4 straipsnį – nesudarytos tinkamos gyvenimo sąlygos. Tarnyba neatliko išsamaus tyrimo. Patikrinimas buvo vienkartinis, formalus pobūdžio, atliktas be situacijos stebėjimo skirtingu paros, oro sąlygų laiku, o atsakyme neįvertinti: ilgalaikiai gyvūno laikymo padariniai aplinkai, nuolatinis laikymas ant grandinės be voljero, gyvūno psichologinė ir fizinė kančia nuo išorinių dirgiklių. Tarnyba netinkamai aiškina teismų praktiką. Cituojama LVAT praktika dėl informacinių raštų šiuo atveju netaikytina, nes Tarnyba ne tik pateikė informaciją, bet ir padarė sprendimą, jog pažeidimų nėra. Tai yra administracinio pobūdžio sprendimas, kuris gali būti ginčijamas. Pažeidžiami viešieji interesai ir gyvūno teisės. Skundžiamas Tarnybos Raštas leidžia šeiminkui tęsti nepriimtina gyvūno laikymo praktiką, todėl ši situacija kelia grėsmę: gyvūno gerovei, bendruomenės viešajai tvarkai ir sanitarinei būklei. Pareiškėjas prašo atmesti Tarnybos atsiliepimą kaip nepagrįstą, tenkinus skundą, įpareigoti Tarnybą iš naujo atlikti išsamų, objektyvų tyrimą, atsizvelgiant į gyvūno laikymo vietos teisinį statusą, faktines gyvūno gyvenimo sąlygas ir ilgalaikius padarinius aplinkai; įpareigoti gyvūno savininką pašalinti pažeidimus ir užtikrinti tinkamas sąlygas: laikymą aptvortoje privačioje teritorijoje, voljere, užtikrinant higieną ir gyvūno psichologinę gerovę.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Tarnybos Rašto teisėtumo ir Tarnybos įpareigojimo priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkanti sprendimą, pakartotinai išnagrinėti skundą ir priimti objektyvų sprendimą.

Remiantis bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėjas pateikė Tarnybai 2025-05-02 Skundą dėl gyvūnų laikymo taisyklių pažeidimų (toliau – Skundas). Jame nurodė, kad Vilniaus mieste, adresu (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini), sublokuotame name yra laikomas jaunas šuniukas, kurį šeiminkas laiko pririšęs prie grandinės ištisus metus, galimai pažeisdamas gyvūnų gerovės įstatymą bei nusižengdamas savivaldybės administracijos nustatytiems gyvūnų laikymo gyvenamosiose vietovėse taisyklėms. Gyvūnas apskritus metus ir dieną, ir naktį loja, kaukia, bandydamas išsivaduoti nuo grandinės. Kaista saulėje, šąla žiemos šaltyje, dreba lyjant lietui, dažnai neturėdamas nei vandens, nei maisto. Dėl šuns netinkamų laikymo sąlygų (duomenys neskelbtini) gyventojai ne kartą kreipėsi į bendruomenę, bandydami atkreipti dėmesį į problemą. Taip pat ne kartą buvo bandyta kalbėti su šuns savininku, tačiau jis problemą ignoruoja. Pareiškėjas prašė atlikti patikrinimą prieš tai neinformavus šeiminko ir įvertinti gyvūno laikymo sąlygas bei nustatyti ar nėra pažeidžiamas gyvūnų gerovės įstatymas ir gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijų gyvenamosiose vietovėse taisyklės. Su Skundu pateikė nuotraukas ir *Facebook* (duomenys neskelbtini) bendruomenės įrašus dėl šuns laikymo sąlygų.

Tarnyba atsakė į pareiškėjo Skundą 2025-05-22 priimtu Raštu. Jame nurodė, kad Tarnybos Priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyrius (toliau – ir Skyrius) 2025-05-05 gavo pareiškėjo pranešimą, registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), dėl galimai neprižiūrimo gyvūno augintinio. Skyriaus inspektoriai atliko patikrinimą adresu (duomenys neskelbtini), kurio metu rasta (duomenys neskelbtini) šuo, patelė, 2 metų amžiaus. Gyvūnas augintinis ženklintas poodine mikroschema ir registruotas teisės aktų nustatyta tvarka, vakcinuotas nuo pasiutligės. Šuo laikomas pririštas prie būdos, kuri yra tinkamo dydžio. Išorinių odos pažeidimų nesimato, kailis geros būklės, baimės požymių į šeiminką nerodo. Įmitimo balas trys (3), šeriamas visaverčiu sausu pašaru, turi indą su vandeniu. Tarnyba informavo, kad šis atsakymas per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Tarnybos direktoriaus 2007-10-31 įsakyme Nr. B1-790 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo Valstybinėje maisto ir veterinarijos tarnyboje“ nustatyta tvarka Tarnybai arba Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka Komisijai, arba Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Regionų administraciniam teismui.

Pareiškėjas su Tarnybos Raštu nesutinka ir prašo jį panaikinti bei įpareigoti Tarnybą pakartotinai išnagrinėti skundą ir priimti objektyvų ir teisės aktų reikalavimus atitinkanti sprendimą. Pasak pareiškėjo, Tarnybos išvados dėl gyvūno laikymo sąlygų yra surašytos atmestinais ir neatitinka

realios situacijos. Komisija pažymi, kad byla nagrinėjama pagal pareiškėjo patikslintame skunde, kuris buvo priimtas nagrinėti Komisijoje, suformuluotus reikalavimus, o ne pagal pareiškėjo Paaiškinimuose suformuluotus reikalavimus. Komisija vertins pareiškėjo Paaiškinimuose išdėstytus nesutikimo su Tarnybos pozicija argumentus.

Sprendžiant klausimą dėl Tarnybos Rašto, pateikto pareiškėjui į jo Skundą, teisėtumo, pažymėtina, kad Tarnyba yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina, kad Tarnyba, veikdama kaip viešojo administravimo subjektas, privalo vadovautis bendraisiais principais, įtvirtintais VAĮ 3 straipsnyje, įskaitant išsamumo (5 punktas), kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų. Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Tarnyba yra priskirta prie gyvūnų gerovės ir apsaugos užtikrinimą pagal kompetenciją vykdančių institucijų (Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 3 straipsnio 1 dalis). Tarnybos kompetencija apibrėžta Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 3 straipsnio 9 dalyje (pateikiamų funkcijų sąrašas nebaigtinis). Pagal Tarnybos nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000-06-28 nutarimu Nr. 744 „Dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos nuostatų patvirtinimo“, Tarnyba nagrinėja asmenų prašymus ir skundus maisto saugos, kokybės ir tvarkymo priežiūros bei maistui skirtų gyvūnų sergamumo mažinimo, gyvūnų gerovės ir apsaugos, veterinarijos, pašarų ir kitose teisės aktais pavestose srityse (13.5 papunktis).

Atsakovė, nesutikdama su pareiškėjo skundu, nurodo, kad pareiškėjas skundžia Tarnybos neveikimą, kurio skūsti nėra pagrindo, o Tarnybos Raštas negali būti skundžiamas, nes juo tik informuojama apie patikrinimo rezultatus ir jis nesukelia teisinių padarinių pareiškėjui. Komisija nesutinka su šiais atsakovės argumentais. VAĮ 14 straipsnyje nustatyta, kad asmuo turi teisę apskusti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksmą (neveikimą), taip pat viešojo administravimo subjekto vilkinimą atlikti jo kompetencijai priskirtus veiksmus <...>. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas nesutinka su Tarnybos į jo Skundą pateiktu atsakymu – Tarnybos Raštu, teigia, kad Tarnybos išvados dėl gyvūno laikymo sąlygų yra surašytos atmetinai ir neatitinka realios situacijos, t. y. iš esmės laiko, jog Skundas buvo išnagrinėtas netinkamai. Pareiškėjo teisė apskusti Tarnybos jam pateiktą atsakymą į Skundą, įtvirtinta VAĮ 14 straipsnyje, Be to, ir pati atsakovė ginčijamame Rašte nurodė, jog atsakymas gali būti skundžiamas ir nurodė jo apskundimo tvarką.

Nagrinėjamu atveju bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Tarnybai pateiktame Skunde išdėstė galimai netinkamas šuns laikymo sąlygas nurodytu adresu, prašė atlikti patikrinimą ir įvertinti gyvūno laikymo sąlygas bei nustatyti ar nėra pažeidžiamas gyvūnų gerovės įstatymas ir gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijų gyvenamosiose vietovėse taisyklės. Tarnyba atsakė į pareiškėjo Skundą ginčijamam Raštu, nurodydama, kad Skyriaus inspektoriai atliko patikrinimą

nurodytu adresu, išdėstė nustatytas aplinkybes, kad gyvūnas ženklintas poodine mikroschema, registruotas teisės aktų nustatyta tvarka, vakcinuotas nuo pasiutligės, laikomas pririštas prie būdos, kuri yra tinkamo dydžio, išorinių odos pažeidimų nesimato, kailis geros būklės, baimės požymių į šeimininką nerodo, įmitimo balas trys, šeriamas visaverčiu sausu pašaru, turi indą su vandeniu.

Šiuo aspektu Komisija pažymi, jog Raštu pareiškėjo Skundas buvo išnagrinėtas iš esmės, t. y. patikrintos aplinkybės dėl pareiškėjo Skundo argumentų ir atsakyta pagal Skundo prašymą „*įvertinti gyvūno laikymo sąlygas bei nustatyti ar nėra pažeidžiamas gyvūnų gerovės įstatymas ir gyvūnų laikymo savivaldybių teritorijų gyvenamosiose vietovėse taisyklės*“.

Kiek tai susiję su pareiškėjo skundo argumentais pažymėtina, jog pareiškėjas prie skundo pridėjo nuotrauka, kuriose pats pažymėjo privačios teritorijos ribas, tačiau iš minėtų nuotraukų turinio nėra aišku, kokiais duomenimis remiantis pareiškėjas nuotraukose pavaizdavo privačios teritorijos ribas. Pareiškėjas skundą taip pat grindžia Gyvūnų laikymo Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje taisyklėmis ir nurodo, jog gyvūnai negali būti laikomi bendro naudojimo teritorijoje be tinkamos priežiūros. Tačiau pažymėtina, jog pareiškėjas minėtomis taisyklėmis vadovaujasi selektyviai, necituodamas tikslaus taisyklių teksto. Pažymėtina, jog pareiškėjas Skundą atsakovei teikė dėl gyvūno laikymo sąlygų. Šias aplinkybes atsakovė Rašte ir išnagrinėjo. Atsakovė patikrinusi pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes nustatė, jog gyvūnas laikomas pririštas prie būdos, tai nepažeidžia teisės aktų reikalavimų.

Komisija pažymi, jog vien ta aplinkybė, jog pareiškėjo netenkina Rašto turinys nereiškia, jog raštas yra neteisėtas. Skundžiamame Rašte yra nurodyti teisinis ir faktinis priėmimo pagrindas, Raštas yra pakankamai motyvuotas ir suprantamas pareiškėjui. Raštas neprieštaruoja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, taip pat priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, užtikrinančios objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Taip pat nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį pareiškėjo skundo reikalavimą „įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują, teisės aktų reikalavimus atitinkanti sprendimą, pakartotinai išnagrinėti skundą ir priimti objektyvų sprendimą“. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo Asmuo X skundą atmesti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas