LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 29 d. Nr. 21RE-670
(AG-535/03-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus (pranešėjas), Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Vytauto Kurpuveso,

rašytinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmuo X patikslintą skundą dėl akcinės bendrovės „Regitra“ sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) patikslintu skundu Komisijos prašo panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ (toliau – ir atsakovė, Regitra) Apeliacijų komisijos 2025 m. birželio 11 d. sprendimą pareiškėjo atžvilgiu.

Paaiškino, kad Regitros Apeliacijų komisija 2025 m. birželio 11 d. pareiškėjui atsiuntė sprendimą, kuriuo atsisakyta nagrinėti apeliaciją bei ji grąžinta. Sprendime motyvuojama, kad asmenys, nesutinkantys su egzamino rezultatu, turi teisę teikti apeliaciją, tačiau ši teisė turi būti įgyvendinama laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų, pacituotas Motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2008 m. rugsėjo 10 d. įsakymu Nr. 1V-329 (toliau – Aprašas), 52 punktas.

Pažymi, kad Regitros (duomenys neskelbtini) padalinys 2025 m. birželio 9 d. nedirbo, todėl peržiūrėti vaizdo įrašo galimybių nebuvo ir pateikti prašymą šiam padaliniui buvo galima tik 2025 m. birželio 10 d. Iš to seka, kad dirbtinomis kliūtimis bandoma kuo labiau suvaržyti pareiškėjo teises teikti apeliaciją ir netinkamai skaičiuoti terminus šiam prašymui pateikti. Egzamino vaizdo neperžiūrėjimas negali užkirsti galimybės pateikti apeliaciją, nes vaizdo peržiūrėjimas yra būtinas pačios atsakovės darbuotojams, vertinant apeliaciją, o ne pačios apeliacijos pateikimui. Akivaizdu, kad Regitra siekia jog būtų kuo daugiau egzamino perlaikymų, nes už juos yra mokami pinigai, o apeliacijų pateikimas būtų eliminuojamas, tokiu būdu siekiama pasipelnyti iš egzaminuojamųjų, o ne tinkamai nustatyti vairavimo įgūdžius.

Regitra su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas atsakovės Vakarų Lietuvos klientų aptarnavimo centro (duomenys neskelbtini) padalinyje 2025 m. birželio 7 d. (šeštadienį), 9.40 val. laikė praktikos vairavimo egzaminą (toliau – egzaminas) B kategorijai priskirta transporto priemone. Nesutikdamas su egzaminuotojo įvertintomis klaidomis ir priimtu egzaminuotojo sprendimu, pareiškėjas 2025 m. birželio 8 d. 21:07 (sekmadienį) Regitrai el. paštu regitra@regitra.lt pateikė apeliaciją (Regitros dokumentų valdymo sistemoje užregistruota 2025 m. birželio 9 d. (pirmadienį) (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). 2025 m. birželio 10 d. (antradienį) pareiškėjas el. paštu regitra@regitra.lt pateikė prašymą dėl vaizdo įrašo peržiūrėjimo, kuris tą pačią dieną buvo užregistruotas (reg. Nr. (duomenys neskelbtini)). Regitros Apeliacijų komisija, įvertinusi pareiškėjo dokumentų pateikimo aplinkybes, skundžiamu raštu grąžino apeliaciją nenagrinėtą.

Aprašo 34 punktas numato, kad prašymą peržiūrėti laikyto praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašą (toliau – vaizdo įrašas) egzaminuojamasis turi pateikti raštu ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo egzamino laikymo dienos, o peržiūrėti vaizdo įrašą galima su Regitros padalinio atstovu suderintu laiku, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo praktikos egzamino dienos. Pastaroji nuostata įpareigoja Regitros darbuotojus sudaryti egzaminuojamajam galimybę kiek įmanoma greičiau peržiūrėti vaizdo įrašą.

Pareiškėjas teigia, kad atsakovės (duomenys neskelbtini) padalinys 2025 m. birželio 9 d. nedirbo, todėl peržiūrėti vaizdo įrašo nebuvo galimybių ir pateikti prašymą šiam padaliniui galėjo tik birželio 10 d. Regitra atkreipia dėmesį, kad prašymo peržiūrėti vaizdo įrašą pateikimas ir vaizdo įrašo peržiūrėjimas nėra vienas ir tas pats veiksmas. Aprašo 34 punkte nustatytu terminu egzaminuojamajam pateikus prašymą peržiūrėti vaizdo įrašą, organizuojama vaizdo įrašo peržiūra, Regitros darbuotojui su egzaminuojamuoju suderinus laiką, kuris gali būti ne vėlesnis nei trys darbo dienos nuo praktikos egzamino laikymo dienos. Aprašas neįpareigoja egzaminuojamųjų prašymus dėl praktikos egzamino vaizdo įrašo peržiūros teikti konkrečiam Regitros padaliniui šio padalinio darbo dienomis. Tokie prašymai gali būti teikiami visais būdais, nurodytais Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 16 punkte. Kaip minėta pirmiau, pareiškėjas apeliaciją pateikė 2025 m. birželio 8 d. el. paštu, taigi, akivaizdu, kad jis turėjo galimybę pateikti prašymą peržiūrėti vaizdo įrašą nepraleidus Apraše nustatyto termino.

Pareiškėjas skunde teigia, kad dirbtinomis kliūtimis bandoma kuo labiau suvaržyti jo teises teikti apeliaciją. Teigia, kad egzamino vaizdo neperžiūrėjimas negali užkirsti galimybės pateikti apeliaciją, nes vaizdo peržiūrėjimas yra būtinas pačios Regitros darbuotojams, vertinant apeliaciją, o ne pačios apeliacijos pateikimui. Atsakovė pažymi, kad pirmiau nurodyti pareiškėjo teiginiai yra subjektyvūs ir nepagrįsti. Regitra neturi teisės veikti kitaip nei numato teisės aktai, reglamentuojantys vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką. Aprašo 52 punktas numato, kad su egzamino rezultatais nesutinkantis egzaminuojamasis gali pateikti Regitros generaliniam direktoriui apeliaciją dėl egzamino įvertinimo. Apeliaciją dėl praktikos egzamino įvertinimo egzaminuojamasis gali pateikti tik po praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo. Apeliacija gali būti pateikiama ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po teorijos egzamino dienos (dėl teorijos egzamino rezultato) arba praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo dienos (dėl praktikos egzamino rezultato). Aprašas nėra Regitros vidinis teisės aktas. Jis yra patvirtintas Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro įsakymu ir šio teisės aktų reikalavimų turi paisyti tiek Regitra, tiek fiziniai asmenys, kuriems jis yra taikomas.

Regitra atkreipia Komisijos dėmesį dėl pareiškėjo klaidingo teiginio, jog pareiškėjui buvo užkertama galimybė pateikti apeliaciją neperžiūrėjus egzamino vaizdo įrašo. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo jurisprudencijoje yra ne kartą išaiškinęs, kad skundų nagrinėjimo tvarka gali būti pripažinta išankstine ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarka tik tais atvejais, kai įstatymai šią tvarką apibrėžia būtent kaip išankstinę ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarką, o atitinkamą instituciją laiko tam tikros ginčų kategorijos išankstinio nagrinėjimo ne teismo tvarka institucija (žr., pvz., 2009 m. spalio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-609/2009). Privaloma ikiteisminė ginčo sprendimo tvarka turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai nustatyta būtent aukščiausios teisinės galios akte – įstatyme (žr., pvz., 2007 m. spalio 11 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS11-296/2007, 2007 m. spalio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS8-486/2007, 2010 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-209/2010). Asmuo neprivalo laikytis ne įstatyme, o žemesnės teisinės galios teisės akte nustatytos išankstinės administracinio ginčo nagrinėjimo tvarkos, ir jei įstatyme nėra nustatyta privaloma ikiteisminė ginčo nagrinėjimo ne teismo tvarka, asmuo viešojo administravimo subjekto priimtą individualų aktą, kuris sukelia teisines pasekmes, gali skųsti tiesiogiai teismui (LVAT biuletenis Nr. 19, 2010, l. 461–462, LVAT 2016 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-495-146/2016).

Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatyme (toliau – Įstatymas), įtvirtinančiame bendruosius teisės vairuoti motorines transporto priemones suteikimo pagrindus (22 straipsnis), kurie įgyvendinti žemesnės teisinės galios teisės aktuose, nėra nustatyta ikiteisminių ginčų nagrinėjimo tvarka, o Apeliacijų komisija neįvardinta kaip ikiteisminių ginčų nagrinėjimo institucija.

Taigi, pareiškėjas, nesutikdamas su 2025 m. birželio 7 d. praktikos egzamino ataskaita Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Ataskaita), savo galimai pažeistas teises galėjo ginti teikdamas skundą tiesiogiai Komisijai arba teismui. Apie šią pareiškėjo teisę nurodyta ir skundžiamame rašte.

Skundas atmestinas

Byloje surinkti rašytiniai įrodymai patvirtina, kad Praktikos egzamino ataskaitoje Nr. (duomenys neskelbtini) (Ataskaita) nurodyta, kad pareiškėjas laikė egzaminą Regitros Vakarų Lietuvos klientų aptarnavimo centro (duomenys neskelbtini) padalinyje 2025 m. birželio 7 d., 9.40 val. Rezultatas: neišlaikytas (kritinė klaida (toliau – KK), 9 ir daugiau nekritinės klaidos (toliau – NK)). Nurodytos tokios transporto priemonės (toliau – ir TP) valdymo klaidos: išjungta sankaba, 3 NK: laiko nuspaudęs sankabos paminą, kai pavara nejungiama ilgiau kaip tris sekundes, išskyrus atvejus, kai reikia pradėti važiuoti, sustabdyti arba manevruoti mažu greičiu (3 k.); akceleratorius, 2 NK: spaudžia akceleratoriaus paminą ir nepasinaudoja TP inercija prieš sustabdant iš anksto numatytoje vietoje (sankryžoje, kurioje dega draudžiamas šviesoforo signalas, stovi „Stop“ ženklas ir pan.) ar kitose situacijose (2 k.); pavaros, 2 NK: netinkamai naudojasi pavaromis, kad sumažintų degalų naudojimą ir išmetamųjų teršalų kiekį (2 k.); vairo sukimas, 2 NK: suka vairą netinkamu būdu – deda rankas ant vairo iš vidaus (2 k.); padėtis važiuojamojoje dalyje, nekritinė klaida: nepasitraukia dešiniau, kur tai įmanoma, važiuodamas keliu, kuriame yra po vieną kiekvienos krypties eismo juostą; padėtis po posūkio į dešinę, NK: pradėjus sukti, sukant ir (ar) užbaigiant posūkį, TP yra toliau nei 1 m atstumu nuo dešiniojo eismo juostos krašto; padėtis po posūkio į kairę, nekritinė klaida: įvažiuodamas į važiuojamųjų dalių sankirtą arba išvažiuodamas iš jos nežymiai išvažiuoja į priešingos krypties eismo juostą, bet nesudaro potencialiai pavojingos situacijos. Pavojaus atpažinimas: įspėjamųjų signalų rodymas, 4 NK: rodo posūkio signalą be reikalo ir gali suklaidinti kitus eismo dalyvius, neparodo posūkio signalo, kad įspėtų apie savo ketinimus, kai tai būtina, atsižvelgiant į eismo situaciją, neišjungia posūkio šviesos signalo ilgiau nei jis įsijungia tris kartus po manevro (2 k.); sprendimų priėmimas, 2 NK: tinkamai neįvertina greičio ir atstumo iki pėsčiųjų ar kitų TP pradėdamas važiuoti, važiuodamas per sankryžą ar pėsčiųjų perėją, persirikiuodamas iš vienos eismo juostos į kitą, apvažiuodamas kliūtį ar lėčiau važiuojančią TP, lenkdamas, įvažiuodamas į kelią, prieš pradėdamas atlikti arba atlikdamas specialųjį važiavimo manevrą, aprašytą aprašo 2 priede (2 k.). Bendrosios kritinės klaidos: egzaminuotojo įsikišimas, KK: egzaminuotojo įsikišimas žodžiu arba fiziškai, kad padėtų egzaminuojamajam bet kokioje egzamino dalyje dėl jo nesugebėjimo priimti situaciją atitinkančius sprendimus ir (ar) atlikti veiksmus, t. y. atliktų už jį veiksmus, kai tai yra būtina saugiam eismui užtikrinti, arba dėl neadekvataus laiko, reikalingo egzaminui užbaigti. Egzamino įvertinimas: įgūdžiai neatitiko keliamų reikalavimų ir reikalinga tobulėti.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 8 d. 21.07 val. el. paštu Regitrai pateikė apeliaciją, kurioje nurodė, kad instruktorius K.N. nekompetentingai ir netinkamai įvertino pareiškėjo 2025-birželio 7 d. praktikos egzaminą B lygiu: 1) Kritinė klaida – instruktorius sustabdė automobilį sankryžoje, norint sukti į kairę, nors buvo akivaizdus atstumas tarp KIA CEED ir mėlyno BMW automobilio, todėl manevro atlikimas buvo galimas, o priverstinis stabdymas buvo visiškai nepagrįstas; 2) Instruktorius prirašė daug papildomų nekritinių klaidų, bet jų visų nesugebėjo tinkamai paaiškinti egzamino pabaigoje, kai to pareiškėjas paprašė, o tai parodo, jog klaidos yra nurodytos visiškai nepagrįstai; 3) 2 klaidos už akceleratorių yra netinkamos. Pirma klaida, pasak instruktoriaus, įvyko išvažiavus iš Regitros egzaminų laikymo centro stovėjimo aikštelės, artėjant prie geležinkelio stoties, kur yra „STOP“ ženklas, kur pareiškėjas turėjo būti atvažiavęs mažesniu greičiu. Antroji klaida buvo ta, jog pareiškėjas privažiavo prie autobuso per greitai ir todėl turėjo šiek tiek prilėtinti. Instruktoriaus teigimu, šios abi klaidos yra už nemokėjimą vairuoti ekonomiškai (tokių reikalavimų egzamino vairavimui nėra); 2 klaidos už netinkamą vairo sukimą - instruktoriaus teigimu, pareiškėjo rankos sukant vairą sankryžose buvo laikomos vairo viduje, o ne išorėje, kas yra visiškas melas, instruktorius nepaaiškino, kur tai buvo netaisyklingai atlikta; 1 klaida už netinkamą padėtį po posūkio į dešinę - pasak instruktoriaus, sukant į dešinę, kai buvo siekiama išvažiuoti iš Regitros egzaminų laikymo centro stovėjimo aikštelės, automobilis buvo per daug nutolęs nuo dešinio krašto, tačiau nebuvo įvažiavęs į priešpriešinę eismo juostą ar ant linijos - nesugebėjo nurodyti nei pareiškėjo vairuojamo

automobilio atstumo, nei tokio reikalavimo pagrįstumo; 1 klaida už netinkamą padėtį po posūkio į kairę – instruktorius teigia, jog kai buvo važiuojama į automobilių statymo aikštelę (į kairę pusę), buvo įvažiuota į juostą, kuri yra skirta transportui, kuris nori išvažiuoti iš tos aikštelės, kas yra netiesa; 1 klaida už sprendimų priėmimą - instruktoriaus teigimu, praleidžiant automobilius sankryžoje, paskutiniam automobiliui nepilnai pravažiavus, buvo pradėta judėti iš vietos ir tai yra klaida; 4) Procedūriniai pažeidimai: klaidos kurių instruktorius nesugebėjo paaiškinti: 2 klaidos už išjungtą sankabą, 2 klaidos už pavaras, 1 klaida už padėtį važiuojamoje dalyje, 3 klaidos už posūkių signalų nerodymą, 1 klaida už sprendimų priėmimą. Kai pareiškėjas instruktoriaus paprašė detaliau paaiškinti visą situaciją, jis atsakė negalintis to padaryti, nes turi skubėti į kitą egzaminą. Regitros tinklalapyje nurodyta, jog egzamino trukmė yra 60 - 90 min. ir į šį laiką įskaičiuojamas: kandidato į vairuotojus sutikimas; su eismo sauga susijęs techninis transporto priemonės patikrinimas; susipažinimas su transporto priemone ir pasirengimas vairavimui; specialieji vairavimo manevrai; vairavimas realiomis eismo sąlygomis (ne mažiau kaip 25-45 min., priklausomai nuo transporto priemonės kategorijos); egzamino metu padarytų klaidų išaiškinimas ir rezultato paskelbimas. Instruktorius melavo ir stengėsi kuo greičiau užbaigti šį egzaminą, kurį jis netinkamai įvertino. Pareiškėjas prašė atsižvelgti į tai, jog šis nekompetentingas instruktorius yra išrenkamas burtų keliu jau ne pirmą kartą ir beveik visus kartus prirašo labai didelį kiekį nebūtų klaidų. Šis instruktorius yra visiškai netinkamas šiam darbui, nes nesugeba teisingai įvertinti egzamino, bet dar ir negerai nustato automobilio navigaciją, kuri klaidino net du kartus. Po egzamino instruktoriaus paklausus dėl šio nesusipratimo, jis teigė, jog taip turi būti ir jog navigacija negali matyti kelio ženklų, nes ji rodo tik artimiausią kelio ruožą, norint pasiekti kelionės tikslą. Pareiškėjo egzamino maršrutas truko 47 minutes, nors kiti egzaminuojamieji vairavo po 25 minutes. Vairavimo maršrutas buvo netinkamai sudarytas, nes buvo vykdomas per mokymosi įstaigas, nors maršrute jų negali būti. Pareiškėjas prašė panaikinti 2025 m. birželio 7 d. praktikos egzaminą B lygiu ir leisti pakartotinai nemokamai laikyti egzaminą, paskiriant kitą instruktorių.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 10 d. 11.12 val. el. paštu Regitrai pateikė prašymą suteikti galimybę peržiūrėti 2025 m. birželio 7 d. laikyto praktikos egzamino vaizdo įrašą.

Regitros Apeliacijų komisija 2025 m. birželio 11 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl apeliacijos grąžinimo“ pareiškėjui nurodė gavusi jo apeliaciją dėl 2025 m birželio 7 d. laikyto praktikos egzamino įvertinimo. Informavo, kad asmenys, nesutinkantys su egzamino rezultatu, turi teisę teikti apeliaciją, tačiau ši teisė turi būti įgyvendinama laikantis teisės aktuose nustatytų reikalavimų; pacitavo Aprašo 34 ir 52 punktų nuostatas bei pažymėjo, jog, atsižvelgiant į tai, kad apeliaciją pareiškėjas pateikė nesilaikydamas Aprašo minėtų punktų reikalavimų, t. y. neperžiūrėjus praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašo, atsisakyta nagrinėti apeliaciją bei nurodyta, jog ją grąžina. Taip pat nurodė grąžinanti prašymą peržiūrėti egzamino vaizdo įrašą, kurį pareiškėjas pateikė vėliau nei per vieną darbo dieną nuo egzamino laikymo dienos. Atsisakymas nagrinėti apeliaciją neužkerta pareiškėjui galimybės skųsti Praktikos egzamino ataskaitą Nr. (duomenys neskelbtini) per vieną mėnesį nuo jos įteikimo dienos Komisijai arba tiesiogiai Regionų administraciniam teismui.

Ginčas kilo dėl Regitros Apeliacijų komisijos sprendimo, kuriuo atsisakyta nagrinėti pareiškėjo apeliaciją, teisėtumo.

Įstatymo 2 straipsnio 89 dalyje vairavimo egzaminas apibrėžtas, kaip nustatyta tvarka atliekamas teisę vairuoti tam tikros kategorijos transporto priemonę įgyti norinčio asmens eismo dalyviams reikalingų teorinių žinių, praktinių transporto priemonės vairavimo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimas. Pagal Įstatymo 10 straipsnio 5 dalies 1 punktą, užtikrindama eismo saugumą, Vidaus reikalų ministerija ar jos įgaliotos institucijos, suderinusios su Susisiekimo ministerija, nustato motorinių transporto priemonių vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką.

Apraše nustatytos teisę vairuoti tam tikro tipo ir kategorijos motorinę transporto priemonę įgyti ar susigrąžinti norinčių asmenų (toliau – egzaminuojamieji) teorinių žinių, praktinių TP valdymo įgūdžių ir gebėjimų patikrinimo (toliau – egzaminavimas) sąlygos ir tvarka (1 punktas). Pagal Aprašo 4 punktą egzaminuojamųjų teorines žinias, praktinius TP valdymo įgūdžius ir gebėjimus vertina tam įgalioti Regitros darbuotojai (egzaminuotojai). Aprašo 34 punkte nurodyta, kad, siekiant išsamiai ir objektyviai įvertinti egzaminuojamojo TP valdymo įgūdžius bei gebėjimus, praktikos egzamino metu

tikrinama, kaip egzaminuojamasis sugeba pasiruošti ir saugiai vairuoti pasirinktos kategorijos TP, o egzaminuojamojo, kuris nori susigrąžinti teisę vairuoti TP, – kaip jis sugeba pasiruošti ir saugiai vairuoti TP tos kategorijos, kurios teisę vairuoti nori susigrąžinti. Praktikos egzamino metu daromas vaizdo ir garso įrašas. Vaizdo ir garso įrašymo bei saugojimo įrangos techninius reikalavimus ir naudojimo tvarką tvirtina Regitros generalinis direktorius. Egzaminuojamajam ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo egzamino laikymo dienos pateikus AB „Regitra“ prašymą raštu, leidžiama asmeniškai arba kartu su jam atstovaujančiu asmeniu (pateikus atstovavimą patvirtinantį dokumentą) ir (arba) egzaminuojamąjį mokiusiu vairavimo instruktoriumi peržiūrėti laikyto praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašą su AB „Regitra“ padalinio atstovu suderintu laiku. Peržiūrėti laikyto praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašą galima ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo praktikos egzamino dienos. Vaizdo ir garso įrašo kopija egzaminuojamajam neteikiama. Aprašo 45 punkte numatyta, kad praktikos egzamino metu tikrinami aprašo 4 priede „Praktikos egzamino apimtis ir turinys“ nurodyti atitinkamos kategorijos TP valdymo įgūdžiai ir gebėjimai.

Motorinės transporto priemonės valdymo įgūdžių ir gebėjimų vertinimo kriterijų bei metodų aprašo, patvirtinto Regitros generalinio direktoriaus 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. V-223 (toliau – Vertinimo aprašas), 4 punkte reglamentuota, jog egzaminuojamojo įgūdžius ir gebėjimus parodo jo veiksmai. Egzamino metu vertinami klaidingi ar netinkami egzaminuojamojo veiksmai skirstomi į kritines klaidas (KK), nekritines klaidas (NK) arba specifines pasikartojančias klaidas (toliau – SPK). Pagal Vertinimo aprašo 10.1 – 10.3 papunkčius egzaminas vertinamas kaip neišlaikytas, jei egzaminuojamasis: padaro devynias ir daugiau NK; padaro šešias NK, kurios vertinamos kaip viena SPK; padaro vieną KK. Vertinimo aprašo V skyriuje išvardintos kritinės klaidos, o VI skyriuje – bendrosios kritinės klaidos, kurio 54 punkte nurodyta kaip bendroji kritinė klaida - egzaminuotojo įsikišimas žodžiu arba fiziškai, kad: būtų išvengta eismo įvykio (54.1 papunktis); būtų išvengta pavojingos situacijos dėl neadekvataus transporto priemonės valdymo, galinčio sukelti grėsmę eismo saugumui (54.2 papunktis); padėtų egzaminuojamajam bet kokioje egzamino dalyje dėl jo nesugebėjimo, t. y. atliktų už jį veiksmus, kai tai yra būtina saugiam eismui užtikrinti, arba dėl neadekvataus laiko, reikalingo egzaminui užbaigti (54.3 papunktis).

Pagal Aprašo 52 punktą su egzamino rezultatais nesutinkantis egzaminuojamasis gali pateikti Regitros generaliniam direktoriui apeliaciją dėl egzamino įvertinimo. Apeliaciją dėl praktikos egzamino įvertinimo egzaminuojamasis gali pateikti tik po praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo. Apeliacija gali būti pateikiama ne vėliau kaip per 3 darbo dienas po teorijos egzamino dienos (dėl teorijos egzamino rezultato) arba praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo dienos (dėl praktikos egzamino rezultato). Apeliacijos pateikimo ir nagrinėjimo tvarką nustato Regitros generalinis direktorius.

Remiantis išdėstytomis teisės aktų nuostatomis, matyti, jog, nesutinkant su praktikos egzamino rezultatu, egzaminuojamasis gali teikti apeliaciją, tačiau ją teikiant, privalu laikytis nustatytos tvarkos, t. y. visų pirma ne vėliau kaip per vieną darbo dieną nuo laikyto praktikos egzamino pateikti prašymą dėl egzamino vaizdo ir garso įrašo peržiūrėjimo, minėtą įrašą peržiūrėti ir per 3 darbo dienas, skaičiuojant nuo minėto įrašo peržiūrėjimo, pateikti apeliaciją Regitros generaliniam direktoriui.

Nagrinėjamu atveju bylos dokumentai patvirtina, jog aukščiau nurodytos Aprašo 34 ir 52 punktuose nustatytos tvarkos pareiškėjas, teikdamas apeliaciją, nesilaikė. Pareiškėjas dėl 2025 m. birželio 7 d. laikyto praktikos egzamino rezultato apeliaciją pateikė 2025 m. birželio 8 d., o prašymą leisti peržiūrėti laikyto praktikos egzamino vaizdo ir garso įrašą pateikė vėliau nei apeliaciją, t. y. 2025 m. birželio 10 d., praėjus daugiau nei vienai darbo dienai nuo laikyto praktikos vairavimo egzamino.

Pareiškėjas skunde teigia, jog Regitros (duomenys neskelbtini) padalinys 2025 m. birželio 9 d. nedirbo, todėl šiam padaliniui pateikti prašymą peržiūrėti vaizdo įrašo nebuvo galimybės, tuo suvaržant pareiškėjo teises teikti apeliaciją. Komisija šiuos pareiškėjo argumentus laiko nepagrįstais, kadangi į bylą pateikti dokumentai patvirtina, kad tiek apeliaciją, tiek prašymą leisti susipažinti su įrašu pareiškėjas teikė bendru Regitros elektroninio pašto adresu regitra@regitra.lt, tad, akivaizdu, jog jis turėjo galimybę pateikti prašymą peržiūrėti vaizdo įrašą nepraleidus Apraše nustatyto termino.

Pareiškėjo skundo argumentas, jog egzamino vaizdo neperžiūrėjimas negali užkirsti galimybės pateikti apeliaciją, nes vaizdo peržiūrėjimas yra būtinas Regitros darbuotojams, vertinant apeliaciją, o ne pačios apeliacijos pateikimui, nepaneigia Aprašu nustatytos apeliacijų teikimo tvarkos, kurios laikymasis yra privalomas tiek apeliacijas teikiantiesiems, tiek jas nagrinėjantiems (Apeliacijų komisijai). Komisija pritaria Regitros atsiliepime išdėstytai pozicijai, jog atsakovė yra viešojo administravimo subjektas, vykdantis viešojo administravimo funkcijas, saistomas viešojoje teisėje įtvirtintu teisėtumo principu, kuris reikalauja, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje nepažeistų teisės aktų reikalavimų bei kad jų sprendimai būtų pagrįsti teisės normomis, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus. Viešojo administravimo subjektai savo veikloje privalo vadovautis įstatymo viršenybės principu, reiškiančiu, jog šių subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti įstatymuose, bei nepiktnaudžiavimo valdžia principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama atlikti viešojo administravimo funkcijas neturint įstatymų suteiktų reikiamų įgaliojimų. Atitinkamai Regitra neturi teisės veikti kitaip nei numato teisės aktai, reglamentuojantys vairuotojų egzaminavimo sąlygas ir tvarką.

Komisija, susipažinusi su bylos medžiaga, aktualiu teisiniu reglamentavimu, sprendžia, jog Regitros Apeliacijų komisija 2025 m. birželio 11 d. sprendime Nr. (duomenys neskelbtini) pagrįstai vadovavosi Aprašo 34 ir 52 punktų nuostatomis, tinkamai įvertino pareiškėjo veiksmus, t. y. jog apeliaciją pareiškėjas pateikė nesilaikydamas minėtų Aprašo punktų reikalavimų, todėl sprendimas atsisakyti nagrinėti apeliaciją ir ją grąžinti yra teisėtas ir pagrįstas. Pareiškėjo skunde išdėstyti argumentai nėra pagrindas nesilaikyti minėtų Aprašo 34 ir 52 punktų ir nukrypti nuo jose įtvirtinto imperatyvaus teisinio reguliavimo, reikalaujant iš atsakovo priimti atitinkamai neteisėtą sprendimą nagrinėjamu klausimu.

Skundžiamajame 2025 m. birželio 11 d. sprendime yra nurodyti teisinis ir faktinis priėmimo pagrindas, sprendimas yra pakankamai motyvuotas ir suprantamas pareiškėjui, jis atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 ir 6 dalies reikalavimus. Sprendimas neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, priimtas kompetentingo viešojo administravimo subjekto, taip pat priimant nebuvo pažeistos pagrindinės procedūros, užtikrinančios objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmuo X patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė Inga Lipnickienė

Komisijos nariai Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas