



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 17 d. Nr. 21RE-636

(AG-527/01-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Ingos Morkvėnienės ir Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmuo X skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Priemonių organizavimo departamento sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Asmuo X (toliau – pareiškėja) skundu prašo Komisijos: 1. Panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Užimtumo tarnyba) Priemonių organizavimo departamento (toliau – Departamentas) 2025-04-01 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl Paraiškos atmetimo (Komisijos pastaba: pavadinimas „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“) (toliau – Sprendimas); 2. Įpareigoti Užimtumo tarnybos Departamentą pareiškėjos 2025-03-24 11.30 val. vykusį gynimą nagrinėti iš naujo, remiantis pateiktu vaizdo įrašu: (duomenys neskelbtini)

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2024-01-31 (Komisijos pastaba: laikytina rašymo pasirinkimu, turi būti 2025-01-31) pateikė Paramos verslui kurti paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Paraiška) tikslu įsteigti sau vairuotojo ekspeditoriaus darbo vietą ir už subsidijos lėšas įsigyti lengvąjį automobilį. 2025-03-20 Užimtumo tarnybos Departamentas, įvertinęs Paraišką 45 balais, atsiuntė kvietimą į sekantį etapą – projekto gynimą, 2025-04-01 atmetė Paraišką, nes per gynimą pareiškėja surinko 14 balų, kai minimalus surenkamų balų skaičius turėtų būti bent 15 balų.

Pareiškėjos manymu, Užimtumo tarnybos Departamentas atmetė jos Paraišką neteisėtai ir nepagrįstai. Į visus klausimus, kuriuos pareiškėjai uždavė komisija gynimo metu, atsakė išsamiai ir konkrečiai, pagrįsdama kiekvieną klausimo punktą, tačiau Departamentas vis tiek pareiškėjai neskyrė maksimalaus balo nei už vieną atsakymą. Užimtumo tarnybos Departamentas, vertindamas pareiškėjos atsakymus, nepateikė pagrįsto bei išsamaus paaiškinimo, ko konkrečiai pritrūko, įvertino labai paviršutiniškai, visi komisijos nariai kartojo pirmininko žodžius ir vertinimo balus, kas sukelia abejonių, dėl vertinimo skaidrumo šiame konkurse. Užimtumo tarnybos Departamentas reikalauja iš pareiškėjų pagrįstų ir konkrečių atsakymų, tačiau pats šiuo principu nesivadovauja, teikdamas gynimo vertinimą, tiesiog leidžia sau savavališkai, niekuo nesiremiant, priimti sprendimą neskirti maksimalaus balo, dėl to Paraiška nesurenka minimalaus balų skaičiaus ir nepatenka į kitą etapą. Pareiškėja rėmėsi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika dėl viešojo administravimo subjektų pareigos laikytis bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, draudimo diskriminuoti, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo,

objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.), rėmėsi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnyje numatytais principais.

Pareiškėja prašo skundą išnagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Užimtumo tarnyba atsiliepine į pareiškėjos skundą nurodė, kad nesutinka su skunde išdėstytais reikalavimais ir prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Užimtumo tarnyba atsiliepine paaiškino, kad Paramos verslui kurti (toliau – PVK) priemonė organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017-06-30 įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas, Aprašas) ir Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos apraše, patvirtintame Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022-07-04 įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas).

Užimtumo tarnybos teigimu, pareiškėjos Paraiška buvo atmesta teisėtai ir pagrįstai. Užimtumo tarnyba rėmėsi ADRPP taikymo aprašo 202.2. papunkčio, 203, 204, 206, 207 punktų nuostatomis, nurodė, kad tokios pačios nuostatos numatytos ir Užimtumo rėmimo aprašo 64 punkte. Pasak Užimtumo tarnybos, ji įvykdė visus minėtų teisės aktų reikalavimus ir priėmė atitinkamą sprendimą, t. y. Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisija (toliau – ir Vertinimo komisija, PVK komisija) įvertino Paraišką pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą ir nustatė, kad Paraiška surenka 14 balų, dėl to pasiūlė Užimtumo tarnybos Departamento direktoriui Paraišką atmesti, kadangi ji nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus.

Paraiškų gynimo posėdis, kuriame dalyvavo pareiškėja, vyko 2025-03-24 nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma *Microsoft Teams*, buvo daromas posėdžio garso ir vaizdo įrašas, prie posėdžio gintis Paraišką prisijungė pareiškėja. Vertinimo komisiją sudarė Užimtumo tarnybos darbuotojai: PVK komisijos pirmininkė R.G., PVK komisijos pirmininko pavaduotoja V.K. ir narė R.A., kurie ir uždavė klausimus pareiškėjai pagal PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijus (ADRPP taikymo aprašo 34 priedas).

Užimtumo tarnyba pažymėjo, kad pareiškėja neginčija kiekvieno vertinimo kriterijaus vertinimo, o tik nurodo abstrakčiai ir bendrai. Užimtumo tarnyba nesutinka su tokiais bendro pobūdžio bei jokiais įrodymais nepagrįstais pareiškėjos argumentais bei abejonėmis ir teigia, kad pareiškėja neįsigilino į Paraiškos gynimo svarbą ir tikslą bei neteisingai interpretuoja gynimo vertinimą reglamentuojančius teisės aktus. Užimtumo tarnyba paaiškino, kad gynimo metu kompetentinga komisija vertina Paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijus, užduodant klausimus pareiškėjai. ADRPP taikymo aprašo 43 priede, kuris buvo išsiųstas pareiškėjai kartu su kvietimu buvo nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Tai reiškia, kad vertinimo balas skiriamas pagal tai, kaip pareiškėja apgynė, įrodė, paaiškino, pagrindė savo poziciją atsakydama į konkrečius klausimus. Taigi, visas vertinimas ir skiriami balai priklauso tik nuo pačios pareiškėjos, kaip ji gebės apginti, įrodyti, pagrįsti savo argumentus, teiginius Vertinimo komisijai. Vien ta aplinkybė ir faktas, jog pareiškėja atsakė į pateiktus klausimus, kaip teigia ir supranta pareiškėja, nereiškia, kad pateikti atsakymai atitinka išsamumo, pagrįstumo ir logiškumo sąlygas. Gynimo metu vertinama ne tik faktas, kad pareiškėja atsakė, bet vertinama, kaip atsakė, ar įrodė, ar pagrindė.

Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu žodžiu teikiamų atsakymų turinį (ADRPP taikymo aprašo 40 priedo 8 punktas), taip pat ir atsakymų pateikimo formą, laiką, kurio prireikė atsakymui pateikti, ir panašiai. PVK paraiškų gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitikslis, jis yra orientuotas į PVK paraiškų teikėjų motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3/10 balų. Užimtumo tarnybos nuomone, pareiškėja skunde nurodytais

argumentais neįrodė, kad pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo visiškai nepagrįsti.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede yra nustatyti penki PVK paraiškų gynimo vertinimo kriterijai. Vertinimo komisijos nariai Paraiškos gynimą vertino užpildydami PVK paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (43 priedas), tai reiškia, kad Paraiškos gynimui buvo taikomi tie patys kriterijai, kaip ir visoms kitoms PVK paraiškoms, taip užtikrinant PVK paraiškų teikėjų lygiateisiškumą. Kiekvienas Paraiškos gynimo vertinimo kriterijus buvo įvertintas atskiru balu, ties kiekviena kriterijų grupe yra pateiktos motyvuotos išvados bei pastabos, kiekvienas Vertinimo komisijos narys motyvavo savo skiriamų balų skaičių. Paraiškos gynimą vertino Vertinimo komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotoja ir narys ir iš jų skirtų balų skaičiaus buvo išvestas vertintojų skirtų balų aritmetinis vidurkis. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Paraiškos gynimo vertinime išdėstytomis vertintojų pastabomis ir išvadomis, nereiškia, kad Vertinimo komisija pateikė nepagrįstus ir nemotyvuotus komentarus ar vertinimą atliko netinkamai.

Paraiškos pateikimas savaime nereiškia, kad ji bus finansuojama. Šiuo atveju pareiškėja nebuvo pakankamai atidi ir rūpestinga, neįrodė, neapgynė, nepagrindė savo pozicijos ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytų vertinimo kriterijų, kad būtų skiriami maksimalūs balai, todėl nėra jokio teisinio pagrindo perkelti atsakomybę Užimtumo tarnybai dėl netinkamo įvertinimo. PVK rėmimas yra konkursas, todėl PVK reglamentuojantys teisės aktai visiems PVK paraiškų teikėjams turi būti taikomi vienodai. ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodyti kriterijai būtent tam ir nustatyti, kad būtų galima PVK paraiškų teikėjus įvertinti balais, ir konkurso būdu atrinkti tik tas PVK paraiškas, kurios atitinka nustatytus reikalavimus ir surenka reikiamą balų skaičių.

Pasak Užimtumo tarnybos, Vertinimo komisijos vertinimas vienodais balais kaip tik parodo, kad nei vienas Vertinimo komisijos narys neskyrė kitokių (didesnių/maksimalių) balų už pateiktus atsakymus. Vertinimo komisijos narių teises bei darbo organizavimą reglamentuoja ADRPP taikymo aprašo 40 priedas - Vertinimo komisijos darbo reglamentas, pagal kurio 4 punktą, komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų, todėl nesutinka su pareiškėjos argumentais dėl skaidrumo nebuvimo. Sprendime prie kiekvieno vertinimo kriterijaus Vertinimo komisija pateikė argumentuotus ir išsamius argumentus, kodėl už kiekvieną vertinimo kriterijų buvo skiriami atitinkamai balai.

Užimtumo tarnyba pažymėjo, kad vertindama Paraiškos gynimą, nepažeidė gero viešojo administravimo principo, priešingai, iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus (vykdydamos valdžios funkcijas), privalo dirbti rūpestingai ir atidžiai, veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų, vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai. Užimtumo tarnyba nurodė, kad priimdama Sprendimą, vadovavosi išdėstytu teisiniu reglamentavimu, visą Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydama visiems PVK paraiškų teikėjams; įvykdė visus administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, vadovavosi visais PVK priemonę reglamentuojančiais teisės aktų reikalavimais, išsamiai išnagrinėjo visas priėmimui reikšmingas aplinkybes. Sprendime aiškiai ir tiksliai nurodytas Paraiškos atmetimo teisinis pagrindas, Paraiškos atmetimo faktinės aplinkybės, prie Sprendimo pridėtas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas, kuriame nurodyti motyvai, dėl kurių Paraiška buvo įvertinta tokiais balais, nurodyta apskundimo tvarka. Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas. Nėra teisinio pagrindo patenkinti pareiškėjos skunde išdėstytus reikalavimus.

Užimtumo tarnyba atsiliepime sutiko, kad byla būtų nagrinėjama rašytinio proceso tvarka.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Užimtumo tarnybos Departamento Sprendimo, kuriuo atmesta pareiškėjos Paraiška, teisėtumo bei įpareigojimo Užimtumo tarnybą pareiškėjos Paraiškos gynimą nagrinėti iš naujo, remiantis pateiktu vaizdo įrašu.

Remiantis elektroninės bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja Užimtumo tarnybai pateikė 2025-01-31 Paraišką su priedais. Paraiškoje nurodė, kad planuojama vykdyti veikla – 53.20.00 Kita pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla; planuojama steigti darbo vieta – 832204 Vairuotojas

ekspeditorius; planuojama steigti veiklos forma – mažoji bendrija.

Užimtumo tarnybos Departamento Priemonių organizavimo 3-iasis skyrius (toliau – POS) atliko Paraiškos atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimą – 2025-03-13 užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedo dalį „Vertinimas atliekamas pateikus paraišką“ (2025-03-13 dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini)) ir 2025-03-13 sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl Paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo“ prašė pašalinti nurodytus Paraiškos trūkumus.

Pareiškėja 2025-03-17 pateikė papildomus dokumentus POS, kuris 2025-03-18 atliko Paraiškos atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimą – užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedo dalį „Vertinimas atliekamas patikslinus paraišką“ (2025-03-18 dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini)) ir nustatė, kad Paraiška atitinka nustatytus vertinimo kriterijus.

2025-03-18 POS atliko Paraiškos kokybės vertinimą pagal nustatytus kriterijus – užpildė ADRPP taikymo aprašo 42 priedą (2025-03-18 dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini)), pagal kurį pareiškėjos Paraiškos kokybės bendras įvertinimas yra 45 balai.

POS 2025-03-18 raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvavimo paramos verslui kurti paraiškos gynime“ informavo pareiškėją, kad jos Paraiška surinko 45 balus ir ji yra įtraukta į Paramos verslui kurti paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą; kvietė pareiškėją dalyvauti Paraiškos gynime 2025-03-24 11.30 val. Prie šio rašto pridėjo PVK paraiškos gynimo vertinimo kriterijų lapą.

2025-03-24 vyko Vertinimo komisijos posėdis (2025-03-24 dokumentas Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame dalyvavo PVK komisijos pirmininkė R.G., PVK komisijos pirmininko pavaduotoja V.K., narė R.A., posėdžio sekretorė R.L.; posėdžio metu vyko PVK paraiškų gynimas, atliktas PVK paraiškų gynimo rezultatų vertinimas, užpildant kiekvienos paraiškos vertinimo formą pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priedą. Pareiškėjos Paraiškos bendras įvertinimas yra 14 balų.

Užimtumo tarnybos Departamentas 2025-04-01 priėmė Sprendimą, kuriuo, atsižvelgiant į Vertinimo komisijos Paraiškos vertinimą, surinktą balų skaičių, vadovaujantis Užimtumo rėmimo aprašo 64 punktu, ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčiu, pareiškėjos Paraišką atmetė. Sprendime nurodė, kad Paraiška surinko 14,00 balų, tačiau nesurinko reikiamo minimalaus 15 balų skaičiaus. Paašškinta, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl kad nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis. Paslaugos reikalingumas buvo grindžiamas dideliu (duomenys neskelbtini) miesto ir rajono gyventojų bei įmonių poreikiu mažų siuntų gabenimo paslaugai. Detali lygiaverčių konkurentų analizė neatlikta (paminėti tik didieji siuntų vežėjai - DPD, Omniva, Venipak). Paslaugos išskirtinumas grindžiamas vietos rinkos žinojimu ir asmeniniais ryšiais, nauju ekologišku hibridiniu automobiliu, lanksčiu darbo grafiku, greitu ir kokybišku paslaugos atlikimu, galimybe klientams sekti siuntos buvimo vietą. Tai neužtikrina verslo išskirtinumo. Už antrąjį vertinimo kriterijų „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus, todėl kad Paraiškos teikėja teigė, kad verslo planas yra parengtas. Ėjimo į rinką eiga pristatyta. Pinigų srautai pristatyti iš dalies, nedetalizuojant numatomos teikti paslaugos apimties vienetais per tam tikrą laikotarpį bei paslaugos kainos dydžio ir sandaros. Visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai įvertinti iš dalies. Už trečiąjį vertinimo kriterijų „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ Vertinimo komisija skyrė 1,00 balą, todėl [kad] verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai, remtasi asmenine patirtimi. Paraiškos teikėjos teigimu, buvo atlikta konkurentų analizė, bet Vertinimo komisijai buvo pristatyti tik didžiųjų siuntų vežėjų teikiamų paslaugų trūkumai. Paraiškos teikėja teigė, kad atliko fizinių asmenų ir smulkių verslininkų, kaip potencialių paslaugos vartotojų, apklausą, bet net po patikslinančio klausimo įvardino tik 30 respondentų, kurie domėjosi ir naudotųsi siūloma paslauga. Pokalbių su artimaisiais - nedetalizavo. Kitų metodų ir priemonių naudota nebuvo. Už ketvirtą vertinimo kriterijų „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriama multiplikatoriaus efektas, t. y.

sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ Vertinimo komisija skyrė 2,00 balus. Vertinimo komisijos nuomone, įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo aiškiai ir išsamiai pristatyta (abstrakčiai kalbėta apie papildomų automobilių pirkimą ir darbo vietų kūrimą kitiems vairuotojams). Multiplikatoriaus efektas suprstas ir pristatytas. Už penktąjį vertinimo kriterijų „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ Vertinimo komisija skyrė 8,00 balus, todėl kad kaip darbo priemonės naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodyto skaitmeninės transformacijos prioriteto 1.1.1. įgyvendinimo, paraiškos teikėja grindė veikloje naudojamomis eismo stebėjimo ir optimizavimo programomis. Paraiškoje nurodytas žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetas 1.1.2.1. pagrįstas iš dalies, kadangi planuojama vykdyti Kita pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla tiesiogiai neprideda prie šio prioriteto įgyvendinimo. Prie Sprendimo pridėtas Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus išrašas.

Pareiškėja su Užimtumo tarnybos Departamento Sprendimu, kuriuo atmesta jos Paraiška, nesutinka ir prašo šį Sprendimą panaikinti.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinas Užimtumo įstatymas, Užimtumo rėmimo aprašas ir ADRPP taikymo aprašas.

Užimtumo įstatymo (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2025-01-01) 44 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama ši parama: 1) darbo vietų pritaikymo subsidijavimas; 2) vietinių užimtumo iniciatyvų projektų įgyvendinimas; 3) parama verslui kurti.

ADRPP taikymo aprašas (akto redakcija, galiojusi nuo 2025-01-28 iki 2025-03-29) nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 punktas). Pagal ADRPP taikymo aprašo 4 punktą, Užimtumo tarnyba, atrinkdama darbdavius ir asmenis, pageidaujantiems įgyvendinti Priemones, vadovaujasi šiais principais: lygių galimybių ir nediskriminavimo – visiems norintiems, sudaromos vienodos sąlygos dalyvauti Priemonėse (4.1 papunktis); skaidrumo – darbdavių ir asmenų, pageidaujantiems įgyvendinti Priemones, atranka vykdoma pagal aiškiai nustatytus ir paskelbtus objektyvius Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus pagal joms įgyvendinti skirtas lėšas (4.2 papunktis); viešumo – visuomenė yra informuojama apie Priemonių įgyvendinimo atrankos kriterijus bei Priemonių įgyvendinimo rezultatus (4.3 papunktis); efektyvumo – Priemonių įgyvendinimas organizuojamas, siekiant optimaliausiomis sąnaudomis suderinti darbo pasiūlą ir paklausą (4.4 papunktis).

ADRPP taikymo aprašo VII skyriuje reglamentuojama parama darbo vietoms steigti, o šio skyriaus III skirsnyje reglamentuotas paramos verslui kurti priemonės organizavimas. Pagal minėto skirsnio 201 punktą, POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas); pagal 202 punktą, PVK paraiškas, atitinkančias Aprašo 41 priede nustatytus atitikties vertinimo kriterijus, vertina POS pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus (Aprašo 42 priedas): <...> 202.2. PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų, POS sudaro PVK paraiškas gintis kviečiamų paraiškų teikėjų sąrašą (nurodant paraiškos teikėjo pavadinimą, kodą, PVK paraiškoje nurodytą elektroninio pašto adresą, gynimo dieną, laiką, vietą, būdą, PVK paraiškos kokybės bendrą įvertinimą) (toliau – PVK gynimo sąrašas) ir organizuoja PVK paraiškų gynimą Aprašo 203 punkte nustatyta tvarka. Pagal ADRPP taikymo aprašą, POS ne vėliau kaip prieš 3 darbo dienas iki PVK gynimo sąrašo nustatytos PVK paraiškos gynimo dienos paraiškos teikėjui raštu PVK paraiškoje nurodytu elektroninio pašto adresu išsiunčia kvietimą dalyvauti PVK paraiškos gynime. Kvietime turi būti nurodyta PVK paraiškos gynimo diena, laikas, vieta, būdas, priminimas apie būtinumą turėti asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą. Dalyvauti PVK paraiškos gynime leidžiama tik paraiškos teikėjui. PVK paraiškos gynimo data nėra keičiama, gynimas gali vykti tik vieną kartą (203 punktas). PVK paraiškų gynimo vertinimui vykdyti, Departamento direktorius sudaro ir tvirtina Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisiją (toliau – ir PVK komisija) Paraiškų dėl paramos verslui kurti vertinimo komisijos darbo reglamente (Aprašo 40 priedas)

nustatyta tvarka (204 punktas). PVK komisija savo veikloje vadovaujasi PVK komisijos darbo reglamentu (Aprašo 40 priedas) (205 punktas). Kiekviena PVK paraiška ginama PVK komisijos posėdyje Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu naudojantis elektronine platforma *Microsoft Teams* kvietime nustatytu laiku (206 punktas). PVK paraiškos gynimas pradedamas PVK komisijai nustačius paraiškos teikėjo tapatybę, toliau – PVK komisija vertina PVK paraišką pagal PVK paraiškos gynimo vertinimo nustatytus kriterijus (Aprašo 43 priedas), užduodant klausimus paraiškos teikėjui: PVK paraišką įvertinus mažiau nei 15 balų arba paraiškos teikėjui neatvykus dalyvauti PVK paraiškos gynime, PVK komisija siūlo Departamento direktoriui PVK paraišką atmesti, o apie priimtą sprendimą atmesti paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) POS informuoja kiekvieną paraiškos teikėją atskirai, pateikiant sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką, kartu pateikia užpildytą Aprašo 43 priedo kopiją (207.1 papunktis). PVK paraiškų vertinimo pagal PVK paraiškų kokybės vertinimo kriterijus ir gynimo metu vertinimo galutiniai balai skaičiuojami išvedant vertinimų balų vidurkius, galutinis balas nurodomas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu. Vertinant pagal kiekvieną PVK paraiškos vertinimo kriterijų, kiekvieno vertinimo kriterijaus balas skaičiuojamas dviejų skaitmenų po kablelio tikslumu (208 punktas).

Užimtumo rėmimo aprašo (aktuali akto redakcija, galiojanti nuo 2025-01-01) 64 punkte nustatyta, kad Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka PVK paraiškas vertina pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus patvirtintus PVK paraiškų vertinimo kriterijus, skirdama balų. Jeigu PVK paraiška įvertinta mažiau nei 35 balais, ji atmetama. Jeigu PVK paraiška įvertinta 35 ir daugiau balų, Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka organizuojamas PVK paraiškos gynimas. PVK paraiškoms ginti Užimtumo tarnybos direktorius iš Užimtumo tarnybos darbuotojų sudaro PVK komisijas ir tvirtina jų darbo reglamentą. Jeigu PVK paraiškos gynimo metu PVK komisija jai skiria 15 ir daugiau balų, ji įtraukiama į finansuojamų PVK projektų sąrašą, <...>. Jeigu PVK paraiškos gynimo metu PVK komisija jai skiria mažiau nei 15 balų, ji atmetama. Užimtumo tarnyba apie priimtą sprendimą paraiškos neįtraukti į finansuojamų PVK projektų sąrašą elektroninių ryšių priemonėmis informuoja kiekvieną PVK paraiškos teikėją per 3 darbo dienas nuo finansuojamų PVK projektų sąrašo patvirtinimo dienos, pateikdama sprendimo kopiją.

Apibendrinant aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, matyti, jog PVK paraišką įvertinus 35 ir daugiau balų pagal PVK paraiškų kokybės nustatytus vertinimo kriterijus, nustatytus ADRPP taikymo aprašo 42 priede, paraiškos teikėjas kviečiamas į paraiškos gynimą, kurio metu Vertinimo komisijai pateikia atsakymus ir paaiškinimus pagal klausimus, nurodytus ADRPP taikymo aprašo 43 priede.

PVK komisijos darbo reglamente (ADRPP taikymo aprašo 40 priedas) nustatyta, kad šios komisijos veiklos tikslai – PVK paraiškų vertinimo vykdymas (2 punktas); komisija savo veikloje laikosi skaidrumo, objektyvumo ir nešališkumo principų (4 punktas); komisija sudaroma Departamento direktoriaus įsakymu (6 punktas); komisijos pirmininkas, pirmininko pavaduotojas, nariai ir sekretorius, prieš pradėdami savo veiklą komisijoje, privalo pasirašyti Konfidencialumo ir nešališkumo pasižadėjimą (7 punktas); komisija vertina PVK paraiškas, užpildydama Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimo pagal nustatytus kriterijus formą (Aprašo 43 priedą) ir atlieka kitas Apraše ir kituose teisės aktuose nustatytas funkcijas (8 punktas); komisijos veiklos forma yra posėdžiai, kurie gali būti organizuojami Užimtumo tarnybos patalpose arba nuotoliniu būdu, naudojantis elektronine platforma Microsoft TEAMS (11 punktas); komisijos posėdžių metu daromas garso įrašas, kuris prilyginamas posėdžio protokolui (12 punktas); komisijos posėdis yra teisėtas, jeigu jame dalyvauja ne mažiau kaip pusė komisijos narių (16 punktas); komisijos sprendimai yra rekomendacinio pobūdžio (19 punktas).

Su atsiliepimu pateiktas Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus 2024-10-15 įsakymas Nr. V6-4139 „Dėl paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijų sudarymo“, kuriuo sudarytos Paramos verslui kurti paraiškų vertinimo komisijos, tarp jų, Pirmoji PVK komisija (1.1.1–1.1.5 papunkčiai), Užimtumo tarnybos Departamento direktoriaus 2025-02-11 įsakymu Nr. V6-340 pakeistas 2024-10-15 įsakymas Nr. V6-4139, be kita ko, jo 1.1.3 ir 1.1.4 papunkčiai. Atsižvelgiant į

2025-02-11 įsakymo pakeitimus, pirmąją PVK komisiją sudaro: R.G., PVK komisijos pirmininkė; V.K., PVK komisijos pirmininko pavaduotoja; PVK komisijos nariai: R.A., E.M., V.A.. Bylos duomenimis nustatyta, kad 2025-03-24 Vertinimo komisijos posėdyje dalyvavo PVK komisijos pirmininkė R.G., PVK komisijos pirmininko pavaduotoja V.K., narė R.A.. posėdžio sekretorė R.L.; nurodyta, kad dėl pateisinamų priežasčių nedalyvavo nariai E.M. ir V.A. (2025-03-24 dokumento Nr. (duomenys neskelbtini) informacija). Taigi Vertinimo komisijos sudėtis teisėta Reglamento 6 ir 16 punktų nuostatų prasme. 2025-03-24 posėdyje buvo daromas vaizdo ir garso įrašas.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjos Paraiškai surinkus 45 balus ir jai sudalyvavus Paraiškos gynime, Vertinimo komisija pagal pareiškėjos Paraiškos gynimo metu teiktus atsakymus pareiškėjos Paraišką įvertino balais ir ji surinko 14 balų. Pareiškėja skunde teigia, kad į visus klausimus, kuriuos pareiškėjai uždavė Vertinimo komisija gynimo metu, atsakė išsamiai ir konkrečiai, pagrįsdama kiekvieną klausimo punktą, tačiau Departamentas vis tiek pareiškėjai neskyrė maksimalaus balo nei už vieną atsakymą. Pareiškėjos teigimu, Departamentas nepateikė pagrįsto bei išsamaus paaiškinimo, ko konkrečiai pritrūko, įvertino labai paviršutiniškai, visi Vertinimo komisijos nariai kartojo pirmininko žodžius ir vertinimo balus, tai kelia abejonių dėl vertinimo skaidrumo.

ADRPP taikymo aprašo 43 priede „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“ nustatyti penki vertinimo kriterijai: už pirmąjį „Ar Jūsų produktas ir paslauga reikalingi teritorijoje, kurioje steigiama darbo vieta (-os), kokie pagrindiniai konkurentai ir kuo Jūsų verslas išskirtinis?“, už antrąjį „Ar turite pasirengę verslo planą ir kaip jis leidžia suplanuoti ėjimo į rinką eigą, numatyti pinigų srautus, įvertinti visas galimas rizikas ir jų valdymo būdus dėl įsteigtos (-ų) darbo vietos (-ų) išlaikymo?“, už trečiąjį „Kaip atlikote verslo idėjos testavimą, kokius metodus ir priemones tam naudojote?“ ir už ketvirtąjį „Kaip savo įmonę įsivaizduojate ilguoju laikotarpiu, ir kaip projektu būtų sukuriama multiplikatoriaus efektas, t. y. sukurtos darbo vietos suteikia papildomų galimybių darbo vietoms atsirasti kitose ūkio šakose toje pačioje teritorijoje?“ vertinimo kriterijus gali būti maksimaliai skiriama iki 3 balų už kiekvieną kriterijų, už penktąjį kriterijų „Kaip vykdoma veikla ir steigiamoje darbo vietoje įsigyjamos (-ų) darbo priemonės (-ių) naudojimas prisidės prie paraiškoje nurodytų prioritetų įgyvendinimo (pvz. prie prioritetų, kurie padeda įgyvendinti skaitmeninės transformacijos tikslus, prie prioritetų, kurie susiję su žaliosios transformacijos tikslų įgyvendinimu ir (arba) skatina žiedinę ekonomiką)?“ gali būti skiriama iki 10 balų. Minėtame priede pažymėta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Bendras įvertinimas skaičiuojamas išvedant Vertinimo komisijos narių vertinamų balų vidurkius.

Iš šio teisinio reguliavimo darytina išvada, jog Vertinimo komisijos nariams objektyvus kriterijus skirti balą už kiekvieną vertinimo kriterijų yra Paraiškos teikėjo gynimo metu pateiktų paaiškinimų išsamumas, pagrįstumas ir logiškumas.

Prie ginčijamo Sprendimo yra pridėtas Vertinimo komisijos narių, dalyvavusių pareiškėjos Paraiškos gynime, užpildytas ADRPP taikymo aprašo 43 priedas „Paramos verslui kurti paraiškų gynimo vertinimas pagal nustatytus kriterijus“, iš kurio matyti, kad už pirmąjį vertinimo kriterijų visos dalyvavusios Vertinimo komisijos narės skyrė po 1 balą, už antrąjį kriterijų – po 2 balus, už trečiąjį kriterijų – po 1 balą, už ketvirtąjį kriterijų – po 2 balus, už penktąjį kriterijų – po 8 balus. Prie kiekvieno kriterijaus yra pateiktos išvados ir pastabos (nurodomi motyvai, dėl kurių paraiška buvo įvertinta tokiais balais), kurios išdėstytos ir Sprendime, pasisakant dėl kiekvieno vertinimo kriterijaus.

Pareiškėja su skundu pateikė nuorodas į pareiškėjos Paraiškos gynimo posėdžio vaizdo įrašą, kuriame pareiškėja teikia atsakymus pagal ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodytus penkis vertinimo kriterijus. Taip pat pateiktas įrašas su Vertinimo komisijos kiekvienos narės skiriamais balais už kiekvieną vertinimo kriterijų bei skiriamo balo dydžio pagrindimu ir argumentais. Vertinimo komisijos ADRPP taikymo aprašo 43 priede įrašyti kiekvienos Vertinimo komisijos narės skiriami balai už kiekvieną vertinimo kriterijų ir skiriamo balo dydžio pagrindimas. Bendros išvados ir pastabos surašytos ir pateiktos Sprendime. Komisija, įvertinusi šiuos bylos duomenis, sprendžia, kad būtent pareiškėjos pateiktų atsakymų į vertinimo kriterijus išsamumas, pagrįstumas ir logiškumas apsprendė tokių balų skyrimą konkrečiam vertinimo kriterijui.

Komisija pažymi, kad Vertinimo komisijos nariams yra suteikta diskrecijos teisė vertinti PVK paraiškų teikėjų gynimo metu teikiamų atsakymų turinį. Komisijos vertinimu, PVK paraiškos gynimas Vertinimo komisijos posėdyje nėra savitiksliis, jis yra orientuotas į paraiškos teikėjo motyvacijos, gebėjimų išsamiai ir logiškai pagrįsti atitiktį teisės akte įtvirtintiems kriterijams, patikrinimą ir įvertinimą. Nagrinėjamu atveju Komisija, įvertinusi pareiškėjos gynimo posėdžio metu Vertinimo komisijos išsakytus argumentus bei pastabas, kurie išdėstyti ir skundžiamame Sprendime, nurodytus skiriamų balų paaiškinimus, neturi pagrindo nesutikti su Vertinimo komisijos narių pateiktu vertinimu ir pareiškėjos Paraiškai suteiktais balais bei bendra jų suma.

Pareiškėjos skundo argumentai, jog ji į visus klausimus atsakė išsamiai ir konkrečiai, pagrįsdama kiekvieną klausimo punktą, tačiau Departamentas vis tiek neskyrė maksimalaus balo nei už vieną atsakymą, kad Departamentas leidžia sau savavališkai, niekuo nesiremiant, priimti sprendimą neskirti maksimalaus balo, nelaikytini pagrįstais. Komisija šiuo aspektu pažymi, kad Vertinimo komisijos narės pateikė išvadas ir pastabas dėl skiriamo konkretaus vertinimo balo, skirti balai yra aiškiai ir išsamiai pagrįsti, argumentuojant, kodėl skirti būtent tokie balai ir kodėl negalėjo būti skirtas (ko pritrūko) aukštesnis balas. Šiuo atveju pareiškėja skunde nenurodė argumentų, kurie paneigtų ginčijamame Sprendime nurodytų balų skyrimo motyvus, taip pat nenurodė, kurie Sprendime esantys motyvai dėl konkretaus vertinimo kriterijaus yra nepagrįsti ar neteisingi. Kaip minėta, ADRPP taikymo aprašo 43 priede nurodyta, kad vertinimo balas skiriamas pagal paraiškos teikėjo pateikto paaiškinimo išsamumą, pagrįstumą, logiškumą. Šiuo atveju iš Vertinimo komisijos pateikto vertinimo argumentų (užpildyto ADRPP taikymo aprašo 43 priedo) ir išsakytų pastabų matyti, kad atitinkami balai pareiškėjos Paraiškai skirti dėl to, kad pateikti paaiškinimai nebuvo pakankami ir išsamūs, aiškiai pagrįsti: prie pirmojo vertinimo kriterijaus pažymėta, kad „Nebuvo išsamiai ir aiškiai pagrįstas nei vienas vertinimo kriterijaus papunktis; <...> Detali lygiaverčių konkurentų analizė neatlikta.“, prie antrojo vertinimo kriterijaus nurodyta, kad „Pinigų srantai pristatyti iš dalies, nedetalizuojant numatomos teikti paslaugos apimties vienetais per tam tikrą laikotarpį bei paslaugos kainos dydžio ir sandaros. Visos galimos rizikos ir jų suvaldymo būdai įvertinti iš dalies.“; prie trečiojo vertinimo kriterijaus pažymėta, kad „Verslo idėjos testavimas atliktas nepakankamai išsamiai, remtasi asmenine patirtimi. <...>“, prie ketvirtojo kriterijaus pažymėta, kad „Įmonės vizija ilguoju laikotarpiu nebuvo aiškiai ir išsamiai pristatyta (abstrakčiai kalbėta apie papildomų automobilių pirkimą ir darbo vietų kūrimą kitiems vairuotojams). <...>“, ties penktuoju kriterijumi nurodyta, kad „<...> Paraiškoje nurodytas žaliosios transformacijos ir (arba) žiedinės ekonomikos prioritetą 1.1.2.1. pagrįstas iš dalies, kadangi planuojama vykdyti Kita pašto ir pasiuntinių (kurjerių) veikla tiesiogiai neprisideda prie šio prioriteto įgyvendinimo.“ Taigi, pagal Paraiškos gynimo posėdyje pateiktų paaiškinimų išsamumą, pagrįstumą, logiškumą, Vertinimo komisijos narių skirti balai buvo argumentuoti ir pagrįsti. Taipogi pareiškėjos nurodoma aplinkybė, kad visos Vertinimo komisijos narės pateikė tapačius įvertinimus ir argumentus (pastabas), nesudaro pagrindo išvadai, jog vertinimas buvo neskaidrus. Pagal ADRPP taikymo aprašą, kiekvienas Vertinimo komisijos narys turi tam tikrą diskrecijos teisę skirti vertinimą skalėje nuo 0 iki 3 balų (pirmasis-ketvirtasis vertinimo kriterijai) ir nuo 0 iki 10 balų dėl penktojo vertinimo kriterijaus. Komisija nenustatė, kad Vertinimo komisijos Paraiškos vertinimas būtų atliktas netinkamai ar pažeidžiant teisės aktų reikalavimus. Nagrinėjamu atveju pareiškėja nepateikė jokių argumentų ir duomenų, kurie paneigtų Vertinimo komisijos nurodytas išvadas ir pastabas, pateiktas prie kiekvieno vertinimo kriterijaus.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta, be kita ko, administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5, 6 punktai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktas).

Komisija, įvertinusi bylos duomenis ir vadovaudamasi nurodytu teisiniu reglamentavimu, prieina prie išvados, kad Užimtumo tarnybos atlikta pareiškėjos Paraiškos vertinimo procedūra atitiko

teisės aktais nustatytus reikalavimus. Pagal pirmiau minėtus ADRPP taikymo aprašo 207.1 papunkčio reikalavimus, tokio pobūdžio sprendime turi būti nurodytos aiškios ir išsamios PVK paraiškos atmetimo priežastys, teisinis pagrindas ir apskundimo tvarka, kartu pateikiama užpildyto ADRPP taikymo aprašo 43 priedo kopija. Sprendimas atitinka minėtus reikalavimus bei esminius VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, jame tinkamai įvertintos ir pagrįstos faktinės aplinkybės, pateiktas aiškus šių aplinkybių teisinis vertinimas. Pareiškėja skunde nenurodė argumentų, kurie paneigtų ginčijamame Sprendime išdėstytus Sprendimo priėmimo motyvus. Esant šioms aplinkybėms, nėra teisinio pagrindo tenkinti skundo reikalavimą dėl Sprendimo panaikinimo. Netenkinus šio skundo reikalavimo, taip pat atmestinas kaip nepagrįstas ir išvestinis skundo reikalavimas įpareigoti Užimtumo tarnybos Departamentą pareiškėjos 2025-03-24 11.30 val. vykusį gynimą nagrinėti iš naujo, remiantis pateiktu vaizdo įrašu. Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos Asmuo X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Inga Morkvėnienė