



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 27 d. Nr. 21RE-
(AG-564/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Komisijos Šiaulių apygardos skyriaus narės Danutės Kulikauskienės ir Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas, pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo A. T. patikslintą skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

A. T. (toliau – pareiškėjas) patikslintu skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, atsakovė) 2025 m. birželio 25 d. atsakymą Nr. G-29130(4.12Mr), G-36055(4.12Mr) (Komisijos pastaba: dokumento metaduomenyse nurodytas rašto registracijos Nr. S-14116(4.12 Mr), pavadinimas „Dėl 2025 m. gegužės 15 d. ir 2025 m. birželio 19 d. pareiškimų bei informacijos pateikimo“, toliau – Raštas); 2) įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. pareiškimą ir pateikti motyvuotą, teisės aktus atitinkantį atsakymą; ištirti padėtį, nustatyti atsakingus asmenis ir įpareigoti pašalinti padarytą žalą ir informuoti apie priimtus sprendimus.

Paaiškinu, kad 2025 m. gegužės 15 d. atsakovei pateikė pareiškimą Nr. 001/25 dėl (duomenys neskelbtini) gatvės sugadinimo, prašė ištirti padėtį, nustatyti atsakingus asmenis, įpareigoti pašalinti padarytą žalą ir informuoti apie priimtus sprendimus. Administracija skundžiamu Raštu, kuris buvo pateiktas pavėluotai (daugiau nei po 20 darbo dienų nuo dokumento registracijos), neatsakė į pareiškėjo prašymus iš esmės, nebuvo pateikta nei faktinė analizė, nei patikrinimo dokumentai ar fotofiksacija.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 18 d. el. paštu dar kartą informavo atsakovę apie negautą atsakymą, tačiau tai taip pat liko be adekvataus atsako. Priminimas buvo oficialiai užregistruotas, kas rodo institucijos žinojimą apie delsimą. Pareiškėjo nuomone, skundžiamas Raštas priimtas pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 straipsnio nuostatas dėl sprendimo motyvavimo ir pagrindimo, o taip pat buvo pažeistas dokumentų nagrinėjimo terminas.

Pareiškėjas prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

Atsakovė Administracija su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad skundžiamu Raštu pateikė atsakymą į du pareiškėjo atsakovei pateiktus skundus, tai yra į 2025 m. gegužės 15 d. skundą „Dėl (duomenys neskelbtini) gatvės sugadinimo po žaliųjų atliekų išvežimo“, reg. Nr. G-29130(4.12Mr) (Pareiškimas Nr. 1), ir 2025 m. birželio 19 skundą „Dėl atsakymo negavimo“, reg. Nr. G-36055(4.12Mr) (Pareiškimas Nr. 2).

Dėl pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundo nagrinėjimo atsakovė nurodė, kad, atlikusi administracinę procedūrą, motyvuotu ir išsamiau Raštu informavo pareiškėją apie jo skundo

patikrinimo rezultata, nuosekliai paaiškino nustatytas aplinkybes ir pagrindė Raštą teisės aktu normomis.

Rašte nurodė, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas atliko patikrinimą vietoje pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu buvo nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) g. kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga patenkinamos būklės, grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra išmalta, paviršiniai vandens grioviai patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida buvo pažeista. Taip pat nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) g. sunkiasvorio transporto eismą ribojančių kelio ženklų nėra. Taip pat pranešta, kad (*duomenys neskelbtini*) seniūnijos seniūnas informavo, jog (*duomenys neskelbtini*) g. kelias yra nuolat prižiūrimas, atsižvelgiant į esamą poreikį ir finansines galimybes. Reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai. Esant palankioms oro sąlygoms, bus vykdomi visų seniūnijai priklausančių kelių ir gatvių profiliavimo darbai. Dėl (*duomenys neskelbtini*) g. kelio būklės pareiškėjas buvo informuotas, kad vadovaujantis Vilniaus rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklių 15 punktu, savivaldybės seniūnijos organizuoja ir koordinuoja bendrojo naudojimo teritorijų tvarkymą bei priežiūrą ir jų aprūpinimą būtinomis priemonėmis (informaciniai stendai, šiukšliadėžės, poilsio suolai, tualetai ir kt.), todėl Rašte (kurio nuorašas buvo pateiktas seniūnui) Maišiagalos seniūnijai buvo pavesta spręsti klausimą dėl (*duomenys neskelbtini*) g. kelio būklės gerinimo. Dėl medžių kirtimo pareiškėjui buvo pranešta, kad institucija neišduoda leidimų miškui kirsti, tai pagal kompetenciją atlieka Valstybinė miškų tarnyba. Dėl sunkiasvorių transporto priemonių eismo apribojimo (*duomenys neskelbtini*) g. pareiškėjui buvo pasiūlyta motyvuojančiu raštu kreiptis į Administracijos Kelio ženklų, greitį mažinančių priemonių ir užtvarų įrengimo darbo grupę dėl sunkiasvorio transporto priemonių eismą apribojančių kelio ženklų įrengimo (*duomenys neskelbtini*) g.

Reaguojant į pareiškėjo skunde nurodytas eismo saugumo užtikrinimo problemas, pastarasis buvo informuotas, kad dėl Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevencijos ir sunkiasvorių transporto priemonių eismo kontrolės institucija kreipėsi į Vilniaus apskrities vyriausiąjį policijos komisariatą (toliau – Vilniaus apskrities VPK), pateikdama Vilniaus apskrities VPK atsakymo pareiškėjui nuorašą ir prašydama policijos pagal kompetenciją organizuoti eismo įvykių ir Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevenciją, kontroliuojant, kad eismo dalyviai ir kiti asmenys vykdytų teisės aktų, reglamentuojančių kelių eismo tvarką, transporto priemonių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (*duomenys neskelbtini*) g. Dėl kelio techninio remonto atlikimo pareiškėjui buvo atsakyta, kad pagal teikiamus Vilniaus rajono seniūnijų seniūnų prašymus, yra rengiamas vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių tiesimo bei remonto darbų planas. Kelių asfaltavimo darbų planas sudaromas pagal Vilniaus rajono seniūnijų seniūnų prašymus, planas yra nagrinėjamas seniūnijos seniūnaičių sueigoje ir surašomas protokolas.

Sudarant seniūnijų vietinės reikšmės kelių (gatvių) eiliškumo planą, atsižvelgiama į kelių eismo intensyvumą, pradėtų darbų tęstinumą, ar kelias veda prie visuomeninių traukos centrų ir pan. bei atsižvelgiama į Vilniaus rajono savivaldybės strateginį veiklos planą. Kiekvienais metais seniūnai, atsižvelgdami į gyventojų prašymus, sudaro remontuojamų kelių sąrašą, kuris tvirtinamas sueigos metu. Pirmiausiai remontuojamos pagrindinės gatvės, ir gatvės, kuriomis vyksta viešojo transporto eismas. Dėl (*duomenys neskelbtini*) g. kelio būklės gerinimo pareiškėjui buvo pasiūlyta kreiptis į savo teritorijos išrinktą seniūnaitį, kuris išrinktas atstovauti jo interesams. Vietinių kelių remonto bei priežiūros poreikiai kelis kartus didesni, nei skiriama lėšų. Dėl lėšų trūkumo sunku užtikrinti visų rajono kelių tinkamą priežiūrą. Kelių direkcija sutinka, kad, siekiant sukurti patogias eismo sąlygas valstybinės reikšmės keliuose, kelius ypač su žvyro danga reikėtų kapitaliai remontuoti. Pirmą kartą keliai lyginami anksti pavasarį, kai išeina įšalas, bet žemė dar būna drėgna. Vasarą stengiamasi lyginti po lietaus, nes taip efektyviausia – lyginama danga, o ne sukeliamas dulkių debesis. Atsakovė pasiūlė pareiškėjui susipažinti su Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. T3-476 „Dėl susisiekiimo komunikacijų statybos, rekonstravimo ir remonto, dalyvaujant fiziniams ir juridiniams asmenims, tvarkos aprašo patvirtinimo“ savivaldybės tinklalapyje.

Dėl pareiškėjo 2025 m. birželio 19 d. kreipimosi atsakovė paaiškino, kad šis kreipimasis buvo užregistruotas 2025 m. birželio 19 d., išnagrinėtas ir atsakymas į jį pateiktas skundžiamu Raštu. Dėl

šio kreipimosi nagrinėjimo kokybės ir terminų byloje ginčo nėra, todėl atsakovė plačiau apie pastarojo pareiškimo nagrinėjimą nepasisako.

Dėl 2025 m. gegužės 15 d. skundo nagrinėjimo termino atsakovė paaiškino, kad dėl padidėjusio darbo krūvio Raštą pareiškėjui pateikė 2025 m. birželio 25 d., tai yra pavėluotai. Atsakovė šią aplinkybę pripažįsta. Rašte atsakovė atsiprašė pareiškėjo dėl skundo nagrinėjimo termino pažeidimo, paaiškino termino praleidimo priežastis, padėjo jam už pagalbą prisidedant prie Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių infrastruktūros gerinimo. Aplinkybė, kad Administracija oficialiai atsiprašė pareiškėjo dėl Rašto pateikimo termino pažeidimo, atsakovės nuomone, laikytina jam pakankama satisfakcija.

Administracija, gavusi pareiškėjo skundus, pradėjusi administracinę procedūrą, rūpestingai patikrino ir įvertino pareiškėjo skunduose pateiktą informaciją. Atlikdama administracinę procedūrą atsakovė pasitelkė Viešosios tvarkos ir Susisiekimo skyrių specialistus, turinčius specialių žinių pareiškėjo skunde nurodytoms aplinkybėms patikrinti. Pareiškėjo skunduose pateikta informacija buvo ne tik įvertinta, bet ir patikrinta, apžiūrint vietoje, skunduose (*duomenys neskelbtini*) g. kelio ruožus ir vietovę. Raštas yra informatyvus, motyvuotas, atsakyta į kiekvieną pareiškėjo klausimą, pateikta gausi pareiškėjui aktuali informacija apie teisės aktus ir šaltinius, reglamentuojančius jo skunde keliamus klausimus.

Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 5 d. Komisijai pateikė rašytinius paaiškinimus, kuriuose nurodė, kad atsakovė Rašte neatsakė nei į vieną iš keturių pareiškime aiškiai suformuluotų prašymų: ištirti situaciją ir nustatyti atsakingus asmenis; įpareigoti atsakingą asmenį kuo skubiau atstatyti pažeidimus; užtikrinti, kad gatvė būtų atstatyta į pirminę būklę; informuoti apie priimtus sprendimus. Raštu buvo pateiktas abstraktus, dokumentais ir faktais nepagrįstas tekstas, neatsakantis į pareiškėjo klausimus iš esmės.

Administracija tikina, kad atliko patikrinimą ir pateikė fotonuotraukas, tačiau jos visiškai neatitinka nurodytos vietos, kur buvo padaryta žala. Be to, nufotografuota ne ta pralaida, kuri yra sugadinta. Pralaida, kuri buvo pažeista, yra apžėlususi, jos net nesimato fotografijose. Pralaidos patikrinimas vizualiai nėra pakankamas – būtina stebėti, ar lyjant lietui vanduo prateka, arba techniniu būdu į ją pilti vandenį. Tokie veiksmai atlikti nebuvo. Be to, fotonuotraukose aiškiai matyti, kad kelkraščiai ir grioviai nenušienauti (kiek pareiškėjas pamena, kelkraščiai nuo 2004 metų nebuvo šienaujami), vietomis gatvė nepravažiuojama – tai prieštarauja atsakovės teiginiui, jog (*duomenys neskelbtini*) gatvė yra prižiūrima. Atsakovės pozicija, esą (*duomenys neskelbtini*) gatvė yra prižiūrima, yra deklaratyvi ir niekuo nepagrįsta – 2025 m. laikotarpiu kelkraščiai bei grioviai nėra šienaujami, o reali priežiūra nevykdoma, kas suponuoja administracinį neveikimą. Žala buvo padaryta sunkiasvoriu transportu. Valstybiniai numeriai (pvz., (*duomenys neskelbtini*)) buvo nurodyti pareiškėjo pareiškime. Tai užfiksuota pateiktose nuotraukose. Atsakingi asmenys nenustatyti, situacija neištirta. Papildomi sunkiasvorės technikos, dalyvavusios žalą padariusiuose veiksmuose, valstybinio numerio duomenys: Volkswagen (*duomenys neskelbtini*); Volvo (*duomenys neskelbtini*); MAN (*duomenys neskelbtini*); Volvo (*duomenys neskelbtini*); ratinis traktorius (*duomenys neskelbtini*). Visi šie sunkiasvoriniai automobiliai dalyvavo atliekų išvežimo metu ir prisidėjo prie (*duomenys neskelbtini*) gatvės sugadinimo.

Pareiškėjo teigimu, atsakovė atsiliepime neteisingai nurodo ir painioja pareiškėjo pareiškimus. Atsiliepime minimi pareiškimai Nr. 1 ir Nr. 2, tačiau tokie pareiškimai su šiais numeriais nebuvo pareiškėjo suformuluoti. Administracijai 2025 m. gegužės 15 d. pateiktas pareiškimas aiškiai pažymėtas kaip Nr. 001/25. Pareiškėjas akcentuoja, kad atsakymą iš atsakovės gavo pavėluotai.

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas Administracijai ir Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos pateikė 2025 m. gegužės 15 d. skundą „Pareiškimas dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės sugadinimo po žaliųjų atliekų išvežimo“ Nr. 001/25 (reg. data 2025 m. gegužės 15 d., Nr. G-29130(4.12 Mr)), kuriame nurodė: „Informuoju, kad po žaliųjų atliekų išvežimo 2025 m. sausio 3 d. buvo sugadinta (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalis, išvažinėti kelkraščiai,

pažeisti grioviai šalia kelio, išmalta kelio pakelė, sugadinti paviršinio vandens surinkimo grioviai, sugadintas kelkraštis, sulaužyta vandens nubėgimo pralaida. Pateikiu sunkiasvorės technikos dalyvavusios išvežant žaliąsias atliekas pavadinimus ir valstybinius Nr.: Volkswagen (*duomenys neskelbtini*); Volvo (*duomenys neskelbtini*); MAN (*duomenys neskelbtini*); Volvo (*duomenys neskelbtini*); Ratinis traktorius (*duomenys neskelbtini*). Prašau: 1. Ištirti situaciją ir nustatyti atsakingus asmenis. 2. Įpareigoti savininką kuo skubiau sutvarkyti sugadintą gatvę. 3. Reikalaujame, kad gatvė būtų sutvarkyta ir atstatyta iki pirminės būklės. 4. Informuoti mane apie priimtus sprendimus. Prireikus galiu pateikti papildomą informaciją ir nuotraukas. Apie įvykį informuota kelių policija, registracijos Nr. (ROIK):012500006017“ (toliau – 2025 m. gegužės 15 d. skundas).

Pareiškėjas 2025 m. birželio 18 d. pateikė Administracijai el. laišką, kuriame nurodė, kad nesulaukia atsakymo (reg. data 2025 m. birželio 19 d., Nr. G-36055(4.12Mr)) (toliau – 2025 m. birželio 19 d. kreipimasis).

Administracija ginčijamu Raštu pateikė atsakymą į pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundą ir 2025 m. birželio 19 d. kreipimąsi (Rašto kopiją taip pat išsiuntė Vilniaus apskrities VPK ir Maišiagalos seniūnijai). Raštu informavo pareiškėją, kad Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas atliko patikrinimą vietoje pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) g. kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga yra patenkinamos būklės, grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra išmalta, paviršiniai vandens grioviai yra patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida yra pažeista. Taip pat nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) g. sunkiasvorio transporto eismą ribojančių kelio ženklų nėra. Maišiagalos seniūnijos seniūnas informavo Administraciją, kad (*duomenys neskelbtini*) g. kelias yra nuolat prižiūrimas, atsižvelgiant į esamą poreikį ir finansines galimybes. Reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai. Esant palankioms oro sąlygoms, bus vykdomi visų seniūnijai priklausančių kelių ir gatvių profiliavimo darbai. *Dėl (duomenys neskelbtini) g. kelio būklės* paaiškino, kad vadovaudamasi Vilniaus rajono savivaldybės tvarkymo ir švaros taisyklių 15 punktu, savivaldybės seniūnijos organizuoja ir koordinuoja bendrojo naudojimo teritorijų (pėsčiųjų takų, kelių ir gatvių, stovėjimo aikštelių, autobusų stotelių, tiltų, viadukų, parkų, skverų, kapinių, krantinių, paplūdimių ir kt.) tvarkymą bei priežiūrą ir jų aprūpinimą būtinomis priemonėmis (informaciniai stendai, šiukšliadėžės, poilsio suolai, tualetai ir kt.), todėl prašo Administracijos Maišiagalos seniūnijos spręsti klausimą dėl (*duomenys neskelbtini*) g. kelio būklės gerinimo. *Dėl medžių kirtimo* paaiškino, kad Administracija neišduoda leidimų miškui kirsti, tai pagal kompetenciją atlieka Valstybinė miškų tarnyba. *Dėl sunkiasvorio transporto eismo apribojimo (duomenys neskelbtini) g.* pasiūlė pareiškėjui motyvuojančiu raštu „Dėl techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo“ kreiptis į Administracijos Kelio ženklų, greitį mažinančių priemonių ir užtvarų įrengimo darbo grupę dėl sunkiasvorio transporto priemonių eismą apribojančių kelio ženklų įrengimo (*duomenys neskelbtini*) g. *Dėl kelių eismo taisyklių pažeidimų prevencijos* prašo Vilniaus apskrities VPK pagal kompetenciją organizuoti eismo įvykių ir Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevenciją, kontroliuojant, kaip eismo dalyviai ir kiti asmenys vykdo teisės aktų, reglamentuojančių kelių eismo tvarką, transporto priemonių naudojimo ir priežiūros reikalavimus (*duomenys neskelbtini*) g. *Dėl kelio techninio remonto atlikimo* informavo, kad, pagal teikiamus Vilniaus rajono seniūnijų seniūnų prašymus, yra rengiamas vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių tiesimo bei remonto darbų planas. Kelių asfaltavimo darbų planas sudaromas pagal Vilniaus rajono seniūnijų seniūnų prašymus, planas yra nagrinėjamas seniūnijos seniūnaičių sueigoje ir surašomas protokolas (visi Vilniaus rajono seniūnijų seniūnaičių sueigos protokolai yra viešiniami Savivaldybės internetiniame puslapyje: <https://www.vrsa.lt/go.php/Keliai-ir-gatves323652>). Sudarant seniūnijų vietinės reikšmės kelių (gatvių) eiliškumo planą, atsižvelgiama į kelių eismo intensyvumą, pradėtų darbų tęstinumą, ar kelias veda prie visuomeninių traukos centrų ir pan. bei atsižvelgiama į Vilniaus rajono savivaldybės strateginį veiklos planą. Objektų sąrašas ir jiems skiriamos lėšos yra tvirtinami Savivaldybės tarybos sprendimais, kurie yra viešiniami ir su kuriais pareiškėjas gali susipažinti teisės aktų registre ar Savivaldybės tinklalapyje. Patvirtintos tvarkos Savivaldybė neturi, o seniūnijoms pateikti kriterijai, skirstant objektus seniūnaičių sueigose, yra rekomendacinio pobūdžio. Kiekvienais metais seniūnai,

atsižvelgdami į gyventojų prašymus, sudaro remontuojamų kelių sąrašą, kuris tvirtinamas sueigos metu. Finansuoti siūlomi objektai, apsvarstyti seniūnaičių sueigose, ir svarstymo rezultatai įforminami protokolais, kurie siunčiami Savivaldybei. Seniūnaičių sueigos protokoluose yra nurodoma objekto preliminari darbo rūšis. Tačiau Savivaldybė su atitinkamos seniūnijos Rangovu papildomai nuvažiuoja į objekto vietą ir tikslina darbo rūšį, darbų apimtį, objekto techninius parametrus. Pirmiausiai remontuojamos pagrindinės gatvės, ir gatvės, kuriomis vyksta viešojo transporto eismas. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Administracija dėl (*duomenys neskelbtini*) g. kelio būklės gerinimo su pasiūlymais siūlo pareiškėjui kreiptis į savo teritorijos išrinktą seniūnaitį.

Atsakovė Rašte taip pat nurodė, kad Vilniaus rajone yra daugiau kaip 2500 km vietinės reikšmės kelių ir gatvių. Asfaltbetonio danga sudaro tik apie 22 proc. Lietuvos automobilių kelių direkcijos prie Susisiekimo ministerijos generalinio direktoriaus įsakymu Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšas savivaldybė paskirsto atsižvelgdama į seniūnų prašymus, seniūnijos gyventojų skaičių, kelių ilgį ir būklę atskirose seniūnijose. Informavo, kad už gaunamas Susisiekimo ministerijos skirtas kelių priežiūros ir plėtros programos lėšas bei Vilniaus rajono savivaldybės biudžeto lėšų dalį yra atliekamas Vilniaus rajono vietinių kelių, šaligatvių / takų remontas, tiesimas, vykdoma priežiūra. Vietinių kelių remonto bei priežiūros poreikiai kelis kartus didesni, nei skiriama lėšų. Dėl lėšų trūkumo sunku užtikrinti visų rajono kelių tinkamą priežiūrą. Žvyro dangos profiliuojamas sluoksnis yra nusidėvėjęs, todėl ilgą laiką išlaikyti kokybišką kelio dangos būklę nėra lengva. Žvyro dangos kelyje yra neįmanoma kokybiškai suprofiluoti esant per daug sausai jo dangai arba ilgą laiką gausiai lyjant. Dėl šių priežasčių žvyro dangos gali būti ir rečiau profiliuojamos, tačiau jos yra stebimos, o darbai atliekami tik tuo metu, kai jos drėgnumas tampa optimalus. Kelių direkcija sutinka, kad, siekiant sukurti patogias eismo sąlygas valstybinės reikšmės keliuose, kelius ypač su žvyro danga reikėtų kapitaliai remontuoti. Pirmą kartą keliai lyginami anksti pavasarį, kai išeina įšalas, bet žemė dar būna drėgna. Vasarą stengiamasi lyginti po lietaus, nes taip efektyviausia – lyginama danga, o ne sukeliama dulkių debesis. Administracija pasiūlė pareiškėjui susipažinti su Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2017 m. gruodžio 20 d. sprendimu Nr. T3-476 „Dėl susisiekimo komunikacijų statybos, rekonstravimo ir remonto, dalyvaujant fiziniams ir juridiniams asmenims, tvarkos aprašo patvirtinimo“ savivaldybės tinklalapyje: <http://www.vrsa.lt/>. Administracija atsiprašė, kad dėl padidėjusio darbo krūvio atsakymas pareiškėjui nebuvo pateiktas laiku. Padėkojo, kad pareiškėjas prisideda prie Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių infrastruktūros gerinimo ir tikisi sėkmingo tolesnio bendradarbiavimo.

Pareiškėjas Administracijai pateikė 2025 m. birželio 25 d. skundą „Dėl 2025 m. birželio 25 d. atsakymo į mano skundą“, kuriuo prašė: „1. Pateikti dokumentais (patikrinimo aktu, nuotraukomis ar kita medžiaga) pagrįstą patikrinimo informaciją – kas, kada, kokiomis priemonėmis ir koku pagrindu tikrino (*duomenys neskelbtini*) gatvę, bei pateikti tai įrodančius dokumentus. 2. Nurodyti, kas atsakingas už sugadinimus, padarytus išvežant žaliąsias atliekas, kai buvo naudoti sunkiasvoriai automobiliai (nurodyti valst. Nr. buvo pateikti mano pareiškime). 3. Aiškiai atsakyti – ar bus organizuojamas pažeistos kelio dalies tvarkymas, ar nebus, ir jeigu ne – paaiškinti, kodėl. 4. Pateikti sprendimą dėl atsakomybės priskyrimo bei konkrečių priemonių planą: kas, kada ir koku būdu pašalins padarytą žalą“.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, Lietuvos Respublikos kelių įstatymas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. vasario 1 d. iki 2025 m. birželio 30 d.), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. balandžio 15 d. iki 2025 m. liepos 31 d.), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (redakcija, galiojusi nuo 2025 m. vasario 1 d. iki 2025 m. liepos 31 d.), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, (toliau – Taisyklės) ir kiti teisės aktai.

VAĮ 2 straipsnyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą,

kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą yra pažymėjęs, kad minėtos VAĮ nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas Taisykles.

Taisyklėse nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją (35 punktas). Pagal Taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas pateikė Administracijai 2025 m. gegužės 15 d. skundą, kuriuo informavo apie galimai sugadintą (*duomenys neskelbtini*) gatvės dalį, prašė ištirti situaciją, nustatyti atsakingus asmenis ir įpareigoti juos kuo skubiau sutvarkyti sugadintą gatvę. Šis kreipimasis laikytinas skundu VAĮ 2 straipsnio 12 dalies prasme. Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Administracija turėjo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundą pagal Administracijai priskirtą kompetenciją ir pateikti pareiškėjui teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsisakymą.

Kelių įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad keliai, atsižvelgiant į transporto priemonių eismo pralaidumą, socialinę ir ekonominę jų reikšmę, skirstomi į valstybinės reikšmės ir vietinės reikšmės kelius. Vadovaujantis šio įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi, vietinės reikšmės keliai skirstomi į viešuosius ir vidaus kelius. Vietinės reikšmės viešieji keliai ir gatvės nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, o vidaus keliai – valstybei, savivaldybėms, kitiems juridiniams ir (ar) fiziniams asmenims (4 straipsnio 3 dalis). Vietinės reikšmės kelių sąrašus tvirtina savivaldybių tarybos (6 straipsnio 4 dalis). Vietinės reikšmės kelių projektavimo, tiesimo, statybos, rekonstravimo, taisymo (remonto) ir priežiūros užsakovo funkcijas vykdo jų savininkai ir (ar) valdytojai (5 straipsnio 4 dalis).

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 32 punktu nustatyta, kad viena iš savarankiškųjų savivaldybės savivaldybių funkcijų – vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas.

Vilniaus rajono savivaldybės tarybos 2020 m. birželio 5 d. sprendimu Nr. T3-170 „Dėl Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės kelių ir gatvių sąrašo patvirtinimo“ (*duomenys neskelbtini*) gatvė yra įrašyta į Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių sąrašą.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 11 straipsnio 7 dalyje nustatytos šios kelio savininko (valdytojo) pareigos: 1) užtikrinti, kad kelias būtų tinkamas transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus; 2) organizuoti eismą ir užtikrinti kelio, jo inžinerinių statinių ir techninių eismo organizavimo priemonių priežiūrą taip, kad ji atitiktų kelių priežiūrą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus; 3) užtikrinti, kad nedelsiant būtų panaikintos

kliūtys, trukdančios eismui ir keliančios pavojų, o jei to padaryti neįmanoma, užtikrinti, kad pavojingose vietose būtų įrengtos atitinkamos techninės eismo organizavimo priemonės tol, kol šios kliūtys bus panaikintos; 4) tobulinti eismo organizavimą, atsižvelgiant į eismo įvykių kelyje priežastis ir aplinkybes; 5) atlyginti žalą asmenims, atsiradusią dėl teisės aktų nustatyta tvarka neatliktų kelio savininko pareigų; 6) Susisiekimo ministerijos nustatytais atvejais suderinti eismo organizavimą su Susisiekimo ministerija ar jos įgaliota institucija, įstaiga arba akcine bendrove Lietuvos automobilių kelių direkcija.

Lietuvos Respublikos valstybinės ir vietinės reikšmės automobilių kelių priežiūros organizavimą, jos vykdymą ir darbų organizavimą keliuose ir jų apsaugos zonose reglamentuoja Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 155 patvirtintas Kelių priežiūros tvarkos aprašas (toliau – Aprašas). Šiame Apraše nustatyta, kad gatvių, kurios nėra valstybinės reikšmės kelių tąsa ir nuosavybės teise priklauso savivaldybėms, taisymo ir priežiūros darbų užsakovo funkcijas atlieka ir jų vertę apskaito savininkai ir (ar) valdytojai (3.3 papunktis). Kelius prižiūrintys juridiniai ir (ar) fiziniai asmenys, be kita ko, privalo: taisyti (remontuoti) ir tvarkyti žemės sankasą, važiuojamąjį kelio dalį, kelkraščius, skiriamąjį kelio juostą, kelio griovius, sankryžas; prižiūrėti, kad kelias, jo statiniai (iš jų ir techninės eismo reguliavimo priemonės) būtų techniškai tvarkingi, estetiški, atitiktų Lietuvos standartus ir normatyvinius statybos techninius dokumentus; kirsti, genėti (prižiūrėti) kelio juostoje augančius medžius ir kitus želdinius, pašalinti medžius, keliančius pavojų saugiam eismui (4 punktas).

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, Administracijai teisės aktais priskirta Vilniaus rajono savivaldybės vietinės reikšmės viešųjų kelių ir gatvių (tame tarpe ir (*duomenys neskelbtini*) gatvės) priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas. Administracija turi užtikrinti, kad minėti keliai ir gatvės būtų tinkami transporto priemonių ir pėsčiųjų eismui bei atitiktų teisės aktų reikalavimus.

Atsakovė Komisijai pateiktame 2025 m. rugpjūčio 21 d. rašte Nr. S-19524(4.12 Mr) „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ paaiškino, kad 2025 m. birželio 19 d. Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas atliko faktinių aplinkybių patikrinimą vietoje. Atliekant patikrinimą buvo apžiūrėtas pareiškėjo nurodytas (*duomenys neskelbtini*) g. kelio ruožas, kelio pakelės, vandens grioviai, pralaidos ir kt., tačiau kelio dangos ar kelio elementų sugadinimų nebuvo nustatyta. Administracijos specialistui 2025 m. birželio 19 d. atlikus pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skunde nuodytą aplinkybių faktinį patikrinimą, patikrinimo aktas nebuvo surašytas.

Byloje esančiame 2025 m. liepos 28 d. vyr. specialisto J. K. tarnybiniame pranešime Nr. VD-15443(4.44 E) nurodyta, kad 2025 m. birželio 19 d. Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas J. K. savo kompetencijos ribose atliko patikrinimą vietoje pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skunde nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvė buvo laisvai išvažiuojama, kelio danga patenkinamos būklės, grioviai šalia gatvės važiuojamosios dalies nebuvo pažeisti, gatvės pakelė nebuvo sugadinta, paviršiniai vandens grioviai patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad pralaida buvo pažeista. Taip pat nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) gatvėje sunkiasvorio transporto eismą ribojančių kelio ženklų nėra. Laikinais einantis Maišiagalos seniūnijos seniūno pareigas A. A. patvirtino, kad žala keliui nebuvo padaryta, (*duomenys neskelbtini*) g. kelias yra nuolat prižiūrimas, atsižvelgiant į esamą poreikį ir finansines galimybes, reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai. Esant palankioms oro sąlygoms, bus vykdomi visų seniūnijai priklausančių kelių ir gatvių profiliavimo darbai. Atsižvelgiant į visą surinktą informaciją buvo nuspręsta, kad pradėti administracinio nusižengimo teiseną nebuvo jokie teisinio pagrindo, t. y. nebuvo pateikta įrodančių dokumentų dėl 2025 m. sausio 3 d. padarytos žalos (*duomenys neskelbtini*) g. kelio dangai. 2025 m. liepos 2 d. Administracijos Viešosios tvarkos skyriaus specialistas R. K. savo kompetencijos ribose atliko patikrinimą vietoje pareiškėjo 2025 m. birželio 25 d. pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių pagrįstumui nustatyti. Patikrinimo metu nustatyta, kad (*duomenys neskelbtini*) g. kelias buvo laisvai išvažiuojamas, kelio danga yra patenkinamos būklės (po didelių liūčių kelio grunto paviršius vietomis šiek tiek pažeistas, tačiau pravažiavimui netrukdo), grioviai šalia kelio nėra pažeisti, kelio pakelė nėra

sugadinta, paviršiniai vandens grioviai yra patenkinamos būklės, vizualiai apžiūrėjus vandens nubėgimo pralaidą, nenustatyta, kad ji yra pažeista.

Administracija pateikė Komisijai 2025 m. birželio 19 d. (*duomenys neskelbtini*) gatvės nuotraukas, kurias įvertinus matyti, kad minėtos gatvės būklė iš esmės atitinka Rašte nurodytoms faktinėms aplinkybėms dėl (*duomenys neskelbtini*) gatvės būklės. Pažymėtina, kad Administracija Komisijai pateiktame 2025 m. rugpjūčio 21 d. rašte Nr. S-19524(4.12 Mr) „Dėl papildomų dokumentų pateikimo“ paaiškino, jog nuo pareiškėjo skunde nurodytų įvykių iki patikrinimo atlikimo praėjo keli mėnesiai ir ilgą laikotarpį kelias buvo nuolat prižiūrimas, reguliariai vykdomi kelio profiliavimo darbai.

Pareiškėjas skunde teigia, kad Administracija neištyrė situacijos ir nenustatė asmenų, atsakingų už (*duomenys neskelbtini*) gatvės sugadinimą.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio 14 dalyje apibrėžta, kad eismo įvykis – tai įvykis kelyje, viešojoje arba privačioje teritorijoje, kai judant transporto priemonei žūsta ar sužeidžiami žmonės, sugadinama ar apgadinama bent viena transporto priemonė, krovinsys, kelias, jo statiniai ar bet koks kitas įvykio vietoje esantis turtas.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 9 dalyje nurodyta, kad eismo priežiūrą vykdo specializuoti policijos padaliniai ir įgalioti policijos pareigūnai. Užtikrinama eismo saugumą, policija, be kita ko, tiria Kelių eismo taisyklių pažeidimus, atlieka ikiteisminį tyrimą eismo įvykių bylose, įstatymų nustatytais atvejais surašo administracinių nusižengimų protokolus, nagrinėja administracinių nusižengimų bylas ir priima nutarimus šiose bylose, taiko kitas įstatymų numatytas priemones.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2025 m. gegužės 15 d. skundu informavo Administraciją apie galimai įvykusį eismo įvykį, kurio metu buvo apgadinta (*duomenys neskelbtini*) gatvė. Tačiau nei Saugaus eismo automobilių keliais įstatymas, nei kiti aukščiau minėti teisės aktai nenumato Administracijos kompetencijos tirti eismo įvykius. Pažymėtina, kad pareiškėjas Administracijai pateiktame skunde nurodė, jog apie įvykį buvo informuota kelių policija, registracijos Nr. (ROIK):012500006017. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiu, kad atsakovė privalėjo nustatyti asmenis, atsakingus už galimai įvykusį eismo įvykį.

Komisija, įvertinusi ginčijamo Rašto turinį, daro išvadą, kad šiuo Raštu pareiškėjui buvo pateikta bendro pobūdžio informacija apie pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundo nagrinėjimą Administracijoje, patikrinimo metu nustatytas aplinkybes ir patikrinimo rezultatus. Pareiškėjas buvo informuotas apie patikrinimo metu nustatytą (*duomenys neskelbtini*) gatvės būklę. Papildomai atsakovė Rašte pateikė paaiškinimus dėl Vilniaus rajono savivaldybės teritorijoje esančių kelių ir gatvių tvarkymo bei priežiūros. Be kita ko, Administracija Raštu paprašė Maišiagalos seniūnijos spręsti klausimą dėl (*duomenys neskelbtini*) g. kelio būklės gerinimo, taip pat Vilniaus apskrities VPK prašė pagal kompetenciją organizuoti eismo įvykių ir Kelių eismo taisyklių pažeidimų prevenciją (*duomenys neskelbtini*) gatvėje. Komisijos vertinimu, atsakovė tinkamai, pagal teisės aktuose nustatytą kompetenciją, išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundo aplinkybes, pateikė pareiškėjui motyvuotą atsakymą.

Atkreiptinas dėmesys, kad atsakovė ginčijamu Raštu taip pat atsakė į pareiškėjo 2025 m. birželio 19 d. kreipimąsi, kuriame pareiškėjas nurodė nesulaukiantis Administracijos atsakymo. Administracija atsiprašė, kad dėl padidėjusio darbo krūvio atsakymas pareiškėjui nebuvo pateiktas laiku. Taigi, atsakovė ginčijamu Raštu atsakė tiek į pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundą, tiek į 2025 m. birželio 19 d. kreipimąsi.

Dėl pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundo nagrinėjimo termino pasisakytina, kad Administracija atsiliepiame pripažįsta aplinkybę, jog Raštą pareiškėjui pateikė pavėluotai. Komisijos vertinimu, šis pažeidimas iš esmės neturi įtakos skundžiamo Rašto teisėtumui, ir nesudaro pagrindo jį naikinti. Akcentuotina, kad skundo nagrinėjimo termino praleidimas nesukėlė pareiškėjui neigiamų teisinių pasekmių ir nesutrukdė pasinaudoti savo teise pateikti skundą Komisijai.

Apibendrinama tai, kad išdėstyta, Komisija daro išvadą, kad į pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundą ir 2025 m. birželio 19 d. kreipimąsi iš esmės buvo atsakyta atsakovės kompetencijos ribose. Administracijos darbuotojas 2025 m. birželio 19 d. atliko patikrinimą ir apie patikrinimo rezultatus

atsakovė informavo pareiškėją skundžiamu Raštu. Rašte išdėstytos informacijos pateikimas atitinka pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundo turinį, Raštas yra pagrįstas objektyviais duomenimis. Administracija pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. skundą ir 2025 m. birželio 19 d. kreipimąsi išnagrinėjo nepažeisdama esminių VAĮ ir Taisyklėse nustatytų reikalavimų, todėl pagrindo naikinti ginčijamą Raštą skunde nurodytais argumentais nėra. Netenkinus pagrindinio reikalavimo, taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą, kuriuo pareiškėjas prašo įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. pareiškimą ir pateikti motyvuotą, teisės aktus atitinkantį atsakymą; ištirti padėtį, nustatyti atsakingus asmenis ir įpareigoti pašalinti padarytą žalą ir informuoti apie priimtus sprendimus. Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo A. T. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Komisijos nariai

Žydrūnas Plytnikas

Eglė Bilevičiūtė

Danutė Kulikauskienė