



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## S P R E N D I M A S

2025 m. birželio 26 d. Nr. 21RE-596

(AG-408/03-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno, Edvardo Juciaus (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas) ir Remigijaus Kalašnyko,

rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Lintega“ skundą dėl atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė :

*Uždaroji akcinė bendrovė „Lintega“ (toliau – ir pareiškėja, Projekto vykdytojas) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė, Agentūra) 2025-04-07 sprendimą „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“ (Komisijos pastaba: dokumento Nr. (duomenys neskelbtini)) (toliau – Sprendimas), kuriuo pripažintos netinkamomis finansuoti visos projekto Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Projektas) išlaidos ir reikalaujama grąžinti (duomenys neskelbtini) projektui skirtų lėšų.*

Pareiškėja pažymėjo, jog Agentūra Sprendime nurodė, kad projekto metu sukurta klientų savitarnos svetainė, pasiekama adresu (duomenys neskelbtini) (kurią galima pasiekti per [www.lintega.lt](http://www.lintega.lt) → Savitarna), yra paremta jau egzistuojančia (duomenys neskelbtini) platforma, todėl nebuvo sukurta individuali sistema, o atlikti darbai yra tik minimalūs; tai nesuderinama su fiksuotosios sumos taikymo principais. Pareiškėja su šiuo vertinimu nesutinka, nes jis nepagrįstas objektyviais įrodymais, prieštarauja anksčiau Agentūros pateiktam tęstinumo vertinimui, neatsižvelgia į faktines aplinkybes, susijusias su individualiai įmonei pritaikytu sprendimu ir pasiektu rezultatu. Pirma, projekto metu sukurta klientų savitarnos sistema buvo sukurta pagal pareiškėjos veiklos specifiką ir poreikius. Sprendimas buvo individualizuotas, apėmė konkrečių funkcijų diegimą, reikalingą savitarnai įgyvendinti pagal priemonės „E. komercijos modelis COVID-19“ aprašą. Antra, pagal Aprašo 3.4 ir 10 punktus, remiama veikla apima tiek klientų savitarnos sprendimus, tiek išteklių valdymo sistemos integravimą. Net jei technologinis pagrindas gali būti bendras, individualizuoti pritaikymai, funkcijų diegimas ir duomenų srautų integracija su įmonės sistemomis atitinka finansavimo tikslus. Todėl net jei naudota (duomenys neskelbtini) bazė (pareiškėja apie tai neturi informacijos ir apie tai nieko nežino), tai nesudaro pagrindo teigti, kad sprendimas neturi realios individualios vertės ar rezultato. Trečia, Agentūros teiginys, kad buvo atlikti tik „minimalūs pakeitimai“, nėra pagrįstas jokių objektyviu techniniu ar ekspertiniu įvertinimu. Taip pat nėra įrodymų, kad fiksuotosios sumos nustatymo pagrindas – komercinis pasiūlymas – būtų buvęs netikslus ar neatspindėjęs realiai atliktų darbų. Ketvirta, Agentūra 2024-12-10 oficialiai informavo pareiškėją, kad „Inovacijų agentūros vertinimu projekto tęstinumo įsipareigojimai už 2023 m. vykdomi tinkamai.“ Tai reiškia, kad sistema buvo įdiegta, veikianti, atitiko projekto tikslus ir finansavimo sutartį. Toks vertinimas po faktinio sprendimo įgyvendinimo rodo, kad Agentūra ne tik turėjo galimybę įvertinti sprendimą iš esmės, bet ir nenustatė jokių trūkumų, dėl kurių dabar reikalaujama grąžinti lėšas. Penkta, pareiškėja teikė tik vieną paraišką pagal šią priemonę ir neturi informacijos apie tai, kokius panašius sprendimus tiekėjas galėjo realizuoti kitoms įmonėms. Dvigubo finansavimo rizika yra susijusi su pačiu tiekėju, o ne su Projekto vykdytoju, kuris veikė sąžiningai ir laikėsi finansavimo sąlygų. Šešta, Agentūra Sprendime netiesiogiai kelia

dvigubo finansavimo klausimą, nurodydama, kad sprendimas, įdiegtas pareiškėjos projekte, yra identiškas kitame projekte naudotam sprendimui. Tačiau šis teiginys nėra pagrįstas jokiais objektyviais duomenimis apie pareiškėjos veiksmus ar pažeidimus. Septinta, pareiškėja dalyvavo tik viename projekte pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“ ir teikė tik vieną paraišką, pagal kurią ir įgyvendino Projektą. Aštunta, pareiškėja nėra informuota apie kitų įmonių veiklą ir neturi jokios prieigos prie jų projektų turinio, tiekėjų pasirinkimo ar įgyvendinimo metodų. Devinta, kiekvienas tiekėjas turi teisę siūlyti panašius sprendimus skirtingiems klientams, o atsakomybė už tai, ar sprendimai kartojami technologiškai ar funkcionaliai, tenka tiekėjui, o ne pirkėjui (pareiškėjai), kuris pasirenka sprendimą pagal savo poreikius, komercinį pasiūlymą ir pasirašytą sutartį. Dešimta, pareiškėja negali būti atsakinga už tai, kad tiekėjas galimai realizuoja technologiškai panašius sprendimus kitiems užsakovams, jei šios veiklos neturi jokio ryšio su pareiškėjos pateikta paraiška. Vienuolikta, investicijų tęstinumas nebuvo pažeistas – sistema veikia, yra aktyviai naudojama klientų, o funkcionalumas ne tik atitinka Aprašo reikalavimus, bet ir turi ilgalaikę naudą įmonės procesams. Dvylikta, teigti, kad šiuo atveju galėjo įvykti dvigubas finansavimas, yra nepagrįsta ir pažeidžia nekaltumo prezumpciją ir objektyvaus vertinimo principą, ypač neturint jokių įrodymų apie pareiškėjos iniciatyvą ar ketinimą gauti paramą už tą patį sprendimą daugiau nei vieną kartą. Atsižvelgiant tai, Agentūros išvados nepagrįstos, neobjektyvios, pažeidžia sąžiningumo, teisėtų lūkesčių principus.

Net jei būtų pripažinta, kad projekto įgyvendinimo metu buvo atlikti ne visi komerciniame pasiūlyme numatyti darbai (su tuo pareiškėja nesutinka), Agentūros Sprendimas reikalauti visos projektui skirtos sumos grąžinimo pažeidžia proporcingumo, teisėtumo ir teisėtų lūkesčių principus.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatomis (administraciniai sprendimai turi būti pagrįsti objektyviais duomenimis, priimami laikantis proporcingumo, teisėtumo, teisėtų lūkesčių principų), Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 444 punktu, nėra pagrindo konstatuoti, kad visas projektas neįgyvendintas ar įgyvendintas ne projekto sutartyje nustatytais sąlygomis, kadangi veikiantis sprendimas sukurtas pareiškėjai; naudojamas pareiškėjos klientų aptarnavimui; įdiegtas funkcionalumas atitinka Aprašo tikslus; Projekto rezultatai atnešė realią vertę pareiškėjai ir jos klientams; funkcionalumas atitinka priemonės finansavimo sąlygų apraše apibrėžtus kriterijus; Projektas buvo įgyvendintas pagal projekto finansavimo sutartį ir pasiekė tikslinę naudą.

Be to, 2024-12-10 pareiškėja gavo oficialų Agentūros raštą, kuriame buvo aiškiai nurodyta, kad Agentūros vertinimu, projekto tęstinumo įsipareigojimai už 2023 m. (N metai po projekto finansavimo pabaigos) vykdomi tinkamai. Tai reiškia, kad Agentūra jau buvo įvertinusi sukurto sprendimo egzistavimą ir funkcionalumą; nebuvo nustatyta jokių esminių trūkumų ar pažeidimų; Projekto vykdytojas turėjo pagrįstą teisėtą lūkestį, kad projektas įgyvendintas tinkamai, o finansavimas pagrįstas. Agentūros Sprendimas prieštarauja ankstesniam Agentūros pozicijos nuoseklumui; sukelia teisinį netikrumą pareiškėjai; neatitinka gero administravimo, teisėtumo ir proporcingumo principų. Todėl Agentūros Sprendimas yra nepagrįstas tiek teisiškai, tiek faktiškai ir turėtų būti peržiūretas.

Pareiškėja 2023-01-23 gavo Agentūros oficialų pranešimą dėl mokėjimo prašyme Nr. MP003 išlaidų pripažinimo tinkamomis finansuoti. Tai reiškia, kad visos deklaruotos išlaidos buvo pripažintos tinkamomis finansuoti; nustatyta, kad lėšos atitinka finansavimo sąlygas; jokių pažeidimų ar neatitikimų dėl sukurto sprendimo ar darbų apimties nenustatyta.

2023-01-09 buvo vykdomas sukurto produkto pristatymas nuotoliniu būdu dalyvaujant Agentūros atstovei; gautos kelios pastabos, į kurias buvo atsižvelgta ir svetainė buvo koreguojama.

2022-12-21 Agentūra, vertindama mokėjimo prašymą, pareikalavo pateikti išsamius įrodymus apie sukurto sprendimo funkcionalumą: ekranvaizdžius, veikimo logiką, išgytų paslaugų aprašymą, prisijungimus testavimui, nuorodą į sprendimą įmonės svetainėje ir kt. Tai rodo, kad Agentūra turėjo visą galimybę įvertinti sistemos veikimą dar iki galutinio mokėjimo patvirtinimo ir paramos išmokėjimo; pareiškėja pateikė visą reikalingą medžiagą, siekdama įrodyti, kad sukurta sistema yra įdiegta, veikianti ir atitinkanti komercinį pasiūlymą; Agentūra neatmetė mokėjimo prašymo, o vėliau pripažino išlaidas tinkamomis. Todėl Agentūros Sprendimas dabar ginčyti sprendimo individualumą ir pagrįstumą prieštarauja jos pačios ankstesniam vertinimui, atliktam pagal tuos pačius dokumentus. Tai pažeidžia administracinio proceso nuoseklumo ir objektyvumo principus; teisėtų lūkesčių apsaugą.

Įdiegta klientų savitarnos sistema leido pasiekti projekto stebėsenos rodiklį – įmonės pajamų padidėjimą N+1 metais (2024 m.), kaip tai numatyta projekto finansavimo sutartyje. Buvo planuota, kad N+1 metais įmonės pajamos sieks (duomenys neskelbtini), tačiau 2024 m. pardavimo pajamos sudarė (duomenys neskelbtini). Toks rezultatas buvo pasiektas būtent dėl sėkmingai įgyvendinto projekto, todėl tai patvirtina, kad sprendimas turėjo realią įtaką įmonės komerciniams rezultatams; buvo pasiekta tiek technologinė, tiek ekonominė projekto nauda; projektas atitiko tiek tiesioginius, tiek strateginius finansavimo priemonės tikslus. Atsižvelgiant į tai, Sprendimas yra ne tik teisiškai nepagrįstas, bet ir logiškai prieštarauja objektyviems projekto rezultatams.

Pareiškėja Komisijai 2025-06-02 pateikė atsiliepimą į Agentūros atsiliepimą (atsikirtimus), kuriame nurodė, jog nei viena sutarties ar Aprašo nuostata nereikalauja kurti visiškai naujos sistemos; komerciniame pasiūlyme aiškiai apibrėžtos pareiškėjos veiklai reikalingos funkcijos, sistema sukurta ir pritaikyta pareiškėjos veiklos specifikai, kas ir buvo tikrasis individualizavimo tikslas – tai buvo įgyvendinta; pareiškėja neturi pareigos technologiškai vertinti, ar sprendimas paremtas esama platforma – ši atsakomybė tenka tiekėjui, kurio dokumentus (įskaitant pasiūlymą) vertino ir priėmė pati Agentūra, patvirtindama fiksuotąją sumą dar projektų atrankos etape; ekspertinio vertinimo pagrindu daromos išvados apie tariamą sprendimo „neindividualumą“ yra nepagrįstos, kadangi nėra žinoma, ar ekspertas vertino visą techninę dokumentaciją; eksperto kvalifikacija nėra pagrįsta oficialiais dokumentais; vertinimas atliktas remiantis tik ekranvaizdžiais, be techninio audito, be kodo analizės ar specifikacijos palyginimo su komerciniu pasiūlymu. Ekspertinis vertinimas buvo atliktas ribotai ir paviršutiniškai; išvados grindžiamos subjektyviais vertinimais be dokumentinio ar techninio pagrindo; vertinimo turinys neįrodo, kad pareiškėja būtų neįgyvendinusi projekto pagal patvirtintą pasiūlymą. Todėl ši ekspertinė išvada negali būti laikoma objektyviu, nepriklausomu ir išsamiu įrodymu apie tariamą sistemos „neindividualumą“ ar netinkamą fiksuotosios sumos taikymą. Dėl dvigubo finansavimo rizikos pažymėjo, kad pareiškėja teikė tik vieną paraišką pagal šią priemonę, negavo kitos paramos už tą patį rezultatą, ir neturi žinių apie kitų įmonių projektus. Agentūra 2024-12-10 raštu informavo, kad projekto tęstinumo išsipareigojimai vykdomi tinkamai, tai prieštarauja dabar pateikiamai pozicijai, kad projektas esą buvo įgyvendintas netinkamai. Projektas ne tik buvo įgyvendintas, bet ir realiai veikė, o įdiegta savitarnos sistema padėjo padidinti įmonės pajamas, kaip tai numatyta finansavimo sutartyje. Pareiškėja pažymėjo, kad fiksuotoji suma laikytina pagrįsta ir teisėta; projekto veikla įgyvendinta sutarties sąlygomis; galutinio mokėjimo prašymo patvirtinimas rodo, kad Agentūra pati tai pripažino. Pareiškėja nurodė, kad prokuratūra inicijavo tyrimą dėl galimai netinkamo ES paramos lėšų administravimo; pareiškėjos nuomone, Agentūra, siekdama išvengti kritikos ar atsakomybės už savo veiklą, neadekvačiai perkelia atsakomybę paramos gavėjams.

Pareiškėja 2025-06-19 Komisijai pateikė papildomus atsikirtimus, kurie Komisijos persiūsti atsakovei. Pareiškėja pažymėjo, kad Agentūros veiksmai grindžiami ne objektyviu ir individualiu projekto vertinimu, bet bandymu įvykdyti politinį užsakymą po Valstybės kontrolės audito, siekiant formaliai parodyti aktyvius veiksmus, nepriklausomai nuo faktinių aplinkybių.

*Atsakovė Agentūra atsiliepime prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė atsiliepime pažymėjo, kad tęstinumo reikalavimų laikymosi vertinimas atliktas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014-10-08 įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – ir Taisyklės, Projektų taisyklės) nuostatomis, viešai prieinama informacija bei kitomis su tęstinumo reikalavimais susijusiomis aplinkybėmis. Vadovaujantis Taisyklių 338 punktu, Priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto 2021-08-17 Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymu Nr. 4-913 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas) 76 punktu ir 2022-02-28 Agentūros ir pareiškėjos sudarytos Projekto sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis) 6.4 papunkčiu, Projekto vykdytojas išsipareigojo trejus metus po projekto finansavimo pabaigos užtikrinti investicijų tęstinumą (Sutartis pasirašyta 2022-

02-28, Projekto finansavimo pabaigos data yra 2023-01-27, atitinkamai investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2026-01-27). Atsižvelgiant į tai, Agentūra vertino, ar yra laikomasi Projekto tęstinumo įsipareigojimų. Atliekant vertinimą, pastebėta, kad Projekto metu sukurta savitarnos sistema ir kito projekto (projekto vykdytojas UAB „Embalis“), finansuoto pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“, sukurta sistema įdiegtos ant (duomenys neskelbtini) platformos ((duomenys neskelbtini), kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“, todėl net pateikti prisijungimai veda į tą pačią sistemą (UAB „Embalis“ savitarnos sistema: (duomenys neskelbtini) ir UAB „Lintega“ savitarnos sistema: (duomenys neskelbtini)). Kartu su Paraiška fiksuotos kainos pagrindimui buvo pateikti trys komerciniai pasiūlymai: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). Tinkamų finansuoti išlaidų suma nustatyta pagal (duomenys neskelbtini) mažiausios kainos komercinį pasiūlymą, kuriame numatyti klientų e. savitarnos sistemos funkcionalumą – įvairių modulių kūrimo programavimo darbai, apmokymai, konsultacijos ir sistemos palaikymo išlaidos. 2025-02-07 Projekto vykdytojo el. paštu pateikti sukurtos klientų e. savitarnos sistemos prisijungimo naujai sukurto kliento testiniai duomenys neveikė – neteisingi duomenys, el. paštas ar neaktyvus naudotojas, todėl nebuvo galimybės patestuoti pačios sistemos. Atsižvelgiant į tai, 2025-03-10 Agentūra paprašė pateikti veikiančius (ne testinius) prisijungimus prie sistemos su maksimaliu funkcionalumu bei įvykdytų savitarnos svetainės kūrimo (programavimo) ir kitų atliktų darbų įrodymus (kurių nepadengia pateikta ataskaita ir ekranvaizdžiai): prieiga prie suprogramuotų funkcionalumų programinio kodo (GIT ir pan.), susirašinėjimo, derinimo, projekto vykdymo, užduočių ir pan. dokumentacijos, sistemų (Jira ir pan.). 2025-03-13 Projekto vykdytojas pateikė prisijungimus, ataskaitas. Ekspertiškai įvertinus pateiktus dokumentus, nustatyta, kad pateikti pareiškėjos Github ekranvaizdžiai rodo, kad Projekto sprendimas sukurtas 2022 metais. Ekranvaizdžiuose matomi programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai. Sukurtos savitarnos svetainės (tiek UAB „Embalis“, tiek UAB „Lintega“) yra tuose pačiuose Amazon serveriuose, IP adresai identiški. O šie serveriai yra tie patys, kokius naudoja (duomenys neskelbtini) (sukurto savitarnos sprendimo kūrėjas) savo klientų prisijungimui. Todėl daro išvadą, kad (duomenys neskelbtini) parduodamas sprendimas yra visiškai tas pats sprendimas, kuriuos kaip savarankiškus savitarnos sprendimo kūrimo rezultatus pateikia abu projektų vykdytojai – sprendimai nėra individualūs, o daryti pakeitimai šiems projektų vykdytojams, vertintina, yra minimalūs ir neesminiai (vertinta eksperto pagal pateiktus GitHub ekranvaizdžius). Tikėtina, kad sprendimai ir/ar sukurtas sprendimų programinis kodas nepriklauso projektų vykdytojams, o jie yra nuomojami, licencijuojami ((duomenys neskelbtini) puslapyje nenurodyta, kokiais pagrindais suteikiama teisė naudotis sprendimu). Kadangi tai yra ta pati sistema, tas pats sprendimas, vertinama, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo - programavimo darbai pilna apimtimi kaip numatyta komerciniame pasiūlyme nebuvo atlikti individualiai ir yra aiškus dubliavimo faktas, nes naudojama ta pati sistema, teikiami vienodi prisijungimai. Atsižvelgiant į tai, sukurtas sprendimas neatitinka fiksuotos sumos sąlygų (Taisyklių 444 punktą).

Projekto vykdytojas nepateikė įrodymų, jog sukurtos sistemos sprendimas buvo suprogramuotas, o atvirkščiai, skunde nurodoma, kad „<...> jei ir naudota (duomenys neskelbtini) bazė ...>“, taigi pats Projekto vykdytojas pripažįsta, kad buvo naudotas (duomenys neskelbtini) sprendimas. Pažymėjo, kad pagal viešai prieinamą informaciją (atsiliepimo priedas Nr. 14) matosi, kad sprendimas kurtas ir (arba) pritaikytas ant (duomenys neskelbtini) platformos. Agentūra pažymėjo, kad ji neteigia, jog sukurtos sistemos sprendimo sukūrimas neturi realios individualios vertės ar rezultato, tik aiškiai nurodo, kad klientų savitarnos sprendimo programavimo darbai, kurie buvo numatyti su Paraiška pateiktame komerciniame pasiūlyme ir kurie buvo finansuoti ES lėšomis, nebuvo atlikti pilna apimtimi, o tai neatitinka fiksuotos sumos sąlygų taikymo principų (Taisyklių 444 punktą).

Pastebėjus galimus abiejų projektų panašumus, dubliavimus, tos pačios viešai prieinamos platformos naudojimą ((duomenys neskelbtini)) ir siekiant tinkamai įvertinti, ar visi darbai atlikti individualiai ir nėra atliktų darbų dubliavimo, buvo pasitelktas ekspertas. Ekspertinio vertinimo metu pagal Projekto vykdytojo pateiktus ekranvaizdžius nustatyta, kad pateiktuose ekranvaizdžiuose matomi programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai, kas akivaizdžiai neatitinka komerciniame pasiūlyme nurodytų programavimo darbų pilna apimtimi atlikimo (komerciniame pasiūlyme nėra numatyta, kad sistema bus kuriama ant platformos).

Nepaisant to, jog 2024-12-10 buvo patvirtinta, kad Projekto tęstinumas užtikrintas, Agentūra turi teisę bet kuriuo momentu (3 metus po Projekto pabaigos) patikrinti Projekto tęstinumą ir paaiškėjus naujoms aplinkybėms įvertinti jo vykdymą iš naujo.

Agentūra sutinka, kad pateikta viena Paraiška, tačiau Projekto vykdytojas įsigijo prieigą prie esamos platformos minimaliai ją modifikuojant, o ne buvo sukurta sistema atliekant programavimo darbus nuo „0“, atliepiančią įmonės poreikius, kaip buvo numatyta komerciniame pasiūlyme.

Galimas dvigubas finansavimas atsiranda dėl tokių pačių sprendimų sukūrimo naudojant tą pačią jau sukurtą viešai prieinamą platformą ((duomenys neskelbtini)), kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“, su kuria pareiškėja pasirašė pirkimo sutartį dėl sistemos kūrimo, o ne todėl, kad pareiškėja galėjo gauti paramą kelis kartus už tą patį sprendimą. Pareiškėjos pateiktas skundo turinys yra identiškas UAB „Embalis“ (administracinės bylos Nr. AG-394/07-2025) pateiktam skundo turiniui, todėl daro prielaidą, kad abu skundus rengė tas pats asmuo ir galimai abi įmonės derino savo veiksmus.

Agentūra nurodė, kad Projekto sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Pagal Aprašo 45 punkto lentelę, tinkamos finansuoti išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji projekto išlaidų suma, kaip tai nurodyta Taisyklių 425.3 papunktyje. Vadovaujantis Taisyklių 444 punktu „išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti.“ Agentūra vertina, kad sukurtas klientų savitarnos sprendimas neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, nes sukurtas sprendimas yra įdiegtas ant (duomenys neskelbtini) platformos, nors kartu su Paraiška teiktame komerciniame pasiūlyme nebuvo numatytas diegimas ant platformos, o vertinant komerciniame pasiūlyme nurodytus klientų e. savitarnos sistemos kūrimo darbus, ekspertas nustatė, kad programavimo darbai nebuvo atlikti pilna apimtimi. Atsižvelgiant į tai, visos Projekto išlaidos buvo pripažintos netinkamomis, kaip nurodyta Taisyklių 444 punkte.

Agentūra pažymėjo, kad nuotolinės Projekto patikros metu buvo tikrinami sukurti funkcionalumai, o ne programavimo darbai, todėl tikrinimo metu nebuvo lyginamas sukurtas klientų e. savitarnos sprendimas su jokia kita sukurta platforma, kadangi Projekto vykdytojas niekur nenurodė (nei komerciniame pasiūlyme, nei ataskaitoje su galutiniu mokėjimo prašymu, nei patikros vietoje metu) ir neinformavo apie platformos naudojimą kuriant klientų e. savitarnos sistemą.

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės pavedimu, atliekant visų pagal šią priemonę finansuotų projektų patikrinimą kompleksiskai, paaiškėjo, kad UAB „Embalis“ (projekto metu sukūrus identišką sprendimą) savo sukurto klientų e. savitarnos sprendimo tęstinumo užtikrinimo pagrindimui pateikė būtent UAB „Lintega“ sukurto sprendimo ekranvaizdžius. Atsižvelgiant į paaiškėjusias naujas aplinkybes, atliktas ekspertinis abiejų projektų vertinimas ir priimtas Sprendimas.

Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjos tęstinumo reikalavimų laikymąsi, t. y., atidžiai išnagrinėjo turimą informaciją, tikrino viešai pasiekiamą informaciją, siuntė užklausas, prašydama pateikti trūkstamą informaciją, suteikė pakankamą laiko tarpą šiai informacijai pateikti. Sprendimas atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus bei išsamumo principą, t. y. jis pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas.

Agentūra 2025-06-12 pateikė atsiliepimą į pareiškėjos atsikirtimus, kuriame, be kita ko, nurodė, kad fiksuotoji projekto išlaidų suma nustatoma paraiškos vertinimo metu pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą iš kartu su paraiška pateiktų trijų lygiaverčių komercinių pasiūlymų, ir vadovaujantis Taisyklių 444 punktu, išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos tik tuo atveju, jei yra 100 proc. pasiekiamas rezultatas, nurodytas komerciniame pasiūlyme (t. y. atliekami visi numatyti programavimo darbai), pagal kurį ir buvo užfiksuota fiksuotoji suma. Mažiausios kainos (duomenys neskelbtini) komerciniame pasiūlyme numatytos klientų e. savitarnos sistemos funkcionalumų – įvairių modulių kūrimo programavimo darbai, apmokymai, konsultacijos ir sistemos palaikymo išlaidos, tačiau jame nėra numatyta, kad sistema bus kuriama / programuojama ant platformos (kuriant ant jau egzistuojančios platformos, atliekama mažiau programavimo darbų, kas lemia mažesnę viso sprendimo kainą). Kadangi tęstinumo įsipareigojimų laikymosi tikrinimo metu nustatyta, kad pareiškėjo el.

sprendimas yra sukurtas ant jau egzistuojančios platformos, kas tiesiogiai reiškia, kad tiek darbų, kiek buvo nurodyta mažiausios kainos komerciniame pasiūlyme ir pagal ką nustatyta fiksuota suma bei skirtas finansavimas, atlikta nebuvo, yra akivaizdu, kad galutinis rezultatas neatitinka fiksuotos sumos nustatymo sąlygų (Taisyklių 444 punktą). Atsakovė pateikė ekspertinį vertinimą atlikusio eksperto nuasmenintą gyvenimo aprašymą; pažymėjo, kad ekspertinį vertinimą atliko aukštos kompetencijos ekspertas: IT ir procesų ekspertas, projektų vadovas, turintis patirties priemonių paraiškų ekspertiniame vertinime bei projektų rezultatų ekspertiniame vertinime, rengti IT ekspertiniai vertinimai teismui; jis turi daugiau nei 30 metų darbo IT sferoje nurodytose srityse patirties. Ekspertinis vertinimas atliktas pagal turimą projekto dokumentaciją, pareiškėjos pateiktus testinius prisijungimus prie sistemų, ekranvaizdžius, pareiškėjo pateiktą bendrą vaizdą iš GITHUB bei pačio kodo nuotraukas (pareiškėja prašytos prieigos prie GITHUB sistemos nepateikė, todėl vertinimas buvo atliktas pagal pateiktas nuotraukas). Neatitinkamai nustatyti turimos informacijos pagrindai. Pažymėjo, kad galimas dvigubas finansavimas atsiranda dėl tokių pačių sprendimų sukūrimo naudojant tą pačią jau sukurtą viešai prieinamą platformą, kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“, su kuria pareiškėjas pasirašė pirkimo sutartį dėl sistemos kūrimo, o ne todėl kad pareiškėja galėjo gauti paramą kelis kartus už tą patį sprendimą. Agentūra turi teisę bet kuriuo momentu (3 metus po projekto pabaigos) patikrinti projekto tęstinumą ir paaiškėjus naujoms aplinkybėms įvertinti jo vykdymą iš naujo. Projekte numatyto stebėsenos rodiklio pasiekimas ar nepasiekimas nėra šio ginčo dalykas.

### *Skundas tenkintinas*

*Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Agentūros 2025-04-07 priimto Sprendimo, kuriuo visos Projekto išlaidos pripažintos netinkamomis finansuoti ir susigrąžinamos, teisėtumo.*

Remiantis elektroninės bylos medžiaga, nustatyta, kad pareiškėja 2021-09-20 pateikė paraišką finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamą projektą, Projekto pavadinimas „E-komercijos modelio diegimas UAB Lintega“, projekto tikslas – diegti e-komercijos modelį per klientų savitarnos sprendimus UAB „Lintega“, sudarant sąlygas įmonės konkurencingumui ir pajamoms augti.

Pareiškėja ir viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra (nuo 2022 m. – Agentūra) sudarė Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E-komercijos modelio diegimas UAB „Lintega“ sutartį, kurioje nustatoma projekto, kurio aprašymas ir biudžetas pateikti atitinkamai Sutarties 1 ir 2 prieduose ir kuriam įgyvendinti yra skirtos finansavimo lėšos, finansavimo tvarka ir sąlygos (1.1 papunktis).

Agentūra 2025-04-07 priėmė Sprendimą, kuriame informavo, kad atliko pareiškėjos Projekto Sutarties pasiektų rezultatų ir numatytų išpareigojimų laikymosi vertinimą ir priėmė sprendimą visas Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti bei jas susigrąžinti. Agentūra išdėstė Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014-06-04 nutarimu Nr. 528 (toliau – Atsakomybės taisyklės) 9.3.1, 9.3.7–9.3.9, 9.3.12–9.3.13 papunkčių, Aprašo 10 punkto, 3.4 papunkčio, 45 punkto lentelės, Taisyklių 444 punkto, Sutarties 6.4 papunkčio nuostatas. Nurodė, kad Projekto sutartis pasirašyta 2022-02-28, Projekto finansavimo pabaigos data yra 2023-01-27, todėl investicijų tęstinumo laikotarpis yra iki 2026-01-27. Projekto sutarties 2 priedo 1.4.3 dalyje numatyta, kad fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Projektui fiksuota suma nustatyta pagal (duomenys neskelbtini) komercinį pasiūlymą, kuriame numatyta sukurti klientų e. savitarnos sistemą (sukurti sistemos funkcionalumus – modulius, įsigyti mokymus, konsultacijas ir sistemos palaikymą). Agentūra atlikusi investicijų tęstinumo priežiūrą nustatė, jog sukurta klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) (kurią galima pasiekti užėjus į [www.lintega.lt](http://www.lintega.lt) -> Savitarna), kartu su dar viename projekte pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“ deklaruota klientų savitarnos svetaine, yra įdiegtos ant (duomenys neskelbtini) platformos ((duomenys neskelbtini)), kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“. Ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kadangi projekto metu deklaruotas sprendimas yra ta pati platforma (tas pats sprendimas), vertinama, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs pakeitimai. Iš Projekto vykdytojo pateiktų ekranvaizdžių galima

matyti, kad programiniai pakeitimai yra minimalūs programinio kodo pakeitimai. Todėl vertinama, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto vykdytojui išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. yra apmokėta už tą patį sprendimą kelis kartus, nes yra deklaruotas jau anksčiau sukurtas bei minimaliai pakeistas sprendimas, ir neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, Agentūra, atsižvelgdama į nurodytas aplinkybes, bei vadovaudamasi Taisyklių 184 punktu ir 187.1. papunkčiu, 188 punktu bei 444 punktu, tvirtina vienašalį Sutarties pakeitimą Nr. 1 (toliau – Vienašalis pakeitimas), kuriuo pakeitė Sutarties 3.2 papunktį ir jį išdėsto taip: „Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti. Projekto vykdytojas įsipareigoja iš savo lėšų apmokėti Sutarties 3.1 papunktyje nurodytas tinkamas finansuoti išlaidas, kurios nėra apmokamos Sutarties 3.2 papunktyje nurodytomis lėšomis, ir visas tinkamumo finansuoti reikalavimų neatitinkančias projekto išlaidas.“, pakeitė Sutarties 2 priedo 3 dalį „Projekto biudžetas“ ir 4 dalį „Projekto tinkamų finansuoti išlaidų finansavimo šaltiniai“ (Komisijos pastaba: atitinkamai nurodoma tinkamų finansuoti išlaidų suma 0,00, skiriamas finansavimas 0,00); visos kitos Sutarties sąlygos ir Sutarties priedai, kurie nėra keičiami šiuo Vienašaliu pakeitimu, lieka galioti; Vienašalis pakeitimas įsigalioja nuo pasirašymo momento; Projekto vykdytojui išmokėta finansavimo suma (duomenys neskelbtini) per 90 k. d. nuo šio sprendimo gavimo dienos turės būti gražinta į Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos sąskaitą.

Pareiškėja su Agentūros priimtu Sprendimu nesutinka ir prašo jį panaikinti. Pareiškėja skunde nurodė, kad Sprendimas nepagrįstas objektyviais įrodymais, prieštarauja anksčiau Agentūros pateiktam tęstinumo vertinimui, neatsižvelgta į faktines aplinkybes, susijusias su individualiai įmonei pritaikytu sprendimu ir pasiektu rezultatu.

Komisija nagrinėjamoje byloje vertina Agentūros Sprendimo teisėtumą.

Ginčo teisiniams santykiams taikomos VAI, Aprašo ir Taisyklių nuostatos. Pagal Sutarties 2.2 papunktį, Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai yra Sutarties sąlygos.

Bendrieji reikalavimai individualiam administraciniam aktui įtvirtinti VAI 10 straipsnio 5 dalies 1–8 punktuose. Šio straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose, be kita ko numatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės ir administracinio sprendimo motyvai. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje yra konstatuota, kad kiekvienu konkrečiu atveju, vertinant individualaus administracinio akto teisėtumą VAI 10 straipsnio taikymo aspektu, turi būti atsižvelgiama į tuos teisės aktus, kurie reguliuoja konkretų teisinį santykį, t. y. turi būti įvertinama, kokie ir kokia apimtimi yra teisiškai reikšmingi faktai bei kokios konkrečios materialiosios teisės normos asmeniui gali sudaryti atitinkamas prielaidas bei sąlygas, kad būtų sukurtos, panaikintos ar pakeistos asmens subjektinės teisės tam tikruose teisiniuose santykiuose. Šia teisės norma iš esmės yra siekiama užtikrinti, kad asmeniui, dėl kurio yra priimtas atitinkamas individualus administracinis aktas, būtų žinomi šio akto priėmimo teisinis bei faktinis pagrindai, motyvai.

Aprašas nustato reikalavimus, kuriais turi vadovautis pareiškėjai, rengdami ir teikdami paraiškas finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamus projektus (toliau – paraiška) pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos 2014-09-08 įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri „2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos“ elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvai (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2014)6397), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2021-04-12 Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimu (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2021) 2603, 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ (toliau – Priemonė) finansuojamas veiklas, iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektai)

vykdytojai, įgyvendindami pagal Aprašą finansuojamus projektus, taip pat institucijos, atliekančios paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą (Aprašo 1 punktas).

Pagal Aprašo 3.4 papunktį, klientų savitarnos sprendimai – informacinėmis technologijomis paremti sprendimai, skirti klientams savarankiškai užsisakyti pačios įmonės pagamintą produkciją ir už ją sumokėti, pardavimo informacijai valdyti, pačios įmonės pagamintos produkcijos pristatymui ir (arba) tiekimui (teikimui) sekti, susijusiems dokumentams rengti ir saugoti, problemų sprendimo savitarnai ir kitoms savitarnos operacijoms atlikti. Tinkama finansuoti tik ta gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimų dalis, kuri susijusi su klientų savitarnos sprendimais.

Apraše nurodyta, kad pagal Priemonę teikiamo finansavimo forma – negražinamoji subsidija (6 punktas), Priemonės tikslas – paskatinti įmones diegti informacines technologijas verslo sandoriams valdyti elektroniniu būdu, siekiant padidinti pajamų augimą (9 punktas). Aprašo 10 punkte nustatyta, kad pagal Aprašą remiama veikla – e. komercijos modelių diegimas labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (toliau – MVI), perorientuojant procesus ir juos skaitmeninant per: 10.1. klientų savitarnos sprendimus gaminių ir paslaugų elektroninėse prekybos platformose, įskaitant gamybos ir paslaugų užsakymų valdymo sprendimus, ir (arba) 10.2. išteklių valdymo sistemos integravimo į gaminių ir paslaugų elektroninės prekybos platformas sprendimus. Pagal Aprašą tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos yra nustatytos Aprašo lentelėje. Lentelės „Tinkamų arba netinkamų finansuoti išlaidų kategorijos, kai vykdoma Aprašo 10 punkte nurodyta veikla“ 5.2 papunktyje nurodyta, kad tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį (45 punktas). Projektas įgyvendinamas pagal projekto sutartyje, Apraše ir Projektų taisyklėse nustatytus reikalavimus (73 punktas). Trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų taisyklių IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje nustatyta tvarka (76 punktas).

Taisyklių 184 punkte nustatyta, kad vertinama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Atlikusi projekto sutarties keitimą, kuriuo buvo sumažinta projekto sutartyje nurodyta projektui skirtų finansavimo lėšų suma, įgyvendinančioji institucija prirėkus inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų dalies sugrąžinimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 26 skirsniu.

Įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai: mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis šių Taisyklių 184, 210, 258, 329, 445, 447, 479 punktuose nurodytais atvejais ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį (187.1 papunktis). Įgyvendinančioji institucija, priėmusi vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį, jį per DMS siunčia projekto vykdytojui ir apie tai per SFMIS2014 informuoja ministeriją (įgyvendinant regionų projektus – ir regiono plėtros tarybą bei Vidaus reikalų ministeriją). Projekto vykdytojui nevykdant projekto sutarties sąlygų vienašališkai pakeitus projekto sutartį, projekto sutartis gali būti nutraukiama Taisyklių 190–192 punktuose nustatyta tvarka. Projekto sutartis negali būti nutraukta, jeigu Lietuvos administracinių ginčų komisijoje ar Vilniaus apygardos administraciniame teisme yra nagrinėjamas projekto vykdytojo skundas dėl įgyvendinančiosios institucijos priimto vienašalio sprendimo dėl projekto sutarties pakeitimo (188 punktas). Keičiant projekto sutartį šalių sutarimu arba priimant vienašalį sprendimą pakeisti projekto sutartį šių Taisyklių 187.1 ir 187.2 papunkčiuose nurodytais atvejais, sprendimas dėl projekto finansavimo nėra keičiamas, išskyrus atvejus, kai šiose Taisyklėse nustatyta kitaip (189 punktas).

Pagal Taisyklių 330 punktą, visais šiose Taisyklėse nustatytais atvejais sprendimus dėl išmokėtų projekto finansavimo lėšų ir (ar) kitų lėšų grąžinimo priima įgyvendinančioji institucija. Apie priimtą sprendimą dėl lėšų grąžinimo ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo dienos įgyvendinančioji institucija per DMS informuoja projekto vykdytoją pateikdama sprendimo kopiją ir

per SFMIS2014 informuoja ministeriją. Taisyklių 444 punkte nustatyta, kad išlaidos pagal fiksuotą sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytomis sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotą sumą nėra tinkamos finansuoti. Iš nurodytų teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, kad Agentūra turi teisę vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, nustačiusi Taisyklėse nurodytus pagrindus. Visais atvejais toks sprendimas privalo būti tinkamai pagrįstas teisės aktų nuostatomis ir motyvuotas, atitikti VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus.

Nagrinėjamu atveju Agentūra Sprendime nurodė, jog nustatė, kad sukurta klientų savitarnos svetainė kartu su dar viename projekte pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“ deklaruota klientų savitarnos svetainė įdiegtos ant (duomenys neskelbtini) platformos ((duomenys neskelbtini)), kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“. Ekspertinio vertinimo metu nustatyta, kadangi projekto metu deklaruotas sprendimas yra ta pati platforma (tas pats sprendimas), vertino, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs pakeitimai. Todėl vertino, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjai išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. apmokėta už tą patį sprendimą kelis kartus, nes yra deklaruotas jau anksčiau sukurtas bei minimaliai pakeistas sprendimas, ir neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, patvirtino Vienašalį pakeitimą, kuriuo pakeitė Sutartį, numatant, kad pareiškėjai Projektui įgyvendinti skiriama 0 eurų ir pareiškėja turi gražinti išmokėtą finansavimo sumą ((duomenys neskelbtini)).

Sutartimi Projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus (2.1 papunktis). Projekto biudžete nustatyta didžiausia galima projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) (3.1 papunktis). Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama iki (duomenys neskelbtini) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti (3.2 papunktis). Trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka (6.4 papunktis).

Sutarties 1 priede „Projekto aprašymas“ 5.3 papunktyje nurodytas projekto tikslas – diegti e-komercijos modelį per klientų savitarnos sprendimus UAB „Lintega“, sudarant sąlygas įmonės konkurencingumui ir pajamoms augti; uždavinys – įdiegti klientų įmonėje savitarnos platformą, leisiančią klientams patogiai pateikti užsakymus, sekti jų įgyvendinimo eigą, atlikti mokėjimus ir kt.; veikla Nr. 1.1 – klientų savitarnos sprendimų diegimas el. prekybos platformoje; veiklos Nr. 1.1 aprašymas: įgyvendinant projekto veiklą įmonėje bus diegiama klientų savitarnos platforma, leisianti įmonei savo klientus efektyviai ir kokybiškai aptarnauti nuotoliniu būdu, elektroninėje erdvėje. Įdiegta savitarnos platforma leis įmonės klientams pateikti užsakymus dėl logistikos, krovinių pervežimo paslaugų patogiai, internetu, taip pat sekti savo užsakymų istoriją, apmokėti už paslaugas ir kt. Įdiegta klientų savitarnos platforma taip pat leis įmonei optimizuoti darbo procesus, atsisakyti nereikalingų funkcijų ir procesų, tokių kaip dokumentų surinkimas, sąskaitų išrašymas ir kt.; aprašymas: įdiegta klientų savitarnos platforma (1 kompl.).

Sutarties 2 priede „Finansavimo sąlygos“ pažymėta, kad taikoma: fiksuotosios projekto išlaidų sumos (toliau – ir fiksuotosios sumos) (1.4.1 papunktis). 1.4.3 papunktyje nurodyta: fiksuotas dydis – programinės įrangos diegimo fiksuotoji suma, rezultato pasiekimą įrodantys dokumentai – įdiegtą e. komercijos modelio sprendimą pagrindžiantys dokumentai (pvz., ekranvaizdžiai, nuorodos, priėmimo-perdavimo aktai, atliktų darbų ataskaitos, prieiga prisijungti prie sistemos testavimui ar kiti lygiaverčiai dokumentai), pastabose nurodyta: taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 425.3 p. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo–pardavimo sutartį. Fiksuotoji suma bus apmokėta tuo atveju, kai bus pateikti visi rezultato pasiekimą įrodantys dokumentai.

Agentūra Sprendime nurodė, kad Projektui fiksuota suma nustatyta pagal (duomenys neskelbtini) komercinį pasiūlymą. Į bylą pateiktas (duomenys neskelbtini) 2021-09-18 komercinis pasiūlymas „UAB Lintega klientų e. savitarnos sistemos kūrimo darbai“ ir išdėstyti darbai (prie kiekvieno nurodomas val. kiekis, kaina/val. Eur, bendra kaina Eur ir bendra kaina Eur su PVM):

*funkcionalumo kūrimas*: Neišgabentų krovinių modulis, Kliento ir vykdytojo pusės; Debesijos programavimas, pritaikymas sistemai; Kliento pervežimo užsakymo modulis; Autentifikacijos modulis galimybė pridėti skirtingus vartotojus; Klientų pridėjimo ir valdymo modulis; Krovinio pervežimo patvirtinimo ir stebėjimo modulis, integracija su kliento turimomis .api sistemomis; Įvykdytų sutarčių išlaidų ir pelningumo skaičiavimo modulis; Sąskaitų-faktūrų išrašymo modulis; Pervežimo kintamųjų duombazės sukūrimas; Vadybos Analitika/statistika; Notifikacijų modulis; Šabloninių dokumentų generavimo modulis; Skolų valdymo modulis; Dizainai; *apmokymai*: Nuotoliniai mokymai; Nuotolinės konsultacijos; Sistemos palaikymas; suma – (duomenys neskelbtini).

Bylos duomenimis, pareiškėja su MB Išskirtinis mąstymas (toliau – ir vykdytojas) pasirašė 2022-02-08 E. savitarnos sistemos kūrimo bei diegimo sutartį dėl E. savitarnos sistemos kūrimo bei diegimo ir papildomų darbų paslaugų teikimo. Šia sutartimi pareiškėja užsakė Programos (E. savitarnos sistemos) kūrimo bei diegimo paslaugą, darbuotojų konsultavimo ir incidentų šalinimo paslaugas (toliau – Aptarnavimo paslaugos) <...> (3.1 papunktis); Aptarnavimo paslaugų, Papildomų paslaugų bei kitos su jomis susijusios kainos ir jų apskaičiavimo tvarka yra aprašoma atskiruose prieduose prie sutarties, kurie tampa neatsiejama šios sutarties dalimi, jeigu nesusitariama kitaip (4.1 papunktis). Prie šios sutarties pridėtas priedas Nr. 1, kuriame išdėstyti UAB „Lintega“ klientų e. savitarnos sistemos kūrimo darbai – išdėstyti analogiškai darbai kaip ir (duomenys neskelbtini) 2021-09-18 komerciniame pasiūlyme.

Sutarties 2 priedo 3 punkte „Projekto biudžetas“, 5 punkte Projekto vykdymas“ nurodyta: 1.1.1. sukurtas klientų savitarnos sprendimas, 1 komplektas, nurodyta tinkamų finansuoti išlaidų suma (duomenys neskelbtini) ir skiriamos finansavimo lėšos (duomenys neskelbtini). Aprašo 45 punkte pateiktoje lentelėje (5 punktas) paaiškinta išlaidų kategorija „Projekto vykdymas“. Atitinkamai, šioje kategorijoje tinkamomis finansuoti išlaidomis yra laikomos: tiesiogiai su projekto veiklomis susijusios programinės įrangos nuomos projekto įgyvendinimo ir poprojektinės priežiūros laikotarpiui išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį (5.1. papunktis); su remiama veikla susijusių programavimo darbų išlaidos, kurioms apmokėti taikytina vertinimo metu nustatyta fiksuotoji suma, kaip tai nurodyta Projektų taisyklių 425.3 papunktyje. Fiksuotoji suma nustatoma pagal mažiausios kainos komercinį pasiūlymą arba pasirašytą pirkimo-pardavimo sutartį (5.2 papunktis); projekto vykdytojo darbuotojų, atliekančių su e. komercijos modelio diegimu susijusias būtinas užduotis, darbo užmokestis ir išlaidos su darbo santykiais susijusiems darbdavio įsipareigojimams, kurie gali sudaryti ne daugiau kaip 20 procentų nuo tinkamų finansuoti išlaidų sumos, apskaičiuotiems darbo užmokestį ir darbo santykius reguliuojančių teisės aktų nustatyta tvarka (pavyzdžiui, prekių kortelių aprašymas, sukongūravimas, pasirengimas diegti, testavimas) (5.3 papunktis).

Iš byloje esančių duomenų taip pat nustatyta, kad 2022-12-21 Agentūra pranešimu dėl projekto rezultatų vertinimo prašė spendimų ataskaitoje pateikti ekranvaizdžius, video medžiagą arba vartotojo kelio instrukcijas, apibūdinančius kiekvieno modulio, funkcionalumo veikimo logiką, eiliškumą ir pilnai užpildyti visų funkcionalumų stulpelį „Įrodymai (pateikiama nuoroda į puslapį, ekranvaizdžiai ir pan.)“; įdiegto modelio ataskaitoje prašė įtraukti visas įsigytų paslaugų dalis (pagal (duomenys neskelbtini) komercinį pasiūlymą), įskaitant dizainas, nuotoliniai mokymai, nuotolinės konsultacijos, sistemos palaikymas. Agentūra 2023-01-23 pareiškėją informavo, kad įvertino jos mokėjimo prašyme Nr. MP003 išlaidų kompensavimo būdu prašomas pripažinti tinkamomis finansuoti projekto išlaidas ir pripažino tinkamomis finansuoti išlaidomis (duomenys neskelbtini), iš kurių mokėtina projektui skirta finansavimo lėšų suma (duomenys neskelbtini). Agentūra 2024-12-10 pranešimu pareiškėją informavo, kad Agentūros vertinimu, pareiškėjos Projekto tęstinumo įsipareigojimai už 2023 m. vykdomi tinkamai. Atsakovės su atsiliėpimu pateikti duomenys, iš kurių matyti, kad Agentūra prašė pareiškėjos ne vėliau kaip iki 2024-11-13 pateikti paaiškinimus, kodėl nėra užtikrinamas projekto investicijų tęstinumas bei informuoti, kada bus atstatytas sukurtos ir įdiegtos klientų savitarnos veikimas. Pareiškėja 2024-11-27 informavo, kad svetainės veikimo gedimų nustatyta nebuvo, savitarnos sistema veikia adresu [www.lintega.lt](http://www.lintega.lt) paspaudus „Savitarna“; siuntė savitarnos sistemos ekranvaizdžius. Agentūros darbuotoja 2025-02-06 el. paštu prašė pareiškėjos pateikti prisijungimus prie sukurto sprendimo iš kliento pusės, kad galėtų tinkamai įvertinti savitarnos veikimą, pareiškėja 2025-02-07 el. laišku pateikė

duomenis. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad 2025-02-24 Agentūrai nepavyko prisijungti prie savitarnos (pateikė patvirtinančią atsiliepimo priedą Nr. 8), 2025-03-10 el. laišku prašė pareiškėjos pateikti veikiančius prisijungimus prie sistemos su maksimaliu funkcionalumu bei įvykdytų savitarnos svetainės kūrimo (programavimo) ir kitų atliktų darbų įrodymus (kurių nepadengia pateikta ataskaita ir ekranvaizdžiai). Pareiškėja 2025-03-13 el. paštu pakartojė prisijungimo duomenis, nurodė, kad teikia ekranvaizdžius, kuriuos gavo iš programuotojų.

Pareiškėjos „E. komercijos modelis COVID-19“ įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitoje (teikiama su GMP)“ nurodyta, kad įdiegta: 1. Neišgabentų krovinių modulis, Kliento ir vykdytojo pusės; 2. Debesijos programavimas, pritaikymas sistemai; 3. Kliento pervežimo užsakymo modulis; 4. Autentifikacijos modulis galimybė pridėti skirtingus vartotojus; 5. Klientų pridėjimo ir valdymo modulis; 6. Krovinio pervežimo patvirtinimo ir stebėjimo modulis, integracija su kliento turimomis .api sistemomis; 7. Įvykdytų sutarčių išlaidų ir pelningumo skaičiavimo modulis; 8. Sąskaitų-faktūrų išrašymo modulis; 9. Pervežimo kintamųjų duombazės sukūrimas; 10. Vadybos Analitika/statistika; 11. Notifikacijų modulis; 12. Šabloninių dokumentų generavimo modulis; 13. Skolų valdymo modulis; 14. Dizainai; 15. Nuotoliniai mokymai; 16. Nuotolinės konsultacijos; 17. Sistemos palaikymas. Šioje ataskaitoje pateikiami įrodymai – ekranvaizdžiai, paaiškinimai.

Agentūra nustatė, kad sukurta klientų savitarnos svetainė kartu su dar viename projekte pagal Priemonę deklaruota klientų savitarnos svetainė, yra įdiegtos ant (duomenys neskelbtini) platformos; vertinama, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami, o atlikti tik minimalūs pakeitimai; visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir yra nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Agentūra Sprendimą grindė ir eksperto vertinimu. Atsakovės su atsiliepimu pateiktoje Eksperto išvadoje pateikiamas klausimas ekspertui: „Prašome palyginti UAB „Embalis“ ir UAB „Lintega“ e. komercijos modelio diegimas projektuose sukurtas savitarnos sistemas tarpusavyje, siekiant nustatyti, ar visi darbai atlikti individualiai ir nėra dubliavimo, t. y. ar nebuvo galimo dvigubo finansavimo atvejo?“ Pateikiamas atsakymas, kad abi savitarnos sistemos yra įdiegtos ant (duomenys neskelbtini) platformos; testavimo metu nė vienas iš pateiktų aukščiau ar ataskaitoje prisijungimų neveikė – neteisingi duomenys, el. paštas ar neaktyvus naudotojas, todėl nebuvo galimybės patestuoti pačią sistemą. Kadangi tai yra ta pati sistema, tas pats sprendimas, galima vertinti (yra nemaža tikimybė), kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami – galėjo būti atliekami tik papildomų modifikacijų, funkcionalumo papildymo darbai, nors tai irgi abejotina, nes paprastai yra suteikiamas jau sukurtas sprendimas naudotis ir tik tada klientai teikia pasiūlymus vystymui ir modifikavimui, kurie ne visada būna apmokami. Todėl galima vertinti, kad visi darbai nebuvo atlikti individualiai ir yra aiškus dubliavimo faktas, nes naudojama ta pati sistema, teikiami vienodi prisijungimai. Taip pat ekspertas darė išvadą, kad (duomenys neskelbtini) parduodamas sprendimas yra visiškai tas pats sprendimas, kuriuos kaip savarankiškus savitarnos sprendimo kūrimo rezultatus pateikia projektų vykdytojai Embalis ir Lintega – sprendimai nėra individualūs, o daryti pakeitimai šioms projektų vykdytojams, vertintina, yra minimalūs ir neesminiai (pagal pateiktus GitHub ekranvaizdžius). Tikėtina, kad sprendimai ir/ar sukurtas sprendimų programinis kodas nepriklauso projektų vykdytojams, o jie yra nuomojami, licencijuojami ((duomenys neskelbtini) puslapyje nenurodyta, kokiais pagrindais suteikiama teisė naudotis sprendimu).

Pareiškėja skunde argumentavo, kad Projekto metu sukurta klientų savitarnos sistema buvo sukurta pagal pareiškėjos veiklos specifiką ir poreikius, sprendimas buvo individualizuotas, apėmė konkrečių funkcijų diegimą, reikalingą savitarnai įgyvendinti pagal Aprašą. Projekto veikla įgyvendinta sutarties sąlygomis. Komisija, įvertinusi Sprendimo turinį, jame nurodytą teisinį reglamentavimą, Sutarties nuostatas bei komercinio pasiūlymo turinį, pažymi, kad šiuo atveju Sprendime esant motyvų trūkumui ir nepakankamam faktinio pagrindo susiejimui su teisiniu pagrindu, negalima daryti vienareikšmiškos išvados dėl draudimo kažkuriame Projekto vykdymo etape naudoti rinkoje esančias platformas. Nei Apraše, nei Sutartyje ir jos 1 priede, kuriame pateikiamas Projekto aprašymas ir numatyta Projekto veikla (konkrečiai, klientų savitarnos sprendimų diegimas el. prekybos platformoje), nėra konkrečių reikalavimų dėl sistemos ar įtvirtinto tiesioginio draudimo naudoti egzistuojančias platformas.

Komerciniame pasiūlyme, taip pat ir pareiškėjos su MB „Išskirtinis mąstymas“ sudarytos sutarties priede Nr. 1 pateikiamas pareiškėjos klientų e. savitarnos sistemos kūrimo darbų sąrašas, be

kita ko, funkcionalumo kūrimas (nurodyti moduliai, programavimas, pritaikymas sistemai ir kt.). Pareiškėjos „E. komercijos modelis COVID-19“ įdiegtų e. komercijos modelio sprendimų ataskaitoje (teikiama su GMP)“ išvardinti įdiegti moduliai, pateikiami ekranvaizdžiai. Atsakovės teigimu, Projekto vykdytojas įsigijo prieigą prie esamos platformos minimaliai ją modifikuojant, o ne buvo sukurta sistema atliekant programavimo darbus nuo „0“, atliepiant įmonės poreikius, kaip buvo numatyta komerciniame pasiūlyme. Komisija pažymi, jog nagrinėjamu atveju Agentūra Sprendime nepateikė detalaus komerciniame pasiūlyme numatytų darbų įvertinimo ir nepagrindė, kad šių darbų atlikimas iš esmės yra laikytinas sistemos sukūrimu, atliekant programavimo darbus nuo „0“.

Atsakovės teigimu, klientų savitarnos sprendimo programavimo darbai, kurie buvo numatyti su Paraiška pateiktame komerciniame pasiūlyme ir kurie buvo finansuoti ES lėšomis, nebuvo atlikti pilna apimtimi. Sprendime nurodyta, kad realūs savitarnos sprendimo kūrimo darbai nebuvo atliekami; atlikti tik minimalūs pakeitimai; visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti individualiai ir nesilaikoma fiksuotos sumos nustatymo sąlygų. Komisija pažymi, kad Agentūra Sprendime visiškai nedetalizavo ir nepagrindė, kurie iš komerciniame pasiūlyme bei su MB „Išskirtinis mąstymas“ sudarytos sutarties priede Nr. 1 išvardintų darbų ir kokia konkrečiai apimtimi nebuvo atlikti. Sprendime nėra pateiktas Agentūros atlikto komercinio pasiūlymo vertinimas, nėra pasisakyta kokie darbai pagal komercinį pasiūlymą turėjo būti atlikti, kokie darbai pagal komercinį pasiūlymą nebuvo atlikti ir ar pagal komercinio pasiūlymo sąlygas buvo draudžiama atlikti darbus naudojantis esamomis platformomis, įskaitant platformą (*duomenys neskelbtini*). Todėl nėra aišku, dėl kokių priežasčių Agentūra vertino, kad visi darbai, numatyti komerciniame pasiūlyme, nebuvo atlikti, nors Agentūra Sprendime pripažino, kad buvo atlikti programavimo darbai, nors ir minimalūs. Atsakovė Sprendimą grindžia Taisyklių 444 punktu, kad Projekto vykdytojui išmokėtos lėšos neatitinka fiksuotos sumos sąlygų, kad „išlaidos pagal fiksuotąją sumą yra tinkamos finansuoti tik tuo atveju, jei projekto vykdytojas įgyvendina veiklą projekto sutartyje nustatytais sąlygomis; priešingu atveju visos išlaidos pagal fiksuotąją sumą nėra tinkamos finansuoti“, tačiau Sprendime nenurodo, kurių konkrečiai Projekto Sutartyje nustatytų sąlygų Projekto vykdytojas, įgyvendindamas veiklą, nesilaikė (pažeidė).

Sprendime Agentūra nurodė, kad Projekto vykdytojui išmokėtos lėšos yra nepagrįstos, t. y. yra apmokėta už tą patį sprendimą kelis kartus, nes yra deklaruotas jau anksčiau sukurtas bei minimaliai pakeistas sprendimas, ir neatitinka fiksuotos sumos sąlygų. Pareiškėja skunde pažymėjo, kad Agentūra netiesiogiai kelia dvigubo finansavimo klausimą, nurodydama, kad sprendimas, įdiegtas pareiškėjos projekte, yra identiškas kitame projekte naudotam sprendimui, tačiau šis teiginys nėra pagrįstas jokiais objektyviais duomenimis apie pareiškėjos veiksmus ar pažeidimus. Agentūra Sprendime nurodė, kad sukurta klientų savitarnos svetainė su dar viename projekte pagal deklaruota klientų savitarnos svetainę yra įdiegtos ant (*duomenys neskelbtini*) platformos. Komisija pažymi, kad dėl šių faktinių aplinkybių Sprendime plačiau nepasisakyta, t. y. nenurodyta, kokią reikšmę ši faktinė aplinkybė turi vertinant pareiškėjo galimai padarytus teisės aktų pažeidimus.

Pažymėtina ir tai, kad iš Sprendimo turinio matyti, kad Agentūra priėmė ginčijamą Sprendimą, atlikusi pareiškėjos pasiektų rezultatų ir numatytų išpareigojimų laikymosi vertinimą. Sprendime pacituotos teisės aktų nuostatos, tačiau nėra nurodyta kurį konkrečiai Taisyklių IV skyriaus 27 skirsnio „Projekto užbaigimas ir investicijų tęstinumas“ (336–345 punktai) ar kito skirsnio punktą ir papunktį ir kokią konkrečią jo nuostatą pareiškėja pažeidė atitinkamais veiksmais ar neveikimu. Komisija pažymi, kad Sprendime turi būti aiškiai ir konkrečiai nurodytas teisės aktas ir jo nuostatos, kurios yra pažeistos arba jų nesilaikyta.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) nuosekliai formuoja praktiką, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (LVAT 2018-04-13 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Tinkamas motyvavimas apima ne tik tinkamą teisinio pagrindo nurodymą ir taikymą, bet ir reikalavimą priimame teisės akte nurodyti pagrindinius faktus. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas.

Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, kad būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (žr., pvz., LVAT 2013-11-21 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-2124/2013, 2014-12-08 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-1440/2014). Viešojo administravimo subjektas, priėmęs neigiamas pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-04-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-658/2013). Taigi, institucijos sprendime turi būti nurodyti tokį sprendimą lėmę argumentai ir motyvai. Sprendimas, kuriame nenurodomi išsamūs tokį sprendimą lėmę argumentai ar motyvai, laikomas neatitinkančiu imperatyvių VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatytų reikalavimų. Taigi, Agentūra skundžiamame Sprendime turėjo nurodyti išsamius motyvus ir pagrindus, kuriais remiantis vertino, kad pareiškėja neįgyvendino veiklų Sutartyje nustatytomis sąlygomis.

Komisija taip pat pažymi, jog Taisyklių 195 punkte nustatyta, kad projekto sutartis gali būti keičiama ir nutraukiama šiame Taisyklių skirsnyje nustatyta tvarka nuo projekto sutarties pasirašymo dienos iki visų projekto sutartį pasirašiusių šalių išpareigojimų pagal projekto sutartį įvykdymo dienos, t. y. projekto įgyvendinimo laikotarpiu, poprojektiniu laikotarpiu ir dokumentų saugojimo laikotarpiu, kuris nustatomas vadovaujantis šių Taisyklių 42 skirsniu. Nagrinėjamu atveju Agentūra poprojektiniu laikotarpiu Sprendimu informintame vienašaliame Sutarties pakeitime, keisdama Sutarties 3.2 papunktį, nurodė, kad Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti ir nurodė, kad Projekto vykdytojui išmokėta finansavimo suma ((duomenys neskelbtini)) turės būti gražinta. Tokiu būdu iki vienašalio Sutarties pakeitimo buvusios skirtos pareiškėjai finansavimo sumos (duomenys neskelbtini) apskritai neliko. Sprendimas reiškia visų Projekto išlaidų pripažinimą netinkamomis finansuoti bei visų finansavimo lėšų susigrąžinimą (Sprendimo 1 pastraipa).

Sprendime informintas vienašalis Sutarties pakeitimas, vadovaujantis Taisyklių 184 punktu ir 187.1 papunkčiu, leidžiančiu įgyvendinančiai institucijai vienašaliu sprendimu pakeisti projekto sutartį, kai mažėja projekto tinkamų finansuoti išlaidų suma, didžiausia EK tinkamų deklaruoti išlaidų suma ir (arba) didžiausias galimų skirti projektui finansavimo lėšų dydis, be kita ko, šių taisyklių 184 punkte nurodytu atveju ir dėl to reikia sumažinti projekto sutartyje nurodytą projektui skirtų finansavimo lėšų dydį. Kaip minėta, Taisyklių 184 punkte reglamentuota, jog, vertindama gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, įgyvendinančioji institucija turi įvertinti jų įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Nustačiusi, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, įgyvendinančioji institucija gali tai įtraukti į projekto sutarties keitimo sąlygas arba atlikti vienašalį projekto sutarties keitimą, vadovaudamasi šių Taisyklių 187.1 papunkčiu. Vadinasi, prieš priimant sprendimą dėl vienašalio projekto sutarties keitimo, įgyvendinančioji institucija turi pareigą įvertinti gautos informacijos apie projekto įgyvendinimo nukrypimus įtaką projektui skirtų finansavimo lėšų dydžiui, projekto tinkamumui finansuoti ir projekto atitikčiai šių Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Taisyklių 77 punkte nustatyta, kad „Viso projekto įgyvendinimo metu projektas turi atitikti bendruosius reikalavimus (išskyrus šių Taisyklių 2 priede nustatytas išimtis) ir, kai projektai atrenkami projektų konkurso būdu, specialiuosius (išskyrus atvejus, kai juose nustatytas reikalavimas atitikti strateginio planavimo dokumentą) ir prioritetinius projektų atrankos kriterijus, išskyrus Stebėsenos komiteto patvirtintas išimtis dėl projektų atrankos kriterijų taikymo įgyvendinant projektus.“

Nagrinėjamu atveju Agentūra nenustatė tokių aplinkybių kaip nurodytos Taisyklių 184 punkte, kad projektui turi būti skirta mažiau projekto finansavimo lėšų, nei numatyta projekto sutartyje, ji visas Projekto išlaidas pripažino netinkamomis finansuoti. Esant šioms aplinkybėms, Komisija sprendžia, kad toks visapusiškas vertinimas iš Agentūros pusės, kaip nurodyta Taisyklių 77 punkte, neatliktas, nes nėra detalizuota, kaip Sprendime įvardyta informacija, jog sukurta klientų savitarnos svetainė (duomenys neskelbtini) (kurią galima pasiekti užėjus į [www.lintega.lt](http://www.lintega.lt) -> Savitarna), kartu su dar viename projekte pagal priemonę „E. komercijos modelis COVID-19“ deklaruota klientų savitarnos

svetaine, yra įdiegtos ant (duomenys neskelbtini) platformos ((duomenys neskelbtini)), kurią sukūrė UAB „Išskirtinis mąstymas“, turi įtakos Projekto atitikčiai Taisyklių 77 punkto reikalavimams. Jeigu Projektui buvo keliamas reikalavimas, kad jo įgyvendinimui nenaudojama rinkoje esančių platformų, tai Komisija pasigenda Sprendime aiškaus įvardijimo, kokio iš Taisyklių 77 punkto reikalavimo neatitiko pareiškėjos Projektas jo įgyvendinimo metu.

Komisija taip pat pažymi, jog Sutarties 6.12 papunktyje nustatyta, kad už Sutarties sąlygų nesilaikymą projekto vykdytojui gali būti mažinamas finansavimas arba nutraukiama Sutartis teisės aktų nustatyta tvarka. Sutarties 6.19 papunktyje susitarta, kad, jeigu Sutarties galiojimo metu paaiškėja, jog projekto vykdytojas paraiškoje ir kartu su paraiška pateiktuose dokumentuose ar kituose su paraiškos vertinimu susijusiuose dokumentuose pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją arba nuslėpė vertinimo rezultatams galėjusią turėti įtakos informaciją, įgyvendinančioji institucija turi teisę vienašališku sprendimu nutraukti Sutartį bei susigrąžinti visas išmokėtas projekto finansavimo lėšas. Taisyklių 314.3 papunktyje numatyta, kad įgyvendinančioji institucija, atlikusi įtariamo pažeidimo tyrimą, priimą sprendimą: pažeidimas nustatytas, su juo susijusios projekto išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti bei nutraukiama projekto sutartis, ir (arba) šios išlaidos susigrąžinamos (jei jos buvo apmokėtos projekto vykdytojui), ir (arba) šios išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti projekto vykdytojo teikiamuose mokėjimo prašymuose (jeigu netinkamos finansuoti su pažeidimu susijusios projekto išlaidos projekto vykdytojui dar neapmokėtos ir pateiktas ar teikiamas mokėjimo prašymas bus tvirtinamas). Taisyklių 190 punkte nustatyta, kad įgyvendinančioji institucija, suderinusi su ministerija, turi teisę nutraukti projekto sutartį Taisyklių 188 punkte nustatytais atvejais, priėmusi Taisyklių 314.3.1 papunktyje nurodytą sprendimą dėl pažeidimo, taip pat kitais atvejais, kai projekto vykdytojas nevykdo projekto sutarties sąlygų. Visa tai Komisijai suponuoja, jog tuo atveju, kai finansavimas nemažinamas, o visos susijusios projekto išlaidos pripažįstamos netinkamomis finansuoti ir susigrąžinama visos išmokėtos projekto finansavimo lėšos, taikytina pažeidimo tyrimo procedūra ir (arba) vienašališku sprendimu projekto sutarties nutraukimo procedūra.

Nagrinėjamu atveju susidaro situacija, kai Agentūra Sprendimu vienašališkai pakeitė Sutartį (jos 3.2 papunktį, Sutarties 2 priedo 3 ir 4 dalis), nustatydamą, kad Projekto vykdytojui projektui įgyvendinti skiriama 0 Eur (nulis eurų) Projektui skirtų finansavimo lėšų Sutarties 3.1 papunktyje nurodytoms tinkamoms finansuoti išlaidoms apmokėti, atitinkamai visos Projekto išlaidos tenka pareiškėjai, tačiau taip pat nustato (4 punktu), kad visos kitos Sutarties ir jos priedų sąlygos lieka galioti. Vadinas, nors pareiškėja nebetenka finansavimo ir turi jį gražinti pagal Sprendimą, tačiau pareiškėjai išlieka sutartinės prievolės, pvz.: saugoti dokumentus (Sutarties 6.1 papunktis); teikti ataskaitas (Sutarties 6.2 papunktis); užtikrinti investicijų tęstinumą (Sutarties 6.4 papunktis); sutikimas, kad apie Projektą skelbiama [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt) (Sutarties 6.9 papunktis); informuoti Agentūrą apie pareiškėjos planuojamą dalyvių pasikeitimą (Sutarties 6.15 papunktis), informuoti apie įgyvendinamą ir įgyvendintą projektą Taisyklių VII skyriaus 37 skirsnyje nustatyta tvarka (Sutarties 6.17 papunktis), kt. Komisijos vertinimu tokia situacija, kai Sprendimo sukelti padariniai pareiškėjai lemia ne tik viso gauto finansavimo gražinimą, bet ir toliau vykdytinas sutartines pareigas, neatitinka proporcingumo ir atsakomybės už priimtus sprendimus principų (VAĮ 10 straipsnio 3 dalies 1 ir 10 punktai).

Atsižvelgdama į LVAT praktiką ir įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, vadovaudamasi aptartu teisiniu reglamentavimu, Komisija daro išvadą, kad Sprendimas nėra aiškus, neturi reikiamo ir aiškaus faktinio ir teisinio pagrindimo, reikiamos individualios argumentacijos ir motyvų, kuriais remiantis priimamas sprendimas visas pareiškėjos Projekto išlaidas pripažinti netinkamomis finansuoti ir jas susigrąžinti bei tvirtinamas vienašalis Sutarties pakeitimas, taigi, Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje (5 ir 6 punktuose) įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, todėl naikintinas.

Atsakovė 2025-06-19 elektroniniu paštu pateikė Komisijai prašymą (Komisijoje registruotas 2025-06-20, reg. Nr. (duomenys neskelbtini)), kuriame nurodė pareiškėjos projektą vertinusi ekspertą. Prašė eksperto tapatybės pareiškėjai neatskleisti ir ją laikyti nevieša bylos medžiaga. Nurodė, kad ekspertines išvadas teikiančių ekspertų tapatybės ir duomenų Agentūra, vadovaudamasi Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos aprašo 21.3 papunkčiu bei Viešosios įstaigos Inovacijų agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašo 10.1 papunkčiu (jei nėra gautas eksperto sutikimas dėl jo tapatybės atskleidimo), tretiesiems asmenims neatskleidžia, siekdama išvengti galimo

poveikio ekspertui; Agentūros vertinimu, ne eksperto vardas ir pavardė parodo jo kompetenciją, bet patirtis ir išsilavinimas, kurie matomi ir iš nuasmeninto gyvenimo aprašymo; yra priimtas ne vienas teismų bei Komisijos sprendimas ekspertų nuasmenintus duomenis pripažinti nevieša bylos medžiaga, kadangi Agentūros pateikti nuasmeninti ekspertų duomenys yra pakankami rungtyniškumo principui bei pareiškėjų teisei į visapusišką ir objektyvų bylos nagrinėjimą užtikrinti. Duomenys apie projektą vertinusio eksperto asmenį neįtakoja pareiškėjų teisių ir teisėtų interesų gynimo, neriboja jų procesinių teisių įgyvendinimo. Dėl šio atsakovės prašymo Komisija pažymi, kad Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša (neteikiama susipažinti ir daryti kopijų proceso dalyviams). Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 49 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad proceso šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagą, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo neteikti jų susipažinti ir kopijuoti; dėl to teismas priima nutartį. Nagrinėjamu atveju Agentūra nurodė pareiškėjos projektą vertinusių ekspertų ir prašė eksperto tapatybės pareiškėjai neatskleisti ir ją laikyti nevieša bylos medžiaga. Teikdama prašymą, atsakovė remiasi Agentūros direktoriaus 2018-01-31 įsakymu Nr. R1-016(1.3) patvirtinto Viešosios įstaigos Inovacijų agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašo 10.1 papunkčiu, įpareigojančiu neatskleisti konfidencialios informacijos tretiesiems asmenims. Komisija, įvertinusi Agentūros argumentus dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša, juos laiko pagrįstais. Pažymėtina, kad atsakovės pateikti į bylą duomenys (eksperto nuasmenintas gyvenimo aprašymas) pakankami rungtyniškumo principui bei pareiškėjos teisei į visapusišką ir objektyvų bylos nagrinėjimą užtikrinti. Atsižvelgiant į tai, Komisija Agentūros 2025-06-19 pateiktą prašymą, kuriame nurodyta pareiškėjos projektą vertinusio eksperto tapatybę, pripažįsta nevieša bylos medžiaga, neteikiant jos susipažinti ir kopijuoti bylos šalims ir (ar) jų atstovams.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 49 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

**n u s p r e n d ž i a :**

Pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „Lintega“ skundą tenkinti.

Panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025-04-07 sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) netinkamų išlaidų nustatymo ir visų projekto lėšų grąžinimo (vienašalis pakeitimas Nr. 1)“.

Pripažinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025-06-19 elektroniniu paštu pateiktą prašymą (Komisijoje registruotas 2025-06-20, reg. Nr. (duomenys neskelbtini) nevieša bylos medžiaga, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti bylos šalims ir (ar) jų atstovams.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Edvardas Jucius

Komisijos nariai

Giedrius Jakubėnas

Remigijus Kalašnykas