



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 18 d. Nr. 21RE2-246 (AG2-191/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. rugsėjo 17 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. rugpjūčio 5 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X.Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma:

1) panaikinti Agentūros (*data neskelbtina*) sprendimus Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*), Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) (pastaba, Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimas Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*)) ir (*data neskelbtina*) sprendimas Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*)); toliau – kartu ir Sprendimai);

2) įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Skunde pareiškėja nurodo, jog jai reikalinga kito asmens pagalba. Paaškina, jog ilgai ir stipriai serga (*duomenys neskelbtini*), kuri progresuoja ir (*duomenys neskelbtini*). Teigia, jog (*duomenys neskelbtini*). Ši liga sukelia (*duomenys neskelbtini*). Dėl (*duomenys neskelbtini*) problemų (*duomenys neskelbtini*) ir problemų su (*duomenys neskelbtini*). Paaškina, kad nustatyta MRT diagnozė – (*duomenys neskelbtini*). Nurodo, jog bus operacija. Todėl negali (*duomenys neskelbtini*). Kiek gali vaikšto su (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*). Visos funkcijos (*duomenys neskelbtini*). MRT parodė, kad (*duomenys neskelbtini*). Kadangi buvo atlikti nauji tyrimai, buvo nustatytos naujos diagnozės: (*duomenys neskelbtini*), prašo peržiūrėti ginčijamus Sprendimus. Nurodo, jog pagal Klausimyną (pastaba, individualios pagalbos poreikio klausimynas; toliau – ir Klausimynas) surinko (*duomenys neskelbtini*) balus, dėl ligos (*duomenys neskelbtini*) balus. Savijauta

labai blogėja. (*duomenys neskelbtini*) tyrimas, (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*) ir t.t. Su nustatytu dalyvumo lygiu (*(duomenys neskelbtini) proc.*) sutinka.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. rugpjūčio 11 d. pateikė atsiliepiamą į skundą, kuriuo prašo pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė nurodo, jog pareiškėja su (*data neskelbtina*) prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą. Agentūros Klaipėdos I teritorinis skyrius (toliau – ir Teritorinis skyrius) (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pareiškėjai nustatė (*duomenys neskelbtini*) proc. dalyvumo lygį dėl priežasties „ligos arba būklės“ nuo (*datos neskelbtinos*). Taip pat Teritorinis skyrius (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pareiškėjai nustatė (*duomenys neskelbtini*) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį nuo (*datos neskelbtinos*) ir tos pačios dienos sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*) nusprendė pareiškėjai nenustatyti lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio (toliau – ir automobilio kompensacijos poreikis). Nesutikdama su teritorinio skyriaus (*data neskelbtina*) priimtais sprendimais, pareiškėja su (*data neskelbtina*) skundu ir (*data neskelbtina*) skundo patikslinimu kreipėsi į Agentūros direktorių.

Paaiškina, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (*data neskelbtina*) priėmė naują sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*), kuriuo nusprendė pareiškėjai nustatyti (*duomenys neskelbtini*) proc. dalyvumo lygį nuo (*data neskelbtina*) neterminuotai. Taip pat Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* nusprendė pakeisti teritorinio skyriaus Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* dalyje dėl termino ir pareiškėjai nustatyti (*duomenys neskelbtini*) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį neterminuotai. Be to, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius Sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus Sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, kuriuo pareiškėjai automobilio kompensacijos poreikis nenustatytas.

Atsakovė nurodo, jog pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – ir kompensacijos poreikis) vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 „Dėl Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kompensacijos poreikio aprašas), jo priedais. Pažymi, jog vadovaujantis Kompensacijos poreikio aprašo 16 punktu, kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį funkcionavimo lygmenį (Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedas „Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas“) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant Klausimyną (Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašo aprašas) 3 priedas).

Nurodo Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo (toliau – ir ANTAPI) 20 straipsnyje įtvirtintus galimus nustatyti kompensacijos poreikio lygius.

Pažymi, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Kompensacijos poreikio aprašo 54 punktu, išnagrinėjo byloje esančius ir Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje (toliau – ir ESPBI IS) esančių medicininių dokumentų duomenis ir priėmė skundžiamą Sprendimą Nr. STS-4101.

Nurodo, jog (*data neskelbtina*) Agentūros darbuotojui susisiekus su pareiškėja telefonu buvo

pakartotinai pildomas ir vertinamas Klausimynas. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje pakartotinis pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimas buvo atliktas remiantis byloje, ESPBI IS esančių medicininių dokumentų ir Klausimyno duomenimis.

Paaiškina, jog Agentūra, nustatydamą bazinio funkcionavimo lygmenį, vertina ar asmens sveikatos būklė atitinka bent vieną iš kriterijų, nurodytą Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedas) (toliau – ir Kriterijų sąrašas). Jeigu asmens sveikatos būklė atitinka daugiau nei vieną bazinį funkcionavimo lygmens kriterijų, nurodytą Kriterijų sąrašė, vertinama pagal tą kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę (Kompensacijos poreikio aprašo 27 punktą).

Teigia, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, objektyviai ir visapusiškai išnaginėjo asmens byloje ir ESPBI IS esančius medicininius duomenis dėl (*data neskelbtina*) viešosios įstaigos (toliau – ir VŠĮ) (*duomenys neskelbtini*) siuntime į Agentūrą (toliau – ir Siuntimas) ir medicininiuose dokumentuose nurodytų diagnozių pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, toliau – ir TLK-10-AM) kodus.

Nurodo, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius vertindamas pareiškėjos kompensacijos poreikį dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (*duomenys neskelbtini*), vadovavosi Kriterijų sąrašo 37 punktu (ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai) ir nustatė 40 balų bazinio funkcionavimo lygmenį, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Sveikatos būklė patvirtinta (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos, (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos, (*duomenys neskelbtini*) siuntimo į Agentūrą duomenimis. Paaiškina, jog mažesnę bazinio funkcionavimo lygmens vertę turintis Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedo 27 punkte nurodytas kriterijus nebuvo nustatytas, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai. Pažymi, kad asmeniui nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių žemesnių verčių kitų Kriterijų sąrašo punktų reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjai buvo nustatytas bazinis funkcionavimo lygmuo – (*duomenys neskelbtini*) balų.

Nurodo, jog nustatant kompensacijos poreikį pildomas Klausimynas, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais. Vadovaujantis Kompensacijos poreikio aprašo 29 punktu, užpildytame Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientams.

Taip pat nurodydamą Kompensacijos poreikio aprašo 33 punktą, paaiškina, jog nagrinėjamu atveju, Agentūros Vilniaus V teritorinio skyriaus specialistų (*data neskelbtina*) užpildyto Klausimyno balų suma buvo (*duomenys neskelbtini*). Pakartotinio vertinimo metu Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje (*data neskelbtina*) perpildyto Klausimyno balų suma – (*duomenys neskelbtini*). Vadovaujantis Kompensacijos poreikio aprašo 29.3 papunkčiu, kai klausimyno balų suma yra 98–148 balai, ji prilyginama koeficientui 0,9. Pritaikius minėtą asmens savarankiškumo koeficientą nustatyta (*duomenys neskelbtini*) balų suma ($(\text{duomenys neskelbtini}) \times 0,9$).

Paaiškina, kad vadovaujantis Kompensacijos poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, kai kompensacijos poreikis buvo įvertintas (*duomenys neskelbtini*) balais, asmeniui buvo nustatytas (*duomenys neskelbtini*) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis. Teigia, kad atsižvelgiant į asmeniui diagnozuotus sveikatos funkcinius sutrikimus ir įvertinus, kad asmens sveikatos sutrikimai yra nekintančio pobūdžio, nėra objektyvių priežasčių asmens sveikatos sutrikimui pasikeisti ir vadovaujantis ANTAPI 20 straipsnio 3 dalies 5 punktu ir Kompensacijos poreikio aprašo 43 punkto nuostatomis (kompensacijos poreikio termino pradžia yra laikoma prašymo nustatyti kompensacijos poreikį Agentūroje gavimo diena), kompensacijos poreikis buvo nustatytas nuo (*data neskelbtina*) neterminuotai.

Nurodo, jog automobilio kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Kompensacijos poreikio aprašo 2 priedo Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų

sąrašė (toliau – ir Automobilio kriterijų sąrašas) nurodytus kriterijus.

Pažymi, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindamas pareiškėjos automobilio kompensacijos poreikį nustatė, kad Siuntime, asmens byloje ir ESPBI IS esančiuose medicininiuose dokumentuose nurodytų susirgimų sunkumo laipsnis ir jų sukelti funkciniai sutrikimai neatitinka Automobilio kriterijų sąrašo: 1 punkto – pareiškėjai nenustatytas bent vienos kojos paralyžius arba ryški parezė (esant monoparezėi ar plegijai, paraparezėi ar plegijai, hemiparezėi ar plegijai, tetraparezėi ar plegijai) (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių). *(duomenys neskelbtini)* gydytojo konsultacijos, *(duomenys neskelbtini)* konsultacijos duomenimis asmeniui nustatyta *(duomenys neskelbtini)*; 2 punkto – nenustatytas sunkus judėjimo ir atramos sistemos funkcinis sutrikimas. Nėra objektyvių duomenų apie nuolatinį atramos – judėjimo aparato pažeidimą ar raumenų–skeleto sistemos ligą, sukėlusią ilgalaikį, sunkų judėjimo sutrikimą. Nėra aprašyta visiška negalia, būdinga sunkiems judėjimo sutrikimams; 5 punkto – asmeniui nenustatytas abiejų kojų lėtinis veninės kraujotakos nepakankamumas (abiejų kojų lėtinė venų liga), C5–C6 klasės klasifikacija pagal CEAP (angl. Classification for Clinical, Etiological, Anatomical and Pathophysiological) klasifikaciją (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių). *(duomenys neskelbtini)* konsultacijų duomenimis asmeniui nustatyta *(duomenys neskelbtini)*.

Teigia, kad vadovaujantis aukščiau išdėstytu, Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus Sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, kuriuo pareiškėjai automobilio kompensacijos poreikis nenustatytas. Pažymi, kad pareiškėjai nėra diagnozuota kitų ligų arba būklių, dėl kurių būtų galima taikyti kitus Automobilijų kriterijų sąrašo punktus, todėl pareiškėjai automobilio kompensacijos poreikis nebuvo nustatytas.

Nurodo, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Kompensacijos poreikio aprašo 54 punktu, numatančiu, kad pakartotinis automobilio kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą, išnaginėjo byloje esančius ir ESPBI IS esančių medicininių dokumentų duomenis.

Pažymi, kad Kompensacijos poreikio aprašo 8 punktas nustato, kad asmuo kompensacijos poreikiui ir automobilio kompensacijos poreikiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt. Agentūra, vertindama asmens kompensacijos poreikį ir automobilio kompensacijos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą atsako ją suteikęs gydytojas specialistas.

Atkreipia dėmesį, kad pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam kompensacijos poreikio ir (ar) automobilio kompensacijos poreikiui vertinimui.

Pareiškėjos skundo argumentus „*(duomenys neskelbtini)*“, „*(duomenys neskelbtini)*“ vertina kritiškai, nes pareiškėjai plegija (t. y. visiškas paralyžius) nenustatyta, priešingai, pastarojoje minėtoje konsultacijoje nurodyta *(duomenys neskelbtini)*. Mano, jog TLK-10-AM kodas *(duomenys neskelbtini)* konsultacijoje nurodytas žymint *(duomenys neskelbtini)*, o ne visišką jėgos / judesio išnykimą, kaip ir nurodyta toliau *(data neskelbtina)* konsultacijoje – *(duomenys neskelbtini)*, kuri, atsižvelgiant į pareiškėjos galūnių jėgos matavimų rezultatus negali būti laikoma ryškia. Pažymi, jog kaip minėta anksčiau Kompensacijos poreikio aprašo 54 punktas, numato, kad pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Kompensacijos poreikio aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju

atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Teigia, kad atsižvelgiant į tai, kad (*duomenys neskelbtini*) konsultacija parengta po Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimų Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* ir Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* priėmimo, todėl šia konsultacija remtis pakartotinio vertinimo metu Agentūros Sprendimų kontrolės skyriuje nebuvo galimybės. Taip pat pažymi, kad minėtoje (*duomenys neskelbtini*) konsultacijoje nurodytas galūnių jėgos sumažėjimas, jeigu ir būtų vertintas pakartotinio kompensacijos poreikio ir (ar) automobilio kompensacijos poreikio vertinimo metu, vis tiek nebūtų turėjęs įtakos minėtų negalios poreikių vertinimui, nes nenurodytas visos galūnės jėgos sumažėjimas ir distaliai, ir proksimaliai iki 1–2 balų ar mažiau (neatitiktų Kriterijų sąrašo 27 punkto – monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai, arba kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) funkcijos sutrikimai; neatitiktų Automobilio kriterijų sąrašo 1 punkto – bent vienos kojos paralyžius arba ryški pararezė).

Teigia, kad pareiškėjos teiginys dėl (*duomenys neskelbtini*) sutrikimo negali būti laikomas pagrindu dėl mažesnės bazinio funkcionalumo vertės Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedo 7 punkte nurodyto kriterijaus (Sunkus, progresuojantis, gydymui atsparus kvėpavimo sistemos funkcijos sutrikimas, kai FEV1 yra mažiau nei 40 % normos dydžio ir FEV1/FVC – mažiau nei 70 % arba DLCO – mažiau nei 40 % normos dydžio, arba VO2 max \leq 15 ml/(kg/min), arba arterinio kraujo pO2 \leq 55 mm Hg, arba $<$ 60 mm Hg, kai taikoma nuolatinė deguonies terapija) taikymo, nes (*duomenys neskelbtini*) konsultacijoje nurodyta (*duomenys neskelbtini*).

Argumentuoja, jog pareiškėjos teiginiai, kad (*duomenys neskelbtini*), patvirtina tokį patį pareiškėjos judėjimo sutrikimo sunkumą kaip ir skundžiamame Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, kuriame nurodyta „(*duomenys neskelbtini*)“, t. y. pareiškėja gali judėti su technine judėjimo pagalbos priemone.

Pareiškėjos teiginį, jog jai nustatytas (*duomenys neskelbtini*), vertina kritiškai, nes (*duomenys neskelbtini*) gydytojo konsultacijoje 3.2 papunktyje nurodyta (*duomenys neskelbtini*).

Teigia, kad kitos pareiškėjos skunde nurodytos ligos arba būklės yra jau įvertintos pakartotinio kompensacijos poreikio vertinimo metu (pvz., (*duomenys neskelbtini*) vertinant kompensacijos poreikį) arba nesąlygoja funkcinio sutrikimo, kuris atitiktų, Kriterijų sąrašo nurodytų kriterijų apibrėžtis (pvz.: (*duomenys neskelbtini*) Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedo 14 punkto; (*duomenys neskelbtini*) Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedo 30 punkto) arba Automobilių kriterijų sąrašo punktuose nurodytų kriterijų.

Pažymi, kad Agentūra vertina ne sveikatos būklę, t. y. vertinamos ne pavienės diagnozės, nurodyta liga ar asmens patirta trauma, bet atliekamas kompleksinis funkcinių sutrikimų, išlikusių po pilnaverčio kompleksinio gydymo, o ne ligos (-ų) paūmėjimo metu, vertinimas. Agentūra pagal paskirtą kompetenciją ir vykdomas funkcijas nėra įgaliota revizuoti gydančių gydytojų parengtus medicininius dokumentus, pasisakyti dėl jų pagrįstumo ar tiesiogiai tirti asmens sveikatos būklę (stebėti asmens sveikatos būklę, atlikti reikalingus tyrimus, apžiūrą ar skirti gydymą ir pan.).

Paaikrina, kad Agentūros teritorinis skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami kompensacijos poreikį ir automobilio kompensacijos poreikį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotus organizmo funkcijų sutrikimus. Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitokius, su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Pažymi, kad Agentūros specialistai kompensacijos poreikio ir automobilio kompensacijos poreikio vertinimo metu atlieka asmens byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, todėl priimdami sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis, ne tik siuntimu į Agentūrą. Pareiškėjos ginčijami Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimai buvo priimti specialų

išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų (Agentūros vertinimus atliekantiems specialistams yra keliami specialūs reikalavimai). Taip pat pažymi, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus medicininiais tyrimais ir dokumentų duomenimis (žr. Lietuvos Respublikos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2010 m. lapkričio 29 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A759-2122/2010, 2012 m. balandžio 30 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-328/2012). Atkreipia dėmesį, kad kompensacijos poreikio ir automobilio kompensacijos poreikio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri kompensacijos poreikį ir automobilio kompensacijos poreikį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai vadovavosi kompensacijos poreikio ir automobilio kompensacijos poreikio vertinimą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas dėl kompensacijos poreikio buvo priimtas taikant atitinkamą Kompensacijos poreikio aprašo 1 priedo kriterijų, remiantis objektyviais medicininiais duomenimis (gydytojų konsultacijų išrašais, tyrimų rezultatais, objektyvia sveikatos būklės vertinimo informacija). Sprendime taip pat išsamiai paaiškinta, kodėl netaikyta mažesnę bazinio funkcionavimo lygmens vertę turintis kriterijus, nurodyti konkretūs medicininiai dokumentai, kuriais remtasi. Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas dėl automobilio kompensacijos poreikio buvo priimtas taikant atitinkamas Kompensacijos poreikio aprašo nuostatas, remiantis objektyviais medicininiais duomenimis (gydytojų konsultacijų išrašais, tyrimų rezultatais, objektyvia sveikatos būklės vertinimo informacija). Daro išvadą, jog Agentūra pareiškėjos kompensacijos poreikio ir automobilio kompensacijos poreikio vertinimą atliko pagal jai teisės aktų nustatytą kompetenciją teisėtai ir pagrįstai įgyvendindama ANTAPI ir jo pagrindu priimtų Kompensacijos poreikio aprašo nuostatas.

Teigia, jog tai, kad pareiškėjos netenkina skundžiamo sprendimo motyvai ir (ar) pareiškėja nesutinka su priimtais sprendimais dėl kompensacijos poreikio ir automobilio kompensacijos poreikio, nesudaro pagrindo išvadai, kad Agentūros priimti sprendimai neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ) nuostatų ar priimti nesilaikant teisės aktų reikalavimų. Nurodo, jog LVAT praktikoje konstatuota, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 89 straipsnio 1 dalies 3 punktu (dabar – 91 straipsnio 1 dalies 3 punktas, redakcija nuo 2024 m. lapkričio 7 d.), atitinkamas individualus administracinis aktas gali būti pripažintas neteisėtu tik tuo atveju, jei teismas konstatuoja, jog jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą; nežymūs, neesminiai atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo procedūros pažeidimai, kurie neturi jokios įtakos sprendimo pagrįstumui, teismų praktikoje paprastai nelaikomi pagrindu pripažinti sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti Administracinių bylų teisenos įstatymo 89 straipsnio 1 dalies 3 punkte (dabar – 91 str. 1 d. 3 p., redakcija nuo 2024 m. lapkričio 7 d.) numatytu pagrindu; nustatant, ar buvo pažeistos atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo pagrindinės procedūros ir taisyklės, turi būti atsižvelgiama į atitinkamo akto priėmimo procedūrai nustatytus teisės aktų reikalavimus (žr. pvz. LVAT 2022 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-590-629-2022).

Pareiškėjai ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėja skunde informavo, kad Komisijos posėdyje nedalyvaus. Atsakovė atsiliepime nurodė, kad sutinka su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų

kompensacijos poreikio“ bei (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja viešosios įstaigos (minėta, toliau – ir VŠĮ) (*duomenys neskelbtini*) siuntimu į Agentūrą buvo siunčiama dalyvumo lygio nustatymui pasibaigus terminui (minėta, toliau – ir Siuntimas). Siuntime nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: pagrindinė diagnozė – (*duomenys neskelbtini*); susijusios diagnozės (*duomenys neskelbtini*).

Pareiškėja (*data neskelbtina*) prašymu, reg. Nr. DNS-*(duomenys neskelbtini)*, nustatyti negalia kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį.

Agentūros teritorinis skyrius (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*), vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 27.7 papunkčiu, pareiškėjai nustatė (*duomenys neskelbtini*) procentų dalyvumo lygį ir (*duomenys neskelbtini*) procentų netekto dalyvumo lygį. Klausimyno balų sumą nurodė (*duomenys neskelbtini*) balų.

Agentūros teritorinis skyrius (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*), vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, pareiškėjai nustatė (*duomenys neskelbtini*) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį.

Agentūros teritorinis skyrius (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*), vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu nusprendė nenustatyti automobilio kompensacijos poreikio.

Pareiškėja (*data neskelbtina*) skundu, reg. Nr. SK-*(duomenys neskelbtini)*, kreipėsi į Agentūrą, prašydama peržiūrėti sprendimą dėl automobilio kompensacijos poreikio. Nurodytame skunde pareiškėja nurodė, jog (*duomenys neskelbtini*). (*duomenys neskelbtini*) liga nuolat progresuoja, (*duomenys neskelbtini*). Nurodoma, kad kažkodėl buvo vertintos tik lengvos ligos, o sunkios ligos nevertintos, kriterijų limitas išnaudotas (klausia, kaip taip gali būti, jei liga yra). Taip pat prašė peržiūrėti papildomus dokumentus.

Pareiškėja (*data neskelbtina*) skundu kreipėsi į Agentūros direktorių, nurodydama, jog nesutinka su teritorinio skyriaus Sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* ir Sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*. Aptariamame skunde pareiškėja nurodė, jog būklė blogėja. Nesutinka su lengvos ligos vertinimu ir klausia, kodėl nebuvo vertinamos sunkios ligos ir ką reiškia kriterijų limitas išnaudotas. Nurodo, jog labai (*duomenys neskelbtini*). Padedą (*duomenys neskelbtini*) ir šeima. Nurodo, jog prideda papildomus dokumentus.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašu, (*data neskelbtina*) raštu Nr. R-*(duomenys neskelbtini)* informavo pareiškėją, kad vertinimo terminas pratęstas 10 darbo dienų.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl dalyvumo lygio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*) nuspręsta priimti naują sprendimą pareiškėjai nustatyti (*duomenys neskelbtini*) proc. dalyvumo lygį ir (*duomenys neskelbtini*) proc. netekto dalyvumo lygį. Sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* nurodyta, jog Sprendimų kontrolės skyrius (*data neskelbtina*) elektroninių ryšių priemone (telefonu) iš naujo užpildė Klausimą, surinkti (*duomenys neskelbtini*) balai (Teritoriniame skyriuje buvo surinkti (*duomenys neskelbtini*) balų), gautas galutinis dalyvumo lygis balais – (*duomenys neskelbtini*), kuris patenka į intervalą nuo 206–230, todėl, skirtingai nei Teritoriniame skyriuje, nustatomas (*duomenys neskelbtini*) proc. dalyvumo lygis.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*) nusprendė pakeisti Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* dalyje dėl termino ir pareiškėjai nustatyti (*duomenys neskelbtini*) lygio individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį neterminuotai.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (*data neskelbtina*) sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ (minėta, toliau – ir Sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*) nusprendė nekeisti Sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, kuriuo pareiškėjai lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikis nenustatytas, ir nusprendė nenustatyti automobilio kompensacijos poreikio.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ANTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. A1-765/V-1530 (minėta, toliau – Kompensacijų poreikio aprašas), ir kiti teisės aktai.

Pažymėtina, jog atsakovė pagal vykdomų funkcijų apimtį bei paskirtį, veiklos pobūdį, turimus įgaliojimus priskirtina viešojo administravimo subjektams, todėl savo veikloje privalo vadovautis ir VAĮ nuostatomis.

VAĮ 3 straipsnio 4 punkte įtvirtintas įstatymo viršenybės principas reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia ir pareiga imtis aktyvių veiksmų, padėti, elgtis rūpestingai ir atidžiai. Atsakingo valdymo (gero administravimo) principas, be kita ko, įtvirtina viešojo administravimo subjekto pareigą imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (minėta, toliau – ir LVAT) 2015 m. liepos 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1547-502/2015).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktuose nustatyta, kad administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai (LVAT 2021 m. gruodžio 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3014-968/2021). Taigi, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Viešojo administravimo sistemai priklausančių kompetentingų institucijų sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijos sprendimą. Sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas. Individualus administracinis aktas turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar laikantis tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo, įgalinanti teismą, nagrinėjantį tokią bylą, skundžiamą viešojo administravimo subjekto individualų administracinį aktą panaikinti (LVAT 2012 m. kovo 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-212/2012). Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo

administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022 ir kt.).

LVAT yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, priimant ginčijamą sprendimą, ar buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019).

Nagrinėjant šį ginčą dėl Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimų teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjos skunde nurodytų pažeidimų apimtį, Komisija vertins, ar ginčijami Sprendimai buvo priimti laikantis teisės aktų reikalavimų.

Dėl Sprendimo Nr. STS-(duomenys neskelbtini) teisėtumo

Minėta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį pareiškėjos individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimą, priėmė Sprendimą Nr. STS-(duomenys neskelbtini), kuriuo nusprendė pakeisti Agentūros Teritorinio skyriaus Sprendimą Nr. STS-(duomenys neskelbtini) dalyje dėl termino ir nustatyti pareiškėjai (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį neterminuotai. Sprendime Nr. STS-(duomenys neskelbtini) vadovautasi Siuntime nurodytomis diagnozėmis.

Sprendime Nr. STS-(duomenys neskelbtini), vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį, taikyta pagrindinė diagnozė (kuri numato mažiausią skaitinę vertę balais ir daro didžiausią įtaką) (duomenys neskelbtini), atitinkanti Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo (Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedas) 37 punktą ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus (duomenys neskelbtini) pareiškėjai diagnozuotas (duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (duomenys neskelbtini) konsultacijos, (duomenys neskelbtini) konsultacijos, (datos neskelbtinos) epikrizės ir Siuntimo duomenimis. Mažesnę bazinio funkcionavimo lygmens vertę turintis 27 kriterijus nenustatytas, nes mediciniais dokumentais nepatvirtinta monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai.

Sprendime Nr. STS-(duomenys neskelbtini), vertinant bazinio funkcionavimo lygmenį individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti, netaikyta (-os) diagnozė (-ės), neatitinkanti (-čios) bazinio funkcionavimo lygmens kriterijų sąrašo kriterijų: (duomenys neskelbtini).

Sprendime Nr. STS-(duomenys neskelbtini) nurodyta, jog bazinio funkcionavimo lygmens balas: (duomenys neskelbtini). Klausimyno balų suma yra (duomenys neskelbtini) balai, todėl, vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 29.3 papunkčiu, taikytinas koeficientas 0.9. Balų skaičius individualios pagalbos kompensacijos poreikiui nustatyti gautas bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtą balą, turintį mažiausią skaitinę vertę, dauginant iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento 0.9. Vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 33.4 papunkčiu, Sprendimų kontrolės skyrius nustatė (duomenys neskelbtini) lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikį. Individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas nuo (data neskelbtina) iki neterminuotai.

Sprendime Nr. STS-(duomenys neskelbtini) taip pat nurodyta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius (data neskelbtina) elektroninių ryšių priemone (telefonu) iš naujo užpildė Klausimyną, gauti (duomenys neskelbtini) balai (Teritoriniame skyriuje užpildyto Klausimyno balų suma – (duomenys neskelbtini)), patenka į tą patį intervalą 98–148, todėl Klausimyno koeficientas lieka nepakitęs – 0,9 ir priimti kitokį sprendimą nei Teritoriniame skyriuje nėra pagrindo. Sprendimas priimtas (data neskelbtina) individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu.

Kompensacijų poreikio aprašas reglamentuoja dokumentų, reikalingų individualios pagalbos kompensacijos poreikiui <...> nustatyti, parengimo ir pateikimo Agentūrai tvarką, individualios pagalbos kompensacijos poreikio nustatymo tvarką, nustato kriterijus, kuriais vadovaujantis nustatomas šis poreikis (Kompensacijų poreikio aprašo 1 punktą). Kompensacijų poreikių aprašo 2 punkte nustatyta, jog teisę į kompensacijos poreikio nustatymą turi asmenys, kuriems taikomas ANTAPI. Individualios pagalbos kompensacijos poreikį nustato Agentūra (Kompensacijų poreikių aprašo 3 punktą). Pagal Kompensacijų poreikių aprašo 4 punktą asmenims gali būti nustatyti šie kompensacijos poreikiai: 4.1 pirmo, antro, trečio arba ketvirto lygio individualios pagalbos kompensacijos poreikis <...>. Kompensacijų poreikių aprašo 16 punkte nustatyta, jog individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Kompensacijų poreikių aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Agentūros teritorinis skyrius, vertindamas individualios pagalbos kompensacijos poreikį: užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (<...> Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas, kai kompensacijos poreikis vertinamas pilnamečiams arba asmenims iki pilnametystės, jeigu jie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu (toliau kartu – klausimynas)), pagal kurį įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo). Jeigu individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis vertinamas kartu su dalyvumo ar neįgalumo lygiu, naudojamas dalyvumo ar neįgalumo lygio nustatymo metu užpildytas klausimynas (Kompensacijų poreikių aprašo 18.2.1. punktą); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (Kompensacijų poreikių aprašo 18.3 punktą). Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, bazinio funkcionavimo lygmens kriterijui priskirtas balas (vertinama pagal kriterijų, kuris numato mažesnę balų skaitinę vertę) dauginamas iš individualios kompensacijos poreikio koeficiento (Klausimyne nurodytų balų suma prilyginama asmens savarankiškumo koeficientui) ir gautas balų skaičius prilyginamas individualios kompensacijos poreikio lygiui (Kompensacijų poreikių aprašo 27, 29 ir 33 punktai).

Kompensacijų poreikių aprašo 51 punkte ir 53.1 papunktyje numatyta, jog Agentūros teritorinių skyrių sprendimai nevertinti asmens kompensacijos poreikio ir sprendimai dėl kompensacijos poreikio gali būti skundžiami Agentūros direktoriui, kurio įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, kurio taisyklės taikomos kompensacijų poreikį vertinant teritoriniame skyriuje. Pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas Kompensacijų poreikių aprašo 53.1 papunktyje nurodytu atveju atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kompensacijų poreikių aprašo 54 punktą).

Kompensacijų poreikių aprašo 1 priede pateiktas Kriterijų sąrašas, kuriame išvardyti bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijai ir nurodytas jų aprašymas: <...> 27) monoplegija, ryški paraparezė, hemiparezė ar tetraparezė, kai raumenų jėga – 1–2 balai, arba kiti labai ryškūs judėjimo (motorikos) sutrikimai (vertinama 30 balų); <...> 37) ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai (vertinama 40 balų) ir kt.

Priimant Sprendimą Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*), buvo taikytas Kriterijų sąrašo 37 kriterijus, nurodant, kad pareiškėjai diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*). Sprendimo pagrindu nurodyti šie medicininiai dokumentai: (*duomenys neskelbtini*) išvada, (*duomenys neskelbtini*) išvada, (*datos neskelbtinos*) epikrizė ir Siuntimo duomenys.

Siuntimo būklės įvertinime objektyviai nurodyta, jog <...> (*duomenys neskelbtini*).

Uždarnosios akcinės bendrovės (toliau – ir UAB) „(duomenys neskelbtini)“ gydytojo (*data neskelbtina*) E003. Stacionaro epikrizės būklės įvertinime (atvykus) nurodyta: bendra būklė (*duomenys neskelbtini*).

VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo dalyje „Būklės įvertinimas objektyviai“ nurodyta: <...> (*duomenys neskelbtini*).

VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašyme prie diagnozės (*duomenys neskelbtini*).

Taigi, vertinant pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikį ir pritaikant Kompensacijų poreikių aprašo 1 priedo Kriterijų sąrašo 37 punktą, numatantį 40 balų įvertį, remtasi iš esmės tik skundžiamame Sprendime aptartais mediciniais duomenimis.

Tačiau, Komisija, atsižvelgdama į byloje pateiktus medicininių dokumentų gausą, jų turinį, pažymi, jog vertinant Sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* teisėtumą, aptartini ir kiti į bylą pareiškėjos kompensacijų poreikio vertinimo metu buvę aktualūs medicininiai dokumentai, nurodantys pareiškėjos sveikatos būklę. Pavyzdžiui, VšĮ (*duomenys neskelbtini*) gydytojo E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo būklės įvertinime objektyviai nurodyta: (*duomenys neskelbtini*).

Pažymėtina, jog šioje medicininėje išvadoje pateikti vėlesni pareiškėjos (*duomenys neskelbtini*) amplitudžių duomenys yra ženkliai mažesni negu nurodyti Siuntime, kurio duomenis vertino Agentūra priimdama Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, kas įrodo pareiškėjos ryškų judėjimo galimybių sumažėjimą bei pagalbos poreikio padidėjimą. Be to, vertinant Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus užpildyto Klausimyno duomenis, nurodytus skyriuose „Judėjimas (mobilumas)“, „Savipriežiūra“, „Bendravimas ir kasdieninė veikla“ matyti, jog pareiškėja daugeliu atveju yra nurodžiusi didelį pagalbos poreikį, kas iš esmės neatitinka Sprendimu Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* nustatyto (*duomenys neskelbtini*) individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio lygio (nustatomas asmeniui, kuriam dėl ilgalaikio ir (ar) negrįžtamo organizmo funkcijų sutrikimo išsivysto negalia, dėl kurios asmuo turi nedidelių savarankiškumo ir dalyvavimo visuomeniniame gyvenime sunkumų, dėl kurių jam reikalinga kito asmens pagalba ne ilgiau kaip 4 valandas per parą) definicijos. Tokią išvadą pagrindžia ir į bylą pateiktuose medicininiuose dokumentuose nurodyta pareiškėjos sveikatos būklė, pvz., minėtoje VšĮ (*duomenys neskelbtini*) gydytojo E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymo anamnezėje nurodyta, jog „(*duomenys neskelbtini*)“. VšĮ (*duomenys neskelbtini*) šeimos gydytojo konsultacijoje taip pat nurodyta, jog „(*duomenys neskelbtini*)“.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta ir objektyviai vertinant pareiškėjos sveikatos būklės įvertis kompensacijų vertinimo metu gautose naujesnėse medicininėse išvadose, sprendžiama, jog pareiškėjos būklė, o taip pat ir funkcinės galimybės gyventi be pagalbos, ženkliai suprastėjo. Šiuos duomenis atsakovė turėjo įvertinti, kadangi jie buvo gauti pakartotinio kompensacijų vertinimo metu ir atsakovei buvo žinomi. Taip pat, vadovaujantis Kompensacijų poreikių aprašo 18.4. punktu Agentūrai suteikta teisė tikslintis medicininius duomenis ar net kreiptis į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią įstaigą dėl papildomo asmens sveikatos ištyrimo. Pažymima, kad asmens sveikatos būklė yra nuolat kintanti, dinamiška, todėl sprendžiant dėl asmens teisės į bet kokios kompensacijos vertinimą, turi būti vertinami kuo naujesni ir aktualią sveikatos būklę pagrindžiantys konkretūs, aiškūs ir nedviprasmiški duomenys.

Nagrinėjamu atveju, atsakovė, priimdama skundžiamą Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, išimtinai remdamasi medicininiuose dokumentuose nustatytais galūnių jėgos balais, kurių pagrindu taikė ir vertino atitinkamas Kompensacijų poreikių aprašo 1 priede pateiktas kriterijų reikšmes, neužtikrino kitų judėjimo funkcinį sutrikimą įrodančių aplinkybių įvertinimo, nepašalino nurodytų pareiškėjos sveikatos duomenų dėl judėjimo galimybių prieštaravimo, todėl selektyviai remdamasi ankstesniais ir lengvesnį funkcinį sveikatos sutrikimą pagrindžiančiais duomenimis, neužtikrino teisėtos ir objektyvios individualios pagalbos kompensacijos poreikio vertinimo procedūros vykdymo.

Nurodytų išvadų pagrindu sprendžiama, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (*data neskelbtina*) sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų

kompensacijos poreikio“ yra nepagrįstas, neatitinka gero administravimo principo, VAI 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų, todėl naikintinas. Panaikinus minėtą sprendimą, atsakovė Agentūra įpareigotina iš naujo vertinti pareiškėjos X.Y. individualios pagalbos kompensacijos poreikį.

Papildomai nurodytina tai, kad pareiškėja su skundu bei papildomais paaiškinimais, reg. Nr. 20R2-827, pateikė Komisijai ir nurodė naujus medicininius dokumentus (VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą, VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą, VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą, VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą, VšĮ (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą, UAB (*duomenys neskelbtini*) E025. Ambulatorinio apsilankymo aprašymą), kurie surašyti jau po ginčijamų sprendimų priėmimo, todėl neturi tiesioginės įtakos vertinant atsakovės dėl Sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo. Naujus medicininius duomenis Agentūra turės galimybę iš naujo vertinti sprendžiant dėl pareiškėjos situacijos.

Dėl Sprendimo Nr. STS-(duomenys neskelbtini)

Minėta, jog Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, Sprendimu Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) nusprendė nekeisti Sprendimo Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*). Aptariamame sprendime nurodyta, jog asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąraše, nes Siuntime ir su juo pateiktuose dokumentuose nurodytų susirgimų sunkumo laipsnis ir jų sukeliama funkciniai sutrikimai neatitinka lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos kriterijų sąrašo (minėta, toliau – ir Automobilio kriterijų sąrašas) 1, 2 punkto, 5 punktų. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu, Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nenustatyti automobilio kompensacijos poreikio.

Kompensacijų poreikio aprašo 17 punkte nustatyta, jog automobilio kompensacijos poreikis nustatomas asmenims, kurių judėjimo funkcijų sutrikimai yra ilgalaikiai ir (ar) negrįžtami pagal Lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijų sąrašą (2 priedas) nurodytus kriterijus (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas).

Automobilio kriterijų sąrašą nustatyti šie lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijai ir jų aprašymas: 1. Bent vienos kojos paralyžius arba ryški parėzė (esant monoparėzei ar plegijai, paraparėzei ar plegijai, hemiparėzei ar plegijai, tetraparėzei ar plegijai) (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 2. Sunkus judėjimo ir atamos sistemos funkcinis sutrikimas; 3. Labai sutrikusios galūnių funkcijos, kai yra nugaros smegenų pažeidimas pagal ASIA (angl. American Spinal Injury Association) klasifikaciją A, B (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 4. Abiejų kojų arterijų aterosklerozė, kai kraujotakos nepakankamumas yra ne žemesnės nei II B stadijos pagal Fonteno klasifikaciją arba ne žemesnės nei 2 kategorija pagal Rutherfordo skalę (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 5. Abiejų kojų lėtinis veninės kraujotakos nepakankamumas (abiejų kojų lėtinė venų liga), C5–C6 klasės klasifikacija pagal CEAP (angl. Classification for Clinical, Etiological, Anatomical and Pathophysiological) klasifikaciją (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 6. Abiejų kojų limfostazė, III–IV stadija pagal Mikos klasifikaciją (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 7. Lėtinė inkstų liga, IV–V stadija, kai atliekamos dializės; 8. III–IV laipsnio stuburo deformacijos, kai asmeniui stovėti ir judėti reikia techninių pagalbos priemonių; 9. Būklė po hemipelvektomijos (vienos dubens pusės pašalinimo operacijos) (kai reikia techninių pagalbos priemonių); 10. Klubo sąnario ankilozė (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 11. Kelio sąnario ankilozė (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių); 12. Šlaunies arba blauzdos bigė arba protezas; 13. Abiejų pėdų bigės arba protezai Šoparo sąnaryje; 14. Achondroplazija.

Priimant Sprendimą Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*), įvertinęs medicininius duomenis, Sprendimų kontrolės skyrius vertino Automobilio kriterijų sąrašo 1, 2 ir 5 kriterijus. Sprendime dėl Automobilio kriterijų sąrašo 1 kriterijaus netaikymo pateikti argumentai, jog pareiškėjai nenustatytas bent vienos kojos paralyžius arba ryški parėzė (esant monoparėzei ar plegijai, paraparėzei ar plegijai,

hemiparezei ar plegijai, tetraparezei ar plegijai) (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių), nes (*duomenys neskelbtini*) gydytojo konsultacijos, (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos duomenimis asmeniui nustatyta (*duomenys neskelbtini*). Dėl Automobilio kriterijų sąrašo 2 kriterijaus netaikymo nurodyta, jog pareiškėjai nenustatytas sunkus judėjimo ir atramos sistemos funkcinis sutrikimas, nes nėra objektyvių duomenų apie nuolatinį atramos–judėjimo aparato pažeidimą ar raumenų–skeleto sistemos ligą, sukėlusią ilgalaikį, sunkų judėjimo sutrikimą; nėra aprašyta visiška negalia, būdinga sunkiems judėjimo sutrikimams. Sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* dėl Automobilio kriterijų sąrašo 5 kriterijaus netaikymo nurodyta, jog pareiškėjai nenustatytas abiejų kojų lėtinis veninės kraujotakos nepakankamumas (abiejų kojų lėtinė venų liga), C5–C6 klasės klasifikacija pagal CEAP (angl. Classification for Clinical, Etiological, Anatomical and Pathophysiological) klasifikaciją (kai judėjimui reikia techninių pagalbos priemonių), nes (*duomenys neskelbtini*) konsultacijų duomenimis asmeniui nustatyta (*duomenys neskelbtini*).

Komisija, įvertinusi bylos medžiagą, pažymi, jog šiuo atveju atsakovės Sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* padarytos išvados yra prieštaringos, neatitinkančios Sprendimo Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* išvadų. Tai yra, priimant Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, buvo taikytas Kriterijų sąrašo 37 kriterijus – „Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai“, nurodant, kad pareiškėjai diagnozuotas (*duomenys neskelbtini*).

Taigi vertinant pareiškėjos individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustatyta, jog pareiškėjai nustatyta (*duomenys neskelbtini*), o vertinant lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensavimo poreikį šis funkcinis sveikatos sutrikimas eliminuojamas motyvuojant tuo, jog asmeniui nustatyta tik (*duomenys neskelbtini*) ir neįvertinat to, jog asmuo naudoja (*duomenys neskelbtini*).

Atitinkamai priimant Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* jau nurodoma, jog (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos, (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos duomenimis asmeniui nustatyta (*duomenys neskelbtini*), ir jau nebesiremiamą (*duomenys neskelbtini*) konsultacijos, (*datos neskelbtinos*) epikrizės ir Siuntimo duomenimis, kuriais vadovaujantis Sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* padaryta išvada, kad pareiškėjai nustatytos diagnozės atitinka kriterijų „Ryški monoparezė, hemiparezė ar paraparezė, kai raumenų jėga – 3–4 balai, arba kiti labai ryškūs motorikos funkcijos sutrikimai“. Tokios atsakovės išvados Sprendime Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* yra nepagrįstos ir padarytos selektyviai pasirinkus medicininius duomenis, todėl neatitinka gero administravimo principo, įpareigojančio viešojo administravimo subjektą vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes.

Nagrinėjamu atveju sprendžiama, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)* yra neteisėtas tuo aspektu, kad priimtas neužtikrinant objektyvaus visų aplinkybių įvertinimo, Sprendimas yra nepagrįstas, neatitinka gero administravimo principo, VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų, todėl naikintinas. Panaikinus skundžiamą Sprendimą Nr. STS-*(duomenys neskelbtini)*, atsakovei kyla pareiga iš naujo išnagrinėti pareiškėjos skundą ir priimti sprendimą dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio.

Dėl visos bylos medžiagos pripažinimo nevieša

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro asmens duomenys ir specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmenį ir asmens sveikatą konfidencialumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjos X.Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo misterijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo misterijos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ ir (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo misterijos (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo misterijos (*data neskelbtina*) sprendimą Nr. STS-(*duomenys neskelbtini*) „Dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio“.

Įpareigoti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo misterijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjos skundus ir priimti naujus teisės aktų reikalavimus atitinkančius sprendimus dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio bei dėl lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikio.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

Vilija Astrauskienė