



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 16 d. Nr. 21RE2-238 (AG2-204/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Vilijos Astrauskienės ir Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjai X. Y., atsakovės Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovei X. X.,

2025 m. rugsėjo 15 d. Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje 2025 m. rugpjūčio 20 d. priimtas nagrinėti pareiškėjos X. Y. skundas atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Agentūra), kuriuo prašoma panaikinti Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėja skunde nurodo, kad 2015 metais, įvykus (duomenys neskelbtini), buvo nustatyti (duomenys neskelbtini). Dėl to buvo išsivystęs (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Buvo taikytas (duomenys neskelbtini), bet progresavo (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini), todėl 2016 m. spalio 7 d. taikytas (duomenys neskelbtini), atlikta (duomenys neskelbtini), stabilizuotas (duomenys neskelbtini). Po (duomenys neskelbtini), todėl (duomenys neskelbtini) tenka daug didesnis krūvis. Taip pat yra sutrikęs (duomenys neskelbtini): (duomenys neskelbtini), ilgiau pavaikščiojus pradeda (duomenys neskelbtini). Taip pat, dėl (duomenys neskelbtini) pareiškėja negali (duomenys neskelbtini), norėdama (duomenys neskelbtini). Negali išbūti (duomenys neskelbtini) padėtyje ilgiau 3 valandų, nes dėl (duomenys neskelbtini). Minėti veiksniai ženkliai apsunkina darbą pilnu etatu visą darbo dieną. Reikalinga pagalba (duomenys neskelbtini), nes negeba (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Reikalinga artimo žmogaus pagalba, taip pat sunku apsiauti batus (apauna artimas asmuo). Naudojantis

tualetu reikia prisilaikyti sėdantis bei stojantis, taip pat negali savarankiškai atlikti namų ruošos darbų (išplauti, iššluoti grindų). Lipant laiptais reikia prisilaikyti už turėklų, nes lipant (duomenys neskelbtini), yra baimė nukristi. Dėl (duomenys neskelbtini) sunku ilgiau išlaikyti dėmesį, susikaupti, atsiminti. Taip pat, nepaisant pakartotinio dalyvavimo (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Pareiškėja Komisijos posėdžio metu palaikė skundą ir prašė jį tenkinti skunde išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Asmens su negalia teisių apsaugos agentūra prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygis buvo vertinamas 2025 m. gegužės 15 d. – 27 d. Agentūros Plungės teritoriniame skyriuje (toliau – ir Teritorinis skyrius), kuris asmeniui dalyvumo lygio nenustatė. Nesutikdama su Teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymu (toliau – ir ANTAPI) ir kitų teisės aktų nuostatomis, išsamiai išnagrinėjęs asmens dalyvumo lygio nustatymo byloje esančius medicininius dokumentus, Sprendimu paliko galioti (data neskelbtina) Teritorinio skyriaus priimtą sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Atsakovės teigimu, pareiškėjos skunde išdėstyta tik pareiškėjos subjektyvi nuomonė, nauji įrodymai nepateikti.

Atsakovė atsiliepime paaiškina, kad dalyvumo lygis buvo vertinamas vadovaujantis Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 „Dėl Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas), jo priedais. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktu, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedas) ir individualios pagalbos poreikį, užpildant Kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedą – individualios pagalbos poreikio klausimyną (toliau – ir Klausimynas).

Atsakovė pažymi, kad Agentūros teritoriniai skyriai ir Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vertindami dalyvumo lygį, vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais mediciniais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktu, pažymi, kad Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje nurodytu atveju, remiasi tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą. Atsižvelgdama į skunde išdėstytas aplinkybes pažymi, kad sąvokos „sveikatos būklė“ ir „dalyvumo lygis“ yra susijusios, tačiau nėra ir negali būti tapačios, o Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o dalyvumo lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijus, pagal kurį nustatomas didesnis ar mažesnis dalyvumo lygis. Esant tai pačiai diagnozuotai ligai, dalyvumo lygis gali ir didėti, ir mažėti, nes dalyvumo lygis nustatomas įvertinus ne tik medicininius kriterijus, t. y. asmens bazinį dalyvumą, bet ir asmens individualios pagalbos poreikį (amžius, darbo patirties ir darbinių įgūdžių įgijimas ir galėjimas juos panaudoti ir pan.). Dėl šios priežasties, esant pagrindui atlikti pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, dalyvumo lygis yra ne pratęsiamas remiantis jau turimais byloje mediciniais duomenimis, o vertinamas iš naujo, vadovaujantis naujai pateiktais dokumentais, liudijančiais tuo metu esamus asmens sveikatos funkcinius sutrikimus.

Paaiškina, kad vertinant bazinį dalyvumą, Agentūra vertina po taikyto gydymo išlikusius asmens organizmo funkcinius sutrikimus, patvirtintus Agentūrai pateiktų ir jos surinktų medicininių duomenų visuma. Agentūra nėra sveikatos priežiūros įstaiga ir teisės aktų nėra įgaliota nustatyti asmens diagnozę (-es), visapusiškai tirti asmens sveikatos būklę, taikyti gydymą ir pan. Diagnozę (-es) nustato

ir objektyvius duomenis apie esamą asmens sveikatos būklę kartu su siuntimu į Agentūrą pateikia asmenį gydantis gydytojas. Vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 68 ir 69 punktų nuostatomis, teigia, kad už pateikto siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, o už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – konsultaciją suteikęs ir išvadą parengęs gydytojas specialistas. Teisės aktai nesuteikia teisės Agentūrai nustatyti ir (arba) vertinti asmens ligų ar būklių, kurios nėra nurodytos Agentūros gautuose ir surinktuose dokumentuose, taip pat revizuoti gydančių gydytojų parengtų medicininių dokumentų ar pasisakyti dėl jų pagrįstumo.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, kaip ir teritorinis skyrius, vertindamas bazinį dalyvumą dėl ligos pagal Tarptautinio ligų klasifikatoriaus – 10 Australijos modifikacijos (toliau – TLK-10-AM) kodą (duomenys neskelbtini) ir susijusių ligų, nulemiančių tą patį funkcinį sutrikimą, pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), vadovavosi Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1. papunkčiu. Kriterijus taikomas, kai asmeniui diagnozuojamas stuburo funkcijos sutrikimas. Taikant minėtą papunktį nustatytas (duomenys neskelbtini) balų bazinis dalyvumas, nes, remiantis turimais duomenimis, pareiškėjai diagnozuota (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). Dešiniųjų galūnių raumenų jėga (duomenys neskelbtini), kairėje kojoje – (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) ir viešosios įstaigos (duomenys neskelbtini) išduoto (data neskelbtina) E027. Medicinos dokumentų išrašo / siuntimo (toliau – ir Siuntimas į Agentūrą) duomenimis. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius skundžiamame Sprendime paaiškino, kad vertinant vertebrogenines neurologines ligas, taikomas tik vienas Bazinio dalyvumo lygio nustatymo kriterijų I skyriaus 13 punkto papunktis arba tik vienas XIV skyriaus 51 punkto papunktis, atsižvelgiant į vyraujančią klinikinę ligos formą ir, kad didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtintas (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Atsakovė paaiškina, kad pareiškėjos dalyvumo lygio pasikeitimą, lyginant su 2024 m. laikotarpiu, iš esmės lėmė sveikatos būklės pasikeitimas. Paskutinio vertinimo metu diagnozuoti organizmo funkciniai sutrikimai (pagal vyraujančią pasireiškimo formą) įvertinti, atsižvelgiant į paskutinio vertinimo metu Agentūrai pateiktus medicininius duomenis. Pažymi, kad Agentūra nėra susaistyta ankstesnių vertinimų metu asmeniui nustatytų dalyvumo procentų. Dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojantys teisės aktai tikslingai įtvirtina dalyvumo lygio terminus tam, kad pakartotinio vertinimo metu būtų galima iš naujo objektyviai įvertinti asmens sveikatos būklės pakitimus. Todėl kiekvieną kartą atlikdami pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Agentūros specialistai remiasi iš naujo pateiktais, vertinimo metu esamą asmens sveikatos būklę patvirtinančiais mediciniais dokumentais. Anksčiau priimti sprendimai dėl dalyvumo lygio pakartotinai atliekamam vertinimui įtakos nedaro.

Nurodo, kad Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24–26 punktuose nustatyta tvarka. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 – 24.4 papunkčiais, pagrindinės diagnozės balą (0) padauginus iš pagrindinės diagnozės (organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento (39), gautas pagrindinės diagnozės balų rezultatas ($0 = 39 \times 0$). Nagrinėjamu atveju gretutinės diagnozės balų rezultato nėra, bazinio dalyvumo skaičiaus reikšmė yra 0. Vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4. papunkčiu pabrėžia, kad, kai bazinis dalyvumas įvertintas (duomenys neskelbtini) balų, Klausimynas dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, todėl Agentūros Vilniaus II teritorinio skyriaus užpildyto Klausimyno rezultatais nesivadovaujama. Vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, jei bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, dalyvumo lygis nenustatomas.

Atsakovė pažymi, kad Kriterijų ir tvarkos aprašo 8 punktas nustato, kad asmuo dalyvumo lygiui nustatyti siunčiamas tik po to, kai yra išnaudotos visos galimos gydymo ir (ar) reabilitacijos priemonės ir išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, t. y. asmenį gydantis gydytojas, nustatęs diagnozę ir atsižvelgęs į tai, kad po taikyto gydymo ir (ar) medicininės reabilitacijos išlieka organizmo funkcijų sutrikimų, kurie

yra patvirtinti instrumentiniais, klinikiniais laboratoriniais ir (ar) kitais tyrimais, parengia ir įteikia asmeniui, be kita ko, asmens prašymą dėl siuntimo į Agentūrą, užpildytą siuntimą į Agentūrą, medicininių tyrimų išrašus, pavirtinančius ligos sunkumą ir diagnozę ir kt. Taip pat pažymi, kad Agentūros specialistai dalyvumo lygio vertinimo metu atlieka dalyvumo lygio nustatymo byloje esančių dokumentų sisteminę analizę, todėl priimdami sprendimą remiasi pateiktų medicininių dokumentų duomenimis. Teigia, kad Agentūrai suteikta kompetencija spręsti klausimus, reikalaujančius specialiųjų (medicininių) žinių, grindžiamus mediciniais tyrimais ir dokumentų duomenimis. Sprendimas buvo priimtas specialų išsilavinimą ir kvalifikaciją turinčių Agentūros specialistų.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad dalyvumo lygio vertinimo teisė suteikta Agentūrai, kuri dalyvumo lygį vertina teisės aktų nustatyta tvarka. Agentūros specialistai, administracinės procedūros metu vertindami pareiškėjos dalyvumo lygį, vadovavosi dalyvumo lygį nustatymą reglamentuojančiais teisės aktais, laikėsi juose nustatytos vertinimo tvarkos, veikė pagal savo kompetenciją ir objektyviai įvertino asmens sveikatos būklę patvirtinančius medicininius dokumentus, tinkamai taikė minėtų teisės aktų nuostatas. Pavestas funkcijas vykdančio vertintojo nesivadovavimas teisės aktuose griežtai apibrėžtomis procedūromis ir kliovimasis subjektyviais reikalavimais ir motyvais arba nuomone yra nesuderinamas su teisinės valstybės principais. Atsakovės nuomone skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir atitinka teisės aktų reikalavimus, todėl nėra pagrindo jį naikinti ir priimti naują sprendimą.

Atsakovė teigia, kad pareiškėja skunde Komisijai nepateikė jokių iš esmės naujų aplinkybių, galinčių turėti įtakos jos dalyvumo lygio vertinimui. Pažymi, kad, pasikeitus asmens sveikatos būklei, pareiškėja turi teisę kreiptis į gydančią gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui dalyvumo lygio nustatymui atlikti.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja (data neskelbtina) prašymu kreipėsi į Agentūrą, prašydama nustatyti dalyvumo lygį, nustatytus dalyvumo lygį, išduoti sprendimą dėl darbo ir pobūdžio sąlygų. Nurodė, kad jai yra žinoma, kad vertinant asmens dalyvumo lygį ar neįgalumo lygį kartu yra priimamas ir sprendimas dėl asmens su negalia automobilių statymo kortelės išdavimo.

Siuntime į Agentūrą, kuriuo pareiškėja buvo nukreipta dalyvumo lygiui nustatyti, nurodytos diagnozės pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini) neklasifikuojami kitur. Taip pat, atsižvelgiant į gydytojų specialistų pateiktas konsultacijas, nurodomos ir kitos diagnozės: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini).

Agentūros Plungės teritorinio skyriaus (data neskelbtina) sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ (toliau – ir Teritorinio skyriaus sprendimas), vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4. papunkčiu, pareiškėjai dalyvumo lygis nenustatytas, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas (duomenys neskelbtini) balų.

Minėtame sprendime nurodoma, kad vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė: (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų papunktį 51.1 (duomenys neskelbtini) kai (duomenys neskelbtini) išlieka ir po taikyto specifinio gydymo), nes (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini).

(Duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini). Pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0

balų (Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.2 papunktis). Teritorinio skyriaus sprendimas priimtas (data neskelbtina) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu. Klausimyno balų suma – (duomenys neskelbtini) balai.

Nesutikdama su Teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja Agentūros direktoriui (data neskelbtina) pateikė skundą. Skunde nurodo, kad Teritorinio skyriaus sprendimas neteisingas, nes 2015 metais, įvykus (duomenys neskelbtini), buvo nustatyti (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Dėl to buvo išsivystęs (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Buvo taikytas (duomenys neskelbtini) gydymas, bet progresavo (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini), todėl (duomenys neskelbtini), taikytas (duomenys neskelbtini). Po (duomenys neskelbtini), todėl (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Taip pat yra sutrikęs (sveikatos duomenys neskelbtini), Taip pat, dėl (duomenys neskelbtini) pareiškėja negali (būklės duomenys neskelbtini) norėdama ką nors pakelti nuo žemės turi (duomenys neskelbtini). Negali išbūti (duomenys neskelbtini). Minėti veiksniai ženkliai apsunkina darbą pilnu etatu visą darbo dieną. Reikalinga pagalba maudantis, nes (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). Reikalinga artimo žmogaus pagalba, taip pat sunku apsiauti batus (apauna artimas asmuo). Naudojantis tualetu reikia prisilaikyti sėdantis bei stojantis, taip pat negali savarankiškai atlikti namų ruošos darbų (išplauti, iššluoti grindų). Lipant laiptais reikia prisilaikyti už turėklų, nes lipant kliūva kairė koja, todėl dėl jos nestabilumo yra baimė nukristi. Dėl galvos traumos sunku ilgiau išlaikyti dėmesį, susikaupti, atsiminti. Taip pat, nepaisant pakartotinio dalyvavimo (duomenys neskelbtini).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, skundžiamu Sprendimu nusprendė nekeisti Teritorinio skyriaus sprendimo. Sprendime nurodytos vertintos diagnozės pagal Siuntime į Agentūrą, su minėtu siuntimu pateiktuose medicininiuose dokumentuose ir ESPBI IS esančiuose klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose nurodytus TLK-10-AM kodus. Vertinant bazinį dalyvumą, taikyta pagrindinė diagnozė (duomenys neskelbtini), atitinkanti bazinio dalyvumo kriterijų 51.1 papunktį (vidutinis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo degeneraciniai pakitimai ir (ar) skoliozė, ir (ar) kifozė (I-II laipsnio), kai lėtinis skausmo sindromas išlieka ir po taikyto specifinio gydymo, nes dėl ligų pagal TLK-10-AM kodus: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), asmeniui diagnozuota (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Sveikatos būklės duomenys neskelbtini). Sveikatos būklė patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtintas bent vienos galūnės raumenų jėgos sumažėjimas iki 3 balų pagal Lovetto ar didelis stuburo judesių apribojimas ir (ar) stuburo deformacija (kifozė, skoliozė) (III–IV laipsnio). Pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.4 papunktį, pagrindinės diagnozės reikšmė (balais) – 0, dauginama iš koeficiento 39, pagrindinės diagnozės balų rezultatas – 0 balų. Vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, nurodė, kad kai asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų. Vadovaudamasis Kriterijų ir tvarkos aprašo 26 punktu, Sprendimų kontrolės skyrius nusprendė nenustatyti dalyvumo lygio, kadangi bazinio dalyvumo lygis įvertintas 0 balų.

Sprendime paaiškinta, kad vadovaujantis Kriterijų ir tvarkos aprašo 22.4 papunkčiu, kai bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų, Klausimynas iš naujo nepildytas, nes bazinį dalyvumą nustačius 0 balų, jis nėra vertinamas. Pakartotinio dalyvumo lygio vertinimo metu nustatyta, kad Teritorinis skyrius tinkamai įvertino asmeniui diagnozuotus organizmo funkcinius sutrikimus, teisingai taikė dalyvumo lygio nustatymą reglamentuojančius teisės aktus ir priėmė pagrįstą sprendimą. Sprendimas priimtas (data neskelbtina) dalyvumo lygio vertinimo akto Nr. (duomenys neskelbtini) pagrindu. Pasikeitus sveikatos būklei, asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam dalyvumo lygio (neįgalumo, individualios pagalbos) vertinimui atlikti.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymas (minėta, toliau – ir ANTAPI), Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2005 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. A1-78/V-179 (galiojusi redakcija nuo 2025 m. gegužės 2 d. iki 2025 m. rugpjūčio 19 d., minėta, toliau – ir Kriterijų ir tvarkos aprašas).

ANTAPI paskirtis – užtikrinti asmens su negalia teisių apsaugą ir įgyvendinimą lygiai su kitais asmenimis, reglamentuoti negalios nustatymo, asmens su negalia individualiųjų pagalbos poreikių nustatymo, tenkinimo ir finansavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatas, kitas tarptautinės teisės normas ir principus, nustatyti asmens su negalia teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus, funkcijas, teises ir pareigas asmens su negalia teisių apsaugos srityje (ANTAPI 1 straipsnio 1 dalis). Agentūra, dalyvaudama formuojant ir įgyvendinant asmens su negalia teisių apsaugos politiką, organizuoja asmens su negalia teisių apsaugos užtikrinimą (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 1 punktą). Atsakovė taip pat yra institucija, kuri VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio, jo priežasties, atsiradimo laiko, termino, netekto dalyvumo procentų (ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktą). Minėto įstatymo 2 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad asmeniu su negalia yra laikomas asmuo, kuriam šio įstatymo nustatyta tvarka nustatytas neįgalumo lygis arba 55 procentų ar mažesnis dalyvumo lygis, o 2 straipsnio 8 dalis pateikia dalyvumo lygio sampratą – tai atsižvelgiant į pilnamečio asmens negalią ir aplinkos veiksnius kompleksiskai įvertintos ir nustatytos asmens galimybės ir pajėgumas visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai įvertinus aplinkos veiksnių įtaką asmens savarankiškumui, galimybes veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime bei asmens organizmo funkcijų sutrikimus po to, kai yra panaudotos visos galimos medicininės priemonės ir atsižvelgiant į individualiojo pagalbos poreikio mastą (ANTAPI 19 straipsnio 3 dalis). Dalyvumas įvertinamas procentais, jo lygis nustatomas 5 procentinių punktų intervalais (ANTAPI 19 straipsnio 4 dalis). Dalyvumo lygio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru (ANTAPI 19 straipsnio 7 dalis).

Kriterijų ir tvarkos aprašo III skyrius reglamentuoja dalyvumo lygio nustatymą. Minėto aprašo 17 punkte numatyta, kad dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį, išskyrus atvejus, nurodytus Aprašo IV skyriuje. Nustatant dalyvumo lygį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas. Kriterijų ir tvarkos aprašo 18 punkte, be kita ko, numatyta, jog Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas dalyvumo lygį užpildo Klausimyną, kuriame įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (išskyrus senatvės pensijos amžių sukakusiems asmenims, neturintiems nedarbingumo pažymėjimo) (18.2 punktą); vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą (18.4 punktą).

Agentūra asmens bazinį dalyvumą įvertina Kriterijų ir tvarkos aprašo 24 punkte nustatyta tvarka. Pirmiausia, vertindama bazinį dalyvumą, taiko pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) ir gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus: 24.1.1 vienos pagrindinės diagnozės (sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo) koeficiento reikšmė – 39; 24.1.2 jei asmens organizmo funkcijos sutrikusios dėl dviejų ar daugiau ligų ar traumų, vertina ne daugiau kaip penkias reikšmingiausias gretutines diagnozes (organizmo funkcinio sutrikimus); 24.1.3 gretutinių diagnozių (organizmo funkcinio sutrikimų) koeficientus taiko atsižvelgdama į sunkiausio organizmo funkcinio sutrikimo kriterijui priskirtą balą <...>. Numatyta kaip nustatomi pagrindinės ir gretutinės diagnozių balų rezultatai. Agentūra dalyvumo lygį balais apskaičiuoja sudėdama bazinio dalyvumo

(medicininės dalies) balus ir užpildyto Klausimyno balus (25 punktas). Jei asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“, asmens dalyvumo lygis nenustatomas (26 punktas). Dalyvumo lygį procentais nustato galutinį dalyvumo lygio balą priskirdama skaičių intervalui, nurodytam 27 punkte. Nustatant asmens dalyvumo lygį, pildomas Dalyvumo lygio vertinimo aktas (28 punktas). Bazinio dalyvumo kriterijai nustatyti Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priede.

Kriterijų ir tvarkos aprašo 57.1 papunktyje numatyta, kad asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka, t. y. pagal tas pačias taisykles (vertinimo metodiką), pagal kurias vertinimą atliko Agentūros teritorinis skyrius. Pakartotinis dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (Kriterijų ir tvarkos aprašo 58 punktas).

Nurodytas teisinis reglamentavimas suponuoja, jog dalyvumo lygio nustatymas yra asmens sveikatos funkcinų sutrikimų vertinimas, kurio tikslas – atsižvelgiant į diagnozuotų organizmo funkcinų sutrikimų laipsnį, ligos eigą ir taikomą gydymą nustatyti, kiek asmuo gali ir yra pajėgus visapusiškai ir veiksmingai dalyvauti visuomenės gyvenime. Dalyvumo lygio vertinimas atliekamas remiantis objektyviais duomenimis: asmens sveikatos priežiūros įstaigos išduotu siuntimu į Agentūrą, išrašais iš medicininių dokumentų, atliktų medicininių tyrimų išvadomis, gydytojų specialistų konsultacijų išvadomis, paciento kortelėje identifikuotais įrašais. Individualios pagalbos poreikis įvertinamas užpildžius Klausimyną. Kriterijų ir tvarkos aprašo 22 punkte nustatyta, jog Klausimynas asmens dalyvumo lygiui nustatyti nepildomas, jei: asmens bazinis dalyvumas įvertintas 0 balų arba vertinant bazinį dalyvumą taikytas kriterijaus (-ų) papunktis (-iai) – „nepatikslinta (netaikytina)“ (22.4. papunktis).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra nurodęs, kad atsakovė, pakartotinai nagrinėdama klausimą, priskirtą jos kompetencijai, nors ir pagal asmens skundą, privalo ne tik tikrinti Teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir spręsti klausimą dėl pakartotinio darbingumo (nuo 2024 m. dalyvumo) lygio vertinimo, kaip yra įsakmiai nustatyta jos veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose. Tvarkos aprašas (šiuo atveju Kriterijų ir tvarkos aprašas) nustato atsakovės kompetenciją pagal asmens skundą atlikti pakartotinį darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimą bei įtvirtina konkrečias jos funkcijas. Taigi Tarnyba (Agentūra) ne tik tikrina Teritorinio skyriaus sprendimo pagrįstumą, bet kartu ir pakartotinai nagrinėja šios institucijos kompetencijai priskirtą klausimą – dėl pakartotinio darbingumo (dalyvumo) lygio vertinimo (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje eA-778-525/2017).

LVAT taip pat yra nurodęs, jog administraciniai teismai (šiuo atveju, Komisija) turi ribotą kompetenciją sprendžiant specialių mokslo žinių reikalaujančius medicinos srities klausimus ir teismas (Komisija) nėra kompetentingas spręsti, ar medicininių kriterijų vertinimą Agentūra atliko pagal realią pareiškėjo sveikatos būklę. Teisėjų kolegija yra pažymėjusi, kad teismas (Komisija) yra kompetentingas patikrinti, ar nebuvo pažeistos teisės aktų nuostatos, o konkrečiai Kriterijų ir tvarkos aprašo ir kitos nuostatos, sprendžiant dėl pareiškėjo darbingumo (atitinkamai, dalyvumo) lygio, o taip pat, ar priimant ginčijamą aktą buvo laikytasi procedūrinių taisyklių, ar atsakovas veikė savo kompetencijos ribose (pvz., LVAT 2019 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1252-822/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas (diagnozių teisingumas ir pan.) nepatenka į administracinio teismo (Komisijos) kompetencijos ribas (pvz., LVAT 2013 m. kovo 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-22/2013). Todėl Komisija šiuo aspektu negali pasisakyti ar vertinti medicininių dokumentų iš esmės.

Taigi, nagrinėjant ginčą dėl Sprendimo teisėtumo, atsižvelgiant į pareiškėjos skunde nurodytą argumentų apimtį, svarbu nustatyti ar atsakovė, priimdama Sprendimą dėl pareiškėjos dalyvumo lygio atsižvelgė į visas dalyvumo lygiui įtaką darančias ligas, patologines būkles ir su tuo susijusius organizmo

funkcijų sutrikimus, ar Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas administracinis aktas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams.

(Data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) E027. Medicinos dokumentų išrašo / siuntimo duomenimis nustatyta, jog pareiškėja (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini). (Duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Sveikatos duomenys neskelbtini).

Siuntimo į Agentūrą duomenimis, be kita ko, atsižvelgiant į gydytojų specialistų nurodytus duomenis bei diagnozes, nurodoma: 1) (Data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini), konsultacija, nustatytos klinikinės diagnozės: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). (Sveikatos duomenys neskelbtini). 2) (Data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacija, nurodytos klinikinės diagnozės (duomenys neskelbtini), neklasifikuojami kitur; (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini). 3) (Data neskelbtina) gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacija, nurodytos klinikinės diagnozės: (Sveikatos duomenys neskelbtini).

Byloje surinkti duomenys patvirtina, kad Sprendimų kontrolės skyrius, atlikdamas pakartotinį dalyvumo lygio vertinimą, kaip pagrindinę diagnozę nurodė pagal TLK-10-AM kodą (duomenys neskelbtini) vertinant pagal nurodytą Kriterijų ir tvarkos aprašo 1 priedo XIV skyriaus 51.1 papunktį. Aptariamasis kriterijus vertinamas 0 balų. Šio kriterijaus taikymo pagrindumą atsakovė grindžia aplinkybe, jog asmeniui (sveikatos duomenys neskelbtini). Pažymi, kad sveikatos būklė patvirtinta (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) konsultacijos ir siuntimo į Agentūrą duomenimis. Didesnė bazinio dalyvumo lygio vertė nenustatyta, nes mediciniais dokumentais nepatvirtintas (duomenys neskelbtini).

Kaip jau buvo minėta aukščiau, Siuntime į Agentūrą, atsižvelgiant į gydytojų-specialistų konsultacijas, be kita ko, nurodomos klinikinės diagnozės: (duomenys neskelbtini). Būklė: (duomenys neskelbtini). Tačiau atsakovė, vadovaudamasi Kriterijų ir tvarkos aprašo 24.1.2 papunkčiu, nevertino diagnozių (duomenys neskelbtini) bei (duomenys neskelbtini). Minėtas aplinkybes Komisijos posėdžio metu patvirtino ir atsakovės atstovė. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė paaiškino, kad gydytojas Siuntime į Agentūrą šių diagnozių prie susijusių neįtraukė, todėl Agentūros specialistai šių diagnozių nevertino. Dėl nevertintos diagnozės (duomenys neskelbtini) paaiškino, kad ne visos diagnozės yra vertinamos, o vertinamos tik tos diagnozės, kurios atitinka vertinimo kriterijus.

Komisija pažymi, kad pagal Kriterijų ir tvarkos aprašo 18.4 papunktį, Agentūros Teritorinis skyrius, o asmeniui apskundus Teritorinio skyriaus sprendimą, Sprendimų kontrolės skyrius, vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą ir medicininiuose dokumentuose, ir nustato asmens bazinį dalyvumą. Todėl Komisijos vertinimu, kiekviena nevertinta diagnozė turi būti aprašoma atskirai, nurodant diagnozės nevertinimo motyvus. Be to, kaip minėta, diagnozė (duomenys neskelbtini) nebuvo vertinama, nors dėl kitų diagnozių, kurios nebuvo įtrauktos prie susijusių, atsakovė Sprendime pasisakė. Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad tokie atsakovės veiksmai, kai ne visi duomenys, pateikti klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba Siuntime į Agentūrą yra vertinami, nesuderinami su gero administravimo, išsamumo principais. Be to, atsižvelgiant į tai, kad įvertinus Siuntime į Agentūrą nurodytus (data neskelbtina) ir (data neskelbtina) (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gydytojų konsultacijos duomenis dėl diagnozės (duomenys neskelbtini) ir minėtą diagnozę patvirtinančias aplinkybes, gali kisti pagrindinės diagnozės reikšmė (balais), kas taip pat sudarytų pagrindą pakartotinai pildyti Klausimyną bei nustatyti ar esama pareiškėjos sveikatos būklė atitinka dalyvumo lygį. Kaip minėta, dalyvumo lygis nustatomas kompleksiskai vertinant bazinį dalyvumą ir individualios pagalbos poreikį (Kriterijų ir tvarkos aprašo 17 punktas). Aukščiau aptartų aplinkybių kontekste darytina išvada, jog priimant Sprendimą nebuvo tinkamai įvertintos visos faktinės ir teisiškai reikšmingos aplinkybės.

Komisija, sprendama dėl ginčijamo sprendimo teisėtumo, nepasisako, ar atsakovė tinkamai įvertino medicininius dokumentus, ar atlikdama pareiškėjos dalyvumo lygio vertinimą, tinkamai nustatė pagrindinę ar gretutines diagnozes, kadangi skundžiamas Sprendimų kontrolės skyriaus sprendimas priimtas nesilaikant visų būtinų procedūrų, kurias viešojo administravimo subjektas privalėjo atlikti prieš jį priimant, o tai turi esminės įtakos sprendimo teisėtumui.

Minėta, jog atsakovė sprendimus dėl asmens su negalia dalyvumo lygio turi priimti VAĮ nustatyta tvarka (ASNTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punktas), t. y. sprendimus priimti vadovaujantis įstatymo viršenybės, išsamumo, objektyvumo bei kitais principais (VAĮ 3 straipsnis). Atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šio principo keliamą pareigą valstybės institucijoms, priimant administracinius sprendimus, dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrinti, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. spalio 4 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012, 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴³-816/2014 ir kt.).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Atsižvelgiant į išdėstytą, sprendžiama, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintų administraciniams sprendimams keliamų reikalavimų, jis priimtas pažeidžiant VAĮ 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus, todėl yra teisinis ir faktinis pagrindas tenkinti pareiškėjos skundo reikalavimus ir Sprendimą panaikinti bei įpareigoti atsakovę teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl X. Y. dalyvumo lygio.

Atsakovė atsiliepimu prašo priimti sprendimą dėl visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimo ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams. Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialiųjų kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, savo iniciatyva visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsniu, Administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos X. Y. skundą atsakovei Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Sprendimų kontrolės skyriaus (data neskelbtina) sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl dalyvumo lygio“.

Įpareigoti atsakovę Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teisės aktuose nustatyta tvarka ir terminais priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą dėl (duomenys neskelbtini) dalyvumo lygio.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Vilija Astrauskienė

Laura Bernikienė