



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 23 d. Nr. 21RE3-179 (AG3-145/27-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmens X skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X (toliau – ir pareiškėjas) 2025 m. rugpjūčio 25 d. pateikė Komisijai skundą dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – atsakovė, Tarnyba) (data neskelbtina) sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – skundžiamas Sprendimas), kuriuo atmesta Paramos verslui kurti paraiška Nr. (duomenys neskelbtini), panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad (data neskelbtina) atsakovė priėmė sprendimą, kuriuo jo Paramos verslui kurti paraiška Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – PVK paraiška) buvo atmesta, motyvuojant tuo, kad minėtos paraiškos priede pateiktame remonto darbų aprašyme nurodytas garažo vartų angos užmūrijimas nėra priskirtinas patalpų remontui, ir todėl neatitinka Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP taikymo aprašas) 41 priedo 1.2 papunktyje nustatyto kritinio kriterijaus.

Su tokiu sprendimu nesutinka, nes vartų angos užmūrijimas pagal Statybos įstatymo ir STR nuostatas yra paprastasis remontas ir yra tiesiogiai būtinas darbo vietai įrengti bei užtikrinti saugias sąlygas. Tarnyba, formaliai traktavusi vieną sąmatos eilutę kaip „statinio, o ne patalpų remontą“, nepagrįstai atmetė visą paraišką. Tokiu būdu buvo pažeisti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) principai: teisėtumo, proporcingumo, objektyvumo ir skaidrumo. Nurodo, kad vertinimo procedūros nėra skaidrios – nėra viešai skelbiama paraiškų vertinimo lentelė, nėra aišku, kiek balų surinko kiekvienas pareiškėjas, o sprendimuose manipuluojama sąvokomis ir terminologija. Visa tai sudaro prielaidas abejoti Tarnybos sprendimų objektyvumu bei galimai rodo biurokratizmo ar net korupcijos rizikas.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad 2025 m. vasario 6 d. pareiškėjas per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ Tarnybai pateikė Paramos verslui kurti paraišką (minėta, PVK paraiška) subsidijai gauti su priedais (Paraiškos registracijos Nr. (duomenys neskelbtini). Priemonių organizavimo departamento Priemonių organizavimo 5-asis skyrius (toliau

– POS) atlikęs PVK paraiškos ir jos priedų vertinimą 2025 m. balandžio 9 d. priėmė sprendimą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – 2025 m. balandžio 9 d. sprendimas) ir informavo pareiškėją, jog PVK paraiška atmesta ir toliau nenagrinėjama. Pareiškėjas 2025 m. balandžio 30 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilnius, toliau – LAGK) pateikė skundą „Dėl Užimtumo tarnybos 2025-04-09 sprendimo atmesti paramos verslui kurti paraišką“. LAGK išnagrinėjo administracinį ginčą ir 2025 m. birželio 12 d. priėmė sprendimą administracinėje byloje Nr. AG-372/01-2025, patenkinti pareiškėjo Asmens X skundą, panaikino minėtą sprendimą ir įpareigojo Tarnybą iš naujo įvertinti pareiškėjo PVK paraišką ir priimti naują teisės aktų nuostatas atitinkantį sprendimą (toliau – LAGK sprendimas). Tarnyba, vykdydama Komisijos sprendimą, iš naujo išnagrinėjo pareiškėjo PVK paraišką, įvertindama PVK paraiškos ir jos priedų atitiktis reikalavimams, 2025 m. liepos 29 d. priėmė sprendimą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – skundžiamas Sprendimas), ir informavo pareiškėją, jog PVK paraiška atmesta ir toliau nenagrinėjama.

Atsakovė nurodė, kad Paramos verslui kurti priemonė (toliau – PVK) organizuojama Lietuvos Respublikos užimtumo įstatyme nustatyta tvarka, o PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka yra nustatyta Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo aprašas) ir ADRPP taikymo aprašas.

Atsiliepime atsakovė išvardino teisės aktuose nustatytus imperatyvius reikalavimus PVK paraiškos formai ir turiniui.

Atsakovė pažymi, kad POS atliko pareiškėjo PVK paraiškos vertinimo procedūras, užpildė ADRPP taikymo aprašo 41 priedą bei, priimdama skundžiamą Sprendimą, aiškiai, išsamiai ir tiksliai nurodė, kad PVK paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte ir 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus, kuris įtvirtintas Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje (ADRPP taikymo aprašo 201 punktas, 201.1 papunktis, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59, 59.1 papunkčiai).

Kaip matyti iš PVK paraiškos, pareiškėjas už subsidijos lėšas planavo atlikti remontą, t. y. PVK paraiškoje nurodė „Stalio dirbtuvių patalpos remonto darbų pagrindimas, reikalingi darbai, detalesnis aprašymas pridedami atskiru dokumentu, nuotraukomis ir pagrįstas 3-jų statybinių firmų pasiūlymais.“ PVK paraiškos priede „Patalpos-garažas remonto pagrindimo aprašymas“ (toliau – ir PVK paraiškos priedas) nusimatė atlikti remonto darbus. Iš PVK paraiškos priede pateikto remonto darbų aprašymo matyti, kad planuojamos išlaidos vartų angos užmūrijimui, išardant vienus medinius garažo vartus, t. y. vartų išardymas, angos paruošimas mūrijimui, blokelių mūrijimas ir glaistymas (mūro blokeliai: 150 vnt., cementas: 10 maišų (po 25 kg), smėlis: 1 tona).

Pažymėjo, kad ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1 punkte nurodyta, kad PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse. Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalis reiškia, kad parama, mokant subsidiją, gali būti teikiama ne bet kam remontuoti, o būtent tik patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti. Teisinis reguliavimas imperatyviai numato, jog parama subsidijos gavėjams teikiama ir turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti.

POS, vertindamas PVK paraišką nustatė, kad planuojami remonto darbai, tokie kaip vartų angos užmūrijimas, nepatenka į patalpų remonto sąvoką, dėl ko PVK paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje nurodyto kritinio vertinimo kriterijaus „prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti <...>“ ir buvo atmesta.

Šiuo konkrečiu atveju iš PVK paraiškos priedo matyti, kad ketinama įrengti pastato – garažo elektros ir apšvietimo instaliaciją (Įrengti elektros instaliaciją pagal pateiktą schemą; montuoti apšvietimo sistemą); vartų angos užmūrijimą (Išardyti vienus medinius garažo vartus; užmūryti vartų angą); ventiliacijos įrengimą (Įrengti ventiliacijos sistemą, užtikrinant tinkamą oro cirkuliaciją); šildymo sistemos įrengimą (Parinkti ir įrengti šildymo sistemą oras-oras, tinkančią 34 m² (70 m³)).

patalpai). Pagalbinio pastato, jų dalių kadastro duomenyse nurodyta, jog pastatas yra pagalbinis pastatas, pavadinimas – „poilsio pastatas“.

Atsakovė aiškina Lietuvos Respublikos statybos įstatymo (toliau – Statybos įstatymas), Statybos techninio reglamento STR 1.06.01:2016 „Statybos darbai. Statinio statybos priežiūra“ (toliau – Statybos reglamentas), patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr.D1-848, nuostatas ir nurodo, kad įvertinus teisinį reguliavimą POS nustatė, kad pareiškėjo planuojami atlikti remonto darbai – vartų angos užmūrijimas – priskirtini statinio paprastajam remontui. Iš PVK paraiškoje pateiktos informacijos galima spręsti, kad vartų angos užmūrijimą pareiškėjas planuoja atlikti statinio išorėje. Atsižvelgiant į teisinį reguliavimą POS konstatavo, kad pareiškėjo planuojami remonto darbai, o tiksliau vartų angos užmūrijimas, kuris priskirtinas statinio remontui, neatitinka sąlygos subsidijai, pagal kurią numatomos lėšos turi būti skiriamos konkrečiai darbo vietai steigti – patalpų remonto darbams atlikti – gauti (mokėti). Todėl pareiškėjo PVK paraiškoje nurodytiems darbams, kurie priskirtini statinio remontui, subsidija negali būti mokama.

Atsakovė daro išvadą, kad PVK paraiškoje ir jos priede „Stalčiau dirbtuvių patalpos remonto darbų aprašymas“ nurodyti vartų angos užmūrijimo (išardyti vienus medinius garažo vartus; užmūryti vartų angą) darbai nepatenka į patalpų remonto sąvoką. Patalpa yra sienomis ir kitomis atitvaromis apribota statinio erdvė, o pareiškėjo nurodyti remonto darbai negali būti priskirti patalpų remonto darbams. Atsakovė pažymėjo ir tai, kad subsidija skiriama patalpų remontui, o ne statinio remontui.

Tarnybai teisinis reguliavimas nenumato galimybės nustatyti terminą PVK paraiškos trūkumams pašalinti, kai PVK paraiška neatitinka ADRPP taikymo aprašo 41 priede nurodytų kritinių vertinimo kriterijų, išskyrus Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį, todėl Tarnyba negali priimti kitokio sprendimo, kaip tik atmesti PVK paraišką ir jos nebenagrinėti, kadangi PVK paraiška neatitiko ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.2 papunktyje numatyto kritinio vertinimo kriterijaus.

Atsiliepime nurodė, kad pareiškėjo teiginiai, jog vertinimo procedūros nėra skaidrios, nepagrįsti jokiais įrodymais, o paremti tik pareiškėjo įsivaizdavimu, niekaip nesusiję ir neturi jokios įtakos skundžiamam Sprendimui, tuo labiau tai nesudaro pagrindo abejoti, kad skundžiamas Sprendimas priimtas vadovaujantis aukščiau nurodytais teisės aktais.

Tarnyba pažymėjo, kad skundžiamame Sprendime ji aiškiai ir tiksliai nurodė PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinį pagrindą ir faktines aplinkybes, skundžiamo Sprendimo apskundimo tvarką. Skundžiamas Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, o jame išdėstytas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, priimtas vadovaujantis teisės aktų nuostatomis ir išsamiai išnaginėjus visas jo priėmimui reikšmingas aplinkybes.

Susipažinęs su atsiliepimu, pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 16 d. pateikė „Atsakymą į Užimtumo tarnybos atsiliepimą“.

Pareiškėjas Atsakyme į Užimtumo tarnybos atsiliepimą (toliau – Atsakymas) teigė, kad Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje aiškiai nurodyta, kad subsidija gali būti skirta patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu jos valdomos ne trumpiau kaip 36 mėnesius. Paraiškoje pateikta patalpa yra teisėtai valdomos pagalbinio pastato vidaus patalpos, registruotos Nekilnojamojo turto registre. Pareiškėjo planuoti darbai (sienų ir lubų šiltinimas, elektros instaliacija, ventilacija, grindų sutvarkymas, vartų pakeitimas ar užmūrijimas) tiesiogiai susiję su darbo vietos sukūrimu, t. y. tam, kad būtų užtikrintos sąlygos nuolatinei stalčiau veiklai.

Teigia, kad Tarnyba nepagrįstai siaurai interpretavo skirtumą tarp „statinio remonto“ ir „patalpos remonto“. Pagal „Statybos techninį reglamentą“ paprastojo remonto darbai (pvz., angų užtaisymas, šiltinimas, durų ar vartų pakeitimas) yra įprastinė pastato ir jo patalpų pritaikymo praktika. Tokie darbai negali būti traktuojami kaip „statinio remontas“, atskirtas nuo patalpų remonto. Priešingai – tai būtina prielaida tam, kad patalpa galėtų būti naudojama pagal naują paskirtį – stalčiau dirbtuvėms.

Atmetant PVK paraišką dėl vienos sąmatos eilutės (vartų angos užmūrijimo) buvo pažeistas ir proporcingumo principas, nes likusi dalis darbų neabejotinai patenka į patalpų remonto sąvoką ir yra būtina darbo vietai įrengti. Tokiu būdu, vietoje paramos verslui ir užimtumui skatinti, buvo sudaryta dirbtinė kliūtis.

Skundas atmestinas.

Byloje kilo ginčas dėl Tarnybos 2025 m. liepos 29 d. sprendimo „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo atmesta pareiškėjo PVK paraiška Nr. (duomenys neskelbtini), teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. vasario 6 d. Tarnybai pateikė paraišką „Paramos verslui kurti teikimas“ (minėta, Paraiška), kurioje nurodė planuojamą vykdyti baldų ir interjero reikmenų taisymo ir priežiūros veiklą, kad bus teikiamos gaminių taisymo ir (arba) atnaujinimo paslaugos, bus vykdoma netinkamų naudoti daiktų perdirbimo į antrines žaliavas veikla, nurodyta vykdyta veikla, kuri buvo nutraukta – kita apgyvendinimo veikla, darbo vietos pavadinimas – stalius, staliaus darbas orientuotas į baldų ir medienos dirbinių remontą ir atnaujinimą, darbo vietai įsteigti reikia įsigyti stakles (diskines formatinio pjovimo, juostines pjovimo, obliavimo, gręžimo, šlifavimo, kombinuotas šlifavimo, elektrines stalines siaurapjūklines), akumuliatorinių įrankių komplektą, elektrinį frezerį, akumuliatorinį kampinį šlifuoeklį, elektrinį ekscentrinį šlifuoeklį, kompresorių, dulkių ir drožlių nutraukimo sistemą, dulkių siurblių, dažų purkštuvą, darbatalį varstotą (1300x1800 mm), pagalbinio pastato garažo remontas pritaikant stalių dirbtuvėms (12931,23 subsidijos lėšos ir 2276,20 Eur nuosavos lėšos), darbo priemonių kaina 15207,43 Eur, sąmata iš viso: 27863,53 Eur subsidijos lėšos (84,1266 proc.), 5257,44 Eur nuosavos lėšos (15,8734 proc.), 33120.97 Eur visa kaina.

Paraiškos priede „Staliaus dirbtuvių patalpos remonto darbų aprašymas“ nurodyti patalpos matmenys (5,7 m plotis, 6 m ilgis, 2,1 m aukštis), kad pagalbinis pastatas po rekonstrukcijos pridurtas statybos inspekcijai 2017 m., pastatas registruotas (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), šiuo metu patalpa brėžinyje Nr. 14 įvardinta „garažas“, bet yra naudojama kaip neapšildomas sandėlis. Atlikus patalpos remontą: apšiltinus lubas ir sienas, užsandarinus nenaudojamus vienus vartus, sutvarkius ar pakeitus sandariais kitus vartus ir duris, įrengiant šildymą ir sutvarkius instaliaciją ir apšvietimą bei sutvarkius grindis, patalpą galima paruošti 34-36 m² stalių dirbtuvėms. Patalpa turi būti pritaikyta darbui visus metus – tam bus reikalingas šildymas. Patalpoje bus talpinamos medienos apdirbimo staklės, dulkių surinkimo sistema, kompresorius, suspausto oro ir purškimo įranga, vienas ar du darbataliai, spintelės, įrankiai, įranga bei dalis reikalingų medžiagų. Išvardinti numatomi atlikti darbai, t. y. įrengti elektros instaliaciją ir montuoti apšvietimo sistemą, užmūryti vartų angą, sumontuoti medinį karkasą sienoms ir luboms apšiltinti ir apšiltinti sienas ir lubas, įrengti ventiliacijos sistemą, įrengti šildymo sistemą (oras-oras šilumos siurblys), pakeisti vartus ir duris į apšiltintus, grindis sustiprinti specialia danga.

PVK paraiškos priede „Staliaus darbo vietos kūrimas“ nurodyta, kad projekto tikslas – sukurti staliaus darbo vietą, skirtą baldų remontui ir restauravimui, biudžetas sudarytas atsižvelgus į investicijas patalpos remontui bei darbo priemonėms įsigyti.

POS, atlikęs PVK paraiškos ir jos priedų vertinimą, 2025 m. balandžio 9 d. priėmė sprendimą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas, nesutikdamas su atsakovės sprendimu, 2025 m. balandžio 30 d. Komisijai pateikė skundą „Dėl Užimtumo tarnybos 2025 m. balandžio 9 d. sprendimo atmesti paramos verslui kurti paraišką“. Komisija, išnagrinėjusi administracinį ginčą, 2025 m. birželio 12 d. sprendimu administracinėje byloje Nr. AG-372/01-2025 pareiškėjo skundą patenkino iš dalies, panaikino 2025 m. balandžio 9 d. sprendimą ir įpareigojo Tarnybą iš naujo įvertinti pareiškėjo PVK paraišką ir priimti naują teisės aktų nuostatas atitinkantį sprendimą.

Atsakovė, vykdydama LAGK sprendimą, iš naujo išnagrinėjo pareiškėjo PVK paraišką ir 2025 m. liepos 29 d. priėmė sprendimą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. (duomenys neskelbtini). Šiame sprendime nurodė, kad PVK paraiška neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimo – parama verslui kurti teikiama „<...> mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar

turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, <...>, t. y. parama, mokant subsidiją, gali būti teikiama ne bet kam remontuoti, o būtent tik patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti. Informavo pareiškėją, kad jo planuojami remonto darbai (vartų angos užmūrijimas, kuris priskirtinas statinio remontui), neatitinka sąlygos subsidijai, pagal kurią numatomos lėšos turi būti skiriamos konkrečiai darbo vietai steigti – patalpų remonto darbams atlikti, gauti. Taip pat nurodė, kad atsižvelgiant į nustatytus kritinius PVK paraiškos trūkumus, vadovaujantis ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunkčiu, kuris nurodo, kad „nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų <...>“, Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59.1 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad „Užimtumo tarnyba Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, Užimtumo rėmimo aprašo 49 punkte nustatytų reikalavimų ir 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų“ pareiškėjo PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Pareiškėjas, nesutikdamas su skundžiamu Sprendimu, 2025 m. rugpjūčio 25 d. kreipėsi į Komisiją, prašydamas jį panaikinti.

Byloje nėra ginčo, jog pareiškėjo pateiktoje PVK paraiškoje numatyti remonto darbai staliaus darbo vietai įrengti. Pareiškėjas skunde ir Atsakyme nesutinka, jog planuojami remonto darbai (vartų angos užmūrijimas) priskirtini statinio, o ne patalpų remonto darbams, mano, jog minėtos sąvokos neturėtų būti aiškinamos skirtingai, todėl laiko, jog atsakovės priimto skundžiamo Sprendimo motyvai prieštarauja aktualaus teisinio reglamentavimo nuostatomis.

Ginčo santykius reglamentuoja Užimtumo įstatymas ir jį įgyvendinantys teisės aktai – Užimtumo rėmimo aprašas ir ADRPP taikymo aprašas, taip pat Statybos įstatymas.

Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, jog parama darbo vietoms steigti ar pritaikyti teikiama verslui kurti. Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalis numato, kad šio straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktuose nurodyta parama teikiama subsidijos gavėjams šio įstatymo 46 ir 47 straipsniuose nurodytais atvejais, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

PVK paraiškų pateikimo, nagrinėjimo ir vertinimo tvarka nustatyta Užimtumo rėmimo apraše (*aktuali redakcija nuo 2025 m. liepos 24 d. iki 2025 m. liepos 31 d.*). Asmuo, siekiantis gauti paramą verslui kurti (toliau – PVK paraiškos teikėjas), per 30 dienų nuo informacijos apie paramos verslui kurti paraiškų (minėta, PVK paraiška) atranką paskelbimo Užimtumo tarnybos interneto svetainėje dienos per Elektroninius valdžios vartus pateikia Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytos formos PVK paraišką ir šių dokumentų kopijas: dokumentų, pagrindžiančių lėšų darbo vietoms steigti poreikį (patalpų, valdomų turto valdymo teise, remonto darbų, darbo vietos įrengimo projektų ir jų sąmatų, steigiamai darbo vietai reikalingų darbo priemonių poreikio pagrindimo pagal darbo pobūdį (technologinio darbo proceso aprašymo ir kt.), steigiamoje darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymo) (53.1 papunktis).

Pagal Užimtumo rėmimo aprašo 59 punktą Tarnyba, Tarnybos direktoriaus nustatyta tvarka ir terminais įvertinusi PVK paraiškas: jas atmeta, jei PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 (išskyrus Aprašo 59.3 papunktyje nurodytą atvejį) ir 4 dalyse, 47 straipsnio 1 ir 2 dalyse, 49 punkte nustatytų reikalavimų ir 48 bei 50 punktuose nustatytų sąlygų (59.1 papunktis). Tarnyba elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją dėl PVK paraiškos trūkumų pašalinimo, jei PVK paraiška ir jos priedai neatitinka Užimtumo rėmimo aprašo reikalavimų pagal Užimtumo tarnybos direktoriaus nustatytą PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą arba jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne

mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį (59.2 papunktis). Tarnyba elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą darbo vietos įrengimo projekto sąmatoje, jei Tarnyba nustato, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti (59.3 papunktis).

ADRPP taikymo aprašo (*aktuali redakcija nuo 2025 m. kovo 29 d. iki 2025 m. rugpjūčio 5 d.*) 201 punkte nustatyta, jog POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (ADRPP taikymo aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitikties Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo diena: nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius ADRPP taikymo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.1 papunktis); „nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Užimtumo rėmimo aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą <...>“ (201.2 papunktis).

Ginčui aktualūs ADRPP taikymo aprašo 41 priedo „Paramos verslui kurti paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimas“ (minėta, ADRPP taikymo aprašo 41 priedas) 1 punkte nurodyti kritiniai paraiškų vertinimo kriterijai: visos darbo priemonės, kurioms prašomos lėšos, yra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti (1.1 papunktis); paraiškos teikėjas turi atitikti Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus, be kita ko, ir reikalavimą, jog „prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti ir planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio“ (1.2 papunktis).

Nurodytas teisinis reglamentavimas reiškia, jog Tarnyba privalo pateiktą PVK paraišką vertinti imperatyviai nustatytų procedūrų tvarka. PVK paraiškoje numatyti atlikti remonto darbai ir išlaidos turi atitikti PVK paraiškų nagrinėjimą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus (vertinimo kriterijus).

Nagrinėjamu atveju Tarnyba atmetė PVK paraišką, nustačiusi jog steigiamai staliaus darbo vietai (pagalbinio pastato garažo remontui) planuojamos išlaidos, susijusios su vartų angos užmūrijimu, neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. pareiškėjo planuojamos patirti išlaidos staliaus darbo vietai steigti (įrengti) priskirtinos ne patalpos, o statinio paprastajam remontui.

Pareiškėjas skunde nesutikdamas su PVK paraiškos atmetimo motyvais, teigia, kad vartų angos užmūrijimas yra paprastas remontas ir yra tiesiogiai skirtas darbo vietai įrengti bei užtikrinti saugias darbo sąlygas bei atitinka Statybos įstatymo ir Statybos reglamento nuostatas, todėl mano, jog Tarnyba pateiktą PVK paraišką įvertino formaliai ir atmetė nepagrįstai.

Statybos įstatymo (*galiojanti redakcija nuo 2025 m. liepos 1 d. iki 2025 m. spalio 31 d.*) 2 straipsnyje nustatyta, jog pastatas – apdengtas stogu statinys, kurio didžiausią dalį sudaro patalpos (37

dalis); patalpa – sienomis ir kitomis atitvaromis apribota statinio erdvė (41 dalis); statinys – nekilnojamasis daiktas (pastatas arba inžinerinis statinys), turintis laikančiąsias konstrukcijas, kurios visos (ar jų dalis) sumontuotos statybos vietoje atliekant statybos darbus (84 dalis); statinio remontas – statinio kapitalinis ar paprastas remontas; 73. Statinio remontas – statinio kapitalinis ar paprastas remontas (73 dalis); „<...> statybos darbai skirstomi į bendruosius (žemės darbai, statybinių konstrukcijų statybos ir montavimo darbai) ir specialiuosius (kiti statybos darbai). Specialiųjų darbų rūšys nustatomos normatyviniuose statybos techniniuose dokumentuose <...>“ (90 dalis).

Pagal Statybos reglamento (*suvestinė redakcija nuo 2025 m. liepos 1 d. iki 2025 m. spalio 31 d.*) 12 punktą statinio paprastojo remonto tikslas – atnaujinti esamą statinį, jo nerekonstruojant ir kapitališkai neremontuojant. Į šią statybos rūšį patenka visi statybos darbai, nenurodyti VI ir VII skyriuose, tarp jų: angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas (12.7 papunktis); pastatų ar jų dalių apšiltinimas (12.8 papunktis); statinio bendrųjų, atskirųjų, vartotojo inžinerinių sistemų įrengimas, keitimas, šalinimas (12.11 papunktis).

Sistemiškai taikant Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje įtvirtintą nuostatą (*parama teikiama valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti*) ir kitas aptartų teisės aktų nuostatas, darytina išvada, jog įstatymo leidėjas Užimtumo įstatyme aiškiai nustatė, jog parama verslui kurti skiriama ir subsidija mokama tuo atveju, jei darbo vietai steigti planuojami atlikti būtent patalpų, o ne statinio/pastato remonto darbai. Analogiškos nuostatos, paramą siejant su patalpų remontu, nurodytos ir ADRPP taikymo aprašo 59.2 papunktyje (*jei PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma planuojamoms įsigyti darbo priemonėms ar patalpų remonto darbams*) bei ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 2.1 papunktyje (*prašomos lėšos yra skirtos turto valdymo teise valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti*). Tokią išvadą patvirtina ir minėtos Statybos įstatymo 2 straipsnio ir Statybos reglamento nuostatos, iš jų turinio matyti, jog pastatas, statinys ir patalpos pagal išskirtų požymių specifiškumą (ar ypatybes) nėra tapačios sąvokos.

Minėtos Statybos įstatymo 2 straipsnio 41 dalies nuostatoje (*patalpa – sienomis ir kitomis atitvaromis apribota statinio erdvė*) ir Statybos reglamento 12.7 papunkčio nuostatoje (*angų atitvarose užtaisymas, buvusių laikinai užtaisytų angų atvėrimas*) įvardinti požymiai reiškia, jog pareiškėjo planuojami atlikti remonto darbai – vartų angos užmūrijimas – nepatenka į patalpos (-ų) erdvę bei atliekami atitvaruose (garažo sienos remonto darbai), t. y. už patalpos ribų ir atitinkamai nepriskirtini patalpos (-ų) remonto darbams, todėl neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalyje nustatytos paramos skyrimo sąlygos.

Atsižvelgiant į išdėstytą, darytina išvada, jog Tarnyba teisėtai nustatė, jog PVK paraiškos priede pareiškėjo numatyti remonto darbai – vartų angos užmūrijimas (vartų išardymas, angos paruošimas mūrijimui, blokelių mūrijimas ir glaistymas) – neatitinka patalpos (-ų) remonto sąvokos (negali būti priskirti patalpų remonto darbams) ir neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų (*parama verslui kurti teikiama ir subsidija mokama turto valdymo teise valdomoms patalpoms remontuoti*). Dėl nurodytų aplinkybių atsakovės išvados, jog pareiškėjo planuojamos patirti išlaidos negali būti subsidijuojamos ir remonto darbai pripažinti netinkami finansuoti pagal PVK priemonę yra teisėtos ir pagrįstos.

Užimtumo rėmimo aprašo 59 punkto nuostatos numato galimybę tikslinti paraiškas tuo atveju, kai „PVK paraiškoje jos teikėjo nurodyta lėšų suma patalpų remonto darbams viršija PVK paraiškos teikėjo pateiktuose ne mažiau kaip 3 tiekėjų pasiūlymuose nurodytų sumų vidurkį“ (Užimtumo rėmimo aprašo 59.2 papunktis). Nagrinėjamu atveju ginčo dėl PVK paraiškos neatitikimo minėto aprašo 59.2 papunktyje nustatytai sąlygai byloje nėra.

Atsižvelgiant į Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunkčio nuostatą (*Tarnyba elektroniniu paštu kreipiasi į PVK paraiškos teikėją, siūlydama išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų*) ir ADRPP taikymo aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodytą pastabą (*Tais atvejais, kada kai kurios darbo priemonės nėra būtinos ir skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, taikomas Užimtumo rėmimo aprašo 59.3 papunktis*) darytina išvada, jog PVK paraiškos trūkumai gali būti šalinami, kai PVK paraiškos teikėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. nustačius, jog PVK

paraiškoje numatytos darbo priemonės nėra būtinos ir neskirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti.

Taigi, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes pagal aptarto (nurodyto) reglamentavimo nuostatas, Komisija sutinka su atsakovės atsiliepimo argumentais, jog šiuo atveju teisės aktai nenustato išimčių ar sąlygų tenkinti PVK paraišką iš dalies, jeigu tik dalis numatytų remonto darbų neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, atitinkamai nagrinėjamu atveju Tarnyba neturėjo pareigos prašyti pareiškėjo tikslinti PVK paraišką ir iš jos eliminuoti netinkamus finansuoti remonto darbus (vartų angos užmūrijimo darbai).

Nagrinėjamu atveju Komisija vadovaujasi ir teismų praktika. Sprendžiant paramos pagal Užimtumo įstatymą teikimo klausimus, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas išaiškino, jog „Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo oficialiojoje doktrinoje aiškinama, kad lingvistinio teisės aiškinimo metodo taikymas, kaip ir apskritai griežtas įstatymo raidės laikymasis taikant teisę, dažniausiai yra pagrįstas <...>. Iš Konstitucijoje įtvirtinto socialinio solidarumo principo kilusių socialinės paramos santykių teisinio reguliavimo turinį gali lemti įvairūs veiksniai, *inter alia* valstybės ir visuomenės išteklių, materialinės ir finansinės galimybės, poreikis užtikrinti valstybės finansinį stabilumą, ūkio tvarumą ir plėtrą. Dėl šių veiksnių įstatymų leidėjo diskrecija pasirinkti ir įstatymu įtvirtinti socialinės paramos rūšis yra itin plati“ (*Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2020 m. gruodžio 16 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-3468-624/2020*).

Atsižvelgiant į nustatytą aplinkybių visumą bei aptarto reglamentavimo analizę, Komisijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nėra nenustatyta pagrindų Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies ir Užimtumo rėmimo aprašo bei ADRPP taikymo aprašo aktualias nuostatas aiškinti kitaip (*taip, jog parama gali būti skiriama (ar/ir subsidija mokama) ir tuo atveju, jei planuojami remonto darbai susiję ne su patalpų remontu*), tokiu atveju nurodytos Užimtumo įstatymo nuostatos taikymas būtų išplėstas.

Komisija atkreipia dėmesį, jog atsakovė skundžiamame Sprendime nepasisako dėl kitų numatomų atlikti remonto darbų (elektros ir apšvietimo instaliacija, šiltinimo darbai, ventiliacijos įrengimas, garažo vartų ir durų keitimas ir grindų remontas), todėl Komisija nurodytų remonto darbų atitikimo teisės aktų reikalavimams nevertina.

Pareiškėjas skunde ir papildomai pateiktame Atsakyme akcentuoja, jog skundžiamas Sprendimas neatitinka VAI nuostatų. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyti tokio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos tokiam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Pagal minėtą ADRPP taikymo aprašo 201.1 papunktį, Tarnybos sprendime turi būti nurodytos aiškios ir išsamios PVK paraiškos atmetimo priežastys bei teisinis pagrindas, apskundimo tvarka. Vertinant jį pagal atitikimą nurodytiems VAI reikalavimams, šis sprendimas turi trūkumų, nėra pakankamai motyvuotas ir aiškus (dėl numatomų patalpos remonto – vartų angos užmūrijimo - darbų ir statinio remonto skirtumų bei PVK paraiškos trūkumų šalinimo tvarkos). Bet šiuo atveju, atsižvelgdama į aptartą teisinį reglamentavimą ir byloje nustatytas aplinkybes, Komisija nurodytus trūkumus vertina kaip neesminius, skundžiamas Sprendimas priimtas procedūrų nustatyta tvarka (nurodytos Priemonių rėmimo aprašo ir ADRPP taikymo aprašo nuostatos) bei pagrįstas esminėmis aktualių teisės aktų nuostatomis, jame išdėstytų atsisakymo tenkinti PVK paraišką teisinių motyvų pareiškėjui pakako suprasti, kodėl minėta paraiška buvo atmesta. Be to, Komisija pažymi, jog nagrinėjamu atveju, vykdydama LAGK sprendimą, Tarnyba pakartotinai įvertino pateiktą PVK paraišką ir priėmė skundžiamą Sprendimą.

Pareiškėjo skundo reikalavimas „įpareigoti Tarnybą užtikrinti paramos vertinimo proceso skaidrumą ir nustačius pažeidimus informuoti kompetentingas institucijas“ yra nesusijęs su nagrinėjama byla, todėl Komisija jo nevertina.

Apibendrindama Komisija konstatuoja, jog pareiškėjo skunde ir Atsakyme nurodyti argumentai nesudaro pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą, todėl skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmens X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė