



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 22 d. Nr. 21RE3-177 (AG3-143/26-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. rugpjūčio 20 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2025 m. liepos 25 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl (duomenys neskelbtini) g. horizontaliojo ženklavimo pakeitimo“ (toliau – Raštas arba Atsakymas) ir įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją priimti naują sprendimą dėl horizontaliojo kelio ženklavimo pakeitimo, numatant kairiojo posūkio manevro galimybę į (duomenys neskelbtini) teritoriją.

Skunde nurodoma, kad atsakovė (data neskelbtina) viešai paskelbė (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcijos projektą, numatantį konkrečius gatvės infrastruktūros įrengimo ir eismo organizavimo sprendinius. Pareiškėja, būdama suinteresuotu asmeniu (kadangi nuomojasi komercines patalpas (duomenys neskelbtini) gatvės verslo centre (toliau – Verslo centras), esančiame adresu (duomenys neskelbtini) ir vykdo ūkinę komercinę veiklą), kreipėsi į atsakovę dėl horizontaliojo (duomenys neskelbtini) g. ženklavimo įgyvendinimo.

Įgyvendinus (duomenys neskelbtini) gatvės rekonstrukcijos darbus ir atlikus horizontalųjį kelio ženklimą, ties įvažiavimu į sklypą, esantį adresu (duomenys neskelbtini), buvo įrengta dviguba ištininė kelio ženklavimo linija, draudžianti atlikti kairiojo posūkio manevrą. Taip galimybė patekti į sklypo teritorijoje esančią aikštelę tiesiogiai iš priešpriešinės eismo juostos yra panaikinta, o transporto priemonės priverstos atlikti apsisukimo manevrą artimiausioje sankryžoje.

Pareiškėja nurodo, kad ji 2025 m. liepos 21 d. pateikė atsakovei pretenziją dėl rekonstruotos (duomenys neskelbtini) gatvės horizontaliojo kelio ženklavimo, išdėstė objektyvias priežastis, pagrindžiančias būtinybę panaikinti dvigubą ištininę kelio ženklavimo liniją, įrengtą ties įvažiavimu į Verslo centrą, adresu (duomenys neskelbtini). Nurodė, kad esamas ženklavimas nepagrįstai riboja galimybę patekti į nekilnojamojo turto objektą, apsunkina Verslo centro pasiekiamumą.

2025 m. liepos 25 d. pareiškėja gavo Administracijos Raštą, kuriame nurodyta, jog Šiaulių miesto savivaldybės Saugaus eismo komisija nepritarė siūlomam eismo organizavimo pakeitimui ir atmetė prašymą pakeisti esamą horizontalųjį kelio ženklimą (duomenys neskelbtini) gatvėje ties sklypu, adresu (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjos nuomone, dviguba ištininė skiriamoji linija, įrengta ties įvažiavimu į verslo centro teritoriją, apsunkina patekimą į verslo centrą. Toks eismo organizavimo sprendimas nepagrįstai

apsunkina verslo centro nuomininkų ūkinės veiklos vykdymą ir riboja klientų patekimą į objektą, be viso to, mažina verslo centro patrauklumą ir gaunamas pajamas.

Skunde pažymima, kad remiantis dokumentu „Šiaulių miesto juodųjų dėmių žemėlapio atnaujinimo ir juodųjų dėmių tyrimo paslaugos 2022“ (toliau – JD žemėlapis), didžiausio eismo įvykių intensyvumo („juodųjų dėmių“) ruožai (duomenys neskelbtini) gatvėje yra nustatyti kitose jos atkarpose, o ne ties įvažiavimu į (duomenys neskelbtini). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos vertinimu, toks atsakovės sprendimas ne tik nėra objektyvus, bet pareiškėjai bei kitiems suinteresuotiems asmenims daro žalą.

Pareiškėja teigia, kad po gatvės rekonstrukcijos ir ženklinimo pakeitimų ribojant kairiuosius posūkius vairuotojams, ypač sunkiasvorėms krovininėms transporto priemonėms, neužtikrinamos sąlygos apsisukti artimiausiose sankryžose ar tam pritaikytose vietose – artimiausioje sankryžoje sudėtinga saugiai manevruoti bei apsisukti. Vairuotojai priversti rinktis gerokai ilgesnius maršrutus ir gaišti papildomą laiką, kas didina veiklos sąnaudas ir objektyviai trikdo tiek pareiškėjos, tiek kitų tame pačiame pastate veikiančių ūkio subjektų veiklą.

Pakeitusi horizontalųjų kelio ženklimą taip, kad reali apsisukimo galimybė liktų tik intensyvaus eismo sankryžoje, atsakovė neužtikrino racionalaus eismo organizavimo vietinės reikšmės kelyje. Tokia priemonė nėra proporcinga siekiamam eismo saugumo tikslui, nes egzistuoja mažiau ribojantys ir veiksmingi alternatyvūs sprendiniai, pavyzdžiui: papildomos apsisukimo juostos įrengimas, posūkių rodyklių horizontalusis ženklimas, vietinė eismo sala, matomumo gerinimo priemonės ar greičio ribojimo priemonės.

Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodoma, kad 2025 m. liepos 21 d. atsakovė gavo pareiškėjos rašytinę pretenziją „Dėl rekonstruotos (duomenys neskelbtini) gatvės eismo linijų subraižymo“ (toliau – pretenzija), kuria prašoma panaikinti dvigubą ištisinę eismo juostą ties įvažiavimu į Verslo centrą, (duomenys neskelbtini). Pretenzijoje buvo teigiama, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje subraižytos eismo linijos neatitinka pateikto (duomenys neskelbtini) g. rekonstrukcijos projekto, kuris (data neskelbtina) buvo pateiktas Šiaulių miesto savivaldybės puslapyje supažindinti visuomenę, o ties Verslo centro pastatu, (duomenys neskelbtini) nubrėžtos eismą ribojančios ištisinės dvigubos linijos, dėl kurių nebus galima išsukti/ įsukti iš teritorijos/ į teritoriją į kairią kelio pusę ir toks eismo apribojimas ties šiuo įvažiavimu/ išvažiavimu yra netinkamas ir trukdys Verslo centro nuomininkų veiklai ir jų klientų patekimui į Verslo centro teritoriją. Pareiškėja prašė panaikinti dvigubą ištisinę eismo juostą ties įvažiavimu į Verslo centrą (duomenys neskelbtini). Administraciją į pretenziją atsakė skundžiamu Raštu.

Atsakovė pažymi, kad savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiška savivaldybių funkcija, kurios įgyvendinimui neabejotinai reikalingos lėšos naudojamos iš savivaldybės biudžeto. Tai reiškia, kad Administracijos direktoriui yra suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, o gatvių ir kelių priežiūra yra vykdoma atsižvelgiant į tuo metu turimas lėšas, poreikį ir naudingumą visuomenei.

Šio ginčo atveju, už (duomenys neskelbtini) gatvės priežiūrą yra atsakinga jos savininkė – Šiaulių miesto savivaldybė. Atsakovė, vykdydama savarankišką savivaldybių funkciją – savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą ir saugaus eismo organizavimą, prižiūri, remontuoja, tiesia miesto gatves, tame tarpe vykde ir (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinį remontą. (duomenys neskelbtini) gatvės remontas pagal „(duomenys neskelbtini) gatvės atkarpos nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. prieigų ir nuo (duomenys neskelbtini) g. prieigų iki (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektą“ (toliau – Projektas) įvykdytas, darbai vykdyti pagal parengtą Projektą, kuriam buvo gauta teigiama ekspertizės išvada bei Projekto Kelių saugumo audito ataskaita (toliau – Ataskaita), parengta auditoriaus – VILNIUS TECH APF Kelių tyrimo instituto specialistų.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėja pretenzijoje buvo nurodžiusi, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje subraižytos eismo linijos neatitinka pateikto (duomenys neskelbtini) g. rekonstrukcijos projekto, kuris (data neskelbtina) buvo pateiktas Šiaulių m. savivaldybės puslapyje supažindinti visuomenę, taigi, pareiškėjai buvo žinoma apie Administracijos paskelbtą visuomenės informavimo skelbimą apie parengtus projektinius pasiūlymus ir numatomą rengti statinio Projektą.

STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas. Projekto ekspertizė“ numato privalomą visuomenės informavimą dėl naujo statinio ar rekonstravimo, tuo tarpu, atsakovės Projekte buvo numatyta statyti ir rekonstruoti statinius, t. y. yra lietaus nuotekų tinklų. Iš vykdyto Projekto pavadinimo – „(duomenys neskelbtini) gatvės atkarpos nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. prieigų ir nuo (duomenys neskelbtini) g. prieigų iki (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektas“ matyti, kad buvo rekonstruoti lietaus nuotekų tinklai, o ne gatvė. Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Projekto sprendiniuose buvo matomi ir (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto sprendiniai, dėl ko jie kartu buvo pristatyti ir aptarti, tačiau pažymi, kad kapitalinio remonto atveju visuomenės informavimas nėra privalomas.

Kelių saugumo auditas atliekamas pagal Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. 3-97 patvirtintą „Kelių saugumo audito atlikimo reikalavimų ir tvarkos aprašą“ (toliau – Aprašas). Atsižvelgiant į tai, kad (duomenys neskelbtini) g. nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. yra C kategorijos kelias, nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. B kategorijos kelias, vadovaujantis Aprašo 1 lentelėje nurodytais reikalavimais, matyti, kad C ir B kategorijos gatvėse kapitalinio remonto atvejais, nustatytas privalomas kelių saugumo audito atlikimas. Vadovaujantis Aprašu, atsakovė, kaip kelio valdytoja, privalo inicijuoti auditą Aprašo II skyriuje nustatytais atvejais ir etapais (30.1. papunktis) bei priimti sprendimus dėl audito išvadose pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo ir užtikrinti, kad šie sprendimai būtų įgyvendinti (30.3. papunktis).

Atsakovė 2023 m. gegužės 9 d. gavo Ataskaitą, kurioje buvo pateiktas kelių saugumo auditorių aukšto lygio pastaba/siūlymas Nr. 1 – minėtame ruože apriboti kairiuosius posūkius. Dėl šioje Ataskaitoje paminėtų pastabų/ siūlymų, Šiaulių miesto savivaldybės Saugaus eismo komisija (toliau – Saugaus eismo komisija) (data neskelbtina) pasitarimo metu pritarė tokiam siūlymui. (data neskelbtina) 15 val. įvyko Projekto sprendinių viešas pristatymas, kurio metu buvo pristatomi sprendiniai, kuriuose jau buvo atsižvelgta į kelių saugumo auditorių siūlymą ir Saugaus eismo komisijos priimtą sprendimą – ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. sankryžos apriboti kairiuosius posūkius. Pareiškėja Projekto sprendinių viešame pristatyme nedalyvavo.

Atsiliepime akcentuojama, kad kairieji posūkiai apriboti visame ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g., įskaitant sankryžos zonas, ne tik ties pareiškėjai aktualiu įvažiavimu/išvažiavimu į/iš (duomenys neskelbtini), dėl ko tai niekaip negali išskirtinai apsunkinti pareiškėjos veiklos.

Atsakovės nuomone, pareiškėjos skundo ir pretenzijos argumentai, neva ženklavimo pakeitimas nepagrįstai apsunkina verslo centro nuomininkų ūkinės veiklos vykdymą ir riboja klientų patekimą į objektą, mažina verslo centro patrauklumą ir gaunamas pajamas, yra grindžiami tik deklaratyviais teiginiais, nepateikiant jokių tokius teiginius pagrindžiančių įrodymų. Nėra pateikta duomenų, kokią specifinę veiklą vykdo pareiškėjas, dėl kurios reikalingos sunkiasvorės transporto priemonės, kurių patekimas į teritoriją apribotas.

Pasisakydama dėl pareiškėjos skundo argumentų, kad JD žemėlapyje konkreti vieta (duomenys neskelbtini), aktuali pareiškėjai, nėra minima, ir dėl to kairinių posūkių uždraudimas neobjektyvus JD žemėlapio taikymo požiūriu, atsakovė paaiškina, kad JD žemėlapyje yra pažymėti 3 avaringi (duomenys neskelbtini) g. ruožai Nr. (duomenys neskelbtini), į kuriuos buvo atsižvelgta uždraudžiant kairinius posūkius, o ne taškinės vietos. Projektas pradėtas rengti 2022 m. spalio mėnesį, Ataskaita sudaryta 2023 m., dėl ko, rengiant Projektą ir Ataskaitą, buvo atsižvelgiama į oficialiai JD žemėlapyje analizuotus ir paviešintus įvykius.

Atsiliepiame nurodoma, kad darbų vykdymo metu (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) gatvių sankryža buvo pertvarkyta į saugesnę, su apsaugotais kairiaisiais posūkiais, sankryžą. Sankryžos pertvarkymo darbų metu įrengtos papildomos eismo juostos saugiams kairiesiems posūkiams atlikti. Sankryžos zonoje yra 5 eismo juostos (iki pertvarkymo buvo 4 eismo juostos), todėl po darbo išvykstantiems iš teritorijos (duomenys neskelbtini) yra galimybė saugiai apsisukti minėtoje sankryžoje. Sankryža nuo (duomenys neskelbtini) nutolusi apie 220 m. Lengvasis ar nedidelis sunkiasvoris transportas gali apsisukti sankryžų zonose, o sunkusis transportas turėtų planuoti važiavimo maršrutus ir naudotis (duomenys neskelbtini) gatve, esančia lygiagrečiai (duomenys neskelbtini) gatvei. Minimos ir alternatyvos – į miesto centrą galima pasiekti sukant į (duomenys neskelbtini) gatvę pro Pabalių turgų, į miesto pietinę dalį galima vykti naujai suremontuotu aplinkkeliu.

Pareiškėjos teiginius, kad apribojus posūkį į kairę ties (duomenys neskelbtini), apsunkintas sunkiasvorių transporto priemonių manevravimas dėl galimo apsisukimo artimiausioje sankryžoje atsakovė laiko deklaratyviais, nepagrįstais, kadangi nėra aišku, kodėl akcentuojama, kad transporto priemonės atvyksta tokiu maršrutu, jog privalo atlikti kairįjį posūkį iš (duomenys neskelbtini) g., kiek per dieną į pareiškėjos nuomojamas patalpas atvyksta sunkiasvorių transporto priemonių, kad tai laikyti apsunkinimu. Rengiant projektus prioritetas teikiamas eismo saugumo užtikrinimo reikalavimams įgyvendinti, suprantama, kad tai gali sukelti nepatogumų dėl eismo dalyvių susiformavusių įpročių bei priešinosi naujovėms ir pokyčiams.

Atsakovė teigia, kad pareiškėjos noras, kad eismo organizavimas išliktų visa laiką toks pats, neatsižvelgiant nei į transporto srauto padidėjimus, nei į avaringumą, nei į gatvės pertvarkymus, yra ne tik, kad nelogiškas, bet ir neteisėtas.

Atsakovė vertino ir kitas priemones saugumui užtikrinti – fizinį eismo juostų atskyrimą ir fizines kliūtis eismo dalyviams atlikti neleistinus manevrus – eismo juostų ribotuvus, tačiau dėl dažno jų sugadinimo ir nuolatinių kaštų jų atstatymui, šios saugaus eismo priemonės buvo atsisakyta visame (duomenys neskelbtini) gatvės ruože.

Atsiliepiame akcentuojama, kad Administracija, gavusi prašymą, turi jį išnagrinėti pagal jo turinį, patikrinti nurodytas aplinkybes bei laikydamasi išsamumo principo reikalavimų, t. y. į prašymą, skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydama visas jų nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama jo turinį. Atsakovė mano, kad pagal savo kompetenciją įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjai tinkamą atsakymą į jos pretenziją. Vien tai, kad pareiškėjos netenkina atsakymas ir ji kitaip vertina esamą situaciją ir siekia sau palankaus sprendimo, nesudaro pagrindo pripažinti atsakovės atsakymo neatitinkančiu Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatų ir jį panaikinti, dėl ko pareiškėjo skundas turėtų būti atmestas.

Skundas atmestinas.

Byloje ginčas kilo dėl Administracijos Rašto, kuriuo atsisakyta tenkinti pareiškėjos pretenziją ir panaikinti dvigubą ištisinę eismo juostą ties įvažiavimu į Verslo centrą, (duomenys neskelbtini), teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja Administracijai 2025 m. liepos 21 d. pateikė pretenziją „Dėl rekonstruotos (duomenys neskelbtini) gatvės eismo linijų subraižymo“ (minėta, pretenzija), kurioje prašė panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į Verslo centrą (duomenys neskelbtini).

Atsakydama į pretenziją, atsakovė pateikė skundžiamą Atsakymą, kuriame nurodė, kad 2025 m. liepos 16 d. Saugaus eismo komisija svarstė Projekto eismo saugumo sprendinius, taip pat dėl įvažiavimų/išvažiavimų į/iš (duomenys neskelbtini) g. sklypus. Raštu pareiškėja informuota, kad Saugaus eismo komisija nepritarė esamam eismo organizavimo pakeitimui ir atkreipė dėmesį, jog dar iki Projekto parengimo atliktų tyrimų ir analizių metu konstatuota, kad didžioji dalis (duomenys neskelbtini) gatvėje įvykusių įskaitinių įvykių vykdavo dėl nesaugių kairiųjų posūkių. Iki Projekto parengimo atliktų tyrimų ir analizių metu konstatuota, jog (duomenys neskelbtini) g. ruože nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. buvo „juodųjų dėmių“ ruožas, tai yra avaringas ruožas, kuriame vykdavo dažni įskaitiniai eismo įvykiai, kad atliekant (duomenys

neskelbtini) gatvės projekto sprendinių kelių saugumo auditą, buvo gauta kelių saugumo auditorių aukšto lygio pastaba/siūlymas – minėtame ruože apriboti kairiuosius posūkius, 2023 m. gegužės 24 d. Saugaus eismo komisija pasitarimo metu pritarė tokiam siūlymui. Įvertinusi aptartas aplinkybes, pareiškėjos pretenzijoje suformuluoto prašymo panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į Verslo centrą (duomenys neskelbtini), Atsakovė netenkino.

Pareiškėja su Raštu nesutinka, todėl skundu Komisijos prašo Raštą panaikinti bei įpareigoti Administraciją priimti naują sprendimą dėl horizontaliojo kelio ženklavimo pakeitimo, numatant kairiojo posūkio manevro galimybę į (duomenys neskelbtini). Administracija vertina, kad tinkamai, pagal jai suteiktą kompetenciją, įvertino pareiškėjos pretenzijos turinį bei pateikė pareiškėjai pagrįstą ir motyvuotą Atsakymą, kurio naikinti nėra pagrindo.

Ginčo santykius reglamentuoja VAI, Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – Savivaldos įstatymas) Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – Saugaus eismo įstatymas), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintos Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (2022 m. rugsėjo 3 d. redakcija, toliau – Taisyklės), Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. 3-9735 patvirtintas Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo (toliau – ir Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir tvarkos aprašas), Šiaulių miesto savivaldybės saugaus eismo komisijos nuostatai, patvirtinti Šiaulių miesto savivaldybės mero 2024 m. lapkričio 8 d. potvarkiu.

Administracija yra viešojo administravimo subjektas, kurio priimtiems administraciniam sprendimams taikomi VAI reikalavimai ir pagal minėto įstatymo 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus Administracija yra įpareigota nagrinėti Taisyklėse nustatyta tvarka. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys). Pareiškėjos pretenzija priskirtina prašymų, į kuriuos atsakoma pagal Taisyklių 45.3 papunktį punktą, kategorijai.

Saugaus eismo įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinti eismo saugumo užtikrinimo principai: valstybės pareiga – sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas, eismo dalyvių pareiga – žinoti ir laikytis valstybės nustatytos eismo tvarkos (4 straipsnio 1 dalis); eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai (4 straipsnio 2 dalis) ir asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimas ir derinimas užtikrinant saugų eismą (4 straipsnio 3 dalis).

Savivaldos įstatymo 6 straipsnyje yra nurodytos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, kurios jai yra priskirtos Konstitucijos ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Viena iš tokių funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (6 straipsnio 32 dalis). Savo veiklos teritorijoje užtikrindama šios savarankiškos funkcijos vykdymą, savivaldybė privalo nustatyti atitinkamą teisinį režimą bei imtis konkrečių priemonių šiam tikslui pasiekti.

Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2, 3 ir 4 punktuose nustatyta, jog užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją; eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse.

Saugaus eismo įstatymo 111 straipsnio 8 dalyje nustatyta, jog Kelių saugumo audito išvados privalomos kelio savininkui (valdytojui). Jeigu kelio savininkas (valdytojas) nesutinka su kelių saugumo audito išvadomis arba jų dalimi, kelio savininkas (valdytojas) pateikia kelių saugumo auditoriui nesutikimo argumentus (nesutikimo argumentai informinami kelio savininko (valdytojo)

protokolu arba raštu ir pridedami prie kelių saugumo audito išvados) ir jų pagrindu gali neatsižvelgti į kelių saugumo audito išvadą arba jos dalį.

Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo 2 punkte nustatyta, jog šio aprašo tikslas – šalinti kelių ir gatvių infrastruktūros saugumo trūkumus avaringiausiose vietose. Aprašo nuostatos turi būti taikomos valstybinės reikšmės keliuose ir vietinės reikšmės keliuose (gatvėse) (3 punktas). Juodosios dėmės tyrimas – tyrimas, kurio metu atliekama kelio arba gatvės apžiūra vietoje ir kuriuo siekiama nustatyti juodojoje dėmėje įvykusių eismo įvykių rizikos veiksnius, susijusius su kelių infrastruktūros saugumo trūkumais, ir parinkti reikalingas eismo saugumo priemones (8.3 papunktis).

Iš į bylą pateiktų duomenų matyti, jog (duomenys neskelbtini) gatvės ginčo atkarpos remonto darbai buvo vykdomi pagal „(duomenys neskelbtini) gatvės atkarpos nuo (duomenys neskelbtini) g. iki (duomenys neskelbtini) g. prieigų ir nuo (duomenys neskelbtini) g. prieigų iki (duomenys neskelbtini) g., (duomenys neskelbtini) gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektą“ (minėta, Projektas). (data neskelbtina) Projekto sprendiniai (tai pat ir gatvės kapitalinio remonto sprendiniai) buvo viešai paskelbti Šiaulių miesto savivaldybės internetiniame puslapyje.

Atsakovės pateiktame Saugaus eismo komisijos 2023 m. gegužės 29 d. protokolo Nr. VAK-625 išraše (posėdis įvyko 2023 m. gegužės 24 d.) užfiksuota, jog buvo nuspręsta pritarti Kelių saugumo audito pasiūlymui apriboti kairiuosius posūkius (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpoje nuo (duomenys neskelbtini) gatvės iki (duomenys neskelbtini) gatvės kelio ženklais reguliuojamose sankryžose bei nuovažose.

Komisija atkreipia dėmesį, kad šio administracinio ginčo dalykas yra Raštas. Projekto parengimo ir viešinimo procedūros vyko ir Saugaus eismo komisijos sprendimai buvo priimti 2023 metais, byloje nėra ginčo, jog iki šios dienos Projektas jau įgyvendintas.

Pareiškėja skundu prašo panaikinti Administracijos raštą, bet iš esmės skunde teikiami argumentai ne dėl šio Rašto neatitikimo ginčą reglamentuojantiems teisės aktams, o dėl paties Projekto sprendinių. Pretenzijoje bei skunde savo prašymą panaikinti dvigubą ištisinę eismo juostą ties įvažiavimu į Verslo centrą pareiškėja argumentuoja apsunkintu verslo centro nuomininkų ūkinės veiklos vykdymu, ribotu klientų patekimu į objektą bei sumažėjusiomis gaunamomis pajamomis, tačiau nepateikia jokių šias aplinkybes patvirtinančių įrodymų. Pastebėtina, kad pareiškėjos pozicija iš esmės grindžiama privačiais verslo poreikiais ir, nors skunde nurodoma, kad „po gatvės rekonstrukcijos ir ženklinimo pakeitimų ribojant kairiuosius posūkius vairuotojams, ypač sunkiasvorėms krovininėms transporto priemonėms, neužtikrinamos sąlygos apsisukti artimiausiose sankryžose ar tam pritaikytose vietose – artimiausioje sankryžoje sudėtinga saugiai manevruoti bei apsisukti“, duomenų, patvirtinančių šiuos pareiškėjos teiginius, taip pat nėra.

Komisija pažymi, kad šiuo atveju atsakovė įgyvendino eismo saugumo priemones (ginčo ruožą paženklino dviguba ištisine linija) siekdama užtikrinti ne pareiškėjos, bet visuomenės ar/ir jos dalies interesus (duomenys neskelbtini) gatvėje, todėl konstatuotina, kad net ir tuo atveju, jei pareiškėja objektyviai patiria nepatogumų dėl pasikeitusių eismo sąlygų, ši aplinkybė neturi reikšmės užtikrinant eismo saugumą (duomenys neskelbtini) gatvėje.

Bylos duomenys patvirtina, kad sprendimas panaikinti kairiuosius posūkius (duomenys neskelbtini) gatvės atkarpose buvo priimtas remiantis Kelių saugumo ataskaita, kurioje buvo įvertinti audituojamame ruože įvykę eismo įvykiai ir priemonės, galinčios įtakoti tokių įvykių sumažėjimą, atlikti natūriniai eismo intensyvumo tyrimai. Ataskaitoje konstatuota, kad situacija po kapitalinio remonto ženkliai nepasikeis, nes nėra numatyta priemonių, kurios sumažintų eismo įvykių riziką, pavyzdžiui, nėra apriboti kairieji posūkiai į nuovažas 4 eismo juostų gatvėje, kai kuriose sankryžose nėra apsaugoti kairieji posūkiai, šviesoforais reguliuojamos pėsčiųjų perėjos ir kt.

Akcentuotina, kad atsakovė yra atsakinga už eismo saugumo organizavimą mieste ir privalo vadovautis Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytu principu, kad eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas yra svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai. Minėta, kad Saugaus eismo įstatymo 111 straipsnio 8 dalyje nustatyta, jog Kelių saugumo audito išvados privalomos kelio savininkui (valdytojui). Atsižvelgiant į šias Saugaus

eismo įstatymo nuostatas bei atsakovės teisinį statusą reglamentuojančius teisės aktus konstatuotina, kad Administracija į pretenziją atsakė jai suteiktos kompetencijos ribose, ištyrusi ir įvertinusi ginčo aplinkybes ir pagrindų pripažinti Raštą neteisėtu Komisija nenustatė.

Įvertinusi Atsakymą pagal VAĮ ir Taisyklių reikalavimus, Komisija pažymi, kad Atsakymas turi trūkumų, kadangi nėra įvardinta, kokių teisės aktu atsakovė rėmėsi, vertindama pretenzijoje nurodytas aplinkybes ir priimdama sprendimą atsisakyti naikinti horizontalųjį ženklimą pareiškėjos nurodytame (duomenys neskelbtini) gatvės ruože. Nagrinėjamu atveju šis trūkumas nesudaro pagrindo naikinti Raštą. Pažymėtina, kad atsakovė pateiktame atsiliepime plačiau (detaliau) pasisakė dėl ginčo faktinių aplinkybių ir nurodė aktualius teisės aktus. Nors ginčui svarbių teisinių motyvų išdėstymas po sprendimo priėmimo Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pakrikoje vertinamas kritiškai, tačiau šiuo konkrečiu atveju, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog Rašte išdėstytų atsisakymo tenkinti pateiktą pretenziją motyvų pareiškėjai pakako suprasti, kodėl ginčo ruože atsisakyta panaikinti dvigubą ištinę liniją. Skunde pareiškėjos išdėstyti argumentai patvirtina, jog pareiškėja suprato Atsakymo motyvus, tačiau subjektyviai interpretuodama susiklosčiusią ginčo situaciją ir teisės aktų nuostatas, su jais nesutiko. Pareiškėja siekia, kad būtų sudaryta galimybė į Verslo centro teritoriją iš (duomenys neskelbtini) gatvės atvykti atliekant kairiojo posūkio manevrą, tačiau atsakovė šį klausimą jau yra išsprendusi, todėl Rašto panaikinimas ir formalus įpareigojimas perduoti pareiškėjos pretenziją nagrinėti iš naujo, situacijos nepakeistų, neatitiktų administracinio proceso ekonomiškumo ir racionalumo principų, taigi nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos skundą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „duomenys neskelbtini“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Danutė Kulikauskienė

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė