



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 10 d. Nr. 21RE-
(AG-623/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-07-24 patikslintą skundą dėl atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025-06-25 rašto Nr. E938-7646/25 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas prašo Komisijos panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025-06-25 raštą Nr. E938-7646/25 (toliau – Raštas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo įvertinti skundą ir pateikti naują atsakymą.

Paaiškino, kad Administracijai 2025-05-07 pateikė prašymą dėl galimybės eismo saugumo tikslais įrengti mini žiedinę sankryžą. 2025-06-25 gavo atsakymą, kad klausimas nėra nagrinėtinas Eismo saugumo komisijoje, nes jis esą susijęs su konkrečia „taškine“ situacija, todėl šiuos klausimus nagrinėja Infrastruktūros grupė. Administracija nenurodė konkretaus teisės akto ar teisės normos, kuri draustų ar apribotų Eismo saugumo komisijai nagrinėti tokius klausimus. Pareiškėjo nuomone, atsisakymą nagrinėti eismo saugumo klausimą komisijoje Administracija privalėjo pagrįsti konkrečiomis teisės normomis. Atsakyme nėra atsakyta kodėl pasiūlymas negali būti svarstomas Eismo saugumo komisijoje, nors jis susijęs su eismo saugumu, o sankryžos pertvarka tiesiogiai atitinka komisijos veiklos tikslą – formuoti eismo saugumo politiką ir stebėti jos įgyvendinimą. Administracija nepagrįstai atsisakė nagrinėti siūlymą Eismo saugumo komisijoje ir pažeidė gero viešojo administravimo principus – nesilaikė skaidrumo, pagrįstumo bei teisėtumo reikalavimų. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio 1 dalį sprendimai administracinėje procedūroje turi būti pagrįsti teisės aktų normomis ir (ar) objektyviais duomenimis (faktais), pagal 2 dalį institucija privalo savo sprendimą motyvuoti, nurodydama, kokiais įstatymais ir (ar) kitais teisės aktais vadovaujantis jis buvo priimtas. Administracijos atsisakymas nagrinėti klausimą Eismo saugumo komisijoje nebuvo pagrįstas jokia konkrečia teisės akto nuostata, todėl laikytinas nemotyvuotu, neteisėtu ir neatitinkančiu viešojo administravimo principų.

Administracija prašo skundą atmesti. Paaiškino, kad 2025-05-07 gavo pareiškėjo prašymą dėl mini žiedo įrengimo. Administracija Rašte nurodė, kad vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos nuostatais, patvirtintais Administracijos direktoriaus 2021-06-06 įsakymu Nr. 30-1481/21, Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos (toliau – Eismo saugumo komisija) tikslas yra formuoti Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo politiką bei stebėti jos įgyvendinimą. Pareiškėjo prašyme buvo nurodoma konkreči „taškinė“ situacija sankryžoje, todėl

klausimas nebuvo įtrauktas į Eismo saugumo komisijos darbotvarkę, o atsakymą pateikė Administracijos Infrastruktūros grupė. Pareiškėjui buvo atsakyta, jog įvertinus pareiškėjo nurodytą situaciją, 2024 metais minėtoje sankryžoje buvo įrengti kelio ženklai, aiškiai reglamentuojantys eismo pirmumo tvarką, tai padėjo pagerino eismo dalyvių elgseną. Taip pat atsakyme buvo informuota apie galimybę įrengti laikiną mini žiedinę sankryžą, jog šiuo metu Vilniaus miesto savivaldybė neturi pagrindo pritarti šiam sprendimui, kadangi esama eismo organizavimo schema su kelio ženklais šiuo metu yra laikoma tinkama eismo saugumui užtikrinti. Atsakovė Rašte atskyrė Eismo saugumo komisijos ir Infrastruktūros grupės kompetenciją sprendžiant tokio pobūdžio klausimus. Vadovaujantis Administracijos Infrastruktūros grupės nuostatais (toliau – IG nuostatai, <https://aktai.vilnius.lt/document/30398783>), Infrastruktūros grupė, be kita ko, įstatymų nustatyta tvarka nagrinėja fizinių ir juridinių asmenų prašymus, skundus, siūlymus, imasi priemonių nustatytiems pažeidimams bei trūkumams šalinti, siūlymams įgyvendinti (IG nuostatų 9.41 papunktis); teikia asmenims įstatymų nustatytą turimą informaciją (IG nuostatų 9.44 papunktis); konsultuoja asmenis grupės kompetencijos klausimais (IG nuostatų 9.45 papunktis). Atkreipė dėmesį į tai, kad Infrastruktūros grupė sprendžia ir su eismo organizavimu susijusius klausimus (pavyzdžiui, IG nuostatų 9.12–9.16 papunkčiai). Be to, vadovaujantis IG nuostatais, dalyvauja Komisijos darbe, organizuoja eismo saugumo strateginių planų sudarymą, derina laikinų eismo organizavimo pakeitimų projektinius sprendinius, statybos darbų organizavimo projektus (IG nuostatų 9.22 papunktis), kas taip pat patvirtina, kad Infrastruktūros grupei žinoma, kokie klausimai nagrinėtini Komisijoje, o kokiais klausimais prašymai nagrinėtini Infrastruktūros grupėje. Rašte aiškiai informuoja dėl kokių priežasčių prašymas negali būti tenkinamas ir nagrinėjamas Komisijoje. Pareiškėjas prašyme nurodė konkrečią vietą (situaciją) sankryžoje, todėl tokie klausimai nagrinėjami Infrastruktūros grupėje. Atsakyme yra nurodomas teisės aktas – Eismo saugumo komisijos nuostatai, kurio pagrindu buvo teiktas atsakymas pareiškėjui. Rašte buvo aiškiai paaiškinta, jog Eismo saugumo komisijos tikslas yra formuoti Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo politiką bei stebėti jos įgyvendinimą, o ne spręsti konkrečias (taškinės) problemas pagal atskirų pareiškėjų prašymus.

Administracija remiasi ir cituoja Lietuvos administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, kad į administracinį teismą (*ar Komisiją*) asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisinės pasekmės sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Administracija akcentavo, jog atsakymas yra informacinio pobūdžio, jame nesuformuluoti jokie privalomi ir vykdytini nurodymai pareiškėjui, atsakymas pareiškėjui jokių tiesioginių teisinių pasekmių nesukelia, t. y. nedaro tiesioginės įtakos jo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, todėl negali būti administracinės bylos ginčo objektu. Šiuo atveju pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo ginčyti atsakymą, o pareiškėjo reikalavimas panaikinti Raštą ir įpareigoti atsakovę parengti naują atsakymą taip pat nėra susijęs su konkrečiomis pareiškėjo teisėmis ar pareigomis, todėl toks reikalavimas nenagrinėtinas Komisijoje. Administracija pabrėžė, jog atsakymas atitinka VAĮ nuostatas. Administracija objektyviai įvertino aplinkybes ir atsižvelgė į tai, jog atsakymas yra susijęs su eismo organizavimu konkrečiu atveju, todėl buvo pagrįstai išnagrinėtas Infrastruktūros grupės. Tai, kad pareiškėjas nesutinka su atsakyme nurodytais motyvais nereiškia, kad atsakymas nėra motyvuotas ir turėtų būti panaikintas pagal pareiškėjo skundo argumentus.

Skundas atmestinas

Pareiškėjas 2025-05-07 pranešimu prašė įvertinti situaciją. Jei reikia, pasikreipti į Eismo saugumo komisiją dėl patarimo. Nurodė įvertinti galimybę šioje vietoje pakeisti eismo organizavimą į mini žiedo eismo organizavimą. Šiuo metu sankryža nėra tipinė, aštrūs įvažiavimo į ją kampai, didelis eismo dalyvių greitis važiuojant žemyn nuo Oslo g, nėra vietos saugiai patekti nuo stotelės link Šiltnamių gatvės. Šiems pakitimams nebūtina rekonstruoti ar atlikti projekto, galima pritvirtinti žiedo elementus, kaip tai buvo padaryta Erfurto g. ir Oslo g. sankryžoje Lazdynuose.

Administracija Raštu informavo, kad vadovaujantis Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos nuostatais, patvirtintais Administracijos direktoriaus 2021-06-06 įsakymu Nr. 30-1481/21, Komisijos tikslas yra formuoti Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo politiką bei stebėti jos įgyvendinimą. Atsižvelgiant į tai, kad prašyme nurodoma konkreti „taškinė“ situacija

sankryžoje, informuota, jog šie klausimai nagrinėjami Vilniaus miesto savivaldybės Infrastruktūros grupėje. Vertindami situaciją vietoje, pažymime, kad 2024 metais siekiant gerinti eismo saugumą minėtoje sankryžoje, buvo įrengti kelio ženklai, aiškiai reglamentuojantys eismo pirmumo tvarką. Tai padėjo sumažinti neapibrėžtumo riziką ir pagerino eismo dalyvių elgseną šioje vietoje. Dėl galimybės įrengti laikiną mini žiedinę sankryžą, šiuo metu Vilniaus miesto savivaldybė neturi pagrindo pritarti šiam sprendimui, kadangi esama eismo organizavimo schema su kelio ženklais šiuo metu yra laikoma tinkama eismo saugumui užtikrinti. Tačiau suprantamos pareiškėjo iškeltos problemos ir informuojama, kad ateityje, vystantis šalia esančioms teritorijoms, savivaldybė numato galimybę kompleksiskai peržiūrėti eismo organizavimą šiame mazge, taip pat ir svarstyti žiedinės sankryžos įrengimą, galimai kartu apimant ir sankryžą su E. Šimkūnaitės gatve.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Administracijos 2025-06-25 Rašto pagrįstumo ir teisėtumo.

Ginčo situacijai vertinti aktualios toliau nurodytų teisės aktų nuostatos.

VAĮ 2 straipsnyje apibrėžta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus (10 dalis). VAĮ 3 straipsnyje reglamentuota, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kita ko, įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas), išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas). VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje reglamentuota, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: 4) atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos; 5) administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; 6) administracinio sprendimo motyvai.

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, (toliau – Taisyklės) 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Administracijos direktorius 2023-09-27 įsakymu Nr. 40-350/23 patvirtino Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Infrastruktūros grupės nuostatus. Šių nuostatų 1 punkte nurodyta, kad nuostatai nustato Administracijos Infrastruktūros grupės (toliau – Grupė) veiklos uždavinius, funkcijas, teises, sandarą, valdymą, darbo organizavimo tvarką, pertvarkymą ir likvidavimą. Šių nuostatų 8 punkte nurodyti svarbiausi Grupės uždaviniai: 8.1. koordinuoti miesto susisiekimo infrastruktūros objektų eksploatavimą ir statybą; 8.2. kontroliuoti viešųjų paslaugų teikimą; 8.3. koordinuoti miesto viešojo transporto veiklos strategiją; 8.4. atsižvelgiant į Savivaldybės strateginį veiklos planą užtikrinti miesto (susisiekimo komunikacijų ir eismo organizavimo) infrastruktūros plėtrą ir jos priežiūrą; 8.5. įgyvendinti investicinius miesto infrastruktūros (susisiekimo komunikacijų ir eismo organizavimo) projektus, finansuojamus Europos Sąjungos fondų, valstybės, Kelių priežiūros ir plėtros programos, Savivaldybės bei kitomis lėšomis. Šių nuostatų 9 punkte nurodyta,

kad Grupė, įgyvendindama jam pavestus uždavinius, vykdo šias funkcijas: 9.12. organizuoja eismo saugumo, eismo saugumo priemonių diegimą ir priežiūrą, techninių eismo reguliavimo priemonių projektų rengimą; 9.13. rengia ir tvirtina kelio ženklų išdėstymo, kitų techninių eismo reguliavimo priemonių įrengimo schemas, vadovauja įrengimo, priežiūros bei važiuojamosios kelio dalies ženklinimo darbų organizavimui, atlieka šių darbų techninę priežiūrą ir apskaitą; 9.14. riboja ir nutraukia eismą dėl miesto renginių (susirinkimo), avarių bei gatvių ir jose paklotų komunikacijų remonto ir kitų darbų metu, taip pat tais atvejais, kai kyla grėsmė saugiam eismui; 9.15. derina specialiąsias su techninių eismo reguliavimo priemonių ir transporto šviesoforų objektų projektavimu susijusias sąlygas; 9.16. dirba kelių, gatvių, geležinkelio pervažų, viešojo transporto maršrutų ir stotelių apžiūrų, renginių leidimų išdavimo komisijose bei sprendžiant kitus su eismo organizavimu susijusius klausimus; 9.22. dalyvauja Eismo saugumo komisijos darbe, organizuoja eismo saugumo strateginių planų sudarymą, derina laikinų eismo organizavimo pakeitimų projektinius sprendinius, statybos darbų organizavimo projektus; 9.41. įstatymų nustatyta tvarka nagrinėja fizinių ir juridinių asmenų prašymus, skundus, siūlymus imasi priemonių nustatytiems pažeidimams bei trūkumams šalinti, siūlymams įgyvendinti; 9.44. teikia asmenims įstatymų nustatyta turimą informaciją; 9.45. konsultuoja asmenis Grupės kompetencijos klausimais.

Administracijos direktorius 2021-06-01 įsakymu Nr. 31-1481/21 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“ patvirtino Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo komisijos nuostatus. Šių nuostatų 4 punkte nurodyta, kad Eismo komisijos sprendimai yra patariamojo pobūdžio, Eismo saugumo komisijos sprendimus įgyvendina ir pavedimus atsakingiems Administracijos padaliniais formuoja Administracijos direktorius, 5 punkte nurodyta, kad Eismo saugumo komisijos tikslas yra formuoti Vilniaus miesto savivaldybės eismo saugumo politiką bei stebėti jos įgyvendinimą, 7 punkte nurodytos Eismo saugumo komisijos funkcijos: 7.1 dalyvauja rengiant Savivaldybės saugaus eismo programą, teikiant pasiūlymus ir komentarus dėl teisės aktų projektų, teikia valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms pasiūlymus, susijusius su eismo saugumo politikos įgyvendinimu; 7.2 analizuoja eismo saugumo situaciją, įstatymų ir norminių teisės aktų, reglamentuojančių eismo saugumą, nuostatų įgyvendinimą, teikia pasiūlymus Valstybinei eismo saugumo komisijai ir kitoms už eismo saugumą atsakingoms institucijoms; 7.3 bendradarbiauja su Valstybine eismo saugumo komisija ir kitų miestų eismo saugumo komisijomis, valstybės ir savivaldybių institucijomis; 7.4 teikia siūlymus dėl eismo saugumo švietėjiškos veiklos priemonių; 7.5 teikia informaciją apie savo veiklą Savivaldybės tarybos ir mero sekretoriato Rinkodaros ir komunikacijos skyriui viešinimui; 7.6 sprendžia kitus su eismo saugumu susijusius klausimus.

Pareiškėjas skunde Komisijai nurodė, kad nesutinka su Administracijos Raštu tuo aspektu, kad Administracija nepagrįstai atsisakė nagrinėti siūlymą Eismo saugumo komisijoje, atsakymas nebuvo pagrįstas jokia konkrečia teisės akto nuostata, todėl laikytinas nemotyvuotu, neteisėtu ir neatitinkančiu viešojo administravimo principų.

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėjas 2025-05-07 pranešimu informavo Administraciją apie važiavimo problemas konkrečioje sankryžoje ir jos sprendimo variantą, pasiūlė, jei reikia, pasikreipti į Eismo saugumo komisiją dėl patarimo ir prašė įvertinti situaciją.

Iš Administracijos Rašto matyti, kad Administracija išnagrinėjo pareiškėjo 2025-05-07 pranešimą. Rašte informavo apie 2024 m. atliktus eismo saugumo gerinimo darbus sankryžoje, pranešė, kad šiuo metu neturi pagrindo pritarti šiam sprendimui, kadangi esama eismo organizavimo schema yra laikoma tinkama eismo saugumui užtikrinti, bei ateityje numato galimybę kompleksiskai peržiūrėti eismo organizavimą šiame mazge. Iš Administracijos Rašte matyti, kad pareiškėjo keliami klausimai išnagrinėti Infrastruktūros grupėje. Rašte nurodyta, kad pareiškėjo keliamų klausimų pagal kompetenciją Eismo saugumo komisija neturi nagrinėti vadovaudamasi Eismo saugumo komisijos nuostatais.

Įvertinus aukščiau išdėstytą, darytina išvada, kad Administracija tinkamai pagal savo kompetenciją išnagrinėjo pareiškėjo prašymą ir pateikė VAĮ reikalavimus atitinkantį atsakymą, t. y. Raštą. Pažymėtina, kad Administracija yra pareiškėjo prašymo adresatė, ji ir pateikė pareiškėjui

atsakymą, o kaip atsakovė organizuoja savo veiklą bei savo vidaus darbus, yra jos pasirenkama diskrecija. Komisijos vertinimu Raštas yra pagrįstas ir nėra nustatyta jokių pareiškėjo prašymo nagrinėjimo procedūrinių pažeidimų, todėl pareiškėjo skundo reikalavimų nėra pagrindo tenkinti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-07-24 patikslintą skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas