



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 5 d. Nr. 21RE-777
(AG-614/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrino pareiškėjos mažosios bendrijos „Valbusta“ 2025-07-16 skundą dėl atsakovės Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos 2025-06-20 rašto Nr. D2-1492 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėja skunde prašo panaikinti Audito, apskaitos, turto vertinimo ir nemokumo valdymo tarnybos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – Tarnyba) 2025-06-20 raštą Nr. D2-1492 „Dėl nemokumo administratoriaus veiksmų“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą. Paaikino, kad teismas įtraukė pareiškėją į bankrutuojančio fizinio asmens kreditorių sąrašą. Pareiškėja iš administratoriaus (duomenys neskelbtini) (toliau – Administratorius) 2025-04-17 gavo pranešimą apie 2025-04-28 numatomą kreditorių susirinkimą ir tą pačią dieną pateikė Administratoriui prašymą papildyti darbotvarkę vienu klausimu, kartu pateikė motyvus, darbotvarkę, nutarimo projektą bei balsavimo raštu biuletenį. Administratorius 2025-04-26 informavo, kad pareiškėjos pasiūlymas nebus įtrauktas į darbotvarkę, nes neatitinka Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymo (toliau – FABĮ) nuostatų. Su atsakymu pareiškėja nesutiko (prašymas buvo pateiktas prieš 10 dienų iki susirinkimo, nurodyti motyvai, pateikta siūloma darbotvarkė, sprendimo projektas ir balsavimo raštu biuletenis). Siekdama išvengti ginčų, pareiškėja 2025-05-07 pateikė pakartotinį prašymą sušaukti naują kreditorių susirinkimą (pagal FABĮ 25 straipsnio 4 dalį). Tačiau 2025-05-21 gavo Administratoriaus pranešimą, kad susirinkimas nebus šaukiamas, nes neva nenurodytas darbotvarkės tvirtinimo klausimas, nepateiktas balsavimo raštu biuletenis, motyvai neatitinka tikrovės ir teismų praktikos. Pareiškėja nesutiko su šiuo Administratoriaus atsakymu, nes FABĮ nereikalauja prie prašymo nurodyti „darbotvarkės tvirtinimo klausimo“ ar pridėti balsavimo biuletenio. Motyvų vertinimas nėra Administratoriaus funkcija – tai rodo jo šališkumą, be to, nurodymai dėl protokolų sudarymo kelia klausimų dėl Administratoriaus kompetencijos.

Pareiškėja 2025-05-25 pateikė Tarnybai skundą dėl Administratoriaus veiksmų atsisakant įtraukti siūlomą klausimą į susirinkimą ir sušaukti kreditorių susirinkimą. Tarnyba 2025-06-20 Sprendime sutiko su pareiškėjos argumentais, kad Administratorius nepagrįstai atsisakė įtraukti siūlomą klausimą į susirinkimą ir sušaukti kreditorių susirinkimą, tačiau taikė poveikio priemonę – atsižvelgus į FABĮ 25 straipsnio 4 dalį Administratorius įpareigotas iš naujo įvertinti pareiškėjos prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo ir informuoti Tarnybą kokių veiksmų ėmėsi.

Pareiškėja Tarnybos atsakymą vertina kaip biurokratinio atsirašinėjimo ir kontroliuojančios institucijos darbuotojų neprofesionalumo pavyzdį, mano, kad Administratoriaus veiksmuose yra fizinių asmenų bankrotą reglamentuojančių teisės aktų nuostatų pažeidimų požymių dėl kurių būtų pagrindas pradėti Administratoriaus neplaninį veiklos patikrinimą pagal 2025-05-25 skunde nurodytas aplinkybes. Pareiškėja nurodė ankstesnį Administratoriaus veiklos pažeidimą, dėl kurio Tarnyba taip pat nepradėjo Administratoriaus veiklos patikrinimo.

Tarnyba nesutinka su skundu ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaikšino, kad gavo pareiškėjos 2025-05-25 skundą dėl Administratoriaus veiksmų. Tarnyba nusprendė nepradėti neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo dėl pareiškėjos nurodytų aplinkybių, tačiau Administratoriui taikyti kitas priežiūros priemonės – atsižvelgus į FABĮ 25 straipsnio 4 dalies nuostatas Administratorius įpareigotinas iš naujo įvertinti pareiškėjos prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo ir per 10 darbo dienų informuoti Tarnybą kokių veiksmų Administratorius ėmėsi.

Tarnyba paaikšino, kad neplaninis nemokumo administratoriaus veiklos patikrinimas gali būti pradėtas ir atliekamas dėl pranešime (skunde) nurodytų nemokumo administratoriaus galimai padarytų teisės aktų pažeidimų tik atsižvelgus į Tarnybos kompetenciją, t. y. vertinti konkrečius nemokumo administratorių veiksmus, pasireiškusius nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus (Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymo (toliau – JANĮ) 136 straipsnio 1 dalis), išskyrus pažeidimus, susijusius su nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu. JANĮ 136 straipsnio 1 dalies nuostata negali būti aiškinama kaip pavedanti vienai valstybės institucijai prižiūrėti visą asmens veiklą, neatsižvelgiant į tai, kokioje srityje ir kaip pastarasis veikia. Neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo tikslas pirmiausiai nukreiptas didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkirsti kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti bei suteikti administratoriui metodinę pagalbą.

Teisiniu reglamentavimu numatyta, kad skundo (prašymo) vertinimas atliekamas atsižvelgiant į galimų pažeidimų reikšmingumo vertinimo kriterijus, rizikos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybę, galimos žalos dydį ir (arba) mastą, o neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo tikslas – įvertinti faktus ar aplinkybes, Tarnybos veiksmus pirmiausiai nukreipiant didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkertant kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti, suteikiant administratoriui metodinę pagalbą (Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2020-07-07 įsakymu Nr. V1-86, 29 ir 33 punktai).

Tarnyba, kaip viešojo administravimo subjektas, turi tik tuos įgaliojimus, kurie jam yra konkrečiai suteikti, plečiamas kompetencijos ribų aiškinimas yra negalimas.

Tarnyba nustatė, kad pareiškėja 2025-04-17 balsavimo raštu biuletenyje pateikė prašymą / pageidavimą papildyti 2025-04-28 kreditorių susirinkimo darbotvarkę klausimu „Dėl kreditorių susirinkimo pirmininko rinkimų“. FABĮ nėra detalizuota, ar prašymas turi būti pateiktas atskiru prašymu ar, kaip šiuo atveju, pateiktas balsavimo raštu biuletenyje. Tarnyba sutiko su Administratoriaus pozicija, jog toks prašymas negali būti vertinamas FABĮ 25 straipsnio 4 dalies pagrindu sušaukti kreditorių susirinkimą. Iš bylos duomenų matyti, kad pareiškėja atsižvelgė į Administratoriaus 2025-04-26 pastabas ir 2025-05-07 pateikė prašymą, kuris, Tarnybos vertinimu, atitinka FABĮ nuostatas (pareiškėja nurodė prašymo motyvus, pateikė pasiūlytą susirinkimo darbotvarkę ir siūlomą nutarimo projektą). Kreditorius neprivalo rengti visos darbotvarkės iš naujo įtraukdamas savo siūlomus nutarimo projektus, t. y. neprivalo sudaryti visos darbotvarkės, kreditoriui nenumatyta pareiga parengti balsavimo raštu biuletenio. Administratoriaus argumentai, jog motyvai neatitinka tikrovės ir teismų praktikos, ir kt., nesudaro pagrindo Administratoriui nesušaukti kreditorių susirinkimo pareiškėjos teikto 2025-05-07 prašymo pagrindu, juolab, tiek Administratorius, tiek kreditoriai gali skųsti kreditorių susirinkimo priimtus nutarimus.

Tarnyba, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, nusprendė, kad neplaninis patikrinimas (kaip kraštutinė priežiūros priemonė) laikytinas netikslingu (nors Administratorius nesušaukė kreditorių susirinkimo, tačiau neatsisako jo sušaukti (tik plečiamai prašo patikslinti teikiamą prašymą).

Neplaninio veiklos patikrinimo terminai yra ilgesni ir patikrinimo tikslas nebūtų proporcingas siekiamam tikslui, t. y. kad Administratorius liautųsi ieškojęs formalių priežasčių ir ištaisytų savo veiklos trūkumus. Šiam tikslui pasiekti Tarnyba priėmė sprendimą neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo dėl skunde nurodytų aplinkybių nepradėti, tačiau Administratoriui taikyti kitas priežiūros priemones – atsižvelgiant į FABĮ 25 straipsnio 4 dalies nuostatas, Administratorius buvo įpareigotas iš naujo įvertinti pareiškėjos pateiktus prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo ir per 10 darbo dienų informuoti Tarnybą kokių veiksmų ėmėsi. Tarnyba 2025-07-07 gavo informaciją iš Administratoriaus dėl taikytos priežiūros priemonės įvykdymo. Tarnyba informavo, kad 2025-07-14 įvyko kreditorių susirinkimas, susirinkimo pirmininku išrinktas pareiškėjos atstovas.

LVAT yra nurodęs, kad pagal tokio turinio teisinį reglamentavimą sprendimas, kurį priima Tarnyba, atlikusi bankroto administratoriaus veiklos neplaninį patikrinimą, gali daryti įtaką tik bankroto administratoriaus, o ne kitų asmenų, *inter alia* (liet. be kita ko) skundą padavusių, teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, kadangi, atsižvelgiant į tokioje administracinėje procedūroje priimamų sprendimų pobūdį, asmenų, turinčių teisę teikti įmonių bankroto administravimo paslaugas, veiklos priežiūra nėra tiesiogiai skirta asmenų, esančių (ar pageidaujančių būti) įmonių bankroto proceso dalyviais, teisių ir teisėtų interesų gynimui (LVAT 2018-06-01 nutartis administracinėje byloje Nr. A-910-624/2018, 2018-07-18 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1205-502/2018, 2018-09-19 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1451-629/2018, 2020-05-14 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1933-756/2020).

Tarnybos Sprendimas, kuriuo buvo atsisakyta pradėti neplaninį Administratoriaus veiklos patikrinimą nedaro jokios įtakos pareiškėjos teisėms ir teisėtiems interesams. Tarnybos Sprendime nėra suformuluotų jokių pareiškėjai privalomų nurodymų, elgesio taisyklių, taip pat jai nėra pritaikytos jokios poveikio priemonės, susijusios su jos subjektinių teisių ir laisvių ribojimu ar pareigų nustatymu.

Tarnyba pažymėjo, kad neplaninis patikrinimas – tai kraštutinė priežiūros priemonė, taikoma tik nustačius pakankamai reikšmingus rizikos veiksnius. Šiuo atveju Administratorius pateikė argumentus dėl FABĮ reikalavimų interpretacijos, bendradarbiavo, o ginčas iš esmės kilo dėl formos ir procedūros aspektų. Todėl buvo pasirinkta efektyvesnė, greitesnė ir proporcingesnė priemonė. Tarnyba visais atvejais taiko vienodą metodiką visiems nemokumo administratoriams, o sprendimai yra priimami nepriklausomai, remiantis faktiniais duomenimis ir teisės aktais. Tarnybos veiksmai buvo teisėti, pagrįsti, proporcingi ir atitinkantys nustatytą teisinį reglamentavimą. Pareiškėjos skundas grindžiamas subjektyviu nepasitenkinimu Tarnybos taikytomis teisėtomis priemonėmis, argumentų, kurie leistų priėti kitokių išvadų ar paneigtų Sprendimo teisėtumą, pareiškėja nenurodė.

Skundas atmestinas

Pagal byloje pateiktus dokumentus nustatyta, kad pareiškėja pateikė Administratoriui 2025-05-07 prašymą sušaukti kreditorių susirinkimą, vadovavosi FABĮ 25 straipsnio 4 dalimi. Prašyme nurodė vieną darbotvarkės klausimą (Dėl kreditorių susirinkimo pirmininko perrinkimo), nurodė siūlomą nutarimo projektą ir prašymo motyvus.

Administratorius 2025-05-21 pranešė, kad prašyme nėra nurodytas klausimas dėl susirinkimo darbotvarkės tvirtinimo, nepateiktas balsavimo raštu biuletenis, nurodyti motyvai neatitinka tikrovės ir teismų praktikos. Pateikus prašymą su pilna darbotvarke, įskaitant ir klausimą apie darbotvarkės tvirtinimą su pasiūlytu sprendimo variantu, bei balsavimo raštu biuletenį, Administratorius sušauks kreditorių susirinkimą.

Pareiškėja 2025-05-25 skundu dėl Administratoriaus atsisakymo patikslinti kreditorių susirinkimo darbotvarkę ir atsisakymo sušaukti kreditorių susirinkimą kreipėsi į Tarnybą. Skunde nurodė, kad pareiškėjos reikalavimas sudaro 95,30 proc. visų kreditorių reikalavimų. Pareiškėja, 2025-04-17 gavusi pranešimą iš Administratoriaus apie 2025-04-28 numatomą šaukti kreditorių susirinkimą, tą pačią dieną pateikė Administratoriui prašymą papildyti darbotvarkę vienu klausimu, kartu buvo pateikti šie dokumentai: motyvas, darbotvarkė, nutarimo projektas, balsavimo raštu biuletenis. Administratorius 2025-04-26 informavo, kad pareiškėjos pasiūlymas nebus įtrauktas į darbotvarkę kaip neatitinkantis FABĮ nuostatų. Pareiškėja su tokiu atsakymu nesutinka. Siekdama išvengti ginčų,

pareiškėja 2025-05-07 pateikė pakartotinį prašymą sušaukti naują kreditorių susirinkimą laikydamosi FABĮ 25 straipsnio 4 dalies reikalavimų – pridėta siūloma darbotvarkė, motyvai bei nutarimo projektas. Administratorius 2025-05-21 pranešė, kad susirinkimas nebus šaukiamas, nes neva nenurodytas darbotvarkės tvirtinimo klausimas, nepateiktas balsavimo raštu biuletėnis, motyvai neatitinka tikrovės ir teismų praktikos. Pareiškėja nesutinka su atsakymu, FABĮ nereikalauja prie prašymo nurodyti darbotvarkės tvirtinimo klausimo ar pridėti balsavimo biuletėnio. Pareiškėja prašė įvertinti situaciją ir imtis atitinkamų veiksmų.

Pagal Tarnybos Sprendimą matyti, kad jis adresuotas pareiškėjai ir Administratoriui, Sprendimu atsakoma į pareiškėjos 2025-05-25 skundą. Sprendime cituojamas pareiškėjos 2025-05-25 skundas bei nurodyta, kad Administratorius Tarnybai pateikė paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. Sprendime remiamasi JANĮ 136 straipsnio 1 dalimi, FABĮ 25 straipsnio 2 ir 4 dalimis, Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 29 ir 33 punktais. Tarnyba, be kita ko, nustatė, kad Administratorius 2025-04-17 pateikė kreditoriams 2025-04-14 pranešimą apie 2025-04-28 kreditorių susirinkimą (pakartotinio įvykio data 2025-04-29), numatyta darbotvarkė. Pareiškėjas 2025-04-17 prašymu prašė papildyti susirinkimo darbotvarkę dėl kreditorių susirinkimo pirmininko rinkimų pateikiant susirinkimo balsavimo raštu biuletėnio papildymą ir jame nurodant spendimo projektą – atstatydinti susirinkimo pirmininką ir pirmininku paskirti pareiškėjos, kuri yra didžiausias kreditorius, atstovą. Administratorius 2025-04-26 pateikė atsakymą, kad pasiūlymas neatitinka FABĮ nuostatų, jame nėra numatyta darbotvarkės papildymo tvarka, pateiktas raštu biuletėnis vieninteliu klausimu, ignoruojami motyvai, darbotvarkė, todėl prašymas negali būti vertinamas FABĮ 25 straipsnio 4 dalies pagrindu sušaukti kreditorių susirinkimą. Pareiškėjui pateikus prašymą bei priedus, Administratoriui juos patikrinus, per įstatymo nustatytą terminą bus sušauktas kreditorių susirinkimas. Kreditorių susirinkimas 2025-04-28 neįvyko dėl kvorumo nebuvimo, 2025-04-29 įvykusio pakartotinio susirinkimo metu nebuvo patvirtinta Administratoriaus siūloma darbotvarkė (susirinkimas neįvyko). Pareiškėjas 2025-05-07 prašyme dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo pasiūlė susirinkimo darbotvarkę (1. Dėl kreditorių susirinkimo pirmininko perrinkimo), nutarimo projektą (1. Atstatydinti esamą pirmininką ir 2. Išrinkti pirmininku pareiškėjos atstovą), nurodė prašymo motyvus (pareiškėjas didžiausias kreditorius, esamas pirmininkas nevykdo įstatymo numatytų įpareigojimų). Administratorius 2025-05-21 pateiktame atsakyme dėl 2025-05-07 pareiškėjos prašymo nurodė, kad pagal FABĮ 25 straipsnio 4 dalį kreditorius turi pateikti nemokumo administratoriui kartu su prašymu motyvus ir darbotvarkę, pasiūlyti darbotvarkės klausimus ir jų sprendimo variantus. Pareiškėjo prašyme nenurodytas klausimas dėl susirinkimo darbotvarkės tvirtinimo, nepateiktas balsavimo raštu biuletėnis, nurodyti motyvai neatitinka tikrovės ir teismų praktikos. Pareiškėjai pateikus prašymą su pilna darbotvarke, įskaitant klausimą apie darbotvarkės tvirtinimą su pasiūlytu sprendimo sprendimo variantu bei balsavimo raštu biuletėnį, Administratorius sušauks kreditorių susirinkimą.

Sprendime Tarnyba nurodė, kad pareiškėjas 2025-04-17 balsavimo raštu biuletėnyje pateikė prašymą / pageidavimą papildyti 2025-04-28 susirinkimo darbotvarkę klausimu dėl susirinkimo pirmininko rinkimų. FABĮ nėra detalizuota ar prašymas turi būti pateiktas atskiru prašymu, ar, kaip šiuo atveju, pateiktas balsavimo raštu biuletėnyje. Sutiko su Administratoriaus pozicija, kad prašymas negali būti vertinamas FABĮ 25 straipsnio 4 dalies pagrindu sušaukti kreditorių susirinkimą. Matyti, kad pareiškėja atsižvelgė į 2025-04-26 Administratoriaus pastabas ir pateikė 2025-05-07 prašymą dėl susirinkimo sušaukimo. Tarnybos vertinimu, prašymas atitiko FABĮ nuostatas. Tarnyba atkreipė dėmesį, kad kreditorius neprivalo rengti visos darbotvarkės ir balsavimo raštu biuletėnio. Administratoriaus argumentai, jog motyvai neatitinka tikrovės, teismų praktikos ir kt., nesudaro pagrindo Administratoriui nesušaukti kreditorių susirinkimo pareiškėjo 2025-05-07 prašymo pagrindu, juolab, kad Administratorius ir kreditoriai gali skųsti kreditorių susirinkimo priimtus sprendimus. Vertinant nustatytas aplinkybes neplaninis patikrinimas (kaip kraštutinė priežiūros priemonė) laikytinas netikslingu (šiuo atveju nors Administratorius nesušaukė susirinkimo pareiškėjo 2025-05-07 prašymo pagrindu, tačiau neatsisako jo sušaukti (tik plečiamai prašo patikslinti prašymą)). Neplaninio veiklos patikrinimo terminai ilgesni ir patikrinimo tikslas nebūtų proporcingas siekiamam tikslui, t. y. kad Administratorius liautųsi ieškojęs formalių priežasčių ir ištaisytų savo veiklos trūkumus. Šiam tikslui pasiekti Tarnyba priėmė sprendimą neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo nepradėti, tačiau

Administratoriui taikyti kitas priežiūros priemonės – atsižvelgiant į FABĮ 25 straipsnio 4 dalies nuostatas Administratorius įpareigotinas iš naujo įvertinti pareiškėjos pateiktus prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo ir per 10 darbo dienų informuoti Tarnybą kokių veiksmų Administratorius ėmėsi.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai.

VAĮ 2 straipsnyje apibrėžta, kad skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (12 dalis). Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, (toliau – Taisyklės) 35 punkte nurodyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nurodyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

FABĮ 2 straipsnio 3 dalyje apibrėžta, kad bankroto administratorius – nemokumo administratorius, kaip jis apibrėžtas JANĮ. FABĮ 25 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad įsiteisėjus teismo nutarčiai patvirtinti planą, kreditorių susirinkimais šaukiami ne rečiau kaip vieną kartą per pusmetį. Kreditorių susirinkimus šaukia bankroto administratorius. Apie šaukiamą kreditorių susirinkimą bankroto administratorius kreditoriams turi raštu pranešti ne vėliau kaip likus 10 dienų iki susirinkimo dienos, kartu pateikdamas ir siūlomą kreditorių susirinkimo darbotvarkę.

FABĮ 25 straipsnio 4 dalyje reglamentuota, kad kreditorius (kreditoriai), kurio (kurių) reikalavimų suma vertine išraiška sudaro ne mažiau kaip 10 procentų teismo patvirtintų visų kreditorių reikalavimų sumos, turi teisę pateikti prašymą bankroto administratoriui dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo. Šiame prašyme turi būti nurodyti motyvai, dėl ko turėtų būti sušauktas kreditorių susirinkimas, ir pasiūlyta šio susirinkimo darbotvarkė. Bankroto administratorius, gavęs nurodytą prašymą, ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo nurodyto prašymo gavimo dienos turi sušaukti kreditorių susirinkimą.

JANĮ 136 straipsnio 1 dalyje reglamentuota, kad Priežiūros institucija (Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskirta valstybės institucija, atsakinga už nemokumo administratorių veiklos priežiūrą ir kitų šiame įstatyme nustatytų funkcijų vykdymą), atlikdama nemokumo administratorių veiklos priežiūrą, nustačiusi šio įstatymo ir kitų nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, išskyrus pažeidimus, susijusius su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi ir profesinės kvalifikacijos kėlimu, priima sprendimą dėl vieno arba kelių nurodymų ir (arba) poveikio priemonės skyrimo, 2 dalyje nurodyta, kad Priežiūros institucija gali skirti šiuos nurodymus: 1) pavesti nemokumo administratoriui fiziniam asmeniui papildomai kelti profesinę kvalifikaciją (nustatyti valandų skaičių, kuris negali viršyti 12 akademinų valandų per vieną metų laikotarpį). Šio nurodymo vykdymą kontroliuoja Nemokumo administratorių rūmai; 2) pavesti nemokumo administratoriui ištaisyti nustatytus trūkumus atliekant šiame įstatyme ir kituose nemokumo procesą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytas funkcijas per nurodytą terminą.

Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 1 punkte nurodyta, kad taisyklės reglamentuoja Tarnybos planuojamų tikrinti nemokumo administratorių (toliau – administratoriai) veiklos patikrinimų plano (toliau – Patikrinimų planas) sudarymo kriterijus, neplaninių patikrinimų atlikimo pagrindus, planinių ir neplaninių patikrinimų atlikimo tvarką bei trukmę, tikrintojų bei tikrinamų administratorių teises ir pareigas, patikrinimų rezultatų įforminimą. Šių taisyklių 3 punkte

nurodyta, kad Tarnyba tikrina administratorių veiklą organizuodama: neplaninius patikrinimus, kurie gali būti atliekami Tarnybos vadovo sprendimu esant taisyklėse nustatytiems pagrindams (3.2 papunktis). Šių taisyklių 29 punkte nurodyta, kad neplaninio administratoriaus veiklos patikrinimo (toliau – neplaninis patikrinimas) tikslas – įvertinti faktus ar aplinkybes, Tarnybos veiksmus pirmiausiai nukreipiant didžiausios rizikos atvejams šalinti, užkertant kelią naujiems teisės aktų pažeidimams atsirasti, suteikiant administratoriui metodinę pagalbą. Šių taisyklių 30 punkte nurodyta, kad neplaninis patikrinimas Tarnybos vadovo sprendimu gali būti atliekamas: 30.2. Tarnybai gavus asmens pareiškimą ar kitą dokumentą, įskaitant ir anoniminį skundą (toliau – skundas) dėl administratoriaus veiklos, kai įvertinus turimą informaciją kyla įtarimų, kad administratoriaus veikla gali kelti grėsmę teisės normų saugomoms vertybėms. Pagal šių taisyklių 31 punktą Tarnyba, gavusi 30.1 ir 30.2 papunkčiuose nurodytų asmenų prašymą (skundą), jį įvertina ir per 20 darbo dienų nuo jo gavimo priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą, taikyti kitas priežiūros priemones ir Taisyklių 8 punkte nustatyta tvarka apie priimtą sprendimą informuoja prašymą (skundą) pateikusį asmenį. AVNT vadovas prašymą (skundą) vertinančio AVNT valstybės tarnautojo (-oju) ar darbuotojo (-oju), dirbančio (-ančių) pagal darbo sutartį, motyvuotu prašymu terminą prašymui (skundui) įvertinti gali pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Jeigu prašymo (skundo), AVNT turimos informacijos vertinimo metu paaiškėja aplinkybės susijusios su Nemokumo administratorių etikos kodekso laikymusi pažeidimu, prašymas (skundas), turima informacija perduodama nagrinėti Nemokumo administratorių rūmams. Šių taisyklių 33 punkte nurodyta, kad prašymo (skundo) vertinimas atliekamas atsižvelgiant į galimų pažeidimų reikšmingumo vertinimo kriterijus, rizikos teisės normų saugomoms vertybėms atsiradimo tikimybę, galimos žalos dydį ir (arba) mastą. Šių taisyklių 34 punkte nurodyta, kad Tarnybos vadovas gali priimti sprendimą nepradėti neplaninio patikrinimo: 34.1. jei pagal prašyme (skunde) nurodytas aplinkybes arba iš turimos informacijos, arba kilusių kitų pagrįstų įtarimų dėl administratoriaus veiksmų, arba neveikimo aišku, kad galimas teisės aktų reikalavimų nesilaikymas ir (arba) netinkamas vykdymas yra mažareikšmis, t. y. vertintinas kaip formalus ir (arba) nereikšmingas pagal visus Taisyklių 36 punkte nurodytus pažeidimų reikšmingumo vertinimo kriterijus; 34.2. kai nebelieka priežasties (atsiimtas prašymas (skundas), dėl kurios kreiptasi į Tarnybą, ir prašymo (skundo) vertinimo metu nenustatyta administratoriaus veiklos reikšmingų pažeidimų požymių; 34.3. prašymo (skundo) arba turimos informacijos arba kilusių kitų pagrįstų įtarimų dėl administratoriaus veiksmų arba neveikimo vertinimo metu administratorius išbraukiamas iš Sąrašo.

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl Tarnybos Sprendimo pagrįstumo ir teisėtumo.

Pareiškėja skunde Komisijai nurodė, kad Tarnyba, pripažinusi Administratoriaus veiksmus nepagrįstais, taikė Administratoriui netinkamą poveikio priemonę – įpareigojo Administratorių iš naujo įvertinti pareiškėjos pateiktus prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo. Pareiškėjos nuomone, buvo pagrindas pradėti Administratoriaus neplaninį veiklos patikrinimą pagal 2025-05-25 skunde nurodytas aplinkybes.

Iš Tarnybos Sprendime nurodytos informacijos matyti, kad Tarnyba išnagrinėjo pareiškėjos 2025-05-25 skundą. Tarnyba nustatė, kad pareiškėja atsižvelgė į Administratoriaus 2025-04-26 pastabas ir pateikė 2025-05-07 prašymą dėl susirinkimo sušaukimo. Tarnyba įvertino, kad šis prašymas atitiko FABĮ nuostatas. Tarnyba nustatė, kad kreditorius neprivalo rengti visos darbotvarkės ir balsavimo raštu biuletenio. Tarnyba pripažino, kad Administratoriaus argumentai, jog pareiškėjos motyvai neatitinka tikrovės ir teismų praktikos, nesudaro pagrindo Administratoriui nesušaukti kreditorių susirinkimo pareiškėjo 2025-05-07 prašymo pagrindu. Dėl Administratoriui taikytinos poveikio priemonės Tarnyba Sprendime nurodė argumentus, dėl kurių netikslinga atlikti Administratoriaus veiklos neplaninį patikrinimą: 1) nors Administratorius nesušaukė susirinkimo pareiškėjo 2025-05-07 prašymo pagrindu, tačiau neatsisako jo sušaukti; 2) ilgesni neplaninio patikrinimo terminai, 3) siekta įpareigoti Administratorių nebetęsti formalių priežasčių paieškos ir ištaisyti veiklos trūkumus. Tarnyba nusprendė Administratoriui taikyti kitas priežiūros priemones – Administratorius įpareigotas iš naujo įvertinti pareiškėjos prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo ir per 10 darbo dienų informuoti Tarnybą kokių veiksmų Administratorius ėmėsi.

Komisija pažymi, kad Tarnyba, vadovaudamasi JANĮ 136 straipsnio 1 dalimi, atlikdama nemokumo administratorių veiklos priežiūrą, nustačiusi šio įstatymo ir kitų nemokumo procesą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų, priima sprendimą dėl vieno arba kelių nurodymų ir (arba) poveikio priemonės skyrimo, o vadovaudamasi šio straipsnio 2 dalimi gali skirti šiuos nurodymus – pavesti nemokumo administratoriui ištaisyti nustatytus trūkumus atliekant šiame įstatyme ir kituose nemokumo procesą reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytas funkcijas per nurodytą terminą. Pagal Nemokumo administratorių veiklos patikrinimų taisyklių 31 punktą Tarnyba, gavusi asmenų prašymą (skundą), jį įvertina ir priima sprendimą pradėti ar nepradėti neplaninį patikrinimą, taikyti kitas priežiūros priemones.

Taigi, Komisijos vertinimu, Tarnyba, savo kompetencijos ribose išnagrinėjusi pareiškėjos 2025-05-25 skundą ir nustačiusi Administratoriaus veiklos pažeidimų, 2025-06-20 Sprendime tinkamai nurodė Administratoriui taikomą priežiūros priemonę – įpareigojimą iš naujo įvertinti pareiškėjos prašymus dėl kreditorių susirinkimo sušaukimo ir per 10 darbo dienų informuoti Tarnybą kokių veiksmų Administratorius ėmėsi.

Komisija sutinka su Tarnybos Sprendime išdėstytais argumentais, dėl kurių nagrinėjamu atveju Tarnyba nusprendė neatlikti neplaninio patikrinimo, o siekiamas tikslas (įpareigoti Administratorių nebetęsti formalių priežasčių paieškos ir ištaisyti veiklos trūkumus) gali būti pasiektas Tarnybai davus įpareigojimą (nurodymą) Administratoriui. Komisija sutinka su Tarnybos nuomone, kad nagrinėjamu atveju tikslui pasiekti Tarnyba pasirinko efektyvesnę ir proporcingesnę Administratoriaus priežiūros priemonę.

Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvada, kad Tarnyba, tinkamai išnagrinėjusi pareiškėjos 2025-05-25 skundą, pagrįstai nusprendė nepradėti neplaninio Administratoriaus veiklos patikrinimo, todėl nėra pagrindo Tarnybos Sprendimo naikinti skunde išdėstytais argumentais.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjos mažosios bendrijos „Valbusta“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas