



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KAUNO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo d. Nr. 21RE1- (AG1-239/12-2024)
Kaunas

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Birutės Pranevičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Daivos Bereikienės, Lionelos Gelmanienės, sekretoriaujant Jurgitai Daučiūnaitei, dalyvaujant pareiškėjams (duomenys neskelbtini) ir jų atstovei advokatei (duomenys neskelbtini), atsakovo Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos įgaliotai atstovei (duomenys neskelbtini), viešame Komisijos posėdyje, nuotoliniu būdu (naudojant informacinių ir elektroninių ryšių technologijų įrangą) žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą atsakovui Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – atsakovas, KPD, Departamentas) Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 rašto Nr. (1.29-K E)2K-1252 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

(Duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėjai) atstovaujami advokatės (duomenys neskelbtini), kreipėsi į Komisiją su 2025-08-01 skundu (gautas Komisijoje 2025-08-04) dėl Departamento Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 rašto Nr. (1.29-K E)2K-1252 panaikinimo ir įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjų 2024-06-30 [*Komisijos pastaba – skundo pasirašymo data yra 2024-05-31, registruotas 2024-06-03*] ir 2025-05-30 skundus.

Pareiškėjai skunde nurodo, kad (duomenys neskelbtini) (toliau – pareiškėja) gavo Departamento Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 raštą Nr. (1.29-K E)2K-1252 „Dėl persiųstų jūsų skundų“ (toliau – KPD raštas, skundžiamas raštas), kuriuo buvo išnagrinėtas pareiškėjų skundai dėl pastato ((duomenys neskelbtini)), esančio (duomenys neskelbtini) Kauno r. sav. bendrasavininkės (duomenys neskelbtini) veiksmų, t. y. atkastų pamatų bei sukeltos galimai avarinės situacijos, šlampančių rūšio patalpų sienų, netvarkingos lietaus sistemos, kaminų, neužsandarintų ar netinkamai užsandarintų rūšio patalpų langų, žiurkių ir kt. graužikų, kurie kelia pavojų sveikatai bei gadindami statinį).

Paaishkina, kad kreipėsi į Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyrių (toliau – Savivaldybė) su skundu dėl to, kad kaimynė (duomenys neskelbtini) ilgą laiką nesirūpina bendro nei (duomenys neskelbtini) esančiomis bendro naudojimo rūšio

patalpomis, nei rūšio Nr. (duomenys neskelbtini) patalpa, kuria ji pati faktiškai ir naudojasi. Savivaldybei pateiktame skunde pareiškėjai nurodė, kad „langų angos nėra tvarkingos, nėra sandariai uždarytos. Vieno lango anga yra užkrauta plytomis bei jų nuolaužomis. Tarp jų yra pakankami plyšiai patekti graužikams. Matomos jų landos. Kito lango anga uždengta surūdijusia metalo plokšte. Šonuose matomi didžiuliai plyšiai, nesandaru. Tokie nesutvarkyti langai buvo ir šaltuoju sezonu, kada į patalpas ypač veržiasi graužikai. Dėl buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkės aplaidumo, nesitvarkymo bei neatsakingumo į visų namų patalpas patenka graužikai, kurie niokoja pastatą, kelia grėsmę gyventojų sveikatai“.

Nurodo, kad Savivaldybė 2024-06-03 [*Komisijos pastaba – skundo pasirašymo data yra 2024-05-31, registruotas 2024-06-03*] ir 2025-05-30 pareiškėjų skundus persiuntė tirti Departamentui. Taip pat nurodo, kad 2025-06-30 pareiškėja gavo KPD vyriausiosios specialistės (duomenys neskelbtini) elektroninį laišką, kuriuo buvo informuota, kad Kauno rajono savivaldybės administracija persiuntė pareiškėjų skundus ir kad KPD Kauno skyrius 2025-07-04 11.00 val. atliks patikrinimą, prašant pareiškėjus dalyvauti.

Paaiškina, kad pareiškėjai elektroniniu laišku informavo KPD, jog 2025-07-04 patikrinime neturi galimybės dalyvauti, nes yra išvykę, sutinka, kad patikrinimas vyktų pareiškėjams nedalyvaujant bei prašo atsižvelgti į siunčiamus rašytinius paaiškinimus „nuo pat įsigijimo rūpinamės, tvarkome, saugome šį labai apleistą kultūros paveldo objektą. Tačiau susiduriame ir su problemomis, kurios yra susijusios išskirtinai su bendrasavininkės (duomenys neskelbtini) aplaidumu, jos visišku nesirūpinimu šiuo kultūros paveldo objektu, dėl jos daromos žalos minimam objektui: 1) nedemontuota antena, kurios laidai nueina į jos butą Nr. (duomenys neskelbtini) ir taip trukdo likviduoti avarinę situaciją dėl nukritusios parapeto skardos; 2) neužsandarintų, jos faktiškai naudojamo rūšio patalpos (duomenys neskelbtini) dviejų langų angų; 3) savavališkai įrengtos durų angos NEŠANČIOJE SIENOJE (duomenys neskelbtini) bendrosiose patalpose; 4) slėpdama šį savo pažeidimą dėl durų angos įrengimo NEŠANČIOJE SIENOJE, nelegaliai pastatė gipso pertvarą bendro naudojimo patalpoje (duomenys neskelbtini) ir taip užgrobė dalį bendrųjų patalpų, niokodama kultūros paveldo objektą.“

Anot pareiškėjų, KPD raštas yra neišsamus ir paviršutiniškas, skundai buvo išnagrinėti itin atmetinai, visiškai nesigiliant į skunduose nurodytas problemas. KPD rašte nurodyta, kad pareiškėjų 2024-06-03 [*Komisijos pastaba – skundo data turi būti 2024-05-31*] skundas Nr. 6D-6466 [*Komisijos pastaba – skundo numeris turi būti GD-6466*] persiustas Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentui ir Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybos Kauno apygardos skyriui pagal kompetenciją išnagrinėti Skundo dalį, priimti su tuo susijusius sprendimus. Toliau pareiškėjai cituoja KPD raštą „KPD Kauno teritorinis skyrius, pagal kompetenciją, susijusią su kultūros paveldo apsauga, 2025-07-04 atliko Skundo faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė patikrinimo aktą Nr. AAK-422, kuriame konstatavo, kad įrengtos į rūšį metalinės durys, laiptai į rūšį betoniniai, kaip ir laiptų atraminės sienutės (į rūšį patekti nebuvo galimybės, nes pastato bendrasavininkė (duomenys neskelbtini) ir jos įgaliota atstovė (duomenys neskelbtini) neturėjo rakto). Pastato cokolinis aukštis prie durų į rūšį tinkuotas. Langai pastato rytinėje sienoje uždengti medinių lentų uždengimu, virš jų nukritęs tinkas, vienas langas uždengtas medžio drožlių plokšte, pamatas nutinkuotas. Atkastų pamatų neužfiksuota. Pastato ŠR kampe lietvamzdis nekeistas, susidėvėjęs. Patikrinime nedalyvavote, apie patikrinimą Jūs buvote informuoti“. Iš rašto turinio matyti, kad, pareiškėjų nuomone, jų skundo dalis apskritai nebuvo tirta, skundo faktinių duomenų patikrinimo vietoje metu KPD net neapžiūrėjo ant pastato

stogo esančio įrenginio (antenos), (duomenys neskelbtini) bendrosiose patalpose nešančioje sienoje savavališkai įrengtų durų angos bei gipso pertvaros.

Nurodo, kad už visą eilę ilgalaikių ir piktybiškų pažeidimų (duomenys neskelbtini) nebuvo pritaikytos jokios sankcijos, kurios užkirstų kelią piktybiškiems jos veiksmams ir sustabdytų tolimesnį pastato – kultūros paveldo objekto, niokojimą. Taip pat nurodo, kad KPD atsisako organizuoti ir komisiją kultūros paveldo objekte patirtos žalos nustatymui. Toliau cituoja KPD raštą „departamento nuomone, efektyvesnis ir greitesnis rezultatas bus pasiektas pabaigus pradėtą administracinę teiseną, t. y. išsiaiškinus faktines aplinkybes, baudžiant už paveldosaugos pažeidimus ir teikiant privalomą reikalavimą pašalinti užfiksuotus pažeidimus, kas ir buvo atlikta, buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkei surašytas Administracinio nusižengimo protokolas surašant Administracinį nurodymą“. Pareiškėjų nuomone, ši Departamento nuomonė yra ne tik nepagrįsta, bet vertintina ir kaip itin didelis paties departamento aplaidumas. Pažymi, kad Departamentas nesiima absoliučiai jokių realių veiksmų neteisėtiems (duomenys neskelbtini) veiksams sustabdyti. Už visą eilę pažeidimų, privedusių pastatą iki avarinės būklės, (duomenys neskelbtini) buvo surašytas tik vienas administracinio nusižengimo protokolas, kuriuo jai skirta vos (duomenys neskelbtini) eurų dydžio bauda.

Prie skundo pareiškėjai pridėjo Departamento Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 raštą Nr. (1.29-K E)2K-1252 „Dėl persiųstų jūsų skundų“, 2024-06-03 [*Komisijos pastaba – skundo data yra 2024-05-31, registruotas 2024-06-03*] skundą Nr. 6D-6466 [*Komisijos pastaba – skundo numeris turi būti GD-6466*] (dėl rūšių), 2025-05-30 skundą dėl atkastų pamatų, 2025-06-30 KPD elektroninį laišką, 2025-07-03 pareiškėjų elektroninį laišką ir rašytinius paaiškinimus su priedais, atstovavimo sutartis.

Taip pat 2025-09-04 papildomai pateikė 2024-03-21 (duomenys neskelbtini) protokolą-pareiškimą, surašytą Kauno AVPK Kauno r. PK.

Atsakovas prašo pareiškėjų skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovas atsiliepiame visų pirma paaiškina, jog pagal Departamento nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. IV-116 (Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2023 m. kovo 20 d. įsakymo Nr. IV-205 redakcija), 1 punktą, Departamentas pagal savo kompetenciją atlieka įstatymų jam pavestas nekilnojamojo kultūros paveldo ir kilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos funkcijas, atsako už jų vykdymą.

Pažymi, kad skundo objektas yra nekilnojamoji kultūros vertybė - (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini), Kauno r. sav. Nurodo, kad (duomenys neskelbtini) sodybos fragmentų (u. k. (duomenys neskelbtini)) vertingosios savybės ir reikšmingumo lygmuo (regioninis) nustatyti bei teritorijos ribos apibrėžtos Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos trečiosios nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos 2020-11-23 aktu Nr. KPDSK-435 (su vėlesniais papildymais). Taip pat nurodo, jog Lietuvos kultūros paveldo mokslinis centras 1991 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. 248 „Dėl dvarų bei palivarkų sodybų įrašymo į išaiškinamų paminklų sąrašą“ (duomenys neskelbtini) sodybos fragmentus (Kauno rajonas) įrašė į Išaiškinamų paminklų sąrašą ir suteikė numerį (duomenys neskelbtini). Lietuvos Respublikos kultūros paveldo inspekcija 1995 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 01-8-413 „Dėl kultūros paveldo objektų, esančių Naujai išaiškinamų istorijos ir kultūros paminklų sąrašė, kurių įtraukimo trejų metų terminas pasibaigė 1995-01-31, įrašymo į

laikinąją istorijos ir kultūros paminklų apskaitą“ remdamasi Lietuvos Respublikos kultūros paveldo inspekcijos laikinojo įstatymo 8-ojo straipsnio 2-ąja pastraipa, nutarė nuo 1995-01-31 įrašyti į Laikinąją istorijos ir kultūros paminklų apskaitą kultūros paveldo objektus, esančius naujai išaiškinamų istorijos ir kultūros paminklų sąraše ir kurių įtraukimo trejų metų terminas pasibaigė 1995-01-31, tarp kurių minimi ir (duomenys neskelbtini) sodybos fragmentai (toliau – Dvaras, pastatas).

Nurodo, kad Lietuvos Respublikos kultūros paveldo inspekcijos laikinojo įstatymo 8-ojo straipsnio 2-oje pastraipoje nurodyta, kad Kultūros paveldo inspekcijos kompetencija įtraukti į laikiną istorijos ir kultūros paminklų apskaitą trejiems metams naujus objektus ir minėtam laikotarpiui nustatyti šių objektų teritorijos, apsaugos, įtakos, reguliuojamo užstatymo ir saugomo kraštovaizdžio zonas bei režimą jose, apie tai informuojant atitinkamą savivaldybę ir objekto savininką ar naudotoją. Todėl Kultūros paveldo inspekcija duomenis pateikė rajonų ir miestų valdyboms, tame tarpe ir Kauno rajono valdybai, nurodydama, kad Dvaras yra įtrauktas į Laikiną istorijos ir kultūros paminklų apskaitą ir pridėjo su tuo susijusį priedą.

Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta nuostata, kad visi objektai, saugoti kaip nekilnojamosios kultūros vertybės pagal įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ 9 straipsnį, pripažįstami Kultūros vertybių registre registruotomis nekilnojamosiomis kultūros vertybėmis. 2004 m. rugsėjo 28 d. Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymu Nr. IX-2452 priėmus Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą, įsigaliojusį 2005 m. balandžio 29 d., Dvaras pripažintas Kultūros vertybių registre registruota nekilnojamoji kultūros vertybe. Lietuvos Respublikos 1995 m. sausio 24 d. Įstatymo Nr. I-761 „Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymo įgyvendinimo“ (toliau – Įstatymas) 9 straipsnyje konstatuota, kad į Lietuvos Respublikos respublikinės ir vietinės reikšmės istorijos ir kultūros paminklų sąrašus, naujai išaiškinamų istorijos ir kultūros paminklų sąrašą įrašyti bei į laikinąją istorijos ir kultūros paminklų apskaitą įtraukti objektai, kol bus nuspręsta dėl jų įrašymo į Lietuvos Respublikos kultūros vertybių registrą, turi būti saugomi kaip nekilnojamosios kultūros vertybės. Istorijos ir kultūros paminklų apsaugos dokumentai (apsaugos ir nuomos sutartis, apsaugos sutartis, įsipareigojimas saugoti paminklą), jų apsaugos zonų nustatymo ir kiti dokumentai galioja, kol jie bus pakeisti pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamųjų kultūros vertybių apsaugos įstatymą.

Paaiškina, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. balandžio 7 d. nutarimu Nr. 256 „Dėl buvusių dvarų sodybų – istorijos ir kultūros paminklų išsaugojimo principų atstatant nuosavybės teises, vykdant privatizavimą ir žemės reformą“ patvirtintas privatizuotinių su paminklo apsaugos sąlygų dokumentacija buvusių dvarų sodybų - istorijos ir kultūros paminklų sąrašas, kuriame nurodomi (duomenys neskelbtini) sodybos fragmentai, (duomenys neskelbtini) (vietinės reikšmės architektūros išaiškinamas kultūros paminklas). Minėto nutarimo 3.1 punkte nurodyta, kad rajonų ir miestų valdybos turėjo pagal paminklotvarkos tarnybų pateiktus duomenis iki 1992 m. balandžio 30 d. baigti tvirtinti buvusių dvarų sodybų - istorijos ir kultūros paminklų nustatytas apsaugos zonas. Kauno rajono savivaldybė 1991-09-25 patvirtino Dvaro teritorijos ribų planą. Nutarimo 4 punkte nurodyta pavesti Paminklotvarkos departamentui, Žemės ūkio ministerijai bei Statybos ir urbanistikos ministerijai parengti ir iki 1992 m. balandžio 30 d. pateikti Lietuvos Respublikos

Vyriausybei tvirtinti buvusių dvarų sodybų - istorijos ir kultūros paminklų grąžinimo, privatizavimo ir žemės reformos žemėtvarkos projektų rengimo tvarką.

Pažymi, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 „Dėl specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ (toliau – Nutarimas), rajonų valdyboms pavesta kartu su Valstybiniu žemėtvarkos institutu bei Lietuvos valstybiniu miškotvarkos institutu, sudarant ūkinės veiklos apribojimo planus ar suteikiant žemės savininkams bei žemės naudotojams sklypus, taikyti Specialiąsias žemės ir miško naudojimo sąlygas. Šio Nutarimo XIX skirsnyje buvo įtvirtintos istorijos ir kultūros paminklų teritorijos, apsaugos, reguliuojamo užstatymo ir saugomo landšafto zonų specialiosios žemės naudojimo sąlygos, Patikslina, jog, pirmoji sąlyga dėl Dvaro išsaugojimo turėjo būti ne Kultūros vertybių registro, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 1053 „Dėl Kultūros vertybių registro įsteigimo ir Kultūros vertybių registro nuostatų patvirtinimo“ ir pradėjusio veikti 2007 m. (4 punktas) duomenys, bet žemės sklypams taikytos specialiosios naudojimo sąlygos (XIX sk.). Juridinio fakto įregistravimo (išregistravimo) „Nekilnojamasis daiktas yra nekilnojamųjų kultūros vertybių teritorijoje (jų apsaugos zonoje)“ Nekilnojamojo turto registre pagal Departamento pranešimus tvarka buvo patvirtinta tik 2004 m. lapkričio 08 d. VĮ Registrų centro direktoriaus įsakymu Nr. v-176 „Dėl juridinio fakto „Nekilnojamasis daiktas įrašytas į nekilnojamųjų kultūros vertybių registrą“ įregistravimo (išregistravimo) Nekilnojamojo turto registre Kultūros paveldo centro pranešimus tvarkos patvirtinimo“.

Atsakovas, pasisakydamas dėl skundžiamo rašto, nurodo, kad pateikė išsamų atsakymą į gautus pareiškėjų skundus bei Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio ir Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 1014 redakcija) 36 straipsnio nustatyta tvarka, pareiškėjų 2024-06-03 [*Komisijos pastaba – skundo data turi būti 2024-05-31*] skundą persiuntė Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentui ir Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybos Kauno apygardos skyriui pagal kompetenciją išnagrinėti skundo dalį, priimti su tuo susijusius sprendimus.

Taip pat nurodo, kad KPD Kauno teritorinis skyrius, pagal kompetenciją, susijusią su kultūros paveldo apsauga, 2025-07-04 atliko skundo faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė patikrinimo aktą Nr. AAK-422, kuriame konstatavo, kad pastate įrengtos į rūsį metalinės durys, laiptai į rūsį betoniniai, kaip ir laiptų atraminės sienutės (į rūsį patekti nebuvo galimybės, nes pastato bendrasavininkė (duomenys neskelbtini) ir jos įgaliota atstovė (duomenys neskelbtini) neturėjo rakto). Pastato cokolinis aukštis prie durų į rūsį tinkuotas. Langai pastato rytinėje sienoje uždengti medinių lentų uždengimu, virš jų nukritęs tinkas, vienas langas uždengtas medžio drožlių plokšte, pamatas nutinkuotas. Atkastų pamatų neužfiksuota. Pastato ŠR kampe lietvamzdis nekeistas, susidėvėjęs. Pažymėjo, kad pareiškėjai patikrinime nedalyvavo, apie patikrinimą buvo informuoti.

Atkreipė dėmesį, kad atsižvelgiant į gautus (duomenys neskelbtini), unikalus daikto Nr. (duomenys neskelbtini) bendrasavininkės ir buto Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini), Kauno r. sav.) savininkės (duomenys neskelbtini) ir jos įgalioto asmens (duomenys neskelbtini) paaiškinimus bei įvertinus 2025-07-04 patikrinimo rezultatus, KPD Kauno teritorinis skyrius kreipėsi į (duomenys neskelbtini) ir įgaliotą asmenį (duomenys neskelbtini) nurodydamas Įstatymo 14 straipsnio 3 dalies 1 punktą, kuriame pasakyta, kad

valdytojo pareiga išsaugoti nekilnojamąją kultūros vertybę. Valdytojas privalo: prižiūrėti kultūros paveldo objektą, jo teritoriją, vietovę, laiku šalinti atsiradusius defektus ir apsaugoti statinius nuo neigiamo aplinkos poveikio; patalpose, kurių interjeras vertingas, palaikyti reikiamą mikroklimatą; laiku atnaujinti želdinius, šalinti savaimę užaugančius augalus, teritorijoje šienauti žolę ir genėti medžius, valyti šiukšles, šalinti taršos šaltinius. Pagal Nekilnojamosios kultūros vertybės – statinio – tipinio apsaugos reglamento (toliau – reglamentas), patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 152, 14 dalį, statinio priežiūros tikslas – išsaugoti gerą fizinę šios kultūros vertybės ir jos teritorijos būklę, palaikyti tinkamą sanitarinę ir priešgaisrinę būklę, išvengti statinio ir jo teritorijos autentiškų savybių kitimo ir vandalizmo; pagal reglamento 16 dalį, statinio priežiūros darbai atliekami nuolat, be projektinės dokumentacijos ir be atskiro Kultūros vertybių apsaugos departamento leidimo, darbai apmokami statinio savininko, valdytojo ar naudotojo lėšomis.

Paaikšino, kad KPD Kauno skyrius skundžiamame rašte nurodė, kad susipažinus su pateiktais paaiškinimais ir įvertinus patikrinimo rezultatus, (duomenys neskelbtini) ir jos įgaliotam asmeniui (duomenys neskelbtini) nurodyta užtikrinti pastato unikalus Nr. (duomenys neskelbtini), 1B1p, kultūros paveldo objekto (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) nuosavybės teisėmis priklausančių patalpų (pastato dalių) priežiūrą ir iki 2025-07-25 informuoti apie priimtus sprendimus. Taip pat nurodyta, kad pagal galimybes būtina prižiūrėti kultūros paveldo objektą, laiku šalinti atsiradusius defektus, pasirūpinti kartu su pastato bendrasavininkais pastato techninės priežiūros organizavimu bei pasirinkti pastato administratorių, tačiau buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkė (duomenys neskelbtini) priimtų sprendimų nurodytu laiku nepateikė.

Toliau atsiliepime cituojama Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – LR CK) 4.37 straipsnio 1 dalis ir 4.76 straipsnis bei nurodoma, kad pastato bendrasavininkams būtina pasirūpinti pastato techninės priežiūros organizavimu bei pasirinkti pastato administratorių.

Dėl pareiškėjų skunde Komisijai nurodyto argumento, kad nebuvo organizuota komisija dėl žalos nustatymo, atsakovas pažymėjo, jog skundžiamu raštu atsakė pareiškėjams, kad pagal Sužalotų nekilnojamųjų kultūros vertybių atkūrimo būdo ir nuostolių dydžio nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas), patvirtinto Departamento direktoriaus 2006 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. Į-315 (Departamento direktoriaus 2020 m. gruodžio 15 d. įsakymo Nr. Į-358 redakcija) 4 punktą, KPD Kauno teritorinis skyrius pateikė Departamento Veiklos koordinavimo skyriui reikiamus duomenis sužalotos nekilnojamosios kultūros vertybės atkūrimo būdo ir nuostolių dydžio nustatymo komisijai sudaryti. Pagal Aprašo 5 punktą, dėl minėtos komisijos sudarymo sprendžia Departamento direktorius. Departamentas atsakydamas į KPD Kauno teritorinio skyriaus prašymą informavo, kad Departamento nuomone, nėra pagrindo organizuoti atkūrimo būdo ir nuostolių dydžio nustatymo komisijos. Departamento nuomone, efektyvesnis ir greitesnis rezultatas bus pasiektas pabaigus pradėtą administracinę teiseną, t. y. išsiaiškinus faktines aplinkybes, baudžiant už paveldosaugos pažeidimus ir teikiant privalomą reikalavimą pašalinti užfiksuotus pažeidimus, kas ir buvo atlikta, buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkei surašytas Administracinio nusižengimo protokolas surašant Administracinį nurodymą, kas buvo pateikta pareiškėjus atstovaujantčiai advokatei (duomenys neskelbtini), kaip ir visi kiti sprendimai dėl žalos komisijos: 2024-02-21 raštas Nr. (1.29-K E)2K-474, 2024-03-29 raštas Nr. (1.29-K E)2K-745, 2024-09-12 raštas Nr. (1.29-K E)2K-2479.

Atsakovas pažymi, kad pareiškėjai skunde nurodo, kad įrengė naujas duris į pastato rūšį, bet metalinių durų įrengimo į rūšį KPD Kauno teritorinis skyrius nederino, įrengtos savavališkai. Taip pat pareiškėjai nurodo, kad KPD Kauno teritorinis skyrius persiūsto skundo nagrinėjimo metu neapžiūrėjo ant pastato stogo esančio įrenginio (antenos), (duomenys neskelbtini) bendrose patalpose įrengtos gipso pertvaros. Tačiau, atsakovas pabrėžia, kad antenos įrenginys buvo apžiūrėtas 2024-11-07 surašant aktą Nr. AAK-604 ir tuo pagrindu pareiškėjams parengtas atsakymas 2024-11-11 Nr. (1.29-K E)2K-2885. Pastato vidaus patalpa su gipso pertvara apžiūrėta 2024-07-18 aktas AAK-569 ir tuo pagrindu kreiptasi į Statybos inspekciją 2024-07-19 raštu Nr. (1.29 -K E)2K-1871.

Skundas tenkintinas

Byloje ginčas kilo dėl Departamento Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 rašto Nr. (1.29-K E)2K-1252 teisėtumo bei pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta: pareiškėjai kreipėsi į Savivaldybę su skundais. Savivaldybė 2025-06-19 raštu Departamento Kauno teritoriniam skyriui persiuntė pareiškėjų 2024-05-31 skundą (gautas 2024-06-03 reg. Nr. GD-6466), kuriame be kitų klausimų, pareiškėjai prašo įpareigoti Dvaro bendrasavininkę ir buto Nr. (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini), Kauno r. sav.) savininkę (duomenys neskelbtini) imtis graužikų prevencijos ir naikinimo, nes galimai „Dėl buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkės aplaidumo, nesitvarkymo bei neatsakingumo į visą namą patenka graužikai, kurie niokoja pastatą, kelia grėsmę gyventojų sveikatai“ (toliau – 2024-06-03 skundas). Taip pat Savivaldybė 2025-06-25 raštu „Dėl gauto skundo“ informavo Departamento Kauno teritorinį skyrių, kad 2025-05-30 gavo (duomenys neskelbtini) skundą dėl problemų, susijusių su Dvaru bei bendrasavininkės (duomenys neskelbtini) ir jos įgalioto asmens – dukros (duomenys neskelbtini) galimai neteisėto veikimo ar neveikimo, kuriame yra prašoma (originalus turinys) „1. Informuoti kokios sankcijos buvo taikytos (duomenys neskelbtini) už Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138, 2024-04-17 nurodytų reikalavimų nevykdymą? 2. Sudaryti antikorpucinę darbo grupę (ne vieno asmens) ir atlikti vidaus auditą šioms net kelioms pasikartojančioms situacijoms ištirti dėl galimo Kauno rajono savivaldybės specialistų/pareigūnų šališkumo (duomenys neskelbtini) ar jos dukros (duomenys neskelbtini) atžvilgiu. 3. Ištirti ar šiame Skunde minimi specialistai tinkamai atliko savo pareigas, ar nėra piktnaudžiaujama tarnybine padėtimi, ar nėra sumaišyti privatūs bei viešieji interesai. 4. Vadovaujantis aukščiau išdėstytais argumentais bei įrodymais, pateikti naujai suredaguotą Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktą Nr. 32-168, 2025-05-05, atitinkantį faktines aplinkybes, įvardinant reikalavimų punktus, kurie skirti išskirtinai tik buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkei (duomenys neskelbtini).“.

Minėtame skunde yra teigiama, jog (originalus turinys) „1. 2023 m. rudenį (duomenys neskelbtini) atkasė dalį pastato pamato ir jį atidengtą paliko žiemai. Buvo pažeista autentiška pastato molio hidroizoliacija, pažeista buvusi lietaus nuvedimo nuo stogo sistema. Lietaus ir tirpstančio sniego vanduo prasiskverbė į rūšio patalpas. Padaryta didžiulė žala Kultūros paveldo objektui bei bendrasavininkų turtui. 2. 2024 m. vasario mėn. kreipėmės į Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos (KPD). 3. 2024-03-04 KPD pateikė reikalavimą (duomenys neskelbtini) pašalinti pažeidimus ir kad (duomenys neskelbtini) yra atsakinga už atkastus Vakarus, Šiaurės Vakarus ir Rytų dalies pamatų atkasimą. KPD informavo, kad už šiuos veiksmus (duomenys neskelbtini) surašytas administracinio

nusižengimo protokolas ir (duomenys neskelbtini) eurų administracinis nurodymas (Priedas Nr. 1). 4. 2024-03-01 atvyko Kauno rajono savivaldybės komisija: (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). Jie apžiūrėjo atkastus pamatus bei dėl to sukeltą avarinę situaciją. Apžiūrėjo ir pastato rūsius. Matė šlapias rūsio patalpų sienas, šlapias grindis, ant kurių buvo vandens balos. Specialistams pateikėme visą mums žinomą informaciją, kuri buvo susijusi su šia avarine situacija. Nurodėme, kad už tai atsakinga yra (duomenys neskelbtini). 5. Nustebino, kad Kauno rajono savivaldybės specialistas (duomenys neskelbtini) nuolat abejojo, kad ši avarija yra susijusi su (duomenys neskelbtini), nes, anot jo, jis kalbėjosi su , (duomenys neskelbtini)“, kuri jam pareiškė, kad šiame objekte butas Nr. (duomenys neskelbtini) jai – (duomenys neskelbtini) nepriklauso, o, anot (duomenys neskelbtini), priklauso jos dukrai (duomenys neskelbtini). 6. Norėdami įnešti aiškumo, specialistui (duomenys neskelbtini) pateikėme RC išrašą, kuriame matomi šio objekto butų savininkai, tame tarpe ir buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkė (duomenys neskelbtini). Suprantama, kad net jei būtų buvęs kitas buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkas, problema vis tiek turėjo būti sprendžiama. 7. Informuojame, kad po 2024-03-01 vykusio Kauno rajono savivaldybės minėtos komisijos vizito nebuvo gautas joks su atkastų pamatų problema susijęs dokumentas, nesimta jokių veiksmų sudrausminti (duomenys neskelbtini). Tai suprantame kaip galimą Kauno rajono savivaldybės specialistų šališkumą (duomenys neskelbtini) atžvilgiu bei, galimą piktnaudžiavimą tarnybine padėtimi ir /ar galimą Kauno rajono savivaldybės minimų specialistų privačių ir viešų interesų supainiojimą. 8. 2024-04-17 antrą kartą atvyko Kauno rajono savivaldybės komisija: (duomenys neskelbtini), (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). Surašytas 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas Nr. 138 (Priedas Nr. 2), kurį pasirašė visi bendrasavininkai, tame tarpe ir (duomenys neskelbtini). Raštą pasirašė ir visų bendrasavininkų, išskyrus (duomenys neskelbtini), Techninis pastato prižiūrėtojas. (Duomenys neskelbtini) teigė, kad ji Techninio pastato prižiūrėtojo neturi, todėl negali pateikti ir sutarties su Techniniu prižiūrėtoju. 9. Pabrėžtina, kad 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138 (Priedas Nr. 2), apie (duomenys neskelbtini) atkastus pamatus ir sukeltą avariją net neužsiminta. 10. Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138, 2024-04-17, reikalaujama atlikti šiuos darbus: Aplink pastatą įrengti nuogrindą; Apskardinti pastato frontoną; Sutvarkyti lietaus nuvedimo sistemą; Suremontuoti kaminą; Sutvarkyti pamatą; Sutvarkyti vidiniame namo kieme rūsio langus; Sutvarkyti bei užsandarinti palėpės langus; Dalyje pastato 71,45 kv. m patalpoms vykdyti statinio techninę priežiūrą; Patalpų savininkams sutarti dėl pastato techninės priežiūros vykdymo; 11. (duomenys neskelbtini) šeimos iniciatyva, pastangomis ir lėšomis atlikti 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138 nurodyti darbai: Aplink pastatą įrengta nuogrinda; Sutvarkyta lietaus nuvedimo sistema; Suremontuotas kaminas; Sutvarkytas pamatas; Sutvarkyti bei užsandarinti vidiniame namo kieme bendrųjų rūsio patalpų langai; Sutvarkyti bei užsandarinti palėpės langai; 12. Iki pat šiol liko neatlikti 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr.138 nurodyti darbai: 1) Apskardinti pastato frontoną. To atlikti neįmanoma, nes ant frontono yra įrenginys, panašus į anteną, kurio laidai nueina į (duomenys neskelbtini) butą Nr. (duomenys neskelbtini). Tai patvirtina ir Antstolio (duomenys neskelbtini) faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas (Priedas Nr. 7). Bendrasavininkų prašymą demontuoti minėtą įrenginį, (duomenys neskelbtini) ignoruoja. 2) Sutvarkyti vidiniame namo kieme rūsio langus. (duomenys neskelbtini) naudojasi rūsio patalpa (duomenys neskelbtini), kurios ir yra iki pat šiol nesutvarkyti du langai. 3) Dalyje pastato 71,45 kv. m. patalpoms vykdyti statinio techninę

priežiūrą. 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138 šis reikalavimas neįvardintas kam yra skirtas. Patikrinus RC išrašus, pastebėta, kad būtent tokia kvadratūra, t. y. (duomenys neskelbtini) kv. m yra (duomenys neskelbtini) priklausančio buto Nr. (duomenys neskelbtini) kvadratūra. Šis nutylėjimas, neįvardinant konkrečiai minėtos kvadratūros - (duomenys neskelbtini) kv. m. patalpų savininko, dar kartą įrodo, kad, galimai, priimami šališki sprendimai (duomenys neskelbtini) naudai ir paliekamos neišspręstos problemos, kurios programuoja ginčus bei konfliktus tarp bendrasavininkų. 4) Patalpų savininkams sutarti dėl pastato techninės priežiūros vykdymo. Šio reikalavimo įgyvendinti nepavyko, nes (duomenys neskelbtini) nebendradarbiauja su bendrasavininkais ir visiškai nesirūpina pastatu, netgi jam kenkia ir trukdo rūpintis pastatu kitiems bendrasavininkams, teikdama skundus įvairioms tarnyboms. 13. Dėl (duomenys neskelbtini) nesutvarkytų ir neužsandarintų rūšio patalpos (duomenys neskelbtini) langų angų, kurie nurodyti Kauno rajono savivaldybės 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138, susidurta su dar viena didžiule problema. Pro nesandarias (duomenys neskelbtini) priklausančios rūšio patalpos langų angas, į pastatą patenka graužikai ir kiti parazitai. 14. Dėl kenkėjų patekimo į pastatą problemos, kreipėmės į Visuomenės sveikatos centrą, kuris šią informaciją persiuntė Kauno rajono savivaldybei. 15. 2024-06-19 vyko Kauno rajono savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus specialisto (duomenys neskelbtini) vizitas, į kurį jis tarnybiniu automobiliu atvyko drauge su Kauno rajono savivaldybės vyr. specialistu mobilizacijai (duomenys neskelbtini). Patikrinimas vyko atmetinai, abu atvykę specialistai mums replikavo, kad jie pelių negaudo, o mus ragino verčiau susitvarkyti griūnančią verandą. Iš tokių replikų, darome išvadą, kad abu atvykę į apžiūrą specialistai, tiek Viešosios tvarkos skyriaus specialistas (duomenys neskelbtini), tiek vyr. specialistas mobilizacijai (duomenys neskelbtini) buvo puikiai susipažinę ir su kitomis šio objekto problemomis, kurios net neminimos šiame skunde. Apie šį vizitą mums, kaip suinteresuotai šaliai, nebuvo pranešta. Atvykus minėtiems specialistams, atvyko ir (duomenys neskelbtini), kuri tik mums reikalaujant, daiktu, panašiu į kirvį su ilgu kotu, atidarė savo rūšio patalpos (duomenys neskelbtini) duris ir visiškoje tamsoje, maždaug vieną minutę užsidarė su Kauno rajono savivaldybės specialistu (duomenys neskelbtini). Specialistas net nesiteikė apžiūrėti skunde minimų nesutvarkytų šios rūšio patalpos (duomenys neskelbtini) langų angų iš lauko pusės, kur akivaizdžiai matoma problema. Pabrėžtina, kad (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) laikėsi nuo mūsų atokiau ir tarpusavyje šnekučiavosi. 16. 2024-06-28 gavome iš Kauno rajono savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus raštą Nr. VŠSD-425 „Dėl skundo“, kuriuo buvo išnagrinėtas pareiškėjų skundas (registracijos Nr. GD-6466) dėl pastato, esančio Kauno r. (duomenys neskelbtini), bendrasavininkės (duomenys neskelbtini) veiksmų. Raštas parašytas atmetinai, nesigilinta į problemą arba, galimai, nesuvokta skundo esmė. 17. Dėl atmetinai atliktos apžiūros ir dėl 2024-06-28 gauto iš Kauno rajono savivaldybės Viešosios tvarkos skyriaus rašto Nr. VŠSD-425 „Dėl skundo“, 2024-08-20 kreipėmės į Lietuvos administracinių ginčų komisiją su skundu, dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-06-28 rašto Nr. VŠSD-425“. 18. Lietuvos administracinių ginčų komisijos byloje, pareiškėjai (duomenys neskelbtini) laimėjo bylą prieš Kauno rajono savivaldybę (Priedas Nr. 3). 19. 2025-04-24 Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrius 2025 m. balandžio 24 d. priėmė sprendimą Nr. 21RE1-148 (AG1-231/08-2024), kuriuo nusprendė: „pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Kauno rajono savivaldybės administracijai dėl Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-06-28 rašto Nr. VŠSD-425 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus

tenkinti. Panaikinti Kauno rajono savivaldybės administracijos Viešosios tvarkos skyriaus 2024-06-28 raštą Nr. VŠSD-425. Įpareigoti Kauno rajono savivaldybės administraciją išnagrinėti (duomenys neskelbtini) 2024-06-03 skundą GD-6466.“ (Priedas Nr. 3) 20. Pabrėžtina, kad teko kreiptis pagalbos į Lietuvos administracinių ginčų komisijos Kauno apygardos skyrių, nes Kauno rajono savivaldybės Viešosios tvarkos specialistas (duomenys neskelbtini) nematė tos problemos (nesutvarkyti ir neužsandarinti rūšio patalpos langai), kurią tos pačios – Kauno rajono savivaldybės specialistų komisija pateikė Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138, 2024-04-17. 21. Keista, kad tos pačios institucijos specialistai tą pačią problemą mato skirtingai arba tai suprantama kaip galimas (duomenys neskelbtini) šališkumas (duomenys neskelbtini) atžvilgiu, galimas piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi bei, galimas privačių ir viešųjų interesų supainiojimas. 22. 2025-05-05 atvyko Kauno rajono savivaldybės specialistai: (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini). Specialistai įdėmiai apžiūrėjo pastato būklę bei atliktus darbus, kurie buvo pateikti 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akto Nr. 138, reikalavime. 23. 2025-05-08 gautas pirminis Statinio techninės priežiūros patikrinimo aktas Nr. 32-168, 2025-05-05. (Priedas Nr. 4). 24. Aukščiau minimame Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 32-168, 2025-05-05 buvo daug netikslumų, kurie neatitiko faktinių aplinkybių. 25. Nenorėjome teikti išorinio skundo atitinkamoms institucijoms dėl gauto minėto Statinio techninės priežiūros patikrinimo akto Nr. 32-168, 2025-05-05 turinio, tad 2025-05-13 parašėme detalų el. laišką specialistei (duomenys neskelbtini) (Priedas Nr. 5). 26. Laiške specialistei (duomenys neskelbtini) nurodėme, kad atlikome visus 2024 m. nurodytus darbus išskyrus tuos kurių atlikti negalėjome, nes tai susiję su (duomenys neskelbtini) ar jos nuosavybe. 2025-05-13 mūsų laiške, adresuotame (duomenys neskelbtini) rašoma: „Nepaminėta, jog taip ir likę nesutvarkyti rūšio langai, esantys vidiniame pastato kieme (į Rytų, tvenkinio pusę). Nesutvarkyti liko du rūšio patalpos (duomenys neskelbtini), kuria faktiškai naudojasi buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkė (duomenys neskelbtini), langai. Langų angos yra neužsandarintos. Viena lango anga nesandariai užkrauta plytomis, likę tarp plytų plyšiai. Kito lango anga nesandariai uždengta metalo plokšte, palikti plyšiai. Pro abi (duomenys neskelbtini) patalpos langų angas į pastatą patenka graužikai ir kiti kenkėjai. (Šias langų angas, apžiūros metu Jūs apžiūrėjote, mes apie šią problemą su Jumis kalbėjomės). Prašome patikslinti ir informaciją apie frontoną: Neapskardintas tik vienas frontonas, esantis Šiaurinėje pastato dalyje! Rašte minimi „frontonai“. 2024 m. Jūsų apžiūros Akte Nr. 138 (2024-04-17) reikalaujama: „Dalyje pastato (duomenys neskelbtini) kv. m patalpoms vykdyti statinio techninę priežiūrą ir pildyti statinio techninės priežiūros žurnalą bei atlikti metines statinio apžiūras, surašant Statinio apžiūros aktą.“ Kaip suprantame iš minimos kvadratūros ((duomenys neskelbtini) kv. m) šis reikalavimas 2024 m. buvo surašytas (duomenys neskelbtini), buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkei, (buto Nr. (duomenys neskelbtini) kvadratūra ir yra (duomenys neskelbtini) kv. m). Šių metų, t. y. 2025-05-05 dienos apžiūros Akto Nr. 32-168 projekte, šio reikalavimo nebėra!!! Prašome paaiškinti, kokios yra pasikeitę faktinės šiuo klausimu aplinkybės? Jei pasikeitimų nėra, prašome įrašyti ir šį, neįvykdytą reikalavimą, į 2025-05-05 Aktą Nr. 32-168. Prie šio nurodymo, prašome įvardinti asmenį, apie kurį rašoma, t. y. (duomenys neskelbtini). Dėl antenos. Kaip jau minėta, antena trukdo svarbiems darbams, t. y. frontono apskardinimui. Šis darbas yra labai svarbus ir skubus. Siunčiame Antstolio fiksuotas faktines aplinkybes, kuriose matoma: 1) Antena ir jos laidai, kurie nueina į (duomenys neskelbtini) butą Nr. (duomenys neskelbtini). 2) Neužsandarintos rūšio patalpos (duomenys neskelbtini) langų angos. Primename, kad (duomenys neskelbtini)

rūsio patalpa naudojasi ir jos netvarko buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkė (duomenys neskelbtini)!!! Prašome į naują, redaguojamą Apžiūros Aktą įtraukti 2024 m. Jūsų reikalavimų nevykdančią (duomenys neskelbtini): Dėl trukdymo apskardinti Š pusėje esantį frontoną, nes (duomenys neskelbtini) atsisako demontuoti jai priklausančią anteną, kurios laidai nuvesti į jos butą Nr. (duomenys neskelbtini) (žr. Antstolio aktą). Dėl neužsandarintų rūsio patalpos (duomenys neskelbtini) dviejų langų angų. (žr. Antstolio aktą ir siunčiamą rūsio patalpų planą). Pabrėžtina, kad Jūsų 2024 m. Akte nurodytų reikalavimų nevykdė buto Nr. (duomenys neskelbtini) savininkė (duomenys neskelbtini). Ji ignoruoja net tuos reikalavimus, kurių kiti, be jos sutikimo, negali atlikti (nuimti jai priklausančią anteną/įrenginį bei sutvarkyti jos faktiškai naudojamos rūsio patalpos (duomenys neskelbtini) langų angas). Prašome 2025 m. Akte Nr. 32-168 reikalavimus formuluoti ne visiems objekto savininkams, o 2024 m. Jūsų apžiūros Akto Nr. 138 (2024-04-17) reikalavimų nevykdančiam asmeniui – (duomenys neskelbtini). Tikime, kad Kauno r. savivaldybė gali įpareigoti, pritaikyti reikalingas sankcijas jos nurodymų nevykdančiai (duomenys neskelbtini) ir taip prisidėti prie Kultūros paveldo objekto – (duomenys neskelbtini) išsaugojimo! P. S. informuojame, kad (duomenys neskelbtini) kaip Įgaliotas asmuo atstovauja jos dukra (duomenys neskelbtini), tad (duomenys neskelbtini) išsisukinėjimais vykdyti reikalavimus pvz. dėl amžiaus, sveikatos ir t. t. jau yra nepagrįsti. (Įgaliojimas pateiktas Kauno apylinkės teismui).“ 27. Gautoje galutinėje Statinio techninės priežiūros patikrinimo akto Nr. 32-168, 2025-05-05, redakcijoje (Priedas Nr. 6), vis tiek nepaminėtas asmuo – (duomenys neskelbtini), kuris trukdo atlikti Pastato priežiūros, jo išsaugojimo bei kitus darbus. 28. Minimame akte kalbant apie rūsio (duomenys neskelbtini) patalpos langus, nutylima, kad jie priklauso (duomenys neskelbtini). 29. Tokia pati situacija yra ir su akte Nr. 32-168, 2025-05-05, paminėta ant frontono esančia antena, kuri priklauso (duomenys neskelbtini). Dėl šio klausimo (duomenys neskelbtini) el. laišku buvo pateiktas net Antstolio faktinių aplinkybių konstatavimo protokolas, kuriame nurodyta, kad antenos laidai nueina į (duomenys neskelbtini) butą Nr. (duomenys neskelbtini) (Priedas Nr. 7), tačiau galutinėje Statinio techninės priežiūros patikrinimo akto Nr. 32-168, 2025-05-05 redakcijoje vėl nutylima kam priklauso šis ant frontono esantis įrenginys/antena, kuris trukdo atlikti privalomą frontono apskardinimą. 30. Neatsižvelgta į mūsų detalizuotus bei argumentuotus prašymus ir vėl redaguotame- galutiniame 2025 m. Akte Nr. 32-168 reikalavimai suformuluoti visiems objekto savininkams, o ne 2024 m. Kauno rajono savivaldybės Akto Nr. 138 (2024-04-17) reikalavimų nevykdančiam asmeniui – (duomenys neskelbtini). 31. Pabrėžtina, kad dėl (duomenys neskelbtini) aplaidumo ir visiško nesirūpinimo pastatu, Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 32-168, 2025-05-05, vėl kartojami 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138 neįvykdyti reikalavimai. 32. Skandalinga, kad 2024-04-17 Statinio techninės priežiūros patikrinimo akte Nr. 138 buvęs reikalavimas: „Dalyje pastato (duomenys neskelbtini) kv. m. patalpoms vykdyti statinio techninę priežiūrą ir pildyti statinio techninės priežiūros žurnalą bei atlikti metines statinio apžiūras, surašant Statinio apžiūros aktą.“ iš viso dingo iš Statinio techninės priežiūros patikrinimo akto Nr. 32-168, 2025-05-05. Stebėtina, kad net užklausus apie tai minėtu el. laišku (duomenys neskelbtini), šiuo klausimu joks atsakymas nebuvo gautas, o išskirtinai, tik (duomenys neskelbtini) liečianti tema dėl jos buto Nr. (duomenys neskelbtini) kvadratūros ((duomenys neskelbtini) kv. m), išimta iš Statinio techninės priežiūros patikrinimo akto Nr. 32-168, 2025-05-05. 33. Pažymėtina, kad (duomenys neskelbtini) ne kartą yra minėjusi apie artimas savo bei savo dukros (duomenys

neskelbtini) pažintis Kauno rajono savivaldybėje bei, anot jos, čia turimą palankumą bei „užnugarį“.

Atsakovas skundžiamu raštu pareiškėjams pateiktame atsakyme nurodė, kad pareiškėjų 2024-06-03 skundą persiuntė Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentui ir Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybos Kauno apygardos skyriui pagal kompetenciją išnagrinėti Skundo dalį ir priimti su tuo susijusius sprendimus. Skundžiamame rašte taip pat nurodė, kad pagal kompetenciją, susijusią su kultūros paveldo apsauga, 2025-07-04 (nedalyvaujant pareiškėjams) atliko skundo faktinių duomenų patikrinimą vietoje ir surašė patikrinimo aktą Nr. AAK-422, kuriame konstatavo, kad įrengtos į rūsį metalinės durys, laiptai į rūsį betoniniai, kaip ir laiptų atraminės sienutės (į rūsį patekti nebuvo galimybės, nes pastato bendrasavininkė (duomenys neskelbtini) ir jos įgaliota atstovė (duomenys neskelbtini) neturėjo rakto). Pastato cokolinis aukštis prie durų į rūsį tinkuotas. Langai pastato rytinėje sienoje uždengti medinių lentų uždengimu, virš jų nukritęs tinkas, vienas langas uždengtas medžio drožlių plokšte, pamatas nutinkuotas. Atkastų pamatų neužfiksuota. Pastato ŠR kampe lietvamzdis nekeistas, susidėvėjęs.

Pareiškėjai, nesutikdami su atsakovo 2025-07-09 raštu Nr. (1.29-K E)2K-1252 pateiktu atsakymu, 2025-08-04 pateikė skundą Komisijai. Pareiškėjai skunde nurodo, kad KPD raštas yra neišsamus ir paviršutiniškas, pareiškėjų skundai buvo išnagrinėti itin atmestinais, visiškai nesigiliant į skunduose nurodytas problemas, pažymi, kad faktinių duomenų patikrinimo vietoje metu KPD neapžiūrėjo ant pastato stogo esančio įrenginio (antenos) ir (duomenys neskelbtini) bendrosiose patalpose nešančioje sienoje savavališkai įrengtų durų angos bei gipso pertvaros.

Komisijos posėdyje pareiškėjai ir jų atstovė papildomai paaiškino, kad jų skunduose, adresuotuose Kauno rajono savivaldybei ir vėliau persiūstuose atsakovui buvo prašoma ištirti aplinkybes susijusias su šiais klausimais: dėl antenos ant stogo, dėl neužsandarintų rūšio langų, dėl įrengtos durų angos bendrose patalpose bei pastatytų gipso pertvarų. Tačiau skundžiamame rašte, pareiškėjų teigimu, pasisakoma visai dėl kitų klausimų, t. y. dėl į rūsį įrengtų metalinių durų, laiptų, dėl rūšio lango, uždengto medžio drožlių plokšte, kuris priklauso pareiškėjams. Pareiškėjų teigimu, dalis skunduose nurodytų aplinkybių nebuvo tiriamos, todėl nėra padaryta jokių išvadų, susijusių su pareiškėjų skunde suformuluotais prašymais.

Pareiškėjai ir jų atstovė akcentavo, jog jiems yra neaišku į kurį ar kuriuos skundus buvo pateiktas atsakymas, nes atsakymas neatitinka skundų turinio. Jų vertinimu, atsakovė tyrė ne tas aplinkybes, dėl kurių kreiptasi, fotografavo objektus (pvz., pareiškėjų duris), kurie su skundo reikalavimais visai nesusiję.

Atsakovo atstovė posėdyje paaiškino, kad Departamentas tyrė tik tuos klausimus, kurie atitinka jo kompetenciją, todėl skundus persiuntė į Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos ir Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybos Kauno apygardos skyriui pagal kompetenciją išnagrinėti skundo dalis ir priimti su tuo susijusius sprendimus. O Faktinių aplinkybių patikrinimo aktu buvo nustatytos tam tikros faktinės aplinkybės, susijusios su pareiškėjų skundais.

Dėl ginčui taikytino teisinio reguliavimo

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas (toliau – TGIDPNĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklės), Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – VSI), Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas (toliau – NKPAĮ), Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2005 m. balandžio 1 d. įsakymu Nr. ĮV-116 (toliau – Kultūros paveldo departamento nuostatai), Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksas (toliau – ANK) ir kiti teisės aktai.

Vadovaujantis TGIDPNĮ 4 straipsnio 1 dalimi, institucijos ir valstybės valdomi subjektai privalo teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, išskyrus šio įstatymo ir kitų įstatymų nustatytus atvejus.

TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktuose įtvirtinta, jog institucija, teikdama duomenis, vadovaujasi duomenų išsamumo principu – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys, ir duomenų tikslumo principu – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis.

Pagal TGIDPNĮ 13 straipsnio 1 dalį prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami VAI nustatyta tvarka.

Vadovaujantis VAI 7 straipsnio 1 dalies 1 punktu, visi viešojo administravimo subjektai, teikia asmenims įstatymų nustatytą viešojo administravimo subjekto turimą informaciją. VAI 11 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45 punkte įtvirtinta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: 1) į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 2) į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktuali klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti; 3) į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka; 4) į prašymą, nenurodytą Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45 punkto 1–4 papunkčiai).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), kartu aiškindamas informacijos (duomenų) išsamumo ir tikslumo principus, yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją (duomenis), turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją (duomenis). Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos (duomenų) kiekio prasme) (žr., pvz., LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015; 2021 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-2298-624/2021, 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021, 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024).

LVAT yra išaiškinęs, kad viešojo administravimo subjektų kompetencija turi būti nustatyta įstatymu, veikla vykdoma tik jiems priskirtos kompetencijos ribose, bet kokie

viešojo administravimo subjektų veiksmai ar sprendimai, priimti viršijant nustatytą kompetenciją, pripažįstami neteisėtais (žr., pvz., LVAT 2010 m. lapkričio 26 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A756-1486/2010; kt.). Akcentuotina, kad viešojoje teisėje veikiantys įstatymo viršenybės ir teisinio apibrėžtumo principai lemia tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, todėl plečiamas valdymo institucijų kompetencijos aiškinimas yra negalimas (žr., pvz., LVAT 2007 m. lapkričio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A14-1052/2007; kt.). Viešojo administravimo subjektui galioja administracinės teisės principas, nustatantis, jog viešojo administravimo subjektui leidžiama tiek, kiek nustato įstatymas. Šis imperatyvas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos teisės peržengti jam nustatytos kompetencijos ribas ar veikti tokiu būdu, kokio nenumato teisės aktai (žr., pvz., LVAT 2024 m. lapkričio 6 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-704-662/2024; kt.)

Viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatyta būdu (LVAT 2014 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014).

ANK 589 straipsnyje yra nurodyta, kurių institucijų pareigūnai ir dėl kokių nusižengimų (pagal kuriuos ANK straipsnius) turi teisę pradėti administracinių nusižengimų teiseną, atlikti nustatyta tvarka užfiksuotų administracinių nusižengimų tyrimą, surašyti administracinių nusižengimų protokolus ir ne teismo tvarka nagrinėti administracinių nusižengimų bylas.

Vadovaujantis NKPAĮ 31 straipsnio 1 dalimi fiziniai ir juridiniai asmenys, pažeidę šio įstatymo nuostatas, atsako įstatymų nustatyta tvarka.

Komisija, sprendama skundžiamo rašto teisėtumo klausimą, pirmiausia pažymi, kad atsakovas yra viešojo administravimo subjektas, kuriam atitinkamoje srityje yra pavesta atlikti viešąjį administravimą, todėl jo veiklai taikytinos VAĮ nuostatos, kurios, be kita ko, nustato viešojo administravimo principus, garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 str. 1 d.).

Komisijai, išanalizavus Savivaldybės persiūstuose Departamentui pareiškėjų skunduose pateiktus duomenis bei atsižvelgiant į tai, kad visi viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgalinimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, laikytina, kad byloje nėra ginčo dėl to, kad Departamento Kauno teritorinis skyrius 2025-07-04 atliko faktinių duomenų patikrinimą vietoje (patikrinimo aktas Nr. AAK-422) pagal kompetenciją, susijusią su kultūros paveldo apsauga ir skundžiamu raštu pateikė atsakymą pareiškėjams apie tai, kokie veiksmai buvo atlikti ir kokių priemonių buvo imtasi, gavus pareiškėjų skundus. Tačiau Komisija kritiškai vertina atsakovo paaiškinimus, kad skundžiamas raštas yra teisėtas ir jo naikinti nėra pagrindo.

Iš bylos duomenų matyti, kad Departamento Kauno teritoriniame skyriuje gavus Savivaldybės persiūstus pareiškėjų skundus, buvo reaguota operatyviai – visų pirma, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo taisyklių 36 straipsnio nustatyta tvarka, pareiškėjų 2024-06-03 skundą persiuntė Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos Kauno departamentui ir Valstybinei maisto ir

veterinarijos tarnybos Kauno apygardos skyriui išnagrinėti pagal kompetenciją; toliau – patikrinus faktines aplinkybes vietoje buvo surašytas patikrinimo aktas Nr. AAK-422, kuriame konstatuota, kad „*įrengtos į rūšį metalinės durys, laiptai į rūšį betoniniai, kaip ir laiptų atraminės sienutės (į rūšį patekti nebuvo galimybės, nes pastato bendrasavininkė (duomenys neskelbtini) ir jos įgaliota atstovė (duomenys neskelbtini) neturėjo rakto). Pastato cokolinis aukštis prie durų į rūšį tinkuotas. Langai pastato rytinėje sienoje uždengti medinių lentų uždengimu, virš jų nukritęs tinkas, vienas langas uždengtas medžio drožlių plokšte, pamatas nutinkuotas. Atkastų pamatų neužfiksuota. Pastato ŠR kampe lietvamzdis nekeistas, susidėvėjęs.*“. Apie patikrinimo rezultatus pareiškėjai buvo informuoti skundžiamame rašte.

Departamento Kauno teritorinis skyrius, atsižvelgdamas į pareiškėjų 2025-07-03 rašytinių paaiškinimų, pateiktų iki faktinių aplinkybių vertinimo, 11 punktą, skundžiamame rašte pareiškėjus taip pat informavo, jog pareiškėjams ir juos atstovaujantčiai advokatei 2024-03-18 raštu Nr. (1.29-K E)2K-639 buvo pateikta išsami informacija, pagrindžianti Departamento sprendimą atsisakyti organizuoti sužalotos nekilnojamosios kultūros vertybės atkūrimo būdo ir nuostolių dydžio nustatymo komisiją.

Pareiškėjai, nesutikdami su skundžiamame rašte atsakovo pateiktu atsakymu, 2025-08-01 pateikė skundą Komisijai, kuriame be kita ko nurodė, kad už visą eilę ilgalaikių ir piktybiškų pažeidimų (duomenys neskelbtini) nebuvo pritaikytos jokios sankcijos, kurios užkirstų kelią piktybiškiems jos veiksams ir sustabdytų tolimesnį pastato – kultūros paveldo objekto, niokojimą; kad KPD atsisako organizuoti ir komisiją kultūros paveldo objekte patirtos žalos nustatymui; kad Departamentas nesiima jokių realių veiksmų neteisėtiems (duomenys neskelbtini) veiksams sustabdyti, nes (duomenys neskelbtini) buvo surašytas tik vienas administracinio nusižengimo protokolas, kuriuo jai skirta (duomenys neskelbtini) eurų dydžio bauda. Pareiškėjų nuomone, jų skundas buvo ištirtas aplaidžiai, kadangi skundo nagrinėjimo metu nebuvo tirtos nurodytos skunde aplinkybės dėl (duomenys neskelbtini) atsisakymo numontuoti ant stogo esantį įrenginį (antena); dėl (duomenys neskelbtini) netvarkomų jos naudojamo rūšio patalpoje Nr. (duomenys neskelbtini) esančių langų angų; dėl (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) bendrosiose patalpose savavališkai įrengtų durų angos bei gipso pertvaros.

Atsižvelgdama į pareiškėjų 2024-06-03 ir 2025-05-30 skundų turinį, Komisija sutinka su dalimi pareiškėjų skundo Komisijai argumentų, o būtent – kad jų 2025-05-30 skundas buvo ištirtas aplaidžiai, kadangi skundo nagrinėjimo metu nebuvo tirtos nurodytos šiame skunde aplinkybės dėl (duomenys neskelbtini) atsisakymo numontuoti ant stogo esantį įrenginį (antena); dėl (duomenys neskelbtini) netvarkomų jos naudojamo rūšio patalpoje Nr. (duomenys neskelbtini) esančių langų angų; dėl (duomenys neskelbtini) bendrosiose patalpose savavališkai įrengtų durų angos bei gipso pertvaros, tai patvirtina faktinių duomenų patikrinimo aktas, iš kurio matyti, kad nebuvo apžiūrėtas antenos įrenginys esantis ant pastato stogo, taip pat nebuvo apžiūrėti vidiniame namo kieme esantys rūšio langai ir dėl šių nurodytų aplinkybių atitinkamai nebuvo pasisakyta skundžiamame rašte. Taigi, Komisijos vertinimu, atsakovas visiškai netyrė ir faktinių duomenų patikrinimo metu vietoje nevertino šių 2025-05-30 skunde nurodytų aplinkybių.

Iš bylos duomenų matyti, kad Departamento Kauno teritoriniame skyriuje gavus Savivaldybės persiūstus pareiškėjų 2024-06-03 ir 2025-05-30 skundus, jie buvo tirti tik dėl atkastų pamatų (nurodytų 2024-06-03 skunde) ir skundžiamame rašte atsakyta pareiškėjams, kokių veiksmų buvo imtasi įvertinus 2025-07-04 patikrinimo rezultatus bei gavus (duomenys

neskelbtini) paaiškinimus, taip pat kokius reikalavimus pavesta įvykdyti bendraturčiams dėl Kultūros paveldo objekto, nurodant informuoti KPD apie priimtus sprendimus.

LVAT yra pažymėjęs, jog, jei viešojo administravimo subjektui yra pateiktas konkretus prašymas priimti tam tikrą administracinį sprendimą, šis subjektas ir turi priimti tokį administracinį sprendimą (teigiamą arba neigiamą), kaip jį įpareigojo įstatymų leidėjas, užuot priėmus kitos rūšies administracinį sprendimą (žr., pvz., LVAT 2013 m. balandžio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-658/2013; 2015 m. kovo 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1433-146/2015).

LVAT praktikoje akcentuota, jog asmens prašymo perkvalifikavimas, iš esmės nepriimant įstatyme numatytų sprendimų, prilyginamas pareigos motyvuoti priimamus administracinius aktus pažeidimui. Tokia situacija taip pat nėra suderinama su VAI įtvirtintu objektyvumo principu (žr., pvz., LVAT 2015 m. kovo 16 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-1433-146/2015).

Komisijos vertinimu skundžiamas raštas neatitinka pareiškėjų 2025-05-30 skundo turinio, nes jame nepasisakyta dėl šių pareiškėjų nurodytų aplinkybių: dėl (duomenys neskelbtini) atsisakymo numontuoti ant stogo esantį įrenginį (antena); dėl nesutvarkytų vidiniame namo kieme rūšio patalpoje Nr. (duomenys neskelbtini) esančių langų angų; dėl (duomenys neskelbtini) (duomenys neskelbtini) bendrosiose patalpose savavališkai įrengtų durų angos bei gipso pertvaros.

Komisija, nagrinėdama pareiškėjų skundą ir spręsdama skundžiamo sprendimo (šiuo atveju – rašto) teisėtumo klausimą, visų pirma, turi nustatyti, ar jis priimtas kompetentingo subjekto, tinkamai pasirašytas, ar turi kitus formaliuosius rekvizitus, ar jame nurodyta apskundimo tvarka, taip pat nustato, ar skundžiamame sprendime nurodytas tinkamas teisinis pagrindas ir jo taikymą bei administracinio sprendimo priėmimą pagrindžiantys pagrindiniai faktai, t. y. nustato, ar pareiškėjams atsakyta į visus jų keliamus klausimus. Komisijos vertinimu, šiuo atveju atsakovas turėjo pareigą, vadovaudamasis VAI 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintu išsamumo principu, išnagrinėti pareiškėjų skunduose išdėstytus ir atsakovo kompetencijai priskirtinus klausimus bei atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas skundo turinį.

Ištyrusi šioje administracinėje byloje esančius įrodymus, Komisija konstatuoja, kad pareiškėjų 2024-06-03 ir 2025-05-30 skundai nebuvo tinkamai išnagrinėti, skundžiamas raštas neatitinka pareiškėjų skundų turinio, todėl skundžiamas Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 raštas Nr. (1.29-K E)2K-1252 naikintinas.

Tenkinus pirmąjį pareiškėjų reikalavimą panaikinti Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 raštą Nr. (1.29-K E)2K-1252, tenkintinas ir išvestinis pareiškėjų skundo reikalavimas – įpareigoti atsakovą iš naujo išnagrinėti pareiškėjų 2024-06-03 ir 2025-05-30 skundus, todėl Departamentui kyla pareiga laikantis teisės aktų reikalavimų pakartotinai išnagrinėti pareiškėjų skundus ir pateikti motyvuotą (atsakymą) sprendimą.

Likusieji bylos proceso šalių argumentai laikytini pertekliniais, neturintys lemiamos juridinės reikšmės kilusio ginčo išsprendimui, todėl detaliau nedėstyti ir neanalizuotini. Be to, LVAT ir Europos Žmogaus Teisių Teismo (toliau - EŽTT) formuoja praktiką, kad pareigos nurodyti priimto sprendimo motyvus apimtis gali skirtis priklausomai nuo sprendimo prigimties ir turi būti analizuojama konkrečių bylos aplinkybių kontekste (EŽTT 1994 m.

balandžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 16034/90 *V. de H. v Netherlands*, 1997 m. gruodžio 19 d. sprendimas byloje Nr. 20772/92 *H. v Finland*, 1999-01-21 sprendimas byloje Nr. 30544/96 *G.R. v Spain* ir kt.). LVAT jurisprudencijoje aiškinant Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) normas (ABTĮ 13 str. 1 d., 20 str.) taip pat ne kartą buvo imperatyviai pažymėta, kad įstatymo reikalavimas motyvuoti teismo sprendimą nereiškia įpareigojimo teismui atsakyti į kiekvieną proceso dalyvio argumentą (*LVAT 2008 m. gruodžio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁴⁴⁴-196/2008*, *2009-07-24 nutartis administracinėje byloje Nr. P⁷⁵⁶-151/2009*, *2009 m. lapkričio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. P⁵²⁵-194/2009*, *2013 m. vasario 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-216/2013* ir kt.).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei Kultūros paveldo departamentui prie Kultūros ministerijos dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 rašto Nr. (1.29-K E)2K-1252 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos Kauno teritorinio skyriaus 2025-07-09 raštą Nr. (1.29-K E)2K-1252 panaikinti.

Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos įpareigoti išnagrinėti (duomenys neskelbtini) 2024-06-03 ir 2025-05-30 skundus ir priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Komisijos sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Birutė Pranevičienė

Komisijos nariai

Daiva Bereikienė

Lionela Gelmanienė