



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 10 d. Nr. 21RE4- 156 (AG4-141/20-2025)
Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Sigitos Šimbelytės ir Karinės Zavgorodnajos,

2025 m. rugsėjo 9 d. rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarosios akcinės bendrovės (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) (duomenys neskelbtini) Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir Agentūra) (duomenys neskelbtini) sprendimą „Dėl (duomenys neskelbtini) tvirtinimo ir tinkamų finansuoti išlaidų mažinimo Nr. (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Sprendimas).

Paaiškino, kad (duomenys neskelbtini) d. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Tiekėjas) pateikė pasiūlymus apie planuojamas darbų apimtis ir paslaugų kainą: 1. Internetinės parduotuvės kūrimo kaina – (duomenys neskelbtini) + PVM (terminas – 4 mėn.); 2. Produkto pakuočių personalizavimo įrankio kaina – (duomenys neskelbtini) Eur + PVM (terminas – 4 mėn.). Pareiškėja (duomenys neskelbtini) d. pateikė Agentūrai paraišką su Tiekėjo pasiūlymais ir kitais dokumentais. Agentūra (duomenys neskelbtini) d. paprašė pateikti detalizuotus komercinius pasiūlymus, kuriuose būtų detalizuoti programavimo darbai, nurodyti diegimų modulių funkcionalumai/funkciniai reikalavimai bei kiekvieno modulio numatytos darbų valandos ir įkainiai. Pareiškėja (duomenys neskelbtini) d. pateikė Agentūrai tiekėjo UAB (duomenys neskelbtini) paruoštą internetinės parduotuvės pasiūlymo detalizaciją ir produkto pakuočių personalizavimo įrankio detalizaciją, taip pat atsakė į Agentūros raštą dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo.

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) d. gavo Agentūros pranešimą apie Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro (duomenys neskelbtini) d. įsakymu Nr. (duomenys neskelbtini) skirtą (duomenys neskelbtini) Eur finansavimą pareiškėjos projekto įgyvendinimo planui (toliau – PĮP). Su Agentūra (duomenys neskelbtini) d. buvo sudaryta projekto „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB „(duomenys neskelbtini)“ sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis). Pagal šios sutarties 6.3 papunktį bendra projekto veiklų tinkamų finansuoti išlaidų suma – (duomenys neskelbtini) Eur, iš jų (duomenys neskelbtini) Eur – tiesioginės išlaidos. *De minimis* pagalbos suma – (duomenys neskelbtini) Eur. Pareiškėja su Tiekėju (duomenys neskelbtini) d. sudarė paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini), kuria Tiekėjas (sutartyje –

Vykdytojas) įsipareigojo sukurti internetinę parduotuvę ir produkto pakuočių personalizavimo įrankį (toliau – ir Produktas) už (duomenys neskelbtini) Eur su PVM sumą. Agentūra nuo (duomenys neskelbtini) d. iki (duomenys neskelbtini) d. pareiškėjai pervedė iš viso (duomenys neskelbtini) Eur projektui finansuoti (Sutartyje numatyta – (duomenys neskelbtini) Eur).

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) d. pateikė Agentūrai veiklos ataskaitą, kuri (duomenys neskelbtini) d. buvo patikslinta. Pareiškėja suteikė Agentūros ekspertui prisijungimus prie sukurtos svetainės.

Pareiškėja pažymėjo, jog pagal Projektų finansavimo sąlygų aprašo 13.2 papunktį projekto tinkamų finansuoti išlaidų dalis, kurios nepadengia projektui skiriamo finansavimo lėšos, turi būti finansuojama iš projekto vykdytojo (partnerio (-ių)) lėšų. Tuo tikslu (duomenys neskelbtini) d. pareiškėja su kreditoriumi (duomenys neskelbtini), AB sudarė Kredito sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Kredito sutartis), jos pagrindu gavo (duomenys neskelbtini) Eur kreditą.

Agentūra pareiškėjai (duomenys neskelbtini) d. pranešė, kad el. parduotuvės sukūrimui buvo naudojama turinio valdymo sistema ir yra įdiegti tik standartiniai moduliai bei funkcionalumai, prašė patikrinti, ar visi darbai atlikti ir įsivertinti, ar rezultatui pasiekti tiekėjo prašomos lėšos yra pagrįstos, projektas įgyvendintas taip kaip numatyta projekto sutartyje. Agentūra (duomenys neskelbtini) d. pateikė pastebėjimus dėl sutarties su tiekėju priede Nr. 2 nurodytų funkcijų įgyvendinimo. Dauguma suplanuotų funkcionalumą pilnai įgyvendinti. Kai kurie – iš dalies įgyvendinti arba neįgyvendinti: Interaktyvaus produkto ženklavimas – neįgyvendinta, vartotojų registracija Apple ID, Gmail, Facebook – iš dalies įgyvendinta. Socialinio prisijungimo funkcionalumas realizuotas tik iš dalies. Eksperto vertinimu projekte sukurtas sprendimas kainuoja apie (duomenys neskelbtini) Eur. Agentūra prašė detalai pagrįsti visas sutartyje įvardintas išlaidas (darbų valandas), atsižvelgiant į konkrečiai atliktus darbus.

Pareiškėja (duomenys neskelbtini) d. pateikė Agentūrai Tiekėjo paruoštą išlaidų detalizaciją, o (duomenys neskelbtini) d. įvyko Microsoft Teams pokalbis tarp Agentūros atstovų, eksperto, vertinusių projektą po jo įgyvendinimo, bei Tiekėjo atstovų. Pareiškėja Agentūrai (duomenys neskelbtini) d. persiuntė programavimo kodų nuotraukas (ekranvaizdžius su kodais), (duomenys neskelbtini) d. pateikė patikslintą veiklos ataskaitą su galutine projekto įgyvendinimo informacija. Agentūra (duomenys neskelbtini) d. priėmė Sprendimą sumažinti tinkamas finansuoti išlaidas el. parduotuvės diegimui iki (duomenys neskelbtini) Eur be PVM ir numatytą skirti finansavimo sumą iki (duomenys neskelbtini) Eur.

Sprendimas neatitinka esminių Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 5, 9 punktų, 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų reikalavimų, nes yra nemotyvuotas, nepagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, priimtas nesilaikant VAĮ nustatytų išsamumo ir objektyvumo principų. Sprendime nenurodyta, kokiais teisės aktais vadovaujantis priėmė sprendimą sumažinti finansuojamą sumą.

Agentūra turi vertinti gautą informaciją apie projekto įgyvendinimo nukrypimus, t. y. Agentūros vertinimas, visų pirma, turi būti grindžiamas projekto, dėl kurio nustatomi neatitikimai, aplinkybėmis.

Pareiškėja atkreipė dėmesį, kad dar PĮP rengimo stadijoje, (duomenys neskelbtini) d., pareiškėja pateikė Agentūrai Teikėjo pasiūlymus apie planuojamas darbų apimtis ir paslaugų kainą, o Agentūrai (duomenys neskelbtini) d. paprašius, (duomenys neskelbtini) d. pateikė Tiekėjo paruoštą internetinės parduotuvės pasiūlymo detalizaciją ir produkto pakuočių personalizavimo įrankio detalizaciją. Taip pat Agentūrai (duomenys neskelbtini) d. paprašius detalai pagrįsti visas sutartyje įvardintas išlaidas (darbų valandas), atsižvelgiant į konkrečiai atliktus darbus, pareiškėja (duomenys neskelbtini) d. pateikė Tiekėjo paruoštą išlaidų detalizaciją, kurioje nurodyta e-parduotuvės sukūrimo (darbų) trukmė – (duomenys neskelbtini) val., produkto pakuočių personalizavimo įrankio sukūrimo (darbų) trukmė – (duomenys neskelbtini) val., iš viso – (duomenys neskelbtini) val.

Agentūra vertindama pateiktas galutines veiklos ataskaitas turi patikrinti ne tik, ar įdiegtas visas projekto sutartyje numatytas rezultatas, bet ir įsitikinti, kad atlikti darbai pagal pateiktus išlaidas pagrindžiančius dokumentus atitinka rinkoje esančias kainas ir užtikrinti sėkmingą ir skaidrų Europos

Sąjungos investicijų panaudojimą. Sprendime nurodyta, kad Agentūros ekspertai įvertinę projekto metu įdiegtą el. parduotuvę ((duomenys neskelbtini)) bei pateiktą papildomą informaciją bei paaiškinimus nustatė, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą. Sprendimo įgyvendinimas buvo gana kompleksiškas, apėmė daug komponentų. Įvertinus funkcijų apimtį, vidutinio ir aukštesnio lygio programuotojui realizuoti visas nurodytas užduotis būtų reikšmingas darbas. Apytiksliai tai galėjo užtrukti apie (duomenys neskelbtini) valandų programavimo laiko: e-parduotuvei – (duomenys neskelbtini) val. plus projekto valdymo veiklos; vizualizacijos sprendimui – apie (duomenys neskelbtini) val. plus projekto valdymo veiklos.

Agentūra vadovavosi tik apytiksliau eksperto svarstymu. Eksperto nuomonė ir išvados projekto įgyvendinimo vertinimo metu radikaliai keitėsi. Taip pat Sprendime paties eksperto paneigti (duomenys neskelbtini) d. Agentūros pranešime nurodyti eksperto nustatyti įgyvendinto projekto trūkumai (e-parduotuvės dizaino realizavimo techniniai sprendimai; vizualizacijos sprendimas). Iš Sprendimo argumentacijos galima daryti išvadą, kad Agentūra 30 proc. sumažino finansavimą, t. y. pripažino netinkamomis finansuoti (duomenys neskelbtini) Eur išlaidas, nes pareiškėjos pasitelkto paslaugų teikėjo kaina viršija rinkos analizės išvadoje nustatytą tokių pačių ar panašių prekių ar paslaugų palankiausią (mažiausią) rinkos kainą. Paslaugų teikėjo atliktam darbui buvo galima skirti daug mažiau laiko (valandų).

Dėl projekto išlaidų atitikties išlaidų tinkamumo finansuoti reikalavimams kontrolės pareiškėja paaiškino, jog Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 patvirtintų Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 400 – 402 punktų, 421.8, 425.1 papunkčių ir 427, 428, 428¹ punktų analizė leidžia daryti išvadą, kad įgyvendinančioji institucija turi teisę atlikusi rinkos kainų analizę pripažinti netinkamomis finansuoti tą išlaidų dalį, kuri viršija analizės išvadoje nurodytą konkrečiai investicijai nustatytą didžiausią rinkos kainą vertinama pareiškėjų paraiškas, tikrindama projektų vykdytojų teikiamus mokėjimo prašymus ir atlikdama kitus priežiūros ir kontrolės veiksmus. Šiuo atveju PĮP rengimo stadijoje pareiškėja pateikė Agentūrai paslaugų teikėjo parengtus detalizuotus komercinius pasiūlymus, kuriuose buvo detalizuoti programavimo darbai, nurodyti diegimų modulių funkcionalumai/funkciniai reikalavimai bei kiekvieno modulio numatytos darbų valandos ir įkainiai. Agentūra ne tik galėjo, bet ir turėjo pareigą iki finansavimo skyrimo įvertinti paslaugų apimtį ir jų kainą. Pareiškėjos pasitelktas paslaugų teikėjas visa apimtimi įgyvendino projektą sutartyje nurodytomis sąlygomis ir terminais. Jokių pažeidimų projekto įgyvendinimo metu nebuvo nustatyta, visi paslaugų teikėjo detalizacijoje nurodytos paslaugos/darbai – įgyvendinti, visi projekto išlaidų apmokėjimo įrodymo dokumentai pateikti. Pareiškėjai negalėjo būti taikomos sankcijos taikomos, priešingu atveju būtų paneigta paraiškos ir PĮP vertinimo reikšmė. Agentūra (duomenys neskelbtini) d. pranešime apie PĮP skirtą finansavimą. Taigi, ministerijai paskyrus finansavimą, pareiškėja sudarė Kredito sutartį su (duomenys neskelbtini) ir paslaugų teikimo sutartį su MB (duomenys neskelbtini). Pareiškėja įsipareigojo grąžinti kreditą ir sumokėti paslaugų teikėjui sutartą kainą tik todėl, kad jam buvo skirtas konkretaus dydžio finansavimas.

Sprendimas buvo priimtas tada ir tikėtina todėl, kad Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2025 m. gegužės 9 d. įsakymu Nr. 4-235 „Dėl ekonomikos ir inovacijų ministro 2022 m. liepos 15 d. įsakymo Nr. 4-877 „Dėl 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ (TAR, 2025 m. gegužės 9 d., Nr. 2025-08314) buvo pakeistos 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-05 „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo nuostatos. Akto redakcijoje, galiojusioje nuo 2024 m. gegužės 28 d. iki 2024 m. liepos 24 d., t. y. Sutarties pasirašymo metu, finansavimo apimtį (NPP finansinėse projekcijose numatytų lėšų suma) buvo numatyta (duomenys neskelbtini) Eur, o akto redakcijoje, galiojančioje nuo 2025 m. gegužės 10 d. (aktuali), finansavimo apimtį (NPP finansinėse projekcijose numatytų lėšų suma) ženkliai sumažinta – (duomenys neskelbtini) Eur.

Po „Skatinti įmones skaitmenizuotis“ aprašo pakeitimo Agentūra ženkliai sumažino pareiškėjai skirtą finansavimo sumą, nenustačiusi jokių pažeidimų. Senojoje redakcijoje, galiojusioje Sutarties sudarymo metu, nurodyta, kad valandos, kurias dirbo vienas darbuotojas visą darbo dieną (toliau – FTE) – darbo laikas atitinkantis (duomenys neskelbtini) darbo valandų per mėnesį dirbančio darbuotojo darbo laiko arba (duomenys neskelbtini) darbo valandų per metus dirbančio darbuotojo darbo laiko (1.2.3 papunktis). Taigi, per 8 mėnesius (arba per 4 mėnesius, dirbant 2 darbuotojams) darbuotojo darbo laikas – (duomenys neskelbtini) val., o nagrinėjamu atveju e-parduotuvės sukūrimo (darbų) trukmė – (duomenys neskelbtini) val.; produkto pakuočių personalizavimo įrankio sukūrimo (darbų) trukmė – (duomenys neskelbtini) val., iš viso – (duomenys neskelbtini) val., darbų atlikimo trukmė – nuo (duomenys neskelbtini) d. iki (duomenys neskelbtini) d. (paskutinis darbų priėmimo-perdavimo aktas), t. y. 5 mėnesiai, dirbant 2 darbuotojams, darbo laikas – (duomenys neskelbtini) val. ((duomenys neskelbtini) darbuotojai). Pareiškėja detalizavo, kad ekspertas nurodė, kad apytiksliai tai galėjo užtrukti apie (duomenys neskelbtini) valandų programavimo laiko: e-parduotuvei – (duomenys neskelbtini) val. plius projekto valdymo veiklos; vizualizacijos sprendimui – apie (duomenys neskelbtini) val. plius projekto valdymo veiklos.

Nepagrįstas Sprendime nurodytas pastebėjimas dėl pirkimo sutarties 1 priede (ir pagal pasiūlymą) pozicijos „3.1.17. Vartotojų registracija Apple ID, Gmail, Facebook“: Socialinio prisijungimo funkcionalumas realizuotas tik iš dalies. Svetainėje prisijungimo puslapyje yra galimybė tęsti su Google paskyra, tačiau Facebook ir Apple ID prisijungimo mygtukų nėra (nėra integracijos). Pareiškėja padarė išvadą, kad buvo įdiegtas tik Google OAuth prisijungimas – Apple ir Facebook autentifikacija neįgyvendinta.

Facebook ir Apple ID prisijungimo funkcionalumas yra įdiegtas, pareiškėja IT įmonės paprašė šių modulių neaktyvuoti: Facebook – dėl saugumo sumetimų, nes jungiantis prie parduotuvės Facebook duomenys yra per jautrūs, todėl sunku užtikrinti duomenų apsaugą, o Apple ID pareiškėjai kiekvienais metais kainuotų „Subscription“ 100 dolerių. Šie pareiškėjos sprendimai buvo priimti projekto pabaigoje, todėl finansinės korekcijos galėtų būti pritaikytos tik šioje apimtyje.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, reglamentuojančius teisės aktus, darytina išvadą, kad Sprendimas nepagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvai nėra pakankami (grįsti apytiksliai eksperto vertinimu), todėl jis yra nepagrįstas ir neteisėtas.

Agentūra (duomenys neskelbtini) d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) informavo Komisiją, kad 2025 m. rugsėjo 2 d. priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl projekte Nr. (duomenys neskelbtini) priimtų sprendimų, vertinant galutinę veiklos ataskaitą, panaikinimo“ (toliau – Panaikinimo sprendimas), kuriuo byloje Nr. AG4- 141/20-2025 ginčijamą Sprendimą panaikino.

Byla nutrauktina.

Byloje ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, kuriame nurodyta, jog po patikslinimų galutinai vertinama: panašus e-parduotuvės ir vizualizacijos sprendimas Agentūros ekspertiniu vertinimu galėtų kainuoti (duomenys neskelbtini) Eur be PVM. Pridėjus išlaidas pagal fiksuotąją projekto išlaidų normą, tinkamos finansuoti išlaidos el. parduotuvės diegimui sumažinamos iki (duomenys neskelbtini) Eur be PVM, atitinkamai numatyta skirti finansavimo suma sumažinama iki (duomenys neskelbtini) Eur. Sprendime taip pat pateikti pastebėjimai, kad įdiegtas tik Google OAuth prisijungimas – Apple ir Facebook autentifikacija neįgyvendinta.

Agentūros ekspertai įvertino projekto metu įdiegtą el. parduotuvę ((duomenys neskelbtini) /), pateiktą papildomą informaciją bei paaiškinimus ir nustatė, kad sukurtas sprendimas viršija rinkos kainą. Įvertinus funkcijų apimtį, vidutinio ir aukštesnio lygio programuotojui realizuoti visas nurodytas užduotis būtų reikšmingas darbas. Apytiksliai tai galėjo užtrukti apie (duomenys neskelbtini) val. programavimo laiko. Atsižvelgiant į paaiškinimus ir po Teams susitikimo pateiktus papildomus dokumentus (programinio kodo pateikimo), galutinis eksperto vertinimas: 1. E-parduotuvės dizaino

realizavimo techniniai sprendimai kavos pupelėms ir kavos aparatams yra skirtingi. Pirminiame vertinime buvo daryta prielaida, kad tai vienodas techninis sprendimas. Šis patikslinimas padidina e-parduotuvės kainą (apie (duomenys neskelbtini) val. plus projekto valdymo veiklos); 2. Vizualizacijos sprendimas. Pareiškėjos samdytas diegėjas sukūrė papildinį „(duomenys neskelbtini)“, turintį nemažai funkcijų, kurių standartinis “ (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini))” papildinys neturi. “ (duomenys neskelbtini))” yra trečių šalių sukurtas ir laisvai platinimas papildinys. „(duomenys neskelbtini) glaudžiai integruojasi su (duomenys neskelbtini), duomenimis ir vartotojo sąsaja įvairiose vietose, kad išnaudotų (duomenys neskelbtini) teikiamą dizaino variklį, bet tuo pačiu praplėstų jo galimybes. Įvertinus gautą išėties kodą, „(duomenys neskelbtini)“ galima laikyti (duomenys neskelbtini) funkcionalumo išplėtimu. Ekspertiniu vertinimu galima daryti prielaidą, kad apie 60% sudaro standartinis FPD plėtinys, o (duomenys neskelbtini). Taip pat skirtas laikas integracijai ir integracinių taškų testavimui. Šis patikslinimas padidina vizualizacijos sprendimo kainą (apie (duomenys neskelbtini) val. plus projekto valdymo veiklos).

Agentūra (duomenys neskelbtini) d. priėmė Panaikinimo sprendimą, kuriame nurodė, jog peržiūrėjusi pareiškėjos teiktą informaciją dėl projekto Nr. (duomenys neskelbtini) „E. pardavimo sandorių sudarymo sprendimų diegimas ir vaizdinė konfigūracija UAB „(duomenys neskelbtini)“ panaikino Sprendimu priimtus sprendimus. Šiuo sprendimu informavo pareiškėją, jog Agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ patvirtintomis 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ administravimo taisyklėmis, priims naują sprendimą.

Pareiškėjos atstovė 2025 m. rugsėjo 4 d. elektroniniu paštu Komisiją informavo, kad Agentūrai 2025 m. rugsėjo 2 d. panaikinus Sprendimą, pareiškėja atsisako savo 2025 m. rugpjūčio 6 d. skundo dėl Agentūros Sprendimo ir prašo administracinę bylą AG4-141/20-2025 nutraukti.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 6 straipsnyje įtvirtinta, kad į Lietuvos administracinių ginčų komisiją ar jos teritorinį padalinį (toliau – ir administracinių ginčų komisija) jų kompetencijai priskirtais klausimais turi teisę kreiptis asmenys, taip pat viešojo administravimo subjektai, manantys, kad jų teisės yra pažeistos. Pagal IAGNTĮ 2 straipsnio 1 dalies nuostatas, administracinių ginčų komisija nagrinėja skundus dėl viešojo administravimo subjektų priimtų individualių administracinių aktų ar veiksmų (neveikimo) viešojo administravimo srityje.

Nagrinėjamos bylos kontekste reikšminga nuostata, numatyta IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punkte, pagal kurią administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu pareiškėjas atsisakė skundo (prašymo). Tuo tarpu IAGNTĮ 20 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad administracinių ginčų komisija gali nepriimti pareiškėjo skundo (prašymo) atsisakymo, kai tai prieštarauja įstatymams ar viešajam interesui arba pažeidžia kieno nors teises ar įstatymų saugomus interesus. IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis reglamentuoja tokio sprendimo priėmimo teisinės pasekmes, t. y. bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Bylos duomenys tvirtina, kad tiek pareiškėja, tiek Agentūra siekia, jog ši Komisijoje nagrinėjama byla būtų nutraukta. Iš byloje esančių duomenų matyti, kad pareiškėja Komisijai paduotu atsisakymu siekia realizuoti būtent IAGNTĮ 20 straipsnio 2 dalies 3 punkte numatytą teisę atsisakyti savo skundo šioje byloje. IAGNTĮ 20 straipsnio 3 dalies pagrindu Komisija, prieš priimdama tokį pareiškėjo skundo atsisakymą, privalomai įvertina, ar toks pareiškėjos skundo atsisakymas neprieštarauja įstatymams ar viešajam interesui ir nepažeidžia kieno nors teisių ar įstatymų saugomų interesų.

Bylos nagrinėjimo metu nenustatyta, kad dėl administracinio sprendimo, t. y. 2025 m. rugsėjo 2 d. Panaikinimo sprendimo, kuriuo pareiškėjos skundžiamas Sprendimas buvo panaikintas, teisėtumo būtų inicijuotas administracinis ginčas, todėl sprendžiama, kad šio sprendimo priėmimo metu jis yra

galiojantis ir sukeliantis teisinės pasekmės visiems teisinio santykio dalyviams, kurių atžvilgiu jis yra priimtas.

Analogiškos ginčo faktinės situacijos atžvilgiu, t. y. atsakovui panaikinus ginčijamą aktą, po to, kai pareiškėjas kreipėsi į administracinę teisą dėl jo teisių pažeidimo, susijusio su ginčijamo akto priėmimu, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2023 m. rugpjūčio 9 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-2112-624/2023 pažymėjo, kad tokiu atveju išnyko ne pasikreipusio teisminės gynybos asmens materialioji reikalavimo teisė, o pats ginčo dalykas (ginčijamas administracinis aktas panaikintas jį priėmusio subjekto), todėl, pareiškėjui neatsisakius skundo, pirmosios instancijos teismas turėjo ne atmesti pareiškėjo skundą, o administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administracinių teismų kompetencijai (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 103 straipsnio 1 dalis), kadangi teismas, nagrinėdamas skundus dėl teisių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, asmens teisių apginti negalėtų, nes net ir skundo tenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas iš esmės būtų beprasmis (pvz., LVAT 2010 m. balandžio 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS⁸²²-172/2010; 2010 m. spalio 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS¹⁴³-560/2010 ir kt.). Minėtoje 2023 m. rugpjūčio 9 d. nutartyje LVAT taip pat atkreipė dėmesį, kad procesinis sprendimas atmesti skundą priimamas, jei bylos nagrinėjimo metu nustatoma, kad besikreipęs teisminės gynybos asmuo neturėjo materialiosios reikalavimo teisės arba tokia teisė išnyko (pvz., 2011 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS¹⁴⁶-321/2011 ir kt.).

Pažymėtina, kad vienodą administracinių teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus bei kitus teisės aktus formuoja LVAT (ABTĮ 15 straipsnio 1 dalis). Vadovaujantis ABTĮ 15 straipsnio 3 dalimi, į LVAT sprendimuose ir nutartyse pateikiamus įstatymų ir kitų teisės aktų taikymo išaiškinimus atsižvelgia valstybės ir kitos institucijos, kiti asmenys, taikydami tuos pačius įstatymus ir kitus teisės aktus. Remiantis tuo, kas išdėstyta, pažymima, kad administracinių ginčų komisija, nagrinėdama administracinius ginčus, taip pat turi pareigą vadovautis LVAT sprendimuose bei nutartyse pateikiamais teisės aktų taikymo išaiškinimais.

Nagrinėjamu atveju Komisija, vadovaudamasi aptarta LVAT praktika, sprendžia, kad Agentūrai administracine tvarka panaikinus skundžiamą administracinį sprendimą, ginčo dalykas, Sprendimas, išnyko, todėl vertinama, kad pareiškėjos skundžiamas administracinis aktas jai jokių teisių pasekmių nebesukelia, tai reiškia, kad ginčą nagrinėjanti institucija priima sprendimą administracinę bylą nutraukti kaip nepriskirtiną administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Bylą nutraukus, vėl kreiptis į administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama (IAGNTĮ 20 straipsnio 4 dalis).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 14 straipsnio 4 ir 7 dalimis, 19 straipsniu, 20 straipsnio 2 dalies 3 punktu, taip pat ir 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

priimti pareiškėjos UAB (duomenys neskelbtini) skundo atsisakymą ir administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB (duomenys neskelbtini) skundą atsakovei viešajai įstaigai „Inovacijų agentūra“ dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus nutraukti.

Bylą nutraukus, vėl kreiptis į Lietuvos administracinių ginčų komisiją dėl ginčo tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu neleidžiama.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Sigita Šimbelytė

Karine Zavgorodnaja