



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS PANEVĖŽIO APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugsėjo 1 d. Nr. 21RE4-150 (AG4-114/20-2025)

Panevėžys

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Panevėžio apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Remigijaus Kalašnyko (pranešėjas), Vestos Šliogerytės (posėdžio pirmininkė) ir Karinės Zavgorodnajos, sekretoriaujant Natalijai Abuojai, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“, UAB įgaliotiems atstovams S. K., M. N. ir R. Ž. N.,

atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūra įgaliotiems atstovams M. P., D. S. ir M. V.,

2025 m. rugpjūčio 27 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“, UAB, atstovaujamos direktoriaus G. J. patikslintą skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūra sprendimo panaikinimo bei įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „X“, UAB, atstovaujama direktoriaus G. J., (toliau – ir pareiškėja, ir X, UAB) Komisijai paduotu patikslintu skundu prašo: 1. panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė, ir Inovacijų agentūra) sprendimą dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 atmetimo kaip neteisėto, nes jis buvo priimtas pažeidžiant pagrindines procedūras (Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalies 3 punktą); 2. įpareigoti Inovacijų agentūrą iš naujo įvertinti X, UAB pateiktą projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-090-K-0034.

Pareiškėja nurodė, kad 2025 m. gegužės 29 d. gavo Inovacijų agentūros Pranešimą apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 atmetimą (toliau – ir Sprendimas). Pareiškėja paaiškino, kad projekto įgyvendinimo planas buvo atmetas motyvuojant, jog iki 2025 m. gegužės 27 d. imtinai nebuvo pateiktas vienas iš pagrindinių dokumentų energijos vartojimo audito ataskaita.

Pareiškėja išdėstė, kad 2025 m. gegužės 22 d. gavo Inovacijų agentūros raštą dėl X, UAB pateikto, pagal priemonę 02-090-K Energetinis efektyvumas pramonei, projekto įgyvendinimo plano trūkumų ištaisymo. Buvo duotas terminas dokumentus pateikti per 3 darbo dienas iki 2025 m. gegužės 27 d. imtinai.

Pareiškėja paaiškino, kad DMS INVESTIS viename pranešime leidžiama prisegti iki 5 failų. Dėl didelės teikiamos informacijos ir dokumentų apimties 2025 m. gegužės 27 d. per DMS INVESTIS buvo siunčiami šie pranešimai: Dėl papildomos informacijos pateikimo 6 pranešimai, Elektros sąnaudos – 3 pranešimai, Audito ataskaita su priedais – 1 pranešimas (pridedamas siųsto pranešimo ekranvaizdis). Pranešimo tekste buvo išskirta, jog pateikiama audito ataskaita su priedais. Pareiškėja nurodė, kad dėl

techninių kliūčių, prie šio pranešimo neprisisegė pagrindinis failas, tačiau buvo pateikti tiek priedai, tiek aiškus tekstinis paaiškinimas, kad audito ataskaita yra siunčiama. Tai akivaizdžiai rodo, kad įmonė sąžiningai siekė pateikti visą dokumentaciją laiku, o neketino nuslėpti ar ignoruoti kokių nors reikalavimų.

Pareiškėja nurodė, kad elektroniniu paštu buvo kreiptasi į už sistemos sutrikimus atsakingą instituciją Centrinę projektų valdymo agentūrą dėl galimų sistemos trikdžių dokumentų teikimo metu.

Pareiškėja išdėstė, kad 2025 m. gegužės 30 d. O. M. el. paštu Inovacijų agentūros projekto vadovei M. P. išsiuntė audito ataskaitą, kurioje matyti abiejų šalių parašai ir parašų laikai. Pateiktoje energijos vartojimo audito ataskaitoje, kurioje matyti tiek auditoriaus A. B. kvalifikuotas el. parašas (2025 m. gegužės 27 d. 23:05:33), tiek X, UAB direktoriaus G. J. kvalifikuotas el. parašas (2025 m. gegužės 27 d. 23:15:49). Iš parašų laiko matyti, jog X, UAB 2025 m. gegužės 27 d. turėjo abiejų šalių pasirašytą energijos vartojimo audito ataskaitą.

Pareiškėja nurodė mananti, jog administruojančioji institucija, Inovacijų agentūra, pastebėjusi trūkumą, galėjo veikti nedelsiant, informuoti X, UAB apie trūkstamą dokumentą, tuo labiau, kad buvo žinoma, jog dokumentų siuntimas vyko dalimis ir kad dėl sistemos ribojimų dokumentų siuntimas buvo sudėtingas.

Pareiškėja paaiškino, kad 2025 m. birželio 3 d. raštu kreipėsi į Inovacijų agentūrą su prašymu įvertinti energetinio audito ataskaitą. 2025 m. liepos 11 d. buvo gautas agentūros atsakymas, jog dyzelinis kuras įmonėje yra vienintelė energijos rūšis, dėl kurios įmonėje susidaro CO₂, ir dyzelinas naudojamas tik įmonės aptarnavimo procesams, projekto įgyvendinimo planas būtų neatitikęs PFSA nuostatų, kadangi šiame kvietime tinkamos finansuoti išlaidos yra susijusios su gamybos/technologiniais procesais ir juose veikiančia įranga bei atitinkamai CO₂ taupymai turi būti tiesiogiai susiję tik su keičiamais gamybos / technologiniais procesais.

Pareiškėja nurodė nesutinkanti su tokiu vertinimu ir argumentuojame, jog X, UAB naudojami krautuvai yra priskiriami gamybiniams procesams. Pirmiausia, paminėtina, jog įmonėje krautuvai yra neatsiejama vidinio gamybos proceso dalis – tiesiogiai dalyvauja gamybinėje grandinėje palaikant darbo eigą nuo žaliavos iki galutinio produkto. Krautuvai atlieka šias funkcijas – žaliavų pervežimą gamybos ceche, pagamintų tarpinių mišinių judėjimą tarp gamybos linijų, galutinio produkto pakrovimą/iškrovimą. Pareiškėja nurodė, kad dėl šių priežasčių nesutinka su Inovacijų agentūros vertinimu, jog krautuvai yra tik aptarnaujančio proceso dalis.

Pareiškėja paaiškino, jog administruojanti institucija, žinodama apie dokumentų siuntimą dalimis, galėjo informuoti pareiškėją apie trūkumą, tačiau to nepadarė, taip pažeisdama gero viešojo administravimo, informavimo ir proporcingumo principus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. Nr. 1K-237 įsakymu patvirtintų projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 55 punktu administruojančioji institucija nustačiusi trūkumu galėjo kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus, todėl skundžiamas sprendimas priimtas nesilaikant ABTĮ 91 straipsnio 1 dalies 3 punkto – procedūriškai neteisėtai, nes nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas.

Pareiškėja nurodė, kad Inovacijų agentūros sprendimo patyrė nepelnytą neigiamą pasekmę dėl techninio nesusipratimo, kuris neturėjo įtakos projekto turiniui ar atitiktai esminiams vertinimo kriterijams, tačiau lėmė griežtai formalų atmetimo sprendimą.

Komisijos posėdyje pareiškėjos įgalioti atstovai paaiškino skunde išdėstytus argumentus.

Atsakovė atsiliepiu į pareiškėjos skundą prašo atmesti jį kaip nepagrįstą.

Inovacijų agentūra nurodė, kad 2025 m. balandžio 2 d. 16:20:17 per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas „X“, UAB“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui (toliau – PIP) suteiktas unikalus numeris Nr. 02-090-K-0034.

Inovacijų agentūra išdėstė, kad 2025 m. gegužės 8 d. 14:00:12 per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo“ (toliau – Pranešimas Nr. 1), kuriame išdėstė PĮP trūkumus ir informavo pareiškėją apie atsakymų pateikimo terminą, nurodant „<...> per 5 darbo dienas nuo šio rašto gavimo dienos pateikti per DMS prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus bei atsakymus Inovacijos agentūros siunčiamame rašte tam skirtose nurodytose atsakymų vietose. Inovacijų agentūra atkreipė dėmesį, kad, vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų LR finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – PAFT) 55 punktu, „tai gali lemti projekto finansavimo sumos sumažinimą ar PĮP atmetimą“. Inovacijų agentūra nurodė, kad pareiškėja 2025 m. gegužės 15 d. 15:18:41 per DMS pateikė prašymą leisti audito ataskaitą ir papildomus dokumentus pateikti iki 2025 m. gegužės 16 d. 12:00 val. Inovacijų agentūra 2025 m. gegužės 16 d. 08:47:21 atsakant DMS pranešimu pritarė pareiškėjo pateiktam prašymui.

Inovacijų agentūra paaiškino, kad PĮP vertinimą vykdo PAFT, projektų finansavimo sąlygų aprašų ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka.

Inovacijų agentūra išdėstė 2025 m. gegužės 16 d. laikotarpyje nuo 12:06:33 iki 12:11:51 pareiškėjos pateiktus atsakymus į paklausimą DMS pranešimais: Nr. DMS-90257, Nr. DMS-90258, Nr. DMS-90261, Nr. DMS-90262, Nr. DMS-90263 analogišku pranešimo tekstu: „Laba diena, Pateikiame informaciją. Ją siūsiu atskirais pranešimais“.

Inovacijų agentūra pažymėjo, kad pareiškėja 2025 m. gegužės 16 d. pateiktais atsakymais į Inovacijos agentūros 2025 m. gegužės 8 d. paklausimą nepateikė pilnos apimties duomenų ir informacijos, būtinos įvertinti pareiškėjo ir projekto tinkamumo finansuoti: pagal paklausime nurodytus pastebėjimus netinkamai patikslinta audito ataskaita, nepateikti patikslinti komerciniai pasiūlymai, todėl Inovacijų agentūra negalėjo tęsti PĮP vertinimo.

Inovacijų agentūra nurodė, kad siekiant efektyvaus PĮP vertinimo, 2025 m. gegužės 19 d. 15:01:22 DMS pranešimu pareiškėjai buvo išsiųstas kvietimas į nuotolinį susitikimą PĮP vertinimo klausimams aptarti. 2025 m. gegužės 21 d. 9:30 val. vykusio susitikimo metu buvo aptartas 2025 m. gegužės 16 d. pateiktas atsakymas į paklausimą: tikslinamasi dėl atsakymų, kurie atsakyti neišsamiai, akcentuoti paklausimo punktai į kuriuos buvo neatsižvelgta tikslinant audito ataskaitą.

Inovacijų agentūra nurodė, kad 2025 m. gegužės 22 d. 12:24:56 per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo Nr. 2“ (toliau – ir pranešimas Nr. 2), kuriame, dalyje apie audito ataskaitos tikslinimą, nurodė: „<...> Atsižvelgiant į tai, kad šio paklausimo 3 punkte nurodytos informacijos prašome pakartotinai, informuojame, kad nepateikus atsakymų/paaiškinimų ar pateikus nepilna apimtimi į aukščiau nurodytus klausimus/pastabas, Inovacijų agentūra priims sprendimą pateiktą PĮP atmesti. Pažymime, kad įspėjimas yra teikiamas antrą kartą, todėl prieš priimant sprendimą atmesti PĮP, pareiškėjas papildomai nebus informuojamas. Prašome pateikti tinkamai (pagal Metodiką bei PFSA keliamus reikalavimus) parengtą auditą bei patikslinti PFSA 3 priedą bei PĮP. Taip pat informuojame, kad dėl aukščiau įvardytų audito neatitikimų Inovacijų agentūra kreipėsi į Lietuvos energetikos agentūrą dėl audito parengusio auditoriaus kvalifikacijos įvertinimo.“ Taip pat paklausimo pabaigoje nurodė: „<...>Atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis PAFT 55 punktu, „jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta“. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Atsižvelgiant į tai jog antrame paklausime didžioji dalis klausimų yra teikiami pakartotinai, Inovacijų agentūra informuoja, kad nebus suteikta galimybė pratęsti 3 darbo dienų atsakymo pateikimo termino“.

Inovacijų agentūra išdėstė, kad 2025 m. gegužės 27 d. pareiškėja pateikė atsakymus į paklausimą DMS pranešimais: Nr. DMS-94048, DMS-94049, DMS-94050, DMS-94052, DMS-94053,

DMS-94054 „Dėl papildomos informacijos pateikimo <...>”, analogišku pranešimo tekstu: „Laba diena, Pateikiame patikslintą informaciją ir papildomus dokumentus”; pranešimais Nr.: DMS-94055, DMS-94056, DMS-94057, analogišku pranešimo tekstu „Laba diena, Pateikiame patikslintą informaciją ir papildomus dokumentus”; Nr. DMS-94061 pranešimo tekstas: „Laba diena, Pateikiame audito ataskaitą su priedais”.

Inovacijų agentūra išdėstė, kad 2025 m. gegužės 28 d. pareiškėja pateikė papildomus dokumentus prie paklausimo DMS pranešimais: Nr. DMS-94104, pranešimo tekstas: „Laba diena, Pateikiame nuomotojo sutikimą dėl projekto įgyvendinimo”; Nr. DMS-94200, pranešimo tekstas: „Laba diena, Pateikiame auditoriaus atsakymų raštą”; Nr. DMS-94249, pranešimo tekstas: „Laba diena, Pateikiame Aprašo 3 priedą, kurio 2 lape patikslinta, jog rodiklis skaičiuotas nuo gamybos proceso”.

Inovacijų agentūra nurodė, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja 2025 m. gegužės 22 d. 12:24:56 buvo informuota, kad, vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 55 punktu, „jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Atsižvelgiant į tai jog antrame paklausime didžioji dalis klausimų yra teikiami pakartotinai, Inovacijų agentūra informuoja, kad nebus suteikta galimybė pratęsti 3 darbo dienų atsakymo pateikimo termino“. Inovacijų agentūra nurodė, kad atsižvelgiant į pareiškėjai suteiktą atsakymų pateikimo terminą, nebevertino pareiškėjos teikiamų trijų pranešimų bei su jais teikiamų dokumentų, kurie buvo pateikti 2025 m. gegužės 28 d. Inovacijų agentūra pabrėžė, kad teiktuose pranešimuose Energijos vartojimo auditas nebuvo pridėtas.

Inovacijų agentūra pažymėjo, kad audito ataskaita yra pagrindinis dokumentas, kurio pagrindu vertinama projekto veiklos, jų apimtis, siekiami rezultatai, vadovaujantis audito duomenimis apskaičiuojami projekto rezultato rodikliai. Kadangi patikslintas pagrindinis (projekto parengtumo reikalavimo) dokumentas iki galutinio Inovacijos agentūros nurodyto termino 2025 m. gegužės 27 d. nebuvo pateiktas, toliau Inovacijų agentūra negalėjo atlikti PĮP vertinimo.

Inovacijų agentūra nurodė, jog 2025 m. gegužės 29 d. priėmė sprendimą atmesti PĮP, bei pradėjo atlikti su tuo susijusius veiksmus: 2025 m. gegužės 29 d. INVESTIS sistemoje buvo patvirtintas tinkamumo finansuoti vertinimo patikros lapas, kur vertinimo išvada - neigiama, kas nurodo jog PĮP vertinimo metu priimta išvada, jog PĮP neatitinka tinkamumo finansuoti vertinimo reikalavimų; 2025 m. gegužės 29 d. 16:15:06 DMS pranešimu (pranešimo Nr. INV- INV-115369) Inovacijų agentūra pareiškėjai pateikė raštą, kuriame išdėstytos PĮP atmetimo priežastys „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 atmetimą“, kadangi PĮP neatitiko PAFT 2 priedo 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose nurodytų bendrųjų atrankos kriterijų; 2025 m. gegužės 29 d. 16:48:53 INVESTIS sistemoje buvo atlikti paskutiniai PĮP vertinime numatyti techniniai veiksmai: PĮP būsena pažymėta „Atmesta” DMS pranešimu (pranešimo Nr. INV-115394) „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 atmetimą“ suformuotas dalinai automatinis pranešimas pareiškėjai, kurio tekstas: „Inovacijų agentūra informavo, kad atmetė Projekto įgyvendinimo planą Nr. 02-090-K-0034. Tinkamumo finansuoti vertinimo sprendimas: Ne. Pastabos: Sprendimas priimtas vadovaujantis 2025-05-29 siųstu dokumentu Nr. R4-3298-(16.2.44 MR)-2025. Apskundimo tvarka: <...>“.

Inovacijų agentūra pažymėjo, kad pareiškėjos PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis PAFT bei 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatai ekonomikos“ veiklos „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ projektų finansavimo sąlygų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2024 m. lapkričio 28 d. įsakymu Nr. 4-634 (toliau-Aprašas) reikalavimais. Inovacijų agentūra įvertino, jog pateiktas PĮP

neatitinka Projektų PAFT 2 priedo 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose nurodytų bendrųjų atrankos kriterijų. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis PAFT 70 punktu, pareiškėjos PĮP buvo atmestas.

Inovacijų agentūra atkreipė dėmesį, kad Inovacijų agentūra priimdama sprendimus dėl projektų finansavimo, t. y. vertindama pateiktus projektų įgyvendinimo planus, privalo vadovautis lygiateisiškumo ir nešališkumo bei skaidrumo principais, kaip tai nustatyta PAFT 5 punkte. Taip pat privalo užtikrinti, jog vertinimo procesas būtų atliekamas profesionaliai ir efektyviai. Inovacijų agentūra atkreipė dėmesį, kad kaip nustatyta PAFT 5.1 papunktyje, griežtai laikosi lygiateisiškumo principo visų atitinkamo kvietimo pareiškėjų atžvilgiu ir taiko vienodus pateiktų projektų įgyvendinimo planų vertinimo standartus – šiuo atveju visų pareiškėjų pateikti projektų įgyvendinimo planai buvo atmesti, jei net ir po kelių priminimų, raginimų nustatytais terminais pateikti atsakymus į Inovacijos agentūros užduotus klausimus, pareiškėjai tų atsakymų nepateikė arba pateikė nekokybiškus atsakymus. Kaip pažymėjome aukščiau, PAFT 55 punkte nustatyta, kad „<...> Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. <...> Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP“. Inovacijų agentūra paaikšino, kad nesudarė išskirtinių sąlygų pareiškėjai ir nepateikus reikiamos informacijos per nustatytą terminą (kuris jau buvo pratęstas) priėmė sprendimą atmesti PĮP.

Dėl pareiškėjos teiginių, kad „<...> Manome, jog administruojančioji institucija, Inovacijų agentūra, pastebėjusi trūkumą, galėjo veikti nedelsiant, informuoti X, UAB apie trūkstamą dokumentą, tuo labiau, kad buvo žinoma, jog dokumentų siuntimas vyko dalimis ir kad dėl sistemos ribojimų dokumentų siuntimas buvo sudėtingas <...>“ ir „<...> Administruojanti institucija, žinodama apie dokumentų siuntimą dalimis, galėjo informuoti pareiškėją apie trūkumą, tačiau to nepadare, taip pažeisdama gero viešojo administravimo, informavimo ir proporcingumo principus. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. Nr. 1K-237 įsakymu patvirtintų projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 55 punktu administruojančioji institucija nustačiusi trūkumu galėjo kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus, todėl skundžiamas sprendimas priimtas nesilaikant Administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 1 dalies 3 punkto – procedūriškai neteisėtai, nes nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas“ Inovacijų agentūra pažymėjo, kad Inovacijų agentūra vertindama PĮP vadovaujasi teisės aktuose nustatytais reikalavimais. Konkrečiai šiuo atveju Inovacijų agentūra vertindama vadovavosi PAFT 55 punktu pagal kurį PĮP vertinimo metu nustačius trūkumų 2025 m. gegužės 8 d. Inovacijų agentūra prašė pareiškėjos patikslinti informaciją per 5 d.d. terminą. Gavus pareiškėjos prašymą šį terminą pratęsti, Inovacijų agentūra šiam prašymui pritarė ir leido pareiškėjai informaciją pateikti 1 d. d. vėliau, t. y. gegužės 16 d. Atsižvelgiant į tai, kad gegužės 16 d. pareiškėja nepateikė pilnai visos prašytos ir vertinimui reikalingos informacijos, Inovacijų agentūra siekiant efektyvaus PĮP vertinimo, 2025 m. gegužės 19 d. pareiškėjai išsiuntė kvietimą į nuotolinį susitikimą PĮP vertinimo klausimams aptarti. Susitikimui įvykus 2025 m. gegužės 21 d. Inovacijų agentūra 2025 m. gegužės 22 d. per DMS išsiuntė pakartotinį pranešimą prašant pateikti vertinimui reikalingą informaciją. Inovacijų agentūra pabrėžė, kad pranešime buvo nurodyta, kad: „Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Atsižvelgiant į tai jog antrame paklausime didžioji dalis klausimų yra teikiami pakartotinai, Inovacijų agentūra informuoja, kad nebus suteikta galimybė pratęsti 3 darbo dienų (antruoju paklausimu atsakymams pateikti suteiktas 3 d. d. terminas) atsakymo pateikimo termino“. Inovacijų agentūra paaikšino, kad atsiliepime pateiktos informacijos matoma, kad atsakymas į paklausimą buvo pateiktas 2025 m. gegužės 27 d. po 23 val., kuomet Inovacijų agentūros darbo laikas jau buvo pasibaigęs ir nebuvo galimybės sutikrinti ar atsakant į paklausimą pateikta pilnos apimties dokumentacija. Svarbu paminėti, kad 2025 m. gegužės 22 d. Inovacijų agentūros siųstame paklausime buvo aiškiai nurodyta, kad atsakymui į paklausimą pateikti yra suteikiamas 3 d. d. terminas, kuriam nebus suteikta pratęsimo galimybė. Pareiškėjos atsakymą į

paklausimą pilna apimtimi turėjo būti pateiktas iki 2025 m. gegužės 27 d. imtinai. Inovacijų agentūra pabrėžė, kad nepaisant to, vertinimui reikalingas ir esminis dokumentas nebuvo pateiktas kartu su šia informacija. Be kita ko, Inovacijų agentūra pabrėžė, kad Inovacijos agentūros kreipimasis į pareiškėją 2025 m. gegužės 28 d. su prašymu pateikti kartu su atsakymu į paklausimą nepateiktą esminį vertinimui reikalingą dokumentą, reikštų atsakymo į paklausimą termino pratęsimą, todėl šioje vietoje būtina pabrėžti, kad Inovacijų agentūra vadovaujasi PAFT 5 punktu priimdama sprendimus dėl projekto finansavimo, t. y. vertindama pateiktus PĮP vadovaujasi lygiateisiškumo ir nešališkumo bei skaidrumo principais. Taip pat inovacijų agentūra privalo užtikrinti, jog vertinimo procesas būtų atliekamas profesionaliai ir efektyviai. Atsižvelgiant į tai, Inovacijų agentūra vadovaudamasi nustatytais atsakymų pateikimo terminais, neturėjo teisės nustatyti išskirtinių sąlygų pareiškėjai.

Dėl pareiškėjos teiginio, kad „2025 m. gegužės 30 d. O. M. el. paštu Inovacijų agentūros projekto vadovei M. P. išsiuntė audito ataskaitą, kurioje matyti abiejų šalių parašai ir parašų laikai. Pateiktoje energijos vartojimo audito ataskaitoje, kurioje matyti tiek auditoriaus A. B. kvalifikuotas el. parašas (2025-05-27 23:05:33), tiek X, UAB direktoriaus G. J. kvalifikuotas el. parašas (2025-05-27 23:15:49). Iš parašų laiko matyti, jog X, UAB 2025 m. gegužės 27 d. turėjo abiejų šalių pasirašytą energijos vartojimo audito ataskaitą“ bei pareiškėjos teiginio jog, „auditas buvo parengtas ir auditoriaus bei UAB „X“ direktoriaus el. parašais pasirašytas 2025 m. gegužės 27 d.“ Inovacijų agentūra paaiškino, kad tai nepagrindžia fakto apie dokumento pateikimą administruojančiajai institucijai. Inovacijų agentūra pažymėjo, kad pagal atsiliepime jau pateiktą informaciją matoma, kad 2025 m. gegužės 29 d. 16:15:06 DMS pranešimu (pranešimo Nr. INV- INV-115369) Inovacijų agentūra pareiškėjai pateikė raštą, kuriame išdėstytos PĮP atmetimo priežastys „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 atmetimą“. Tą pačią dieną INVESTIS sistemoje buvo atlikti paskutiniai PĮP vertinime numatyti techniniai veiksmai įtvirtinantys PĮP atmetimą, todėl 2025 m. gegužės 30 d. O. M. (pareiškėjos atstovės) el. paštu Inovacijų agentūros projekto vadovei M. P. pateikta informacija nebuvo vertinama ir nebūtų turėjusi įtakos priimant sprendimą dėl PĮP gražinimo vertinimui.

Dėl pareiškėjos teiginio „Dėl techninių kliūčių, kurios buvo nenumatytos, prie šio pranešimo neprisisegė pagrindinis failas, tačiau buvo pateikti tiek priedai, tiek aiškus tekstinis paaiškinimas, kad audito ataskaita yra siunčiama. Tai akivaizdžiai rodo, kad įmonė sąžiningai siekė pateikti visą dokumentaciją laiku, o neketino nuslėpti ar ignoruoti kokių nors reikalavimų“ Inovacijų agentūra pabrėžė, kad PĮP ir kartu su juo teikiamų dokumentų teikimo tvarka nurodyta PAFT 9 punkte: „Pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją <...> privalo naudotis (išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (toliau – DMS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – DMS naudojimo tvarka)“. Taip pat paaiškino, kad aprašyti ir atvejai, kada pareiškėjai dėl techninių kliūčių neturi galimybės pateikti dokumentų per DMS. PAFT 16 punkte nurodoma: „Kartu su PĮP, įskaitant PĮP patikslinimus, projekto sutartimi, susitarimais dėl projekto sutarties keitimo, veiklos ataskaitomis papildomi dokumentai teikiami kvietime nurodytomis priemonėmis, kaip ir pagrindiniai dokumentai, išskyrus Taisyklių 17 punkte nustatytas išimtis.“, o vadovaujantis PAFT 17 punktu: „Kai Taisyklių 16 punkte nurodytų papildomų dokumentų negalima pateikti kvietime nurodytomis priemonėmis, šie dokumentai teikiami su pasirašytu (kvalifikuotu elektroniniu parašu) lydraščiu, kuriame nurodomi teikiamų dokumentų pavadinimai, sudarymo datos, numeriai, dokumentų pateikimo forma arba būdas (nuoroda į interneto svetainę, kur skelbiamas teikiamas dokumentas)“. Inovacijų agentūra nurodė, kad kvietime Energetinis efektyvumas pramonei Nr. 02-090-K taip pat nurodyta informacija, kad: „Parengtas PĮP (su visais privalomais priedais) teikiamas per 2021-2027 m. Duomenų mainų svetainę (DMS) adresu <https://dms.investis.lt>. Kilus klausimams kreiptis į nurodytą kvietime atsakingą už kvietimą asmenį“. Atsižvelgiant į tai, Inovacijų agentūra pabrėžė, kad esant techninėms kliūtims (kaip nurodo pati pareiškėja), pareiškėja nesivadovavo PAFT nuostatomis, nepateikė dokumento kartu su pasirašytu lydraščiu, taip pat ir nesikreipė į atsakingą asmenį per nustatytą terminą, tai padarė tik po to, kai buvo gautas Sprendimas. Inovacijų agentūra atkreipė dėmesį, kad pati pareiškėja

neginčija fakto, kad audito ataskaita Inovacijų agentūrai nurodytu terminu taip ir nebuvo pateikta. Pareiškėja tik remiasi prielaidomis, kad Inovacijų agentūra turėjo paprašyti audito ataskaitos pakartotinai, tačiau kaip jau minėta aukščiau Inovacijų agentūra, taip, kaip leidžia PĮP vertinimą reglamentuojantys teisės aktai, sudarė visas sąlygas pareiškėjai pateikti trūkstamą vertinimui informaciją.

Inovacijų agentūra pažymėjo, kad pareiškėjas yra verslo subjektas ir jai keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Tai patvirtina ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (toliau – LVAT), kurioje išaiškinta, kad juridiniams asmenimis keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (*žr., pvz., 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020*). Inovacijų agentūra nurodo, kad pati pareiškėja yra atsakinga ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet ir, kad gautų finansavimą jo teiktam PĮP, turėjo pateikti išsamią, detalią informaciją, siekdama pagrįsti, jog ji atitinka Apraše ir PAFT nustatytus reikalavimus, atitinkamai laikytis Inovacijos agentūros nustatytų terminų. Inovacijų agentūra paaiškino, kad būtent pati pareiškėja yra atsakinga už teikiamus dokumentus (tai pati patvirtino ir pateikdama PĮP jo VI skyriaus pareiškėjo deklaracijos 1 punkte) ir, pateikusi PĮP, ji turėjo įsitikinti, kad kartu su PĮP pateikti visi būtini ir tinkami (patikslinti) ataskaitų duomenys. Juolab, kad kaip teigia pareiškėja, pranešimo su kitais dokumentais teikimo metu audito ataskaita jau buvo pasirašyta. Inovacijų agentūra paminėjo, kad kai įkeliami dokumentai DMS, pareiškėja dar gali prisijungti ir patikrinti dokumentus. Tai leidžia daryti prielaidą, kad pati pareiškėja buvo nepakankamai atidi ir rūpestinga, nes neįsitikino, jog su paskutiniu pranešimu teikia visą reikiamą ir Inovacijos agentūros prašytą bei vertinimui reikalingą informaciją.

Dėl pareiškėjos teiginio, kad „2025 m. birželio 3 d. raštu buvo kreipiamasi į Inovacijų agentūrą su prašymu įvertinti energetinio audito ataskaitą. 2025 m. liepos 11 d. buvo gautas Inovacijos agentūros atsakymas, jog dyzelinis kuras įmonėje yra vienintelė energijos rūšis, dėl kurios įmonėje susidaro CO₂, ir dyzelinas naudojamas tik įmonės aptarnavimo procesams, projekto įgyvendinimo planas būtų neatitikęs Aprašo nuostatų, kadangi šiame kvietime tinkamos finansuoti išlaidos yra susijusios su gamybos/technologiniais procesais ir juose veikiančia įranga bei atitinkamai CO₂ taupymai turi būti tiesiogiai susiję tik su keičiamais gamybos / technologiniais procesais. Pareiškėja teigia, kad nesutinka su tokiu vertinimu ir argumentuoja, jog X, UAB naudojami krautuvai yra priskiriami gamybiniais procesams. Pirmiausia, paminėtina, jog įmonėje krautuvai yra neatsiejama vidinio gamybos proceso dalis – tiesiogiai dalyvauja gamybinėje grandinėje palaikant darbo eigą nuo žaliavos iki galutinio produkto. Krautuvai atlieka šias funkcijas – žaliavų pervežimą gamybos ceche, pagamintų tarpinių mišinių judėjimą tarp gamybos linijų, galutinio produkto pakrovimą/iškrovimą. Dėl šių priežasčių nesutinka su IA vertinimu, jog krautuvai yra tik aptarnaujančio proceso dalis“ Inovacijų agentūra paaiškino, kad 2025 m. liepos 11 d. pateiktame Inovacijos agentūros atsakyme „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 audito ataskaitos“ nurodė, kad vadovaujantis Energijos, energijos išteklių ir vandens vartojimo audito atlikimo technologiniuose procesuose ir įrenginiuose metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2010 m. gegužės 10 d. įsakymu Nr. 1-141 „Dėl Energijos, energijos išteklių ir vandens vartojimo audito atlikimo technologiniuose procesuose ir įrenginiuose metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika) sąvokomis ir apibrėžtimis: Gamybos procesas – visuma tarpusavyje susijusių darbo ir gamtinių procesų, kurių metu pradinė medžiaga paverčiama gaminiais; Pagalbiniai procesai - darbo procesai, kurie sudaro sąlygas be sutrikimų vykti technologiniam procesui (pavyzdžiui, įrankių gamyba įmonės reikalams, atsarginių įrenginių remontui gamyba, įrenginių remontas, suspausto oro, garo, šalčio gamyba ir panašiai); Aptarnavimo procesai – darbo procesai, nesukuriantys jokios produkcijos ir skirti technologinių ir pagalbinių procesų aptarnavimui (pavyzdžiui, sandėliavimo bei transporto operacijos, kokybės kontrolė, darbo vietų aptarnavimas ir pan.). Inovacijų agentūra pažymėjo, kad Metodikoje aiškiai aprašyta technologinių procesų sąvoka: Technologiniai procesai - pagrindiniai gamybos procesai, kurių metu keičiamos darbo objektų formos, dydžiai, savybės ir pradinės žaliavos virsta pagrindine produkcija; Pagrindinių gamybos procesų tiesioginis rezultatas – pagaminti gaminiai, suteiktos paslaugos.

Dėl pareiškėjos skundo argumentų, jog krautuvų atliekama funkcija susijusi su žaliavų pervežimu gamybos ceche, pagamintų tarpinių mišinių judėjimu tarp gamybos linijų, galutinio produkto pakrovimu/iškrovimu Inovacijų agentūra pažymėjo, kad vadovaujantis Metodika, paties pareiškėjos aprašytos krautuvų atliekamos funkcijos priskiriamos aptarnavimo procesams, kaip sandėliavimo ir transporto operacijos, nes minėto krautuvo darbo procesas nesukuria jokios produkcijos, nepakeičia gaminamos produkcijos savybių (spalvos, formos ir pan.) ir yra skirtas technologinių ir pagalbinių procesų aptarnavimui. Inovacijų agentūra nurodė, kad atsižvelgiant į šią informaciją, matoma, kad net pateikus audito ataskaitą laiku pareiškėja vis tiek nebūtų atitikusi visų jai Apraše keliamų reikalavimų. Tuo pačiu Inovacijų agentūra pažymėjo, kad ši informacija yra informacinio pobūdžio, susijusi su atsakymu į pareiškėjos skundo argumentus, tačiau neturėjusi jokios reikšmės Sprendimo turiniui. Inovacijų agentūra paaiškino, kad Sprendimas priimtas atsižvelgiant į tai, kad esminis vertinimui reikalingas dokumentas – audito ataskaita – nebuvo pateikta per nustatytą terminą ir Inovacijų agentūra neturėjo galimybės nustatyti Projekto atitikimo Apraše keliamiems reikalavimams.

Inovacijų agentūra pabrėžė, kad audito ataskaita yra pagrindinis dokumentas, kurio pagrindu vertinama projekto veiklos, jų apimtis, siekiami rezultatai, vadovaujantis audito duomenimis apskaičiuojami projekto rezultato rodikliai. Šio dokumento svarbą patvirtina ir tai, kad jis yra nurodytas Aprašo 5.1.17.1 papunktyje prie parengtumo reikalavimų. Vadovaujantis Aprašo 5.1.17 papunkčiu Projekto parengtumui taikomi šie reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno pagrindžiančio dokumento PĮP atmetamas, neprašius papildomų dokumentų. Inovacijų agentūra nurodė, kad nors pareiškėja pateikdama PĮP ir atsakydama į pirmąjį paklausimą formaliai pateikė šį dokumentą, tačiau būtent turinio - svarbios ir esminės informacijos PĮP vertinimui, atsakant į antrąjį paklausimą iki tam nustatyto termino, kuris negalėjo būti pratęsta, nepateikė.

Inovacijų agentūra atkreipė dėmesį, kad pagal Aprašo 5.1.11 papunktį, „Projektų atranka atliekama konkurso būdu“, tai reiškia, kad kvietimas „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai. Inovacijų agentūra paaiškino, kad dėl šios priežasties būtent patys pareiškėjai, norėdami gauti finansavimą, turi dėti maksimalias pastangas, kad jų pateiktų projektų įgyvendinimo planų vertinimo procesas būtų sklandus ir operatyvus, o Inovacijų agentūra nei vienam pareiškėjui negali sudaryti išskirtinių sąlygų, kitaip pažeistų PAFT įtvirtintą lygiateisiškumo principą. Inovacijų agentūra nurodė, kad nagrinėjamu atveju Inovacijų Agentūra nustatė konkrečius terminus pateikti atsakymus į Inovacijos agentūros paklausimus, terminas prašant pareiškėjai taip pat buvo pratęstas.

Inovacijos agentūra vertino, kad skundžiamas sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog šio pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Inovacijų agentūra skundžiamą Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją siuntė paklausimus, prašydama pateikti trūkstamą informaciją bei suteikė pakankamą laiko tarpą šiai informacijai pateikti, pratęsė atsakymo pateikimo terminą, kai pareiškėja to prašė. Inovacijos agentūra nurodė, jog skundžiamas Sprendimas atitinka tiek Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 5 punkte įtvirtintą išsamumo principą, t. y. Sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas jame yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, Sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateiktas teisinis pagrindas, kuriuo Inovacijų agentūra rėmėsi priimdama Sprendimą. Inovacijų agentūra pateikė vertinimą, kad Sprendimas visiškai atitinka LVAT praktiką, jog sprendimai turi būti aiškūs, tikslūs, nedviprasmiški, leidžiantys suinteresuotam subjektui suvokti, kokios priežastys lėmė vienokį ar kitokį valdžios institucijų sprendimą (*LVAT 2008 m. liepos 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A556-1395/2008; 2010 m. spalio 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1037/2010, 2008 m. birželio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A756-700/2008, 2009 m. balandžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-422/2009; 2013 m. birželio 13 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A502-940/2013*).

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliotos atstovės pasisakė apie Sprendimo faktinį bei teisinį pagrindą.

Skundas atmestinas.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. balandžio 2 d. pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas „X“, UAB“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. 02-090-K-0034.

2025 m. gegužės 8 d. Inovacijų agentūra išsiuntė pranešimą pareiškėjai „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo“, 2025 m. gegužės 22 d. Inovacijų agentūra per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo Nr. 2“.

Inovacijų agentūra 2025 m. gegužės 29 d. pranešimu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034“ priėmė skundžiamą Sprendimą atmesti PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų.

Nagrinėjamu atveju iš pareiškėjos skundo turinio matyti, kad pareiškėja nesutinka bei skundžia Sprendimą, nes mano, kad skundžiamas Sprendimas yra neteisėtas, nes buvo priimtas pažeidžiant pagrindines procedūras taip pat nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinos Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ), Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI), ABTĮ, PAFT, Aprašo, Metodikos, Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymo Nr. 1K 237 „Dėl funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ (toliau – Ministro įsakymas) nuostatos.

Vadovaujantis Ministro įsakymo 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji Inovacijų agentūros kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Vadovaujantis PAFT 5.1. papunkčiu, administruojančiosios institucijos <...> vertindamos PĮP ir vykdydamos projektų įgyvendinimo priežiūrą, <...> priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi lygiateisiškumo principo, reiškiančio, kad „visiems tam tikro kvietimo teikti PĮP (toliau – kvietimas) PĮP ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai“.

Pagal PAFT 6 punktą, atlikdamos Taisyklėse nustatytus veiksmus vadovujančioji institucija, administruojančiosios institucijos ir ministerijos naudojami Europos Sąjungos investicijų administravimo informacine sistema (toliau – INVESTIS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – INVESTIS naudojimo tvarka).

Vadovaujantis PAFT 8 punktu, pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją, ir projektų vykdytojai, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, taip pat administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (toliau – DMS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – DMS naudojimo tvarka).

Pagal PAFT 10 punktą, duomenų ar informacijos pateikimas per INVESTIS ar DMS prilyginamas pasirašytam duomenų ar informacijos pateikimui dokumente.

Vadovaujantis PAFT 11 punktu, informaciją apie INVESTIS ir DMS funkcinių galimybių nepakankamumą ar laikiną neužtikrinimą CPVA skelbia savo interneto svetainėje cpva.lt ir pagal galimybes INVESTIS ir (ar) DMS naudotojus informuoja elektroniniu paštu. DMS naudotojai apie laikiną DMS funkcinių galimybių neužtikrinimą informuojami ir per DMS. Pagal PAFT 13 punktą, jeigu DMS funkcinės galimybės nepakankamos ar laikinai neužtikrinamos, reikalingą informaciją ir dokumentus, susijusius su PĮP ar projekto įgyvendinimu, pareiškėjas ar projekto vykdytojas administruojančiajai institucijai ir administruojančioji institucija pareiškėjui ar projekto vykdytojui teikia pasirašytus raštu (kvalifikuotu elektroniniu parašu). Vadovaujantis PAFT 14 punktu, kai dėl DMS funkcinių galimybių nepakankamo ar laikino neužtikrinimo pareiškėjai negali pateikti PĮP ar kitų kvietime nurodytų dokumentų paskutinę PĮP pateikimo termino dieną, administruojančioji institucija PĮP pateikimo terminą pratęsia 5 darbo dienoms ir (arba) sudaro galimybę PĮP ar kitus kvietime nurodytus dokumentus pateikti pasirašytus raštu (kvalifikuotu elektroniniu parašu). Pagal PAFT 15 punktą, išnykus aplinkybėms, dėl kurių veiksmai negalėjo būti atliekami naudojant INVESTIS arba DMS, visa reikalinga informacija, taip pat ta, kuri buvo teikiama ir (ar) kaupiama kitomis priemonėmis, administruojančiųjų institucijų, o kai įgyvendinami JP, – JP vykdytojų registruojama INVESTIS ne vėliau nei per 5 darbo dienas. Jei veiksmai negalėjo būti atliekami naudojant INVESTIS arba DMS dėl pirmą kartą diegiamų ir dar neįdiegtų tiems veiksams atlikti būtinų sistemos funkcinių galimybių, išnykus šioms aplinkybėms visa reikalinga informacija registruojama INVESTIS arba DMS ne vėliau kaip per 15 darbo dienų.

Vadovaujantis PAFT 16 punktu, kartu su PĮP, įskaitant PĮP patikslinimus, projekto sutartimi, susitarimais dėl projekto sutarties keitimo, veiklos ataskaitomis papildomi dokumentai teikiami kvietime nurodytomis priemonėmis, kaip ir pagrindiniai dokumentai, išskyrus Taisyklių 17 punkte nustatytas išimtis. Pagal PAFT 17 punktą, kai Taisyklių 16 punkte nurodytų papildomų dokumentų negalima pateikti kvietime nurodytomis priemonėmis, šie dokumentai teikiami su pasirašytu (kvalifikuotu elektroniniu parašu) lydraščiu, kuriame nurodomi teikiamų dokumentų pavadinimai, sudarymo datos, numeriai, dokumentų pateikimo forma arba būdas (nuoroda į interneto svetainę, kur skelbiamas teikiamas dokumentas).

Pagal PAFT 20 punktą, vadovaujančioji institucija neatsakinga už tai, kad dėl telekomunikacijos tinklų ar kitų ne vadovaujančiosios institucijos sistemų gedimų DMS naudotojas negali prisijungti prie DMS ir laiku pateikti dokumentų arba kad dėl tokių gedimų prarandami ar iškraipomi dokumentų duomenys.

Vadovaujantis PAFT 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: šių taisyklių 47.1 papunktyje nurodyta „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede <...>”.

Pagal PAFT 55 punktą, „Jeigu PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų (nepateikti visi reikiami dokumentai ir (ar) informacija, pateikta neišsami ir (ar) netiksli informacija), administruojančioji institucija, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – naudos ir kokybės vertinimą atliekanti miesto vietos veiklos grupė gali paprašyti pareiškėjo per jos nustatytą terminą ištaisyti nustatytus trūkumus. Pirmą kartą nustačius trūkumų, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kurį administruojančioji institucija gali pratęsti, jei pareiškėjas, norėdamas pateikti prašomus dokumentus ar informaciją, turi kreiptis į kitą (-as) instituciją (-as) arba esant objektyvioms pareiškėjo nurodytoms priežastims, dėl kurių pareiškėjas negali pašalinti trūkumų per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą. Gavusi pareiškėjo prašymą pratęsti terminą administruojančioji institucija privalo nedelsdama, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo tokio prašymo gavimo dienos, atsakyti, ar terminas pratęsiamas. Pareiškėjui pirmą kartą nepateikus visų prašomų dokumentų ir (ar) informacijos administruojančioji institucija gali pakartotinai kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus ir (ar) informaciją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta. Administruojančioji institucija gali pati taisyti tik akivaizdžias PĮP korektūros klaidas, kai tokią informaciją galima patikrinti pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus, apie atliktus taisymus

informuodama pareiškėją. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP“.

Vadovaujantis PAFT 70 punktu, „Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PĮP“.

PAFT 2 priedo 5.1 papunktis nurodo, kad turi būti išlaikyta nuosekli vidinė projekto logika, t. y. projekto rezultatai yra projekto veiklų padarinys, projekto veiklos sudaro prielaidas įgyvendinti projekto tikslą. Vadovaujantis PAFT 2 priedo 5.2 papunkčiu, projekto tikslas, veiklos (poveiklės) privalo būti įvykdomos ir jų rezultatai pamatuojami ir pasiekiami per projekto įgyvendinimo laikotarpį, projekto įgyvendinimo trukmė privalo atitikti kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus nurodytus reikalavimus. Pagal PAFT 2 priedo 6.4 papunktį, vertinama, ar numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus. Išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti. Veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. Iki projekto įgyvendinimo plano pateikimo yra atliktos arba pradėtos pirkimų procedūros, jei toks reikalavimas nustatytas projektų finansavimo sąlygų apraše ar, kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI. Pagal PAFT 2 priedo 9.1 papunktį, projektas privalo atitikti specialiuosius atrankos kriterijus.

Iš išdėstyto teisinio reguliavimo matyti, kad Inovacijų agentūra, Inovacijų agentūra kaip administruojančioji institucija organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais, išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės. Administruojančioji institucija, vertindama projektų įgyvendinimo planus ir vykdydama projektų įgyvendinimo priežiūrą, priimdama sprendimus dėl projekto finansavimo ir papildomo įgyvendinamo projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi lygiateisiškumo principo, reiškiančio, kad visiems tam tikro kvietimo projektų įgyvendinimo planams ir (ar) projektams turi būti taikomi vienodi planavimo, vertinimo ir įgyvendinimo priežiūros principai. PĮP, projekto dokumentai ir kita susijusi informacija teikiami naudojantis Europos Sąjungos investicijų administravimo informacine sistema INVESTIS ir jos duomenų mainų svetaine DMS, išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis. Duomenų ar informacijos pateikimas per INVESTIS ar DMS prilyginamas pasirašytam duomenų ar informacijos pateikimui dokumente. Jei DMS funkcinės galimybės nepakankamos ar laikinai neužtikrinamos, reikalinga informacija ir dokumentai teikiami pasirašyti raštu (kvalifikuotu elektroniniu parašu), o kai dėl to pareiškėjai negali pateikti PĮP paskutinę termino dieną, administruojančioji institucija PĮP pateikimo terminą pratęsia 5 darbo dienoms ir (arba) sudaro galimybę pateikti PĮP pasirašytus raštu. Išnykus aplinkybėms, dėl kurių veiksmai negalėjo būti atliekami naudojant INVESTIS arba DMS, visa reikalinga informacija registruojama INVESTIS ne vėliau kaip per 5 darbo dienas, o jei tai buvo dėl pirmą kartą diegiamų ir dar neįdiegtų funkcinių galimybių – per 15 darbo dienų. Papildomi dokumentai teikiami kvietime nurodytomis priemonėmis kaip ir pagrindiniai dokumentai, o jei tai neįmanoma – su pasirašytu lydraščiu, kuriame nurodomi teikiamų dokumentų pavadinimai, sudarymo datos, numeriai, pateikimo forma arba būdas. Vadovaujantioji institucija neatsakinga už tai, kad dėl telekomunikacijos tinklų ar kitų ne jos sistemų gedimų DMS naudotojas negali prisijungti prie DMS ir laiku pateikti dokumentų arba kad dėl tokių gedimų prarandami ar iškraipomi dokumentų duomenys. Kiekvienas projektas turi atitikti bendruosius atrankos kriterijus, nustatytus PAFT priede Nr. 2, taip pat specialiuosius atrankos kriterijus. Projekto rezultatai turi būti projekto veiklų padarinys, veiklos turi sudaryti prielaidas įgyvendinti projekto tikslą, projekto tikslas ir veiklos turi būti įvykdomi ir jų rezultatai pamatuojami bei pasiekiami per projekto įgyvendinimo laikotarpį, numatytos projekto veiklos turi atitikti tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus, išlaidos turi būti būtinos, suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. Jei PĮP vertinimo metu nustatoma trūkumų, jiems pašalinti nustatomas ne trumpesnis kaip 5 darbo dienų terminas, kuris gali būti pratęstas, o gavus prašymą pratęsti terminą, administruojančioji institucija turi

atsakyti ne vėliau kaip per 3 darbo dienas. Nepašalinus trūkumų per nustatytą terminą, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PIP.

Atkreiptinas dėmesys, kad LVAT laikosi nuoseklios praktikos, jog tuo atveju, kai institucijoms yra suteikta gana plati veikimo laisvė (diskrecija), įgyvendinant tam tikras teisės normas arba vykdant politiką tam tikroje srityje, teismai (šiuo atveju Komisija) nagrinėja tik, ar viešojo administravimo subjektas, įgyvendindamas savo diskreciją, nepadarė aiškios (aplinkybių vertinimo ir teisės taikymo) klaidos, nepiktnaudžiavo įgaliojimais (valdžia), akivaizdžiai neperžengė diskrecijos ribų, ar laikėsi procedūrinių taisyklių, ar tikslios faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas ginčytinas pasirinkimas, ar aktas (veika) neprieštarauja tikslams bei uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo atitinkamus įgaliojimus (LVAT 2006 m. gruodžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A415-2203/2006, LVAT biuletenis Nr. 10, 2006; 2012 m. rugsėjo 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-2286/2012; 2012 m. lapkričio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A525-2952/2012; 2014 m. vasario 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A492-435/2014). Administruojančios institucijos diskrecijos teisė suprantama kaip galia, suteikianti administravimo subjektui tam tikrą veiklos laisvę priimant sprendimus, įgalinanti jį iš keleto teisiškai galimų elgesio variantų pasirinkti tą, kuris, jo nuomone, yra tinkamiausias. Diskrecijos ribas, be kita ko, apibrėžia ABTĮ 3 straipsnio 2 dalis bei 91 straipsnis – teismas nevertina ginčijamo teisės akto ir veiksmų (neveikimo) politinio ar ekonominio tikslingumo požiūriu, o tik nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar teisės aktas arba veiksmas (neveikimas) neprieštarauja tikslams ir uždaviniams, dėl kurių institucija buvo įsteigta ir gavo įgaliojimus. Vienas veiksmingiausių administracinės diskrecijos ribų kontrolės instrumentų yra gero administravimo principo suponuojama pareiga pagrįsti ir motyvuoti priimamus administracinius sprendimus. Pareiga nurodyti aplinkybes, sąlygojusias diskrecija paremto sprendimo priėmimą, administracinių teismų praktikoje kildinama iš motyvavimo pareigos, įtvirtintos tiek ES Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnyje, tiek ir VAĮ 10 straipsnyje. Įgyvendindamas diskrecijos teisę, viešojo administravimo subjektas privalo atidžiai iširti, paremti savo vertinimą argumentais, kurie yra reikšmingi ir kurie pagrindžia jais remiantis padarytas išvadas, atspindi faktines aplinkybes tokias, kokios jos iš tikrųjų yra, bei kurių pakanka pagrindimui, ir atsižvelgti į visus svarbius veiksnius (LVAT 2014 m. vasario 10 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A662-563/2014). Motyvuota administracinė diskrecija suponuoja teisinio tikrumo ir aiškumo principų įgyvendinimą.

Pažymėtina, kad sprendžiant dėl administracinio sprendimo teisėtumo Komisija negali įsiterpti į viešojo administravimo subjektų atliekamą tikslingumą pasirinkti vieną ar kitą sprendinį. Pabrėžtina, kad Komisija vertina ginčijamą Sprendimą teisės taikymo klausimu, t. y. vertina, ar Inovacijų agentūra garantavo objektyvią ir nešališką PIP vertinimo procedūrą, ar Sprendimas grindžiamas nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Komisijos pareiga, nagrinėjant administracinį ginčą, yra užtikrinti, kad būtų laikomasi procesinių nuostatų bei atsižvelgiama į teisės aktais nustatytos kompetencijos ribas. Komisija sprendžia ginčus kylančius viešojo administravimo srityje (Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 2 dalis) ir nustato, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas įstatymas ar kitas teisės aktas, ar administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, taip pat ar aktas (veika) neprieštarauja viešojo administravimo principams, atitinka viešajam administravimui keliamus tikslus ir uždavinius.

Taigi, pagal teisės aktais apibrėžtą kompetenciją, Komisija vertins Inovacijos agentūros veiksmus ir priimtus sprendimus tik teisės taikymo klausimu, t. y. vertins, ar Inovacijų agentūra garantavo objektyvią ir nešališką PIP vertinimo procedūrą, ar Inovacijų agentūra, kaip administruojanti institucija, savo išvadas grindė nustatytų faktinių aplinkybių tinkamu ištyrimu bei taikytinu teisiniu pagrindimu. Taigi, Komisija vertins, ar buvo laikomasi teisės aktuose nustatytų procedūrų, atliekant Pareiškėjos PIP vertinimą skundu ginčijamo naudos ir kokybės kriterijaus įvertinimo aspektu.

Kaip matyti iš bylos duomenų, 2025 m. gegužės 22 d. Inovacijų agentūra per DMS išsiuntė pranešimą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo Nr. 2“. Jame Inovacijų agentūrą išdėstė, kad „Viešoji įstaiga Inovacijų agentūra (toliau – IA), vadovaudamasi pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ veiklos „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – PFSA), vertina Jūsų projekto įgyvendinimo planą (toliau – PĮP) dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas X, UAB“ finansavimo ir prašo ištaisyti nustatytus trūkumus šiose srityse pagal žemiau pateikiamą formą:“ (toliau – forma).

Formos 3 punkte Inovacijų agentūra nurodė „Nuomos sutarties (...) 6.8 p. numatyta, kad „<...> Nuomininkas turi teisę instaliuoti statiniuose įrangą ir (ar) atlikti pagerinimus tik su išankstiniu rašytiniu Nuomotojo sutikimu.“ Prašome pateikti rašytinį UAB „Y“ sutikimą“.

Formos 4 punkte Inovacijų agentūra nurodė „Kartu su atsakymu į paklausimą pateikta Energijos vartojimo audito ataskaita (toliau – auditas), vis dar struktūriškai ir turiniu neatitinka Energijos, energijos išteklių ir vandens vartojimo audito atlikimo technologiniuose procesuose ir įrenginiuose metodikos (toliau – Metodika) reikalavimų, konkrečiai pagal Metodikos 12 p. reikalavimus auditas neįvardija visų konkrečių gamybos įrenginių, techninių charakteristikų, našumo, vandens balanso. Taip pat informacija apie pagalbinius procesus (Metodikos 18 p.) ir apie aptarnavimo procesus (Metodikos 19 p.) surinkta minimaliai. Taip pat neįgyvendinta Metodikos VII dalyje nurodyta audito atlikimo apimtis dėl technologinio proceso įrenginių našumo, bei žaliavų balansas sudarytas tik formaliai, neatliekant visų Metodikos IX dalyje nurodytų veiksmų. Pažymime, kad aukščiau nurodyti pastebėjimai ir tai, kad 2025 m. gegužės 21 d. vykusio nuotolinio susitikimo metu, pareiškėja informavo apie taupymą nuo bendro įmonės išmetamo CO2 kiekio. Atsižvelgiant į tai, kad ši informacija nesutampa su duomenimis PFSA 3 priedo 2 lentelėje, o audite nagrinėjama informacija tik apie technologinį ir pagalbinį procesus, tačiau nenagrinėjami aptarnavimo procesai, IA turimais duomenimis negali įvertinti audito ataskaitos ir PFSA 3 priedo pilna apimtimi IA negali įvertinti audito ataskaitos ir PFSA 3 priedo pilna apimtimi. Pakartotinai prašome paaiškinti arba patikslinti audito ataskaitą pagal žemiau pateiktas pastabas: <...>. Atsižvelgiant į tai, kad šio paklausimo 3 punkte nurodytos informacijos prašome pakartotinai, informuojame, kad nepateikus atsakymų/paaiškinimų ar pateikus nepilna apimtimi į aukščiau nurodytus klausimus/pastabas, IA priims sprendimą pateiktą PĮP atmesti. Pažymime, kad išpėjimas yra teikiamas antrą kartą, todėl prieš priimančią sprendimą atmesti PĮP, pareiškėjas papildomai nebus informuojamas. Prašome pateikti tinkamai (pagal Metodiką bei PFSA keliamus reikalavimus) parengtą auditą bei patikslinti PFSA 3 priedą bei PĮP. Taip pat informuojame, kad dėl aukščiau įvardytų audito neatitikimų IA kreipėsi į Lietuvos energetikos agentūrą dėl audito parengusio auditoriaus kvalifikacijos įvertinimo. Formos 5 punkte Inovacijų agentūra nurodė „Audito priedai pateikti ne audito faile, bet atskirais failais, kurie nėra pasirašyti auditoriaus. Prašome pateikti auditoriaus pasirašytus audito priedus“.

Formos 8, 9, 10, 11, 12, 13 punktuose Inovacijų agentūra nurodė pateiktoje audito ataskaitos ir priedų skirtingus trūkumus bei prašė pareiškėją pateikti paaiškinimus dėl nustatytų neatitikimų, paaiškinti priežastis, papildyti, pataisyti priedus.

Formos grafoje „PĮP tikslinimas“ Inovacijų agentūra nurodė „<...> Prašome per 5 darbo dienas nuo šio rašto gavimo dienos pateikti per DMS prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus bei atsakymus IA siunčiamame rašte tam skirtose nurodytose atsakymų vietose. Atkreipiame dėmesį, kad, vadovaujantis PAFT 55 punktu, „jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta“. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Atsižvelgiant į tai jog antrame paklausime didžioji dalis klausimų yra teikiami pakartotinai, IA informuoja, kad nebus suteikta galimybė pratęsti 3 darbo dienų atsakymo pateikimo termino <...>“.

Kaip matyti iš Pranešimo Nr. 2 turinio, 2025 gegužės 22 d. Inovacijų agentūra Pranešimu Nr. 2 pareiškėją informavo, kad vertindama pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas X, UAB“ finansavimo nustatė trūkumus bei paprašė juos ištaisyti per 5 darbo dienas nuo šio Pranešimo Nr. 2 gavimo dienos pateikti per DMS prašomus patikslintus ar papildomus dokumentus. Komisija vertina, kad Inovacijų agentūros nustatytas terminas baigėsi 2025 m. gegužės 27 d.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Inovacijų agentūra 2025 m. gegužės 29 d. DMS pranešimu „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034“ priėmė skundžiamą Sprendimą atmesti PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų.

Sprendime Inovacijų agentūra išdėstė „Viešojo įstaiga Inovacijų agentūra (toliau - Inovacijų agentūra), vadovaudamasi pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimato ekonomikos“ veiklos „Didinti energijos vartojimo efektyvumą pramonės įmonėse“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – PFSA), įvertino UAB „X“ (toliau – pareiškėjas) projekto įgyvendinimo planą Nr.02-090-K-0034 dėl projekto „Energijos vartojimo efektyvumo didinimas X, UAB“ (toliau – PĮP) finansavimo ir priėmė sprendimą atmesti PĮP, kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. PĮP neatitinka Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – PAFT) 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų, PFSA 5.1.12. papunktyje keliamų reikalavimų pareiškėjams ir projektams, taip pat PAFT 2 priedo 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams. Paaiškinimai dėl IA sprendimo pateikti lentelėje (pridedama) (toliau – Sprendimo priedas) <...>“.

Sprendimo priede Inovacijos agentūra išdėstė argumentus dėl sprendimo atmesti PĮP, pateikti paaiškinimai bei sprendimo motyvai.

Sprendimo priede nurodyta „Vadovaujantis PAFT 47 punktu, kiekvienas projektas turi atitikti atrankos kriterijus: šių taisyklių 47.1 papunktyje nurodyta „projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstyti Taisyklių 2 priede <...>. PAFT 2 priedo 5.1 papunktis nurodo, kad turi būti išlaikyta nuosekli vidinė projekto logika, t. y. projekto rezultatai yra projekto veiklų padarinys, projekto veiklos sudaro prielaidas įgyvendinti projekto tikslą. PAFT 2 priedo 5.2 papunktis nurodo, kad projekto tikslas, veiklos (poveiklės) privalo būti įvykdomos ir jų rezultatai pamatuojami ir pasiekiami per projekto įgyvendinimo laikotarpį, projekto įgyvendinimo trukmė privalo atitikti kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus nurodytus reikalavimus. PAFT 2 priedo 6.4 papunkčiu vertinama, ar numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus. Išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti. Veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. Iki projekto įgyvendinimo plano pateikimo yra atliktos arba pradėtos pirkimų procedūros, jei toks reikalavimas nustatytas projektų finansavimo sąlygų apraše ar, kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI. PAFT 2 priedo 9.1 papunktis nurodo, kad Projektas privalo atitikti specialiuosius atrankos kriterijus. Pagal PFSA 5.1.12 papunktį, pareiškėjai ir projektai turi atitikti bendruosius projektų atrankos kriterijus, kurių sąrašas ir vertinimo metodika nustatyti PAFT 2 priede. IA, siekdama įvertinti atitiktį aukščiau nurodytiems bendriesiems atrankos kriterijams, 2025 m. gegužės 8 d. išsiuntė raštą „Dėl projekto įgyvendinimo plano nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo“ (toliau – Paklausimas), prašant pateikti būtinus papildomus duomenis ir dokumentus. Dokumentus ir papildomą informaciją buvo prašoma pateikti per 5 darbo dienas nuo šio pranešimo gavimo dienos per DMS (<https://dms.investis.lt>) pranešimų sisteme (toliau – DMS INVESTIS). Pareiškėja taip pat buvo informuota, kad, vadovaujantis PAFT 55 punktu, „jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta“, t. y. jei nepateiksime dokumentų per aukščiau nurodytą terminą, vėliau pateikti dokumentai ar informacija nebus vertinami. Atitinkamai, „jeigu pareiškėjas per nustatytą terminą prašomų dokumentų ir (ar) informacijos nepateikia, įgyvendinančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Pareiškėjas 2025 m. gegužės 15 d. pranešimu per DMS pateikė prašymą pratęsti atsakymams skirtą terminą iki 2025 m.

gegužės 16 d. 12 val. IA, vadovaudamasi PAFT 55 punktu, 2025 m. gegužės 16 d. per INVESTIS tenkino pareiškėjo prašymą. 2025 m. gegužės 16 d. 12 val. 06 min. gautas pareiškėjo pranešimas, kuriame nurodoma, jog dokumentai teikiami, o kadangi dokumentų pateikti vienu pranešimu dėl jų apimties nebuvo galima, kiti dokumentai pateikti atskirais pranešimais. IA įvertinusi pateiktus dokumentus bei atsakymus, pareiškėjui gegužės 19 d. per INVESTIS pateikė kvietimą susitikti nuotoliniu būdu išsiųsdama nuorodą į susitikimą, kuris organizuotas gegužės 21 d. Įvykusio susitikimo metu IA paaiškino pareiškėjui apie pateiktų atsakymų nepakankamumą, įvardino dokumentus, kurie nepatikslingi pagal pirmines pastabas, pabrėžiant, jog esminis vertinimui reikalingas dokumentas, kuris po pirmojo paklausimo nebuvo patikslintas pagal teiktas pastabas yra Energijos vartojimo auditas. Susitikimo metu, kartu su pareiškėju dalyvavo ir auditą rengęs auditorius. IA, siekdama įvertinti atitiktį aukščiau nurodytiems bendriesiems atrankos kriterijams, 2025 m. gegužės 22 d. išsiuntė antrąjį raštą „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-090-K-0034 trūkumų ištaisymo Nr. 2“ (toliau – Paklausimas), prašant pateikti būtinus papildomus duomenis ir dokumentus. Dokumentus ir papildomą informaciją buvo prašoma pateikti per 3 darbo dienas nuo šio pranešimo gavimo dienos per DMS (<https://dms.investis.lt>) pranešimų posistemę (toliau – DMS INVESTIS). Šis terminas buvo nurodomas ir su pareiškėju gegužės 21 d. vykusio susitikimo metu. Taip pat, atsižvelgiant į tai, kad atsakymas (2025 m. gegužės 16 d. Nr. DMS-90257; DMS-90258; DMS-90261; DMS-90262 ir DMS-90263) į pirmąjį paklausimą (2025 m. gegužės 8 d. Nr. R4-2134-(16.2.5 Mr)-2025) buvo pateiktas neišsamus, neatsakyta į klausimus, kuriuose prašoma paaiškinti, tiesiog nukreipiama į atnaujintą Energijos vartojimo audito ataskaitą, kurioje informacija patikslinta neatsižvelgiant į didžiąją dalį IA pastabų, siunčiant antrąjį paklausimą (2025 m. gegužės 22 d. Nr. INV-112870) pareiškėjas buvo informuotas, kad „<...> Atsižvelgiant į tai, kad šio paklausimo 3 punkte nurodytos informacijos prašome pakartotinai, informuojame, kad nepateikus atsakymų/paaiškinimų ar pateikus nepilna apimtimi į aukščiau nurodytus klausimus/pastabas, IA priims sprendimą pateiktą PĮP atmesti. Pažymime, kad įspėjimas yra teikiamas antrą kartą, todėl prieš priimant sprendimą atmesti PĮP, pareiškėjas papildomai nebus informuojamas. <...>“. 2025 m. gegužės 27 d. pateiktame atsakyme į paklausimą (Nr. DMS-94048; DMS-94049; DMS-94050; DMS-94052; DMS-94053; DMS-94054; DMS-94055; DMS-94056; DMS-94057 ir DMS-94061) nepateikta patikslinta Energijos vartojimo audito ataskaita, kuri yra PĮP vertinimo informacijos pagrindas. Pareiškėjas taip pat buvo informuotas, kad, vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių 55 punktu, „jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą nepateikia prašomų dokumentų ir (ar) informacijos arba pateikia juos ne visus, administruojančioji institucija atlieka PĮP vertinimą vadovaudamasi ta informacijos ir (ar) dokumentų dalimi, kuri yra pateikta“. Jeigu pareiškėjas per administruojančiosios institucijos nustatytą terminą trūkumų neištaiso, administruojančioji institucija turi teisę priimti sprendimą atmesti PĮP. Atsižvelgiant į tai jog antrame paklausime didžioji dalis klausimų yra teikiami pakartotinai, IA informuoja, kad nebus suteikta galimybė pratęsti 3 darbo dienų atsakymo pateikimo termino“. IA, atsižvelgdama į pareiškėjui suteiktą atsakymų pateikimo terminą, nebevertino pareiškėjo teikiamų pranešimų bei su jais teikiamų dokumentų, kurie buvo pateikti gegužės 28 d. 09:20:27, 11:22:12 ir 12:18:15. Taip pat, IA pabrėžia, kad teiktuose pranešimuose Energijos vartojimo auditas nebuvo pridėtas. IA, įvertinusi turimą informaciją, nustatė, kad pareiškėjas neatitinka šių PAFT 2 priedo 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose nurodytų bendrųjų atrankos kriterijų: 1. Vadovaujantis PAFT 2 priedo 5.1 papunkčiu privalo būti išlaikyta nuosekli vidinė projekto logika, t. y. projekto rezultatai yra projekto veiklų padarinys, projekto veiklos sudaro prielaidas įgyvendinti projekto tikslą. Turimos informacijos pagrindu vertinama, kad projekto vykdytojas nurodydamas projekto tikslą, nepagrindė, kad ne mažiau kaip 30 proc. sumažins išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį (Paklausimo 4 punktas); 2. Vadovaujantis PAFT 2 priedo 5.2 papunkčiu projekto tikslas, veiklos (poveiklės) privalo būti įvykdomos ir jų rezultatai pamatuojami ir pasiekiami per projekto įgyvendinimo laikotarpį, projekto įgyvendinimo trukmė privalo atitikti kvietime teikti projektų įgyvendinimo planus nurodytus reikalavimus. Turimos informacijos pagrindu vertinama, kad projekto tikslas, veiklos (poveiklės) nebus įvykdomos, nes nėra pagrįstas projekto tikslas ne mažiau kaip 30 proc. sumažinti

išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį (Paklausimo 8 punktą); 3. Vadovaujantis PAFT 2 priedo 6.4 papunkčiu IA privalo įvertinti, ar numatytos projekto veiklos atitinka tinkamoms finansuoti veikloms ir jų apimtims nustatytus reikalavimus, ar išlaidos atitinka nustatytus reikalavimus ir yra būtinos projektams įgyvendinti bei veiklos ir išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai. Vertinant ši kriterijų kartu su PĮP pareiškėjas turi pateikti projekto biudžetą pagrįstumą pagrindžiančius dokumentus (PFSA 5.1.18.8. papunktis: dokumentus, pagrindžiančius projekto biudžeto pagrįstumą (komercinius pasiūlymus, nuorodas į rinkoje esančias kainas ir kita). Atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjas nepateikė biudžeto pagrįstumo pagrindžiančių dokumentų planuojamoms išlaidoms, IA turimos informacijos pagrindu vertina, kad išlaidos neatitinka nustatytų reikalavimų ir negali įvertinti ar yra būtinos projektui įgyvendinti, taip pat ar išlaidos suplanuotos efektyviai ir pagrįstai (Paklausimo 7-11 punktai); 4. Vadovaujantis PAFT 2 priedo 9.1 papunkčiu projektas privalo atitikti specialiuosius atrankos kriterijus. Turimos informacijos pagrindu vertinama, kad projektas neatitinka specialiųjų atrankos kriterijų, nustatytų PFSA 12 punkte, konkrečiai 3 kriterijaus „Projektu siekiama bent 30 proc. sumažinti tiesiogiai ir netiesiogiai išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį, palyginti su energijos vartojimo efektyvumo audito ataskaitoje nurodytu bendru įmonės (pareiškėjo) arba procesų metu išmetamu kiekiu.“ IA turimos informacijos pagrindu vertina, kad pareiškėjas nepagrindė, kad ne mažiau kaip 30 proc. sumažins išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį (Paklausimo 4 punktą). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, IA vadovaudamasi turimos informacijos pagrindu vertina, kad pareiškėjas nepagrindė, jog atitinka PAFT 2 priedo 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčiuose numatytų bendrųjų atrankos kriterijų nurodytą aukščiau šiame priede. Kadangi pateiktas PĮP neatitinka, PAFT 2 priedo 5.1, 5.2, 6.4 ir 9.1 papunkčių bei atitinkamai PFSA 5.1.12 papunkčio ir PAFT 47.1 papunkčio, todėl, vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP yra atmetamas.“

Komisija pažymi, kad Inovacijų agentūra, įgyvendindama jai priskirtas viešojo administravimo funkcijas, kaip ir bet kuri kita valdžios įstaiga, yra saistoma bendrųjų, *inter alia* (be kita ko), konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, teisės viršenybės, asmenų lygybės prieš įstatymą, proporcingumo ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.). Gero administravimo principu įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Vadovaujantis LVAT praktika gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (*žr., pvz., LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos 2012 m. spalio 4 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-134/2012; 2024 m. sausio 10 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-24-822/2024*).

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). LVAT savo praktikoje yra nurodęs, jog VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., *LVAT 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015*). Be to, LVAT yra pažymėjęs, jog tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (*žr., LVAT 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023*). VAĮ 10 straipsnio normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktą). Viešojo administravimo subjektą išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui

įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktą). Vienas iš demokratinės valstybės administravimo principų, įtvirtintų VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 9 punkte, yra objektyvumo principas. Jis reiškia, kad sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. LVAT yra pažymėjęs, kad laikantis objektyvumo principo viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą, ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus (žr., pvz., LVAT 2010 m. lapkričio 26 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-756-1486/2010, 2010; 2014 m. balandžio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A-662-1010/2014). Taip pat LVAT yra nurodęs, kad įstatymo viršenybės ir objektyvumo principai lemia viešojo administravimo subjekto pareigą priimant sprendimus veikti pagal teisės aktuose jiems nustatytas teises ir pareigas, bei savo sprendimą pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato (žr., pvz., LVAT 2015 m. rugsėjo 8 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-2494-438/2015).

Nagrinėjamu atveju, pareiškėja skundžiamo Sprendimo neteisėtumą argumentuoja tuo, kad Inovacijų agentūra Sprendimą priėmė pažeidžiant pagrindines procedūras, nes nebuvo užtikrintas objektyvus visų aplinkybių įvertinimas. Papildomai pareiškėja nurodė, kad Inovacijų agentūra, pastebėjusi trūkumą, galėjo veikti nedelsiant, informuoti X, UAB apie trūkstamą dokumentą, tačiau to nepadarė, taip pažeisdama gero viešojo administravimo, informavimo ir proporcingumo principus. Pareiškėja nurodė, kad vadovaujantis teisiniu reguliavimu Inovacijų agentūra nustačiusi trūkumus galėjo kreiptis į pareiškėją su prašymu pateikti prašomus dokumentus.

Komisija nustatė, kad Inovacijų agentūra prieš priimdama skundžiamą Sprendimą, vadovaujantis PAFT nuostatomis informavo pareiškėją Pranešimais Nr. 1 bei Nr. 2 apie nustatytus PĮP trūkumus. 2025 m. gegužės 8 d. Pranešimu Nr. 1 Inovacijų agentūra nustatė pareiškėjai 5 darbo dienų terminą patikslinti ar papildyti dokumentus. Inovacijų agentūra būdama aktyvi, gavusi pareiškėjos prašymą, pratęsė dokumentų tikslinimo terminą iki 2025 m. gegužės 16 d. Inovacijų agentūra 2025 m. gegužės 21 d. siekdama efektyvaus PĮP vertinimo susitiko su pareiškėja. Inovacijų agentūra 2025 m. gegužės 22 d. pareiškėjai per DMS išsiuntė Pranešimą Nr. 2, kuriuo identifikavo PĮP trūkumus bei nurodė juos ištaisyti iki 2025 m. gegužės 27 d. Pažymėtina, kad pareiškėja Inovacijų agentūros Pranešimu Nr. 2 buvo informuota apie PAFT 55 straipsnio reikalavimus.

Apibendrinant darytina išvada, kad Inovacijų agentūra vadovaudamasi teisiniu reglamentavimu sudarė pakankamas galimybes bei skyrė pakankamai laiko pareiškėjai pateikti reikiamus PĮP dokumentus. Pažymėtina, kad pareiškėja turėjo pareigą nustatytais terminais pateikti trūkstamus PĮP dokumentus, taip pat ir įsitikinti ar visus trūkstamus dokumentus išsiuntė. Byloje nėra duomenų, apie DMS veiklos sutrikimus 2025 m. gegužės 27 d. Taip pat nėra duomenų, kad pareiškėja būtų pateikusi Inovacijų agentūrai trūkstamus dokumentus kitu PAFT numatytu būdu. Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad atsakovė tinkamai, atsižvelgdama į nustatytas faktines aplinkybes bei vadovaudamasi jų taikymą pagrindžiančiomis teisės aktų nuostatomis, priėmė teisėtą ir pagrįstą Sprendimą.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, Komisija, išnagrinėjusi šį administracinį ginčą pagal pareiškėjos skunde apibrėžtas ginčo ribas, skundžiamo Sprendimo neteisėtumo pagrindų nenustatė, todėl priimamas sprendimas pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą visa apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 19 straipsniu, 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „X“, UAB, atstovaujamos direktoriaus G. J., skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo jo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vesta Šliogerytė

Komisijos nariai

Remigijus Kalašnykas

Karine Zavgorodnaja