



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-724  
(AG-484/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Ingos Morkvėnienės (pranešėja), Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narės Astos Povilonienės ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Eglutei Seilienei,

dalyvaujant pareiškėjui M. M. ir jo įgaliotam (notaro patvirtintu įgaliojimu) atstovui I. D.,

trečiojo suinteresuoto asmens Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos įgaliotam atstovui D. J.,

trečiajam suinteresuotam asmeniui I. M.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka mišriu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją) bei pareiškėjui, jo įgaliotam atstovui ir trečiajam suinteresuotam asmeniui I. M. atvykus į Komisijos posėdžių salę, išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo M. M. skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. balandžio 29 d. sprendimo Nr. A256-617/25 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (tretieji suinteresuoti asmenys – Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos ir I. M.).

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas M. M. (toliau – pareiškėjas) skundu prašo Komisijos panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, atsakovė) 2025 m. balandžio 29 d. individualų administracinį aktą Nr. A256-ZSFP-170490 (Komisijos pastaba: sprendimo metaduomenyse nurodytas Nr. A256-617/25, antraštė „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“, toliau – Sprendimas) ir įpareigoti viešojo administravimo subjektą per Komisijos nustatytą laiką priimti naujų teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą: įpareigoti Administraciją organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projektą, kurio tikslas – suformuoti naudojamą kitos paskirties žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį.*

Skunde nurodo, kad Administracija skundžiamu Sprendimu informavo, jog pareiškėjo prašymas organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) (toliau – ir Žemės sklypas) formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – suformuoti naudojamą kitos paskirties žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį (toliau – ir Prašymas) nebus nagrinėjamas, nes pareiškėjas tariamai savo 2024 m. lapkričio 21 d. skunde „nenurodė naujų faktinių duomenų, kurie leistų abejoti aukščiau priimtu sprendimu“. Su tokiomis išvadomis pareiškėjas nesutinka, nes 2024 m. lapkričio 21 d. skunde buvo pateikta pakankamai faktinių ir teisinių argumentų pareiškėjo Prašymą tenkinti.

Pareiškėjui nėra aišku, kodėl Administracija Sprendime kartoja Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių nuostatas (šių taisyklių 2 punktą ir kt.), kurios pareiškėjui yra žinomos ir kurių jis laikosi. Iš cituojamo taisyklių 2 punkto pareiškėjui neaišku, kas kam prieštarauja. Taip pat pareiškėjui keistai skamba šios Sprendimo išvados: „Nekilnojamojo turto registro duomenimis (registro Nr. (duomenys neskelbtini)), gyvenamojo namo adresu (duomenys neskelbtini), unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Namas), statybos pabaigos metai 1940 m., sienos – rąstai, statinio kadastro duomenys nustatyti 1968 m. lapkričio 19 d. Taip pat neturime duomenų apie tai, kad buvo atliekami Namo remonto ir (ar) rekonstrukcijos darbai. Vadovaujantis STR priedo 2.4 papunkčiu, vieno ir dviejų butų gyvenamųjų rąstinių namų gyvavimo trukmė yra 65 metai, o tai reiškia, kad Namo gyvavimo trukmė buvo pasibaigusi iki 2006 m. kovo 6 d. kilusio gaisro.“

Pareiškėjo teigimu, Administracija pati pripažįsta ir neginčija fakto, kad Nekilnojamojo turto registre (toliau – ir NTR) Žemės sklype esantys statiniai įrašyti kaip gyvenamasis namas, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Gyvenamasis namas) ir ūkiniai pastatai, unikalus Nr. (duomenys neskelbtini) ir Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Ūkiniai pastatai), o oficialūs įrašai NTR turi padidintą įrodomąją galią ir jie nekvestionuojami. Šis faktas tiesiogiai atsispindi 2024 m. vasario 7 d. pirkimo-pardavimo sutartyje, todėl, pareiškėjo nuomone, būtina konstatuoti, kad sandorio sudarymo metu šalys buvo sąžiningos.

Pareiškėjas nesutinka su Sprendimo argumentu, kad „aplinkybė, jog statinys įregistruotas Nekilnojamojo turto registre, pati savaime nereiškia, kad statinys yra naudojamas“ ir vertina, kad tai, ar statinys naudojamas, ar nenaudojamas, tai jau statinio savininko prerogatyva ir jo valia, kas savaime nekeičia statinio tiesioginės paskirties, todėl kartoti teiginį, kad „statinys nenaudojamas pagal paskirtį“ o ne žodžius kad „statinys šiuo metu arba laikinai nenaudojamas“ yra tam tikras manipuliavimas terminais, kas gali suklaidinti skaitytoją ir iškreipti esamus faktus.

Pareiškėjas skundžiamą Sprendimą negali vertinti kitaip, kaip nevykusį „atsirašinėjimą“ ir biurokratinės sistemos pavyzdį, kai nenorima atlikti tiesioginių savo funkcijų ir padėti gyventojams spręsti jų problemas, prisidengiant nepagrįstais motyvais.

Komisijos posėdyje pareiškėjas palaikė skundo Komisijai reikalavimus ir prašė Komisijos skundą tenkinti. Pareiškėjo atstovas papildomai paaiškino, kad, Gyvenamasis namas yra tik apgriuvęs, o ne sunykęs, jo remontas galimas tik po to, kai suformuotas žemės sklypas. Kelia abejonių statinių savininkų nepasirašytas faktinių aplinkybių aktas. Gyvenamojo namo stogo dangą – šiferį buvo priversti nuimti, siekiant nesužaloti žmonių.

*Atsakovė atsiliepimu prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad Sprendime nurodė, jog Administracija jau buvo išnagrinėjusi analogiško turinio prašymą, pateiktą per Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinę sistemą (toliau – ŽPDRIS), paslaugos Nr. ZSFP-137229, ir į jį atsakyta 2024 m. rugsėjo 6 d. raštu Nr. A256-1129/24(3.3.15.4E-PAS) „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“ (toliau – 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimas) bei Administracijos pozicija nėra pasikeitusi.

Atsakovė nurodė, kad pareiškėjas skundą Komisijai pateikė praleidęs įstatyme nustatytą skundo pateikimo terminą – vieno mėnesio terminas skundai dėl Sprendimo paduoti baigėsi dar 2025 m. gegužės 29 d. Pareiškėjas skunde neįrodė nei vieno iš administracinių aktų panaikinimo pagrindų, nepagrindė, kad Sprendimas prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, yra neišsamus, kad jame nenurodyta apskundimo tvarka, motyvai, teisinis ir faktinis pagrindas, o likusių pagrindų net neįrodinėjo. Taip pat pareiškėjo skundas yra itin abstraktus, neaiškus, iš esmės pateikiama tik pareiškėjo subjektyvi nuomonė dėl skundžiamo Sprendimo, o ne konkretūs teisės aktų pažeidimai. Administracijos vertinimu, nei vienas iš Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAĮ) pateikiamų principų šiuo atveju nebuvo pažeistas, Sprendimas priimtas vadovaujantis VAĮ nuostatomis, yra pagrįstas ir teisėtas.

Pareiškėjas pateikė Administracijai prašymą organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – formuoti naujus valstybinės žemės sklypus. Žemės sklype yra

įregistruotas Gyvenamasis namas, kuris yra po gaisro, Gyvenamojo namo būklė bloga, pilnai sudegęs namo stogas, sudegusi dalis sienų konstrukcijų. Analogiško turinio prašymą pareiškėjas jau buvo pateikęs Administracijai, prašymas buvo išnagrinėtas ir į jį atsakyta 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimu. Skundžiamame Sprendime buvo akcentuota, kad Administracijos pozicija nepasikeitusi, jokių naujų aplinkybių pareiškėjas, pakartotinai kreipdamasis su prašymu į Administraciją, neišdėstė, faktinės aplinkybės išliko nepakitusios, dėl to Administracija neturėjo pagrindo priimti kitokį sprendimą.

Skundžiamu Sprendimu pareiškėjas pakartotinai informuotas apie tai, dėl kokių priežasčių nagrinėjamu atveju neegzistuoja teisinis pagrindas rengti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, t. y. dar 2024 m. liepos 15 d. faktinių duomenų patikrinimo vietoje metu nustatyta, kad Gyvenamasis namas bei Ūkiniai pastatai nenaudojami pagal jų tikslinę paskirtį, yra sunykę. Kaip Administracija buvo nurodžiusi 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime, Lietuvos Respublikos žemės įstatymo (toliau – Žemės įstatymas) 9 straipsnio 6 dalies 1 punkte nustatyta, kad valstybinė žemė išnuomojama be aukciono, jeigu ji užstatyta fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausančiais ar jų nuomojamais statiniais ar įrenginiais. Valstybinės žemės sklypai išnuomojami teritorijų planavimo dokumentuose ar žemės valdos projektuose nustatyto dydžio, kuris būtinas statiniams ar įrenginiams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį. Šio įstatymo 11 straipsnio 5 dalies 1 punkte nustatyta, kad valstybinės žemės sklypai parduodami be aukciono, jeigu jie užstatyti fiziniams ir juridiniams asmenims nuosavybės teise priklausančiais statiniais ar įrenginiais ir tokio dydžio, kuris būtinas statiniams ar įrenginiams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį.

Atsakovė nurodo, kad pagal Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklės, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1999 m. kovo 9 d. nutarimu Nr. 260 „Dėl Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų pardavimo ir nuomos taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Pardavimo ir nuomos taisyklės), naudojami valstybinės žemės sklypai nuomojami ar parduodami lengvatine (ne aukciono) tvarka. Šio teisės akto esminė nuostata yra ta, kad joje numatytas naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimas ir nuoma reiškia, jog asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jo realiu naudojimu atitinkamam tikslui – turimiems nuolatiniais statiniais ar įrenginiais eksploatuoti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-180/2008).

Atsakovė cituoja Pardavimo ir nuomos taisyklių 12.1 papunkčio nuostatą, kurioje įtvirtinta, kad parduodami ar nuomojami be aukciono žemės sklypai tik savarankiškai funkcionuojantiems Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems atskirais objektais (pagrindiniais daiktais) statiniams ir įrenginiams (su jų priklausiniais) eksploatuoti, kurie naudojami pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų pagrindinę tikslinę naudojimo paskirtį. Aplinkos ministras nustato tvarką, pagal kurią, atliekant faktinių aplinkybių patikrinimą, įvertinama galimybė naudoti statinius ir įrenginius (vizualiai matomus jų išorinių atitvarų pažeidimus) ir nustatomi naudojamiems statiniams ir įrenginiams eksploatuoti reikalingų žemės sklypų būtinieji dydžiai. Pasak atsakovės, minėtų taisyklių 12.6 papunktyje įtvirtinta, kad, jeigu prašomame formuoti valstybinės žemės sklype esantys statiniai ar įrenginiai yra netinkami naudoti pagal jų pagrindinę tikslinę naudojimo paskirtį (tame tarpe sunykę, fiziškai pažeisti, apleisti ir (ar) neprižiūrimi, išskyrus atvejus, kai norint naudoti apleistą ir (ar) neprižiūrimą statinį pagal paskirtį reikia atlikti tik paprastą remontą, statinių ir įrenginių, įregistruotų Nekilnojamojo turto registre, faktiškai nebėra ir kt.), toks prašymas negali būti tenkinamas.

Vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, aplinkybė, jog statinys įregistruotas Nekilnojamojo turto registre, atsakovės teigimu, pati savaime nereiškia, kad statinys yra naudojamas. Tai reiškia, kad žemės sklypo pardavimas ar nuoma be aukciono siejamas su konkrečios paskirties statinio naudojimu vykdant tam tikrą veiklą ir eksploatuojant jį pagal esamą (tiesioginę) paskirtį. Taigi, svarbus yra ne tik statinio buvimas žemės sklype, bet ir jo naudojimas konkrečiai veiklai, t. y. ar žemės sklype yra vykdoma veikla, susijusi su esančio statinio naudojimu. Asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jo realiu naudojimu atitinkamu tikslu – turimiems nuolatiniais statiniais ar įrenginiais eksploatuoti. Žemės sklypo pardavimui ar nuomai be aukciono būtina sąlyga yra tai, kad žemės sklypas turi būti reikalingas jame esančiam statiniui ar įrenginiui eksploatuoti. Pardavimas ar nuoma be aukciono siejama su konkrečios paskirties statiniu, vykdant

tam tikrą veiklą jį eksploatuojant pagal paskirtį. Atsakovės nuomone, visos šios teisinės bei faktinės aplinkybės išsamiai įvertintos tiek 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime, tiek skundžiamame Sprendime, kuriuo pažymima, kad Administracijos pozicija nėra pasikeitusi.

Pareiškėjas nenurodo, kokios konkrečiai jo teisės yra pažeidžiamos, kaip jos būtų apgintos panaikinus Sprendimą. Atsakovės nuomone, Sprendimo panaikinimas jokių teisinių pasekmių pareiškėjui nesukels, kadangi 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimu pareiškėjas ir buvo informuotas apie priežastis, dėl kurių negali būti rengiamas Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektas, o skundžiamu Sprendimu tik pažymima, kad Administracijos pozicija nepasikeitusi ir suteikiama papildoma informacija apie ankstesniais raštais priimtus sprendimus. Sprendimas neturi jokios savarankiškos įtakos pareiškėjo teisėms ir pareigoms, todėl, atsakovės nuomone, negali būti šio ikiteisminio ginčo objektu, nes, jį panaikinus, pareiškėjo teisės ir interesai niekaip nepasikeistų.

Atsakovės nuomone, skundžiamo Sprendimo turinys nesudaro pagrindų, numatytų Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnyje, administracinio akto panaikinimui, kadangi Sprendimas yra išsamus ir aiškus, jame nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai, teisės aktų nuostatos, pagrindžiantys viešojo administravimo subjekto priimto sprendimo motyvus.

*Komisijos narės, 2025 m. liepos 29 d. Komisijos pirmininkės rezoliucija paskirtos pranešėja byloje, 2025 m. liepos 31 d. sprendimu Nr. P-525 „Dėl procesinių klausimų“ į bylą trečiuoju suinteresuotu asmeniu įtraukta Nacionalinė žemės tarnyba prie Aplinkos ministerijos (toliau – Tarnyba) prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo, finansavimo, derinimo, visuomenės informavimo ir šių projektų tvirtinimo tvarka nustatyta Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministro ir Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. spalio 4 d. įsakymu Nr. 3D-452/D1-513 „Dėl Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Kitos paskirties valstybinės žemės sklypų (jų dalių), reikalingų juose esantiems statiniams ir įrenginiams eksploatuoti pardavimo ir nuomos tvarką, kai jie be aukciono išnuomojami pagal Žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punktą ir be aukciono parduodami pagal Žemės įstatymo 11 straipsnio 5 dalies 1 punktą, reglamentuoja Pardavimo ir nuomos taisyklės. Tarnyba atsiliepime išdėstė Taisyklių bei Pardavimo ir nuomos taisyklių nuostatas. Nurodė, kad visi veiksmai, susiję su žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimu, yra vykdomi per automatizuotą sistemą ŽPDRIS.

Tarnyba, patikrinusi ŽPDRIS duomenis, nustatė, kad pagal paslaugos Nr. ZSFP-137229 – atsisakoma pradėti rengti projektą. Pareiškėjas pateikė atsakovei prašymą organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą, kurio tikslas – formuoti naujus valstybinės žemės sklypus. Žemės sklype yra įregistruotas Gyvenamasis namas, kuris yra po gaisro ir Gyvenamojo namo būklė bloga, pilnai sudegęs namo stogas, sudegusios dalis sienų konstrukcijų. Analogiško turinio prašymą pareiškėjas jau buvo pateikęs atsakovei, kuris buvo išnagrinėtas ir į jį atsakyta atsakovės 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimu. Taigi, iš skundžiamo Sprendimo matyti, kad atsakovės pozicija nepasikeitusi, jokių naujų aplinkybių pareiškėjas, pakartotinai kreipdamasis su Prašymu į atsakovę, nepateikė. Skundžiamu Sprendimu pareiškėjas pakartotinai informuotas, dėl kokių priežasčių nagrinėjamu atveju neegzistuoja teisinis pagrindas rengti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą. Iš Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio vyriausiojo specialisto V. G. 2024 m. liepos 15 d. „Faktinių duomenų patikrinimo vietoje akto“ Nr. A32-/24(2.1.15E-ENE) (toliau – ir Patikrinimo aktas) matyti, kad patikrinimo metu vizualiai apžiūrėti Gyvenamasis namas bei Ūkiniai pastatai. Akte padaryta išvada, kad: 1) Gyvenamojo namo būklė bloga; 2) Namų priežiūra nevykdoma; 3) Namas po gaisro (nenaudojamas) ir netinkamas naudoti pagal NTR įregistruotą jo tiesioginę paskirtį. 4) Ūkiniai pastatai yra sunykę, likę tik Ūkinių pastatų akmeniniai pamatai ir rastų liekanos, nenaudojami ir netinkami naudoti pagal NTR įregistruotą jų tiesioginę paskirtį.

Tarnyba pažymėjo, kad pagal Pardavimo ir nuomos taisyklės naudojami valstybinės žemės sklypai nuomojami ar parduodami lengvatine (ne aukciono) tvarka. Šio teisės akto esminė nuostata

yra ta, kad joje numatytas naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimas ir nuoma reiškia, kad asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jo realiu naudojimu atitinkamam tikslui – turimiems nuolatiniais statiniais ar įrenginiams eksploatuoti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-180/2008). Valstybinės žemės sklypo socialinė paskirtis yra ta, kad žemė būtų naudojama pagal nustatytą pagrindinę tikslinę jos naudojimo paskirtį ir teiktų visuomeninę naudą. Žemės santykiai turi būti tvarkomi atsižvelgiant į įstatymuose įtvirtintus žemės nuosavybės, valdymo ir naudojimo teisių apsaugos, būtinybės žemę naudoti pagal pagrindinę tikslinę paskirtį ir kitus principus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. kovo 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-78-684/2018, 26 punktas). Pagal nustatytą teisinį reguliavimą teisė nuomoti statiniais naudoti reikalingą valstybinės žemės sklypą lengvatine – ne aukciono – tvarka yra garantuojama visiems valstybinėje žemėje esančių statinių savininkams visą statinių saugaus naudojimo laikotarpį, jeigu jie tinkamai įgyvendina nuosavybės teisę, *inter alia* (be kita ko), vykdo pareigą tinkamai prižiūrėti statinius ir tokiu būdu užtikrina galimybę naudoti juos pagal paskirtį, kas reiškia ir galimybę gauti tą ekonominę naudą, kuri paprastai gali būti gaunama tinkamai įgyvendinant savininko teises. Ir atvirkščiai, valstybinėje žemėje esančių statinių savininkams, kurie nuosavybės teisę įgyvendina, *inter alia*, pareigą prižiūrėti statinius vykdo taip, kad tampa neįmanoma naudoti statinių pagal paskirtį, kas reiškia ir netekimą galimybės gauti tą ekonominę naudą, kuri paprastai gali būti gaunama tinkamai įgyvendinant savininko teises, nėra garantuojama teisė nuomoti lengvatine – ne aukciono – tvarka valstybinės žemės sklypą, kuris būtų reikalingas statiniais naudoti, jeigu statinius būtų galima naudoti pagal paskirtį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-8-403/2019, 29 punktas).

Pasak Tarnybos, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis, aplinkybė, jog statinys įregistruotas Nekilnojamojo turto registre, pati savaime nereiškia, kad statinys yra naudojamas. Tai reiškia, kad žemės sklypo pardavimas ar nuoma be aukciono siejamas su konkrečios paskirties statinio naudojimu vykdamas tam tikrą veiklą ir eksploatuojant jį pagal esamą (tiesioginę) paskirtį. Tarnyba, atsižvelgdama į atsiliepime išdėstytus argumentus, laikosi pozicijos, kad skundžiamas Sprendimas yra pagrįstas ir teisėtas. Pareiškėjas į bylą nepateikė įrodymų, grindžiančių vieno iš administracinio akto panaikinimo pagrindų. Atsižvelgusi į teismų praktiką bei įvertinusi skundžiamo Sprendimo turinį, Tarnyba laiko, kad yra pateikta aktualių teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių ginčo klausimą, analizė, išdėstytos faktinės aplinkybės, pagrindžiančios Administracijos poziciją, Sprendime yra aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma pasekmė ir kaip adresatas turi gintis. Pateiktas atsakymas yra išsamus ir motyvuotas, atitinkantis administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus, o tai, kad pareiškėjas nesutinka su Sprendimo turiniu, nesudaro pagrindo pripažinti, kad atsakymas buvo pateiktas netinkamai.

Tarnybos dokumentų valdymo sistemoje esantys duomenys patvirtina, kad Tarnyboje buvo gautas Gyvenamojo namo ir Ūkinių statinių buvusių savininkų prašymas perleisti Gyvenamąjį namą ir Ūkinius statinius (2023 m. gruodžio 1 d., reg. Nr. 49FP-7215). Tarnyba 2023 m. gruodžio 20 d. Nr. 49ST-613-(14.49.5 E.), 2023 m. gruodžio 20 d. Nr. 49ST-610-(14.49.5 E.), 2023 m. gruodžio 20 d. Nr. 49ST-612-(14.49.5 E.), 2023 m. gruodžio 19 d. Nr. 49ST-608-(14.49.5 E.) sutikimais „Dėl valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuoti žemės sklypai, esančio nekilnojamojo daikto perleidimo“ pateikė Gyvenamojo namo ir Ūkinių statinių buvusiems savininkams sutikimus, kuriais neprieštaravo, kad asmenys „<...> perleistų 1/4 pastato – gyvenamojo namo (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), 1/4 pastato – ūkinio pastato (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), 1/4 pastato – ūkinio pastato (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)), esančių (duomenys neskelbtini) (registro Nr. (duomenys neskelbtini)), esančius valstybinėje žemėje, kurioje nesuformuotas žemės sklypas, tačiau pažymėtina, kad sunykusiems ir nenaudojamiems pagal paskirtį statiniais eksploatuoti žemės sklypas (sklypai) nebus formuojami.<...>“.

Komisijos posėdyje Tarnybos įgaliotas atstovas palaikė atsiliepime išdėstytą Tarnybos poziciją ir prašė Komisijos pareiškėjo skundą atmesti. Papildomai paaiškino, kad Tarnyba palaiko atsakovės pusę ir vertina, jog atsakovės veiksmai teisėti. ŽPDRIS esanti informacija vieša. Patikrinimo aktas yra išsamus, surašytas asmens, turinčio specialių žinių, ir nėra nuginčytas. Tarnyba jau 2023 m. nustatė situaciją ir jos 2023 m. gruodžio 19 ir 20 d. sutikimuose, išduotuose buvusiems

turto savininkams, rašė, kad sunykusiems ir nenaudojamiems pagal paskirtį statiniams eksploatuoti žemės sklypas (sklypai) nebus formuojami. Tai atitinka Pardavimo ir nuomos taisyklių 12.6 papunkčio reglamentavimą. Šalys turėjo suprasti pasekmes.

*Komisijos narės, 2025 m. liepos 29 d. Komisijos pirmininkės rezoliucija paskirtos pranešėja byloje, 2025 m. rugpjūčio 4 d. rezoliucija į bylą trečiuoju suinteresuotu asmeniu įtraukta I. M. atsiliepimo nepateikė.*

Komisijos posėdyje I. M. nurodė, kad palaiko pareiškėjo skundą Komisijai. Paaškinio, kad turta įsigijo pasitarus su teisininkais ir architektais. Statiniai negali būti traktuojami kaip nenaudojami pagal paskirtį. Gyvenamasis namas nėra nei sunykęs, nei apleistas. Patikrinimo akto ji nepasirašė ir neskundė, tik įleido žmogų į Žemės sklypą apžiūrai.

#### *Skundas atmestinas*

Elektroninės bylos medžiagos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjui ir I. M. bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise priklauso Gyvenamasis namas ir Ūkiniai pastatai, esantys Žemės sklype (įregistravimo pagrindas: 2024 m. vasario 7 d. Pirkimo – pardavimo sutartis Nr. 298, įrašas galioja nuo 2024 m. vasario 9 d.). Gyvenamojo namo pagrindinė naudojimo paskirtis: vienbučių; Ūkinių pastatų pagrindinė naudojimo paskirtis: pagalbinio ūkio.

Pareiškėjas per ŽPDRIS Administracijai pateikė 2024 m. balandžio 29 d. Prašymą organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą (paslaugos byla Nr. ZSFP-137229). Prašyme nurodyta: planavimo iniciatorius – pareiškėjas; žemės sklypo adresas – (duomenys neskelbtini); žemės sklypo plotas – 0,1400 ha; žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto tikslas (tikslai) – formuoti naujus valstybinės žemės sklypus. Prie prašymo pridėti šie priedai: 1) valstybės įmonės Registrų centro pažyma ir sklypo schema; 2) preliminarios ribos; 3) topografinis planas M1:500; 4) pirkimo-pardavimo sutartis.

Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo 2024 m. balandžio 29 d. prašymą (paslaugos byla Nr. ZSFP-137229), priėmė 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimą prašymo netenkinti. Sprendime nurodė Taisyklių 2 punkto nuostatą, Žemės įstatymo 9 straipsnio 6 dalies 1 punkto, 11 straipsnio 5 dalies 1 punkto ir 40 straipsnio 6 dalies 1 punkto nuostatas. Paaškinio, kad, remiantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, būtina įvertinti, ar Žemės sklype esantys pastatai naudojami pagal Nekilnojamojo turto registre įrašytą jų tiesioginę paskirtį. Administracija pažymėjo, kad valstybinės žemės sklypai, kurie užimti asmenims nuosavybės teise priklausančiais statiniais, turi būti naudojami, todėl itin svarbus statinio egzistavimo faktas valstybinės žemės sklype ir šio statinio naudojimas konkrečiai veiklai. Pagal Pardavimo ir nuomos taisykles, naudojami valstybinės žemės sklypai nuomojami ar parduodami lengvatine (ne aukciono) tvarka. Šio teisės akto esminė nuostata yra ta, kad joje numatytas naudojamų valstybinės žemės sklypų pardavimas ir nuoma reiškia, kad asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jo realiu naudojimu atitinkamam tikslui – turimiems nuolatiniais statiniais ar įrenginiais eksploatuoti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. kovo 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-180/2008). Pardavimo ir nuomos taisyklių 12.1 papunktyje įtvirtinta, kad parduodami ar nuomojami be aukciono žemės sklypai tik savarankiškai funkcionuojantiems Nekilnojamojo turto registre įregistruotiems atskirais objektais (pagrindiniais daiktais) statiniais ir įrenginiais (su jų priklausiniais) eksploatuoti, kurie naudojami pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų pagrindinę tikslinę naudojimo paskirtį. Aplinkybė, jog statinys įregistruotas Nekilnojamojo turto registre, pati savaime nereiškia, kad statinys yra naudojamas. Tai reiškia, kad žemės sklypo pardavimas ar nuoma be aukciono siejamas su konkrečios paskirties statinio naudojimu vykdant tam tikrą veiklą ir eksploatuojant jį pagal esamą (tiesioginę) paskirtį. Taigi svarbus yra ne tik statinio buvimo faktas žemės sklype, bet ir jo naudojimas konkrečiai veiklai, t. y. ar žemės sklype yra vykdoma veikla, susijusi su esančio statinio naudojimu. Taigi, asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jo realiu naudojimu atitinkamu tikslu – turimiems nuolatiniais statiniais ar įrenginiais eksploatuoti. Žemės sklypo pardavimui ar nuomai be aukciono būtina sąlyga yra tai, kad žemės sklypas turi būti reikalingas jame esančiam statiniui ar įrenginiui eksploatuoti. Pardavimas ar nuoma be aukciono siejama su konkrečios

paskirties statiniu, vykdant tam tikrą veiklą jį eksploatuojant pagal paskirtį. Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris 2024 m. liepos 12 d. atliko patikrinimą vietoje ir nustatė, kad Gyvenamojo namo būklė bloga, namo priežiūra nevykdoma, namas po gaisro (nenaudojamas) ir netinkamas naudoti pagal NTR įregistruotą jo tiesioginę paskirtį; Ūkiniai pastatai yra sunykę, likę tik Ūkinių pastatų akmeniniai pamatai ir rąstų liekanos, nenaudojami ir netinkami naudoti pagal NTR įregistruotą jų tiesioginę paskirtį. Gyvenamasis namas ir Ūkiniai pastatai nenaudojami pagal jų paskirtį, kas reiškia, jog ir Žemės sklypas nebenaudojamas statinio eksploatacijai ir negali būti formuojamas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta sprendime, ir į tai, kad valstybinės žemės sklypus parduoti ar išnuomoti be aukciono galima tik esant konkrečiam įstatyme nustatytam pagrindui, t. y. žemės sklypas, kurį pageidaujama pirkti ar nuomoti, turi būti naudojamas jame esantiems statiniams eksploatuoti pagal jų tiesioginę paskirtį, manytina, kad, remiantis Patikrinimo akto duomenimis, nebūtų teisinio pagrindo formuoti žemės sklypą esamiems pastatams – Gyvenamajam namui ir Ūkiniams pastatams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastre įrašytą jų tiesioginę paskirtį.

Pareiškėjas per ŽPDRIS Administracijai pateikė 2025 m. kovo 15 d. Prašymą organizuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą (paslaugos byla Nr. ZSFP-170490). Prašyme nurodyta: planavimo iniciatorius – pareiškėjas; žemės sklypo adresas – (duomenys neskelbtini); žemės sklypo plotas – 0,1400 ha; žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projekto tikslas (tikslai) – formuoti naujus valstybinės žemės sklypus. Prašymo 5 punkte „Papildomi duomenys“ nurodytas pridedamų dokumentų sąrašas. Prie prašymo pridėti šie priedai: 1) nekilnojamo turto-pirkimo pardavimo sutartis; 2) topografinis planas; 3) topografinis planas su tinklais; 4) pažyma apie kilusį gaisrą; 5) skundžiamas aktas 2024-09- Nr. A256 Į ZSFP-137229; 6) patvirtinimas žemės sklypo formavimui 2018 m.; 7) NTR išrašas.

Paslaugos byloje Nr. ZSFP-170490 taip pat yra pareiškėjo Administracijai adresuotas 2025 m. kovo 15 d. skundas „Dėl atsisakymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“, skundžiamas aktas – Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimas. Pareiškėjas skunde nurodė, kad 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimas yra nepagrįstas, neteisingas, todėl neteisėtas ir naikintinas, nes užkertą kelią tikslingam žemės sklypo tvarkymui ir tolimesniam naudojimui pagal paskirtį. Administracija pati pripažįsta ir neginčija faktą, kad NTR Žemės sklype esantys statiniai įrašyti kaip gyvenamasis namas ir ūkiniai pastatai, o kaip žinia oficialūs įrašai NTR turi padidintą įrodomąją galią (*prima facie*) ir jie nekvestionuojami. Šis faktas tiesiogiai atsispindi 2024 m. vasario 7 d. pirkimo-pardavimo sutartyje, todėl būtina konstatuoti, kad sandorio sudarymo metu šalys buvo sąžiningos. Pareiškėjo teigimu, žemės sklypo pardavimo ar nuomos klausimas nesusijęs su pareiškėjo prašymo esme, nes organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, kurio tikslas – suformuoti naudojamą kitos paskirties žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastre įrašytą jų tiesioginę paskirtį, iš esmės skiriasi nuo žemės sklypo pirkimo ar nuomos. Sprendime kartojama, kad statiniai neeksploatuojami pagal paskirtį, tačiau neatsižvelgiama į tai, kad jie neeksploatuojami pagal paskirtį dėl 2006 m. kovo 6 d. kilusio gaisro, kuris juos ir juose buvusį turtą suniokojo, kad buvusieji Žemės sklypo ir statinių savininkai dėl objektyvių priežasčių (statinių draudimo nebuvimas, savininkų amžius ir ekonominė padėtis ar (ir) kt.) negalėjo jų greitai atstatyti ir galiausiai nusprendė perleisti esamus statinius kitiems savininkams. Todėl padėtis iš esmės pasikeitė nuo 2024 m. vasario 7 d. pirkimo-pardavimo sutarties pasirašymo, kai naujieji Žemės sklypo naudotojai ėmėsi veiksmų padėti pakeisti – buvo tvarkoma aplinka, sudaryta atliekų išvežimo sutartis ir pateiktas prašymas organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą. Pareiškėjas priminė, kad dar 2018 m. rugpjūčio mėn. Administracijos direktorius nurodė „suformuoti žemės sklypą (duomenys neskelbtini) esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastre įrašytą jų tiesioginę paskirtį“. Todėl pareiškėjui nesuprantama ir keista, kodėl tuomet, t. y. praėjus daugiau kaip dvylikai metų po gaisro, kliūčių organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projektą nebuvo, o dabar atsirado biurokratinės priežastys pateisinti savo neveiklumą ir savivaldybės piliečių (mokesčių mokėtojų) prašymų ignoravimą.

Administracija, išnagrinėjusi pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymą (paslaugos byla Nr. ZSFP-170490), priėmė skundžiamą Sprendimą (pasirašytą Administracijos direktoriaus), kuriuo informavo pareiškėją, kad jo 2025 m. kovo 15 d. prašymas nebus nagrinėjamas. Priminė, kad Administracija jau buvo išnagrinėjusi pareiškėjo analogiško turinio prašymą, pateiktą per ŽPDRIS (paslaugos Nr. ZSFP-137229), ir į jį atsakyta 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimu, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas, dėl kokių priežasčių projekto rengimas negali būti organizuotas. 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime buvo nurodytos teisinės ir faktinės aplinkybės, lėmusios tokio sprendimo priėmimą. Administracijai nėra žinoma apie tai, kad 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimas buvo apskūstas nustatyta tvarka ir terminais. Administracijos pozicija nagrinėjamu klausimu nėra pasikeitusi. Atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjas 2025 m. kovo 15 d. prašyme nenurodė naujų faktinių duomenų, kurie leistų abejoti anksčiau priimtu sprendimu, ir vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Administracija nusprendė pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymo nenagrinėti.

Skundžiamame Sprendime Administracija pateikė paaiškinimus dėl kartu su 2025 m. kovo 15 d. prašymu pateiktame skunde nurodytų argumentų. *Dėl žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo organizavimo ir jo sąsajos su žemės sklypo pirkimu ir (ar) nuoma* atsakovė paaiškino, kad žemės sklypai po statiniais yra formuojami siekiant šių statinių savininkams sudaryti galimybes naudotis turimais statiniais. Atitinkamai, valstybinės žemės, esančios po privatiems asmenims priklausančiais statiniais, formavimo tikslas yra tai, kad ateityje toks žemės sklypas galėtų būti parduotas ar išnuomotas statinio savininkui. Administracija nurodė Taisyklių 2 punkto nuostatą. Vadinas, žemės sklypų formavimas pagal formavimo ir pertvarkymų projektų sprendinius vykdomas sistemiškai vertinant galiojančias teisės aktų nuostatas. Žemės sklypų suformavimas ir įregistravimas Nekilnojamojo turto kadastre ir registre sukuria teisinės prielaidas lengvatinėmis sąlygomis įsigyti ar išsinuomoti suformuotą žemės sklypą, todėl šiuo atveju žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimo organizavimas yra glaudžiai susijęs su žemės sklypo pardavimo ar nuomos klausimu. Administracija, kaip viešojo administravimo subjektas, vykdydama jai priskirtas funkcijas, vadovaujasi VAĮ principais, tarp jų įstatymo viršenybės ir lygiateisiškumo. Nagrinėjamu atveju, vadovaujantis Taisyklių 14 punkto nuostatomis, projektas (jeigu būtų teisinis pagrindas tokį projektą organizuoti) turėtų būti rengiamas pareiškėjo lėšomis, ir, suformavus žemės sklypą pagal projekto sprendinius, būtų sukurti teisėti lūkesčiai pareiškėjui ateityje įsigyti ar išsinuomoti šį žemės sklypą. Todėl priimant sprendimus dėl žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų, kurių tikslas – suformuoti žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto registre įrašytą jų tiesioginę paskirtį, atidžiai vertinamos visos teisinės ir faktinės aplinkybės tam, kad ateityje nebūtų ribojimų šį suformuotą žemės sklypą parduoti ar išnuomoti.

*Dėl tikslingumo formuoti žemės sklypą statiniams eksploatuoti ir Administracijos direktoriaus 2018 m. rugpjūčio 3 d. įsakymu Nr. 30-2591/18(2.1.1E-TD2) organizuoto projekto* atsakovė Sprendime paaiškino, kad teisiniu naudojamų valstybinės žemės sklypų (plotų) reguliavimu kaip ir įtvirtinama, kad asmens teisė nuomoti ar pirkti valstybinės žemės sklypą grindžiama jos realiu naudojimu atitinkamam tikslui – turimiems nuolatiniais statiniais ar įrenginiais eksploatuoti. Taigi, tokiu atveju, vertinant bendra tvarka, ir žemės sklypas iš esmės turėtų būti formuojamas tik prie nuosavybės teise valdomų statinių ar įrenginių ir tik tuo atveju, kai statinys ar įrenginys yra naudojamas (eksploatuojamas). Administracija nurodė Pardavimo ir nuomos taisyklių 12.1, 12.6 papunkčių nuostatas. Priimant sprendimus dėl tikslingumo formuoti žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto registre įrašytą jų tiesioginę paskirtį, yra vertinama aplinkybių visuma: statinių tinkamumas naudoti pagal jų paskirtį, statinių ekonomiškai pagrįstas naudojimo trukmės terminas, statinių būklė (nusidėvėjimas). Kaip minėta 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime, atlikus statinių patikrinimą vietoje, buvo nustatyta, kad statiniai nenaudojami ir netinkami naudoti pagal paskirtį. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. 237 „Dėl pastatų, statinių, įrenginių, pastatytų iki 1996 m. sausio 1 d. saugaus naudojimo termino nustatymo tvarkos patvirtinimo“ 1.4 papunkčiu, pastato, statinio, įrenginio gyvavimo trukmės teorinis laikotarpis, per kurį pastatas, statinys ar įrenginys, normaliai jį naudojant (nuo naudojimo pradžios iki nugriovimo) ir atsižvelgiant į statybos produktus, iš kurių jis pastatytas, bei vietines klimatinės sąlygas, atitinka esminius statinio reikalavimus, nustatomas vadovaujantis

aplinkos ministro 2002 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 565 patvirtintu Statybos techniniu reglamentu STR 1.12.06:2002 „Statinio naudojimo paskirtis ir gyvavimo trukmė“ (toliau – STR). Gyvenamojo namo statybos pabaigos metai – 1940 m., sienos – rąstai, statinio kadastro duomenys nustatyti 1968 m. lapkričio 19 d. Administracija neturi duomenų apie tai, kad buvo atliekami Gyvenamojo namo remonto ir (ar) rekonstrukcijos darbai. Vadovaujantis STR priedo 2.4 papunkčiu, vieno ir dviejų butų gyvenamųjų rąstinių namų gyvavimo trukmė yra 65 metai, o tai reiškia, kad Gyvenamojo namo gyvavimo trukmė buvo pasibaigusi iki 2006 m. kovo 6 d. kilusio gaisro. Administracija pažymėjo, kad tais atvejais (atsižvelgiant į teismų formuojamą praktiką), kai asmenys pageidauja įsigyti ar išsinuomoti žemės sklypus prie jų nuosavybės teise turimų statinių ir kurie nuosavybės teise šiems asmenims priklausė iki gaisro, įvertinus Nekilnojamojo turto registre esančią ir visą kitą turimą informaciją apie statinio būklę iki gaisro (t. y. jeigu nėra fiziškai nusidėvėjęs, nebuvo pripažintas avarinės būklės ir buvo tinkamas naudoti), teisės aktų nustatyta tvarka yra leidžiama formuoti žemės sklypus. Pareiškėjas nuosavybės teise į statinius, esančius Žemės sklype, įgijo 2024 m. vasario 7 d. pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu. Administracijos direktoriaus 2018 m. rugpjūčio 3 d. įsakymo Nr. 30-2591/18(2.1.1E-TD2) „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo“ (toliau – Įsakymas) pagrindu buvo organizuotas Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – suformuoti žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį (toliau – Projektas) rengimas, atsižvelgiant į ankstesnių statinių savininkų (valdžiusių statinius nuosavybės teise iki gaisro) prašymą pagal tuo metu galiojusias teisės aktų nuostatas. Projektui rengti 2018 m. rugpjūčio 29 d. buvo išduoti Projekto rengimo reikalavimai Nr. A648-356/18(2.14.2.12-MP8) (toliau – Reikalavimai). Pagal išduotų Reikalavimų metu galiojusi teisinį reguliavimą, Reikalavimai galiojo viso projekto rengimo proceso metu ir kol neprieštaravo teisės aktams ir teritorijų planavimo dokumentams ir žemės valdos projektams, bet ne ilgiau kaip 5 metus. Tai reiškia, kad pasibaigus Projekto rengimo reikalavimų galiojimo terminui, pagal tuo metu galiojusią Taisyklių nustatytą tvarką Reikalavimų terminas negalėjo būti pratęsimas, kadangi tokia galimybė nebuvo numatyta, išduoti Reikalavimai nustoja galioti ir Projekto rengimas turi būti inicijuojamas iš naujo. Įsakymu buvo numatyta galimybė suformuoti Žemės sklypą ir buvo visos galimybės pagal išduotus Reikalavimus parengti Projektą, tačiau dėl kokių priežasčių Projektas nebuvo parengtas per Reikalavimų galiojimo terminą ir nepasinaudota turėta galimybe, Administracija duomenų neturi.

Ginčas kilo dėl Sprendimo, kuriuo Administracija nusprendė pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymo nenagrinėti, teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAI, Žemės įstatymo (akto redakcija, galiojusi nuo 2025 m. sausio 1 d. iki 2025 m. birželio 30 d.), Taisyklių nuostatos.

VAI 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAI 3 straipsnio 5 punktas). Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

Pagal Žemės įstatymo 2 straipsnio 25 dalį, žemės sklypų formavimas ir pertvarkymas – visuma žemėtvarkos veiksmų, apimančių žemės sklypų projektavimą, šių sklypų ribų ženklinimą vietovėje, kadastro duomenų nustatymą ir jų įrašymą į Nekilnojamojo turto kadastrą.

Žemės įstatymo 40 straipsnis numato, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektai rengiami, be kita ko, kai formuojami žemės sklypai esamiems statiniams ir įrenginiams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį (1 dalies 3 punktas). Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius (2

dalį). Asmenys, turintys teisę inicijuoti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų rengimą, prašymus leisti rengti žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektus pateikia merui ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui (4 dalis). Žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektų finansavimo, rengimo, derinimo, visuomenės informavimo ir šių projektų tikrinimo ir tvirtinimo, keitimo ir koregavimo tvarka nustatoma Taisyklėse (5 dalis).

Taisyklėse nustatyta, kad žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas (toliau – Projektas) yra žemėtvarkos planavimo dokumentas, priskiriamas žemės valdos projektams. Projekto sprendiniai negali prieštarauti kompleksinio ar specialiojo teritorijų planavimo dokumentų sprendiniams, įstatymams ir kitiems teisės aktams, tarp jų teritorijų planavimo normų ir statybos techninių reglamentų reikalavimams, darantiems įtaką Projekto sprendiniams (2 punktas). Projektas rengiamas, viešinamas, derinamas, tikrinamas ir tvirtinamas vadovaujantis Žemės įstatymu ir Taisyklėmis (5 punktas). Projektų rengimą organizuoja savivaldybės administracijos direktorius (toliau – organizatorius) (12 punktas).

Taisyklių 13 punktas numato, kad projektų rengimo inicijavimo teisę turi organizatorius ir šie subjektai (toliau – iniciatoriai): valstybinės žemės patikėtiniai (13.1 papunktis); statinių, prie kurių formuojami žemės sklypai, savininkai (13.2 papunktis); pastatų bendrojo naudojimo objektų valdytojai (13.3 papunktis); privačios žemės savininkai (13.4 papunktis); asmenys, pageidaujantys ir turintys teisę pirkti ar nuomoti įsiterpusį valstybinės žemės plotą, kuriame negalima suformuoti racionalaus dydžio ir ribų žemės sklypo (13.5 papunktis); asmenys, kuriems pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 8 straipsnį valstybinė žemė gali būti perduodama neatlygintinai naudotis (panaudai) (13.6 papunktis); valstybinės ar savivaldybės žemės nuomininkai ir kiti naudotojai (13.7 papunktis); sodininkų bendrija ar kitas asmuo, pageidaujantis ir turintis teisę pirkti ar nuomoti valstybinės žemės sklypą, esantį mėgėjų sodo teritorijoje (13.8 papunktis); asmenys, kuriems pagal Lietuvos Respublikos žemės įstatymo 7 straipsnį valstybinė žemė gali būti perduodama valdyti patikėjimo teise (13.9 papunktis); kiti asmenys, pageidaujantys ir turintys įstatymo nustatytą teisę įsigyti nuosavybėn ar nuomoti valstybinės žemės sklypus ne aukciono tvarka (13.10 papunktis).

Taisyklių 19 punktu nustatyta, kad iniciatoriai, nurodyti Taisyklių 13.1–13.10 papunkčiuose, prašymą organizuoti Projekto rengimą pateikia savivaldybės administracijos direktoriui raštu, užpildydami Taisyklių 1 priede nurodytą prašymo formą arba elektroninę prašymo formą ŽPDRIS.

Taisyklių 21 punktu nustatyta, kad organizatorius prašymą organizuoti Projekto rengimą išnagrinėja ne vėliau kaip per 10 darbo dienų (išskyrus Taisyklių 49 punkte nurodytą atvejį) nuo prašymo gavimo dienos ir priima sprendimą pradėti rengti Projektą arba motyvuotai atsisako organizuoti Projekto rengimą ir apie tai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas ŽPDRIS priemonėmis informuoja prašymą pateikusį iniciatorių.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra pasisakęs, jog Taisyklių nuostatos suponuoja išvadą, kad savivaldybės administracijos direktorius, atsisakydamas organizuoti Projekto rengimą, privalo atsisakymą pagrįsti (motyvuoti) (žr., pvz., 2022 m. lapkričio 23 d. LVAT nutartį administracinėje byloje Nr. eA-758-556/2022; 2025 m. gegužės 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-135-520/2025).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2025 m. kovo 15 d. per ŽPDRIS Administracijai pakartotinai pateikė prašymą organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą. Su prašymu taip pat pateikė 2025 m. kovo 15 d. skundą, kuriame išdėstė nesutikimo su Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimu motyvus. Atsakovė skundžiamu Sprendimu, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, nusprendė pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymo nenagrinėti, kadangi pareiškėjas nenurodė naujų faktinių duomenų, kurie leistų abejoti anksčiau priimtu sprendimu. Skundžiamame Sprendime atsakovė taip pat pateikė paaiškinimus dėl pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. skunde nurodytų argumentų.

VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo, kito įstatymų nustatytą specialų statusą turinčio fizinio asmens sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo

nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Teisės teorijoje naudojamos terminologijos prasme tai reiškia, kad šioje teisės normoje yra įtvirtintas draudimas dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu nagrinėti pakartotinį skundą, dėl kurio kompetentinga institucija jau yra priėmusi sprendimą (žr., pvz., LVAT 2021 m. sausio 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-89-438/2021). Ši norma teismų praktikoje aiškinama taip, kad sprendžiant dėl jos taikymo pagrįstumo turi būti kreipiamas dėmesys ne tik į tai, kokius prašymus asmuo suformulavo viešojo administravimo subjektui savo skunde, o analizuojamas visas skundo turinys, ypač atkreipiant dėmesį į tai, ar viešojo administravimo subjektui pateiktame naujame skunde tuo pačiu klausimu yra nurodyta naujų faktinių duomenų, kurie nebuvo nurodyti ankstesniame skunde (žr., pvz., LVAT 2012 m. liepos 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-392/2012).

LVAT yra pažymėjęs, kad viešojo administravimo subjekto finansiniai ir žmogiškieji ištekliai, skirti įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti, turi būti naudojami efektyviai, racionaliai, todėl įstatymų leidėjas nustatė sąlygas, kada skundas gali būti nenagrinėjamas. LVAT laikosi pozicijos, kad tapatus prašymas viešojo administravimo subjektui gali būti pateikiamas, tačiau jis turi būti pagrįstas naujomis aplinkybėmis ar papildomais argumentais (žr., pvz., LVAT 2013 m. vasario 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-888/2013). Draudimas vykdyti pakartotinę administracinę procedūrą netaikomas tais atvejais, kai asmens pakartotinis prašymas priimti sprendimą yra ne dėl to paties dalyko ir (ar) ne tuo pačiu pagrindu (žr., pvz., LVAT 2014 m. gegužės 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-736/2014; 2014 m. birželio 5 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>438</sup>-762/2014). Vertinant, ar pagrįstai pareiškėjo kreipimasis pakartotinai nenagrinėtas, analizuojama, ar kreipimesi pateikiami nauji faktiniai duomenys, papildomi argumentai, leidžiantys abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu (žr., pvz., LVAT 2012 m. sausio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>756</sup>-37/2012). Vertinti, ar pateikti duomenys yra nauji ir gali daryti įtakos priimtam sprendimui, yra atsakovo kompetencija (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-665-822/2015).

Naujesnėje praktikoje LVAT taip pat yra išaiškinęs, kad sprendžiant dėl pareiškėjo pateiktų prašymų tapatumo ar netapatumo, reikšmingomis laikytinos kiekvieno prašymo visumą sudarančios aplinkybės (žr., pvz., LVAT 2021 m. balandžio 14 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-532-492/2021).

Taigi, šioje byloje vertintina, ar Administracija Sprendimu pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymą, nustačiusi, kad pareiškėjas nenurodė naujų faktinių duomenų, kurie leistų abejoti anksčiau priimtu sprendimu.

Įvertinus byloje esančius pareiškėjo 2024 m. balandžio 29 d. ir 2025 m. kovo 15 d. prašymus, matyti, kad šie prašymai savo turiniu ir prasme yra identiški, jais Administracijos prašoma atlikti tuos pačius veiksmus – organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto, kurio tikslas – formuoti naujus valstybinės žemės sklypus, rengimą. Prie 2025 m. kovo 15 d. prašymo, be anksčiau teiktų priedų, pareiškėjas papildomai pridėjo šiuos dokumentus: pažymą apie kilusį gaisrą, patvirtinimą žemės sklypo formavimui 2018 m., 2025 m. kovo 15 d. skundą ir Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimą.

Pareiškėjo Administracijai pateiktoje Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos išduotoje 2024 m. rugsėjo 30 d. pažymoje apie gaisrą Nr. 100.7-274/2024(11.7.156 E) nurodyta: „Pažymime, kad 2006 m. kovo 6 d. kilo gaisras gyvenamajame name, adresu: (duomenys neskelbtini). Gaisro metu apdegė namo stogas, išdegė vidus bei viduje buvęs turtas“.

Iš Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimo turinio matyti, kad atsakovė, vertindama, ar Žemės sklype esantys statiniai naudojami pagal tiesioginę paskirtį, vadovavosi, be kita ko, 2024 m. liepos 15 d. Patikrinimo aktu, kuriuo nustatyta, kad Gyvenamojo namo būklė bloga, namo priežiūra nevykdoma, namas po gaisro (nenaudojamas) ir netinkamas naudoti pagal NTR įregistruotą jo tiesioginę paskirtį; Ūkiniai pastatai yra sunykę, likę tik Ūkinių pastatų akmeniniai pamatai ir rąstų liekanos, nenaudojami ir netinkami naudoti pagal NTR įregistruotą jų tiesioginę paskirtį. Pažymėtina, kad prie byloje esančio Patikrinimo akto yra pridėtos Gyvenamojo namo ir Ūkinių pastatų (jų pamatų)

fotonuotraukos, kuriose gerai matosi statinių būklė. Taigi, atsakovė, priimdama 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimą, įvertino statinių būklę, tame tarpe ir aplinkybę, kad Gyvenamasis namas yra po gaisro.

Kaip matyti iš 2025 m. kovo 15 d. prašymo priedų, pareiškėjo pateiktas „patvirtinimas žemės sklypo formavimui 2018 m.“ – tai Administracijos miesto plėtros departamento Žemės duomenų skyriaus 2018 m. rugpjūčio 8 d. raštas Nr. A51-67775/18(2.14.2.12-MP-MP8) „Dėl prašymo organizuoti žemės sklypo (duomenys neskelbtini) formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą“, kuriuo S. U. informuojama, kad Administracijos direktoriui pateiktas N. U. prašymas organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, kurio tikslas – suformuoti žemės sklypą esamiems statiniams eksploatuoti pagal Nekilnojamojo turto kadastrę įrašytą jų tiesioginę paskirtį (reg. Nr. A647-843/18), yra įkeltas į ŽPDRIS. Pažymėtina, kad, remiantis byloje esančios 2024 m. vasario 7 d. Pirkimo-pardavimo sutarties Nr. 298 duomenimis, S. U. ir N. U. (taip pat ir A. M.) yra buvusios Gyvenamojo namo ir Ūkinių pastatų savininkės.

Administracija 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime dėl ankstesnių Gyvenamojo namo ir Ūkinių pastatų savininkių kreipimosi į Administraciją nepasisakė, kadangi pareiškėjas kartu su 2024 m. balandžio 29 d. prašymu nebuvo pateikęs su tuo susijusių dokumentų. Dėl pareiškėjo su 2025 m. kovo 15 d. prašymu pateikto dokumento „patvirtinimas žemės sklypo formavimui 2018 m.“. Administracija Sprendime paaiškino, kad Įsakymu buvo numatyta galimybė suformuoti Žemės sklypą ir buvo visos galimybės pagal išduotus Reikalavimus parengti Projektą, tačiau dėl kokių priežasčių Projektas nebuvo parengtas per Reikalavimų galiojimo terminą ir nepasinaudota turėta galimybe, Administracija duomenų neturi. Administracija taip pat paaiškino, kad tais atvejais (atsižvelgiant į teismų formuojamą praktiką), kai asmenys pageidauja įsigyti ar išsinuomoti žemės sklypus prie jų nuosavybės teise turimų statinių ir kurie nuosavybės teise šiems asmenims priklausė iki gaisro, įvertinus Nekilnojamojo turto registre esančią ir visą kitą turimą informaciją apie statinio būklę iki gaisro (t. y. jeigu nėra fiziškai nusidėvėjęs, nebuvo pripažintas avarinės būklės ir buvo tinkamas naudoti), teisės aktų nustatyta tvarka yra leidžiama formuoti žemės sklypus.

Komisijos vertinimu, pareiškėjo Administracijai pateiktas 2018 m. rugpjūčio 8 d. raštas Nr. A51-67775/18(2.14.2.12-MP-MP8) negali būti vertinamas kaip nauja aplinkybė, kuri leistų abejoti 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimo pagrįstumu, kadangi Administracija, nagrinėdama buvusių savininkių prašymą dėl Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimo, vertino kitas faktines aplinkybes ir vadovavosi tuo metu aktualių teisinių reglamentavimų. Taip pat aplinkybė, kad buvusioms statinių savininkėms Įsakymu buvo numatyta galimybė suformuoti Žemės sklypą, Administracijai buvo žinoma ir priimant 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimą.

Dėl pareiškėjo kartu su 2025 m. kovo 15 d. prašymu pateikto skundo ir Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimo pažymėtina, kad organizatoriaus sprendimų, kuriais atsisakoma organizuoti Projekto rengimą, apskundimo tvarką reglamentuoja Taisyklių 69 punktas. Šiuo punktu nustatyta, kad organizatoriaus sprendimai atsisakyti organizuoti Projekto rengimą gali būti skundžiami administracinių ginčų komisijai arba administraciniam teismui teisės aktų nustatyta tvarka. Ši apskundimo tvarka buvo nurodyta ir Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime. Byloje nėra duomenų, kad pareiškėjas būtų apskundęs 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimą Komisijai arba administraciniam teismui, laikydamasis procesiniuose įstatymuose nustatytos kreipimosi tvarkos ir terminų. Taigi, Administracija neturėjo pareigos nagrinėti pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. skundą. Kaip matyti, Administracija Sprendimu pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. skundo nenagrinėjo, bet pateikė paaiškinimus dėl šio skundo argumentų, tame tarpe ir paaiškinimus dėl papildomai pateiktų dokumentų – pažymos apie kilusį gaisrą ir dokumento „patvirtinimas žemės sklypo formavimui 2018 m.“. Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėjo argumentu, kad pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. skunde (*Komisijos pastaba: pareiškėjas nurodo skundo datą 2024 m. lapkričio 21 d.*) buvo pateikta pakankamai faktinių ir teisinių argumentų pareiškėjo Prašymą tenkinti.

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėjui iš 2024 m. vasario 7 d. Pirkimo – pardavimo sutarties Nr. 298 III skyriaus „Žemės sklypas“ 3.1 papunkčio buvo žinoma valstybinės žemės patikėtinės Tarnybos pozicija dėl neprieštaravimo turto (Gyvenamojo namo ir Ūkinių pastatų) perleidimo sandoriui naujesiems savininkams (pareiškėjui ir trečiajam suinteresuotam asmeniui I. M. šioje byloje – žr. minėtos sutarties 2.1 papunktį, valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro

duomenų bazės 2024 m. rugsėjo 24 d. išrašą), tačiau pažymint, kad „<...> sunykusiems ir nenaudojamiems pagal paskirtį statiniams eksploatuoti žemės sklypas (sklypai) nebus formuojami“.

Byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėjas pateikė Administracijai pakartotinį prašymą organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą, kuris jau buvo išnagrinėtas, Administracijai pagal Taisyklių 21 punkto nuostatas 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimu pateikus motyvuotą atsisakymą organizuoti projekto rengimą. Administracijos 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendimas yra nenuginčytas, todėl teisėtas ir pagrįstas, kadangi pareiškėjas nepasinaudojo teise kreiptis į teismą ar Komisiją dėl šio administracinio akto panaikinimo. Pareiškėjas 2025 m. kovo 15 d. prašyme jokių naujų aplinkybių ar dokumentų, kurie būtų pagrindas atsakovei padaryti kitokias išvadas, nei nurodyta 2024 m. rugsėjo 6 d. sprendime, nenurodė ir nepateikė, todėl, Komisijos vertinimu, atsakovė ginčijamu Sprendimu pagrįstai atsisakė nagrinėti pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymą.

Komisija pažymi, kad atsakovė pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymą išnagrinėjo praleidusi Taisyklių 21 punkte nustatytą terminą, tačiau, Komisijos vertinimu, šis pažeidimas iš esmės neturi įtakos skundžiamo Sprendimo teisėtumui, ir nesudaro pagrindo jį naikinti. Akcentuotina, kad šis pažeidimas nesukėlė pareiškėjui neigiamų teisinių pasekmių ir nesutrukdė pasinaudoti savo teise pateikti skundą Komisijai.

Dėl atsakovės argumentų, kad pareiškėjas skundą Komisijai pateikė praleidęs įstatyme nustatytą skundo padavimo terminą, pasisakytina, kad pareiškėjas pirminį skundą Komisijai pateikė 2025 m. gegužės 27 d. Komisijos narės 2025 m. gegužės 30 d. sprendimu Nr. P-354 ir 2025 m. birželio 18 d. sprendimu Nr. P-394 pareiškėjui buvo nustatytas terminas skundo trūkumams pašalinti. Pareiškėjo 2025 m. liepos 1 d. skundas priimtas nagrinėti Komisijos narės 2025 m. liepos 2 d. sprendimu Nr. P-427, iš esmės pašalinus pirminio skundo trūkumus. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad, jeigu pareiškėjas per šioje dalyje nurodytą terminą (t. y. 14 dienų) pašalina skundo trūkumus, laikoma, kad skundas paduotas pirminio jo pateikimo Komisijai dieną (nagrinėjamu atveju tai yra 2025 m. gegužės 27 d.). Ginčijamas Sprendimas atsakovės priimtas 2025 m. balandžio 29 d. Taigi, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi ir 10 straipsnio 4 dalimi, pareiškėjas skundą Komisijai pateikė nepraleidęs vieno mėnesio skundo padavimo termino.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes ir ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, daro išvadą, kad Administracija tinkamai įvertino pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymą bei prie jo pridėtus priedus ir skundžiamu Sprendimu pagrįstai atsisakė nagrinėti prašymą. Sprendimas atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, jame nurodytas Sprendimo priėmimo teisinis ir faktinis pagrindas, išdėstyti aiškūs motyvai, atsakovė Sprendime detalčiai įvertino logiškai susijusias su ginčo situacija teisiškai reikšmingas aplinkybes (kodėl pareiškėjo 2025 m. kovo 15 d. prašymas laikytas pakartotiniu), todėl naikinti Sprendimą pareiškėjo skunde nurodytais argumentais Komisija neturi pagrindo. Netenkinus pagrindinio skundo reikalavimo, Komisija neturi pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti atsakovę per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą – įpareigoti Administraciją organizuoti Žemės sklypo formavimo ir pertvarkymo projekto rengimą. Taigi, pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo M. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos narė

Inga Morkvėnienė

Komisijos Panevėžio apygardos skyriaus narė

Asta Povilonienė