



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-
(AG-662/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas) ir Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovui Valstybinei maisto ir veterinarijos tarnybai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas prašo įpareigoti Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą (toliau – ir Tarnybą) pateikti pareiškėjui sprendimą į 2025 m. gegužės 30 d. skundą, nutraukti vilkinimo veiksmus.

Paaiškino, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 30 d. elektroniniu paštu info@vmvt.lt kreipėsi į Tarnybą skundu dėl Vaidos Barkovskienės priimtų aktų. Kaip matyti iš 2025 m. gegužės 30 d. skundo, pareiškėjas kreipėsi skundu ir dėl jo teisių pažeidimų, todėl Tarnyba turėjo priimti sprendimą ir skundą tenkinti bent ta dalimi, tačiau dabartiniu metu negautas joks sprendimas tuo klausimu.

Nuo skundo padavimo iki šios dienos Tarnyba nepateikė jokio sprendimo – nei teigiamo, nei neigiamo, nei pranešė apie tai, kad skundo nagrinėjimas bus pratęstas. Kadangi Tarnyba atsisako atlikti kokius nors veiksmus, tai absoliučiai suvaržo pareiškėjo teisę gauti sprendimą, gauti informaciją. Nustatytas Lietuvos Respublikos teisės aktuose 20 darbo dienų terminas pateikti sprendimą pasibaigė, suvaržoma teisė į gerą administravimą, vilkinama pateikti sprendimą.

Tarnyba prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškino, kad 2025 m. birželio 2 d. gavo pareiškėjo 2025 m. gegužės 30 d. skundą. Tarnyba 2025 m. birželio 20 d. pateikė pareiškėjui atsakymą „Dėl Jūsų skundo“ Nr. S6-(8.10 E)-13751 (toliau – Raštas).

VMVT veiklai taikytinos Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) normos, kurios ne tik garantuoja asmenų teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų prašymų ir skundų nagrinėjimą (1 straipsnio 1 dalis), bet ir įpareigoja laikytis viešojo administravimo principų, įskaitant ir įstatymo viršenybės, kuris reiškia, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (3 straipsnio 4 punktas).

Tarnyba pažymi, kad 2025 m. gegužės 30 d. skunde pareiškėjas mini neva pažeistas X teises dėl to, kad: pagal faktines aplinkybes X 2025 m. gegužės 14 d. nupirko apgedusius apelsinus (*duomenys neskelbtini*) ir apie tai pranešė viešai, kas užfiksuota fotografijose (pridedamos); taip pat X pietums į (*duomenys neskelbtini*) teismo posėdį minėta skundžiama institucija pateikė pašvinkusias dešreles, kas taip pat užfiksuota fotografijose ir buvo galima nustatyti atliekant jų organoleptinių savybių tyrimą jutimo organais, kas taip pat buvo atlikta. Tačiau pareiškėjas šiame skunde nenurodė jokių savo teisių pažeidimų, o mini tik trečiojo asmens – X neva pažeistas teises dėl nekokybiškų apelsinų ir dešrelių. Pareiškėjas nėra pateikęs Tarnybai įgaliojimo, kuriuo jam būtų suteikta teisė atstovauti X.

Tarnyba, vadovaudamasi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d.

nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės), 34 punktu ir Skundų dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos veiksmų ir (ar) neveikimo ir administracinių sprendimų teikimo, priėmimo ir nagrinėjimo Valstybinėje maisto ir veterinarijos tarnyboje tvarkos aprašu, patvirtintu Tarnybos direktoriaus 2007 m. spalio 31 įsakymu Nr. B1-790 (toliau – Tvarkos aprašas) 22 punktu, Rašte paprašė pareiškėjo iki 2025 m. liepos 3 d. pateikti skundai išnagrinėti būtina informaciją – atstovavimą patvirtinantį dokumentą, kuriuo pareiškėjui yra suteikiama teisė atstovauti X ir jo vardu teikti skundus Tarnybai. Taip pat informavo, kad, vadovaujantis Taisyklių 34 punktu, minėto Skundo nagrinėjimas yra stabdomas, kol pareiškėjas pateiks Skundai išnagrinėti būtina informaciją, ir bus nutrauktas, jeigu pareiškėjas iki nurodytos datos nepateiks trūkstamos informacijos.

Taigi, pareiškėjo teiginys, kad jis negavo Tarnybos atsakymo yra nepagrįstas. Tarnyba taip pat pažymi, kad pareiškėjas iki 2025 m. liepos 3 d. nepateikė atstovavimo dokumento, todėl 2025 m. gegužės 30 d. skundo nagrinėjimas nutrauktas.

Pareiškėjui teisės aktais nėra nustatyta išimtinė teisė priimti sprendimus, priskirtus Tarnybos kompetencijai, ir kontroliuoti Tarnybos veiklą ar Tarnybai įtvirtinta pareiga atsiskaityti pareiškėjui. Taigi, iš pareiškėjo 2025 m. gegužės 30 d. Skundo suprantami reikalavimai yra teisiškai nepagrįsti.

Pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymą (toliau – VTĮ), tarnybinio nusižengimo tyrimą pradėti ir atitinkamai spręsti dėl nuobaudos skyrimo/neskyrimo turi teisę valstybės tarnautoją į pareigas priimančias asmuo. Pagal suformuotą Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, valstybės tarnautojų patraukimas tarnybinės atsakomybės jokios tiesioginės įtakos pareiškėjų teisėms ar teisėtiems interesams neturėtų, nes tokiu būdu nebūtų įgyvendinta suinteresuoto asmens pažeistų teisių ar teisėtų interesų gynyba. Atsakomybės klausimai priskirtini išskirtinai įstaigos, kurioje asmuo dirba, kompetencijai: atlikti ar neatlikti tarnybinį patikrinimą bei paskirti ar nepaskirti tarnybinę nuobaudą yra būtent tokios įstaigos diskrecija. Valstybės tarnautojo nubaudimas (atsakomybės taikymas) už padarytą ar tariamą nusižengimą negali būti laikomas kitų privačių asmenų įstatymo garantuotos subjektinės teisės ar įstatymų saugomo intereso pažeidimu ir šiems asmenims neatsiranda teisė reikalauti asmenį nubausti.

Skundas atmestinas

VAĮ 11 straipsnyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles (1 dalis). Prašymas ar skundas gali būti pateiktas <...> kreipiantis asmeniškai arba per atstovą. Atstovo teisė atstovauti turi būti įrodoma rašytiniu sutikimu (2 dalis). Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (4 dalis).

Pagal Taisykles, prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (32 punktas). Jeigu prašymui ar skundai išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti besikreipiantis asmuo, o institucija tokios informacijos ir dokumentų pati neturi ir gauti negali, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti šią informaciją ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinėjimas stabdomas, kol bus pateikta prašymui ar skundai išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstamų dokumentų nepateiks. Jeigu per institucijos nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, prašymui ar skundai išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai negaunami, prašymo ar skundo nagrinėjimas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti nutraukiamas ir per 3 darbo dienas nuo institucijos nustatyto termino suėjimo dienos visi asmens institucijai pateikti dokumentų originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis (34 punktas).

Remiantis elektroninės bylos dokumentais nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 30 d. skundu (pasirašytu 2025 m. gegužės 31 d.) kreipėsi į Tarnybą. Paaiškino, kad, matydamas pažeidimus dėl maisto produktų ir Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – Konvencija) 3 straipsnio pažeidimų, 2025 m. gegužės 21 d. kreipėsi į Tarnybą skundu ir nurodė: 1) pagal faktines aplinkybes X nupirko apgedusius supelijusius apelsinus (*duomenys neskelbtini*) ir apie tai pranešė viešai, kas užfiksuota fotografijose (pridedamos); 2) X pietums į (*duomenys neskelbtini*) teismo posėdį minėta skundžiama institucija pateikė pašvinkusias dešreles, kas taip pat užfiksuota fotografijose ir buvo galima nustatyti atliekant jų organoleptinių savybių tyrimą jutimo organais, kas taip pat buvo atlikta; 3) tokia padėtis pažeidžia MĮ, taip pat Konvencijos 3 straipsnį; 4) todėl tai pažeidžia X teises – jam pardavinėjami nekokybiški apelsinai (anksčiau pomidorai), taip pat pateiktos pietums pašvinkusios dešreles; 5) todėl pareiškėjas kreipiasi VAĮ 2 straipsnio 12 dalyje nustatytais pagrindais: „Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti“. Pareiškėjas Tarnybos prašė: patikrinti nurodytas skunde aplinkybes; padėti apginti pažeistas X teises; imtis aktyvių veiksmų vykdant administracinę procedūrą; sprendimą pateikti el. paštu pareiškėjui ir X.

Taip pat minėtame skunde Tarnybai pareiškėjas nurodė, kad 2025 m. gegužės 30 d. gavo „kažkokį tai nesuprantamo turinio ir teisinio reguliavimo raštelį“ su pastabomis ir siūlymais, kuriuos surašė teisininkė V. Barkovskienė, kuri nustatė: įvertinant šiame rašte pateikta, tai, kad pareiškėjas ir toliau vykdo neteisėtus veiksmus (Lietuvos Respublikos bausmių vykdymo kodekso (toliau – BVK) 41 straipsnio 2 dalimi nustatyto draudimo nuteistiesiems kreiptis į valstybės ir savivaldybių institucijas su pasiūlymais, prašymais (pareiškimais), peticijomis ir skundais kitų asmenų vardu) pranešimuose pateikta informacija nebus tiriama, siekiant kad tokie (minėti neteisėti pareiškėjo veiksmai) nebūtų tęsiami; Tarnybos Priežiūros departamento Vilniaus apygardos priežiūros skyrius (įvertinant tai, kad minėti neteisėti pareiškėjo veiksmai tęsiami) siūlo tokių (neteisėtų) pareiškėjo pranešimų daugiau nepriimti (neregistruoti – atmesti) ir nustatyta tvarka (dėl to) informuoti atitinkamas (pagal kompetenciją) valstybės institucijas. Pareiškėjo teigimu, iš raštelio jis suprato, kad tai nėra sprendimas į jo 2025 m. gegužės 21 d. skundą. Pareiškėjas Tarnybos prašė: 1) priimti skundą savo žinion ir pateikti registracijos numerį el. paštu; 2) pripažinti, kad V. Barkovskienė pažeidė jo nekaltumo prezumpciją 2025 m. gegužės 30 d. rašte; 3) pateikti įsiteisėjusį teismo sprendimą, kuris patvirtintų faktą, jog pareiškėjo veiksmai buvo neteisėti pranešant aplinkybes dėl nekokybiško maisto; 4) iširti 2025 m. gegužės 21 d. skunde nurodytas aplinkybes taip, kaip numatyta ir pateikti pareiškėjui sprendimą, kuris atitiktų visų teisės aktų reikalavimus; 5) paskirti valstybės tarnautoją, turintį Europos Sąjungos teisinį išsilavinimą nagrinėti šiam skundui ir 2025 m. gegužės 21 d. skundui; 6) V. Barkovskienę nušalinti nuo pareiškėjo skundų nagrinėjimo dėl šiame skunde nurodytų aplinkybių; 7) Sprendime pateikti informaciją, ar A. R. vis dar turi įkalinimo įstaigose maitinimo taškus, parduotuves, taip vadinamus „lariokus“; 8) patikrinti, ar V. Barkovskienė ėmė kyšius iš minėtų įstaigų; 9) Sprendimą pateikti pareiškėjui el. paštu.

Pareiškėjas skundą Komisijai pateikė dėl Tarnybos vilkinimo, t. y. dėl to, kad negavo jokio (nei teigiamo, nei neigiamo) sprendimo dėl jo 2025 m. gegužės 30 d. skundo (pasirašyto 2025 m. gegužės 31 d.), taip pat nebuvo informuotas apie jo skundo nagrinėjimo pratęsimą. Todėl Komisijos pareiškėjas prašo įpareigoti Tarnybą nutraukti vilkinimo veiksmus ir pateikti jam sprendimą į 2025 m. gegužės 30 d. skundą.

Tarnyba Komisijai į bylą papildomai pateikė pareiškėjui adresuotą 2025 m. birželio 20 d. raštą Nr. S6-(8.10E)-13751, pasirašytą Tarnybos Priežiūros departamento direktoriaus, kuriuo informuojama, kad Tarnyba gavo 2025 m. gegužės 30 d. skundą (reg. data 2025 m. birželio 2 d.) ir kad, vadovaujantis Tvarkos aprašu, šiuo metu vyksta skundo nagrinėjimas. Priežiūros departamentas, vadovaudamasis Taisyklių 34 punktu ir Tvarkos aprašo 22 punktu, prašė iki 2025 m. liepos 3 d. pateikti skundui išnagrinėti būtina informaciją – atstovavimą patvirtinančią dokumentą, kuriuo pareiškėjui suteikiama teisė atstovauti X ir jo vardu teikti skundus Tarnybai. Papildomai Tarnyba pateikė ir ekrano vaizdo kopiją, patvirtinančią, kad 2025 m. birželio 20 d. raštas tą pačią dieną buvo išsiųstas pareiškėjui per Dokumentų valdymo bendrąją informacinę sistemą pareiškėjo nurodytu el. paštu. Kaip pažymėjo Tarnyba atsiliepime, kadangi pareiškėjas nepateikė prašomo atstovavimo

dokumento, skundo nagrinėjimas buvo nutrauktas. Taip pat Tarnyba pateikė pareiškėjui adresuotą 2025 m. rugpjūčio 7 d. raštą Nr. B6-(4.16 Mr)-2261 „Dėl skundo nagrinėjimo nutraukimo“, kuriuo jis informuojamas, jog atsižvelgiant į tai, kad iki nurodytos datos (2025 m. liepos 3 d.) nepateikė prašyto dokumento, vadovaujantis Taisyklių 34 punktu, 2025 m. gegužės 30 d. skundo nagrinėjimas yra nutraukiamas. Remiantis Tarnybos pateiktos ekrano vaizdo kopijos duomenimis, šis raštas pareiškėjui buvo išsiųstas elektroniniu paštu 2025 m. rugpjūčio 7 d.

Taigi byloje nustatyta, kad Tarnyba, pasiremddama Taisyklių 34 punktu, pareiškėjo tarpiniu 2025 m. birželio 20 d. raštu prašė papildomų dokumentų, o iki nustatyto termino jų nepateikus, skundo nagrinėjimą 2025 m. rugpjūčio 7 d. sprendimu nutraukė. Tai reiškia, jog šiuo atveju pareiškėjo skundo reikalavimai jau yra įvykdyti pačios Tarnybos, kuri priėmė sprendimą dėl pareiškėjo 2025 m. gegužės 30 d. skundo. Tokiu būdu laikytina, kad ginčo dalykas šioje byloje išnyko, todėl nebėra pagrindo ginti pareiškėjo teisių jo nurodomu būdu. Pažymėtina, kad administracinių teismų praktikoje laikomasi pozicijos, kad viešojo administravimo subjektui pačiam pašalinus trukdžius dėl ginčijamos teisės realizavimo, teismas nebeturi nei faktinio, nei teisinio pagrindo priimti sprendimą, kuriuo būtų tik patvirtinta pareiškėjo ginčijama teisė ar įstatymų saugomas interesas. Išnykus ginčo dalykui skundo reikalavimas yra atmestinas, o su šiuo reikalavimu susijusių argumentų bei motyvų vertinimas teisiškai yra nereikšmingas (žr., pvz., LVAT 2008 m. rugpjūčio 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1450/2008; 2016 m. rugsėjo 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2130-662/2016; 2021-10-27 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2991-968/2021 ir kt.).

Šis Komisijos sprendimas nėra kliūtimi pareiškėjui teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais skųsti Tarnybos 2025 m. rugpjūčio 7 d. sprendimą Nr. B6-(4.16 Mr)-2261 (kartu su tarpiniu skundo nagrinėjimo metu priimtu 2025 m. birželio 20 d. Raštu).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas