



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-
(AG-647/05-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso (pranešėjas) ir Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė), rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo skundą atsakovui Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja prašo įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją (toliau – ir Administraciją, VMSA) pateikti atsakymą į 2025 m. birželio 6 d. siųstą paklausimą.

Paaiškino, kad 2025 m. birželio 6 d. elektroniniu paštu kreipėsi į Administraciją su paklausimu „Dėl senamiesčio kilpinio eismo ir pažeidimų prevencijos“. Atsakymą pareiškėjas gavo tik 2025 m. liepos 24 d., o į dalį klausimų nebuvo atsakyta.

VMSA nesivadovavo Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo Nr. 5-V-937 [*Komisijos pastaba – pareiškėjas klaidingai nurodo nutarimo numerį, turi būti Nr. 875*] „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ 32 punktu ir atsakymą pateikė praleisdama maksimalų numatytą terminą.

VMSA atsakymą parengė neišsamiai ir neatsakė į dalį keltų klausimų, o vietoje to pasiūlė informaciją susirasti internete. Buvo klausama „kiek kainavo kamerų įrengimas ir kiek kainuoja priežiūra“, tačiau į tai atsakyta neišsamiai: „Atkreipiame dėmesį, kad visa informacija apie viešuosius pirkimus, įskaitant pirkimo vertę ir sudarytas sutartis, yra viešai prieinama Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje adresu <https://eviesiejipirkimai.lt/>.“ Tačiau pagal pateiktą informaciją sunku surasti prašytus duomenis, nes nežinoma nei perkančioji organizacija, nei pirkimo data. Iš viešojo administravimo subjekto pareiškėjas tikėtusi atsakymo į konkrečius klausimus arba bent nuorodos į konkrečią pasirašytą sutartį, o ne siūlymo informacijos ieškoti internete.

Administracija prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnio 1 dalį skundžiamas administracinis aktas (ar jo dalis) turi būti panaikintas, jeigu jis yra: neteisėtas iš esmės, t. y. savo turiniu prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams; neteisėtas dėl to, kad jį priėmė nekompetentingas administravimo subjektas arba neteisėtas dėl to, kad jį priimant buvo pažeistos pagrindinės procedūros, ypač taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą bei sprendimo pagrįstumą. Administracijos nuomone, 2025 m. liepos 23 d. raštas neprieštarauja jokiems aukštesnę galią turintiems teisės aktams, administracinius aktus priėmė kompetentingas subjektas, išsamiai atsakoma į prašymą, todėl yra teisėtas bei pagrįstas. VMSA veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjo prašyme nurodytą informaciją ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (raštą). Pareiškėjo teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai.

Administracijos Infrastruktūros grupė 2025 m. liepos 23 d. raštu Nr. A51-121664/25 „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas) pareiškėjui atsakė, kiek įrengtomis kameromis užfiksuota

kilpinio eismo tvarkos pažeidimų atveju, paaiškino, jog informacija apie užfiksuotus administracinius nusižengimus nėra perduodama į Registrą ir baudos neskiriamos, taip pat nurodyta, kad visa informacija apie viešuosius pirkimus, įskaitant pirkimo vertę ir sudarytas sutartis, yra viešai prieinama Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVPIS), kamerų išdėstymo žemėlapis su tiksliais pažymėtomis pateiktas kartu su atsakymu.

Pareiškėjo teiginys, kad „pagal pateiktą informaciją sunku surasti prašytus duomenis, nes nežinoma nei perkančioji organizacija, nei pirkimo data“ neatitinka tikrovės, nes CVPIS skiltyje „Sutartys“ paieškos laukelyje pakanka įvesti kelis žodžius, nurodant nei perkančiosios organizacijos, nei pirkimo datos. Pavyzdžiui, vien įvedus žodžius „kilpinio eismo“ pasiekama sutartis, jos sudarymo data, numeris, vertė ir kita informacija (https://eviesiejipirkimai.lt/index.php?option=com_vptpublic&task=sutartys&Itemid=109&filter_show=1&filter_limit=10&vpt_unite=kilpinio+eismo&filter_tender=&filter_number=&filter_proctype=&filter_dok_id=&filter_authority=&filter_jarcode=&filter_purchaseCode=&filter_cpv=&filter_valuefrom=&filter_valueto=&filter_contractdate_from=&filter_contractdate_to=&filter_expirationdate_from=&filter_expirationdate_to=&filter_supplier=&filter_supplier_jarcode=&filter_agreement_type=). VMSA teikia Komisijai sistemoje esančius dokumentus kaip šio atsiliepimo priedus.

Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje yra pasisakyta, jog asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį.

Nagrinėjamu atveju nėra duomenų, kad buvo pažeistos pareiškėjo teisės ir teisėti interesai, pareiškėjas kreipėsi į Administraciją, prašydamas suteikti informaciją. Įvertinus faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, darytina išvada, kad VMSA savo kompetencijos ribose raštu pateikė aiškų, kreipimosi turinį atitinkantį atsakymą. Įpareigoti pateikti naują atsakymą nėra teisinio pagrindo.

LVAT praktikoje išaiškinta, kad, vertinant VAI bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAI turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais.

Įvertinus Raštą suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, pakankamumo aspektais, Administracijos nuomone, jame pateikta informacija iš esmės atitinka 2025 m. birželio 6 d. prašyme nurodytą turinį, yra pagrįsta nustatytais duomenimis bei teisės aktų nuostatomis. Vien pareiškėjo nesutikimas su nagrinėjimo rezultatu, t. y. būtent Rašto turiniu (laiko jį neišsamium), nagrinėjamosiose situacijose nesudaro pagrindo konstatuoti pareiškėjo teisės į prašymo objektyvų nagrinėjimą teisės aktų nustatyta apimtimi pažeidimą. Raštas yra teisėtas bei pagrįstas, todėl neturėtų būti panaikintas.

Skundas tenkintinas

Remiantis elektroninės bylos dokumentais nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. birželio 6 d. elektroniniu paštu savivaldybe@vilnius.lt kreipėsi, prašydamas informuoti, kiek senamiestyje sumontuotomis kilpinio eismo tvarką užtikrinančiomis kameromis buvo užfiksuota pažeidėjų (metai, pažeidėjų skaičius), kiek pažeidimo faktų buvo perduota policijai bei kiek buvo paskirta baudų per sistemos veikimo laikotarpį. Taip pat prašė informuoti kur galima rasti kamerų išdėstymo žemėlapi arba bent jų koordinatas, kiek kainavo jų įrengimas ir kiek kainuoja priežiūra.

Administracijos Infrastruktūros grupės 2025 m. birželio 23 d. rašte Nr. A51-121664/25 pareiškėjui paaiškinta, jog įrengtomis kameromis 2024 m. užfiksuoti 292236 kilpinio eismo tvarkos

pažeidimų atvejais, 2025 m. pirmąjį pusmetį – 136536 pažeidimų atvejais. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2022 m. birželio 16 d. įsakymo Nr. 1V-439 „Dėl duomenų teikimo į Administracinių nusižengimų registrą“ 1.2 papunkčiu, stacionarių ar mobiliųjų teisės pažeidimų fiksavimo sistemų valdytojai prieš teikdami duomenis iš šių sistemų apie Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 611 straipsnio 1 dalyje nurodytus administracinius nusižengimus privalo gauti raštišką Administracinių nusižengimų registro (toliau – Registras) tvarkytojo sutikimą. Atsižvelgiant į tai, bendradarbiaujama su Policijos departamentu prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, siekiant suderinti administracinių nusižengimų fiksavimo bei duomenų teikimo į Registrą algoritmus. Šiai dienai informacija apie užfiksuotus administracinius nusižengimus nėra perduodama į Registrą ir baudos neskiriamos. VMSA taip pat atkreipė dėmesį, kad visa informacija apie viešuosius pirkimus, įskaitant pirkimo vertę ir sudarytas sutartis, yra viešai prieinama CVPIS adresu <https://eviesiejipirkimai.lt/>. Atsiprašė už dėl labai didelio gyventojų ir juridinių asmenų prašymų, pasiūlymų ir kitų raštų kiekio pavėluotai pateikiamą atsakymą. Kartu pateikta intelektinių transporto sistemų (kamerų) įrengimo vietų schema.

Pareiškėjas Komisijos prašo įpareigoti Administraciją pateikti atsakymą į paklausimą.

Iš nustatytų aplinkybių matosi, kad į jo paklausimą buvo atsakyta Raštu. Pareiškėjas skundžiasi būtent tuo, jog į jo klausimą „kiek kainavo kamerų įrengimas ir kiek kainuoja priežiūra“ minėtu Administracijos raštu atsakyta neišsamiai. Taigi byloje spręstina, ar yra pagrindas įpareigoti Administraciją pateikti papildomą (išsamesnį) atsakymą į pareiškėjo klausimą „kiek kainavo kamerų įrengimas ir kiek kainuoja priežiūra“.

Pareiškėjo paklausimas Administracijai laikytinas prašymu suteikti informaciją.

VAĮ 3 straipsnyje nurodyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje, be kitų, vadovaujasi: efektyvumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesnėmis sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato (3 punktas); įstatymo viršenybės principu, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus; administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (4 punktas); išsamumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (5 punktas).

VAĮ 11 straipsnyje nurodyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (1 dalis). Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys (4 dalis).

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintų Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių (toliau – Taisyklės) 45.1 papunktį, į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti. Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus (32 punktas).

Pažymėtina, jog nors pareiškėjas skunde pagrįstai teigia, kad VMSA pažeidė atsakymo pateikimo terminą (prašymas pateiktas 2025 m. birželio 6 d., atsakymas (Raštas) jam pateiktas liepos 23 d.), vien šio procedūrinio pažeidimo konstatavimas nėra savaiminis pagrindas tenkinti skundą. LVAT yra nurodęs, kad viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas

nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą, (žr. pvz., 2012 m. gegužės 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012; 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A502-940/2013; kt.).

Informacijos teikimo pareiškėjams tvarka išsamiau detalizuota Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme (toliau – TGĮ). Šio įstatymo tikslas – nustatyti asmenų teisės gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų <...> duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAI nustatyta tvarka, kituose įstatymuose nustatytas funkcijas, įskaitant viešųjų paslaugų teikimo funkcijas (toliau – viešoji funkcija), ir kuriuos būtų galima pakartotinai naudoti komerciniams arba nekomerciniams tikslams, įgyvendinimo priemonės ir tvarką (1 straipsnio 1 dalis). TGĮ 3 straipsnyje nurodyta, jog duomenys – užfiksuota informacija apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą ar jos dalis, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą (raštu arba elektronine forma ar kaip garso, vaizdo ar garso ir vaizdo įrašas) ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis (3 dalis). Informacija – žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas (9 dalis). Duomenų teikimas – duomenų atskleidimas perduodant ar kitu būdu padarant juos prieinamus konkrečiam pareiškėjui ar jo atstovui jų prašymu (7 dalis).

TGĮ 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: 1) duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; 2) duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; 3) teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais; 4) objektyvumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto darbuotojai, teikdami duomenis, turi būti nešališki ir objektyvūs; 5) pagalbos – pareiškėjams teikiama pagalba įgyvendinant teisę gauti duomenis; 6) duomenų prieinamumo – sudaromos palankios sąlygos pareiškėjams naudoti duomenis neatsižvelgiant į jų veiklos tikslus ir teisinę formą, o prireikus nustatomos tik būtinausios teisinės, techninės ir (arba) finansinės duomenų teikimo pareiškėjams sąlygos; 7) abipusio naudojimo – institucija ir valstybės valdomas subjektas pareiškėjui pateiktus duomenis prireikus vėliau naudoja patys; 8) nediskriminavimo – duomenų pakartotinio naudojimo sąlygos turi būti tokios, kad būtų nediskriminuojami pareiškėjai, naudojantys duomenis tam pačiam (komerciniam arba nekomerciniam) tikslui.

Pagal TGĮ 14 straipsnį, duomenys pareiškėjui teikiami tokio turinio ir tokiu formatu, kuris naudojamas institucijoje ar valstybės valdomame subjekte ir kurio nereikia papildomai adaptuoti, apdoroti ar kitaip koreguoti. Jeigu parengtinis duomenų, išskyrus registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis, ar duomenų rinkinių turinys ar formatas nebeatitinka pareiškėjų poreikių, institucija ar valstybės valdomas subjektas pritaiko jų turinį ir (arba) formatą pareiškėjų poreikiams (1 dalis). Iš institucijos ir valstybės valdomo subjekto negali būti reikalaujama tvarkyti duomenis vien dėl to, kad pareiškėjas galėtų juos pakartotinai naudoti, arba pritaikyti duomenų turinį ir (arba) formatą pareiškėjų poreikiams, jeigu tai būtų susiję su institucijos ir valstybės valdomo subjekto neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis (2 dalis).

Kaip minėta pareiškėjas siekė gauti informaciją, kiek kainavo kilpinį eismą užtikrinančių kamerų įrengimas ir kiek kainuoja jų priežiūra. VMSA atsakydama nurodė, kad visa informacija apie viešuosius pirkimus, įskaitant pirkimo vertę ir sudarytas sutartis, yra viešai prieinama CVPIS adresu <https://eviesiejipirkimai.lt/>. Toks atsakymas, Komisijos vertinimu, neatitinka VAI ir TGĮ įtvirtintų išsamumo, pagalbos, duomenų prieinamumo principų.

Visų pirma, Komisija pažymi, kad pagal TGĮ viešojo administravimo subjektas neprivalo pagal pareiškėjų prašymus rinkti duomenis, jeigu tai būtų susiję su institucijos ir valstybės valdomo

subjekto neproporcingai didelėmis darbo ir laiko sąnaudomis. Atitinkamai tuo atveju, jei informacija yra paskelbta viešai ir yra prieinama, pakanka nurodyti asmeniui nuorodą, kur tokia informacija skelbiama. Visgi šiuo konkrečiu atveju CPVIS yra talpinamas itin didelis kiekis informacijos, susijusios su viešaisiais pirkimais, todėl vien bendros nuorodos į CPVIS pateikimas nėra pakankamas. Siekiant tinkamai įgyvendinti minėtas TGI, Taisyklių nuostatas bei užtikrinti jau minėtų principų įgyvendinimą, pareiškėjui turėtų būti pateikta(-os) konkreči(-čios) nuoroda (-os), kurioje(-iose) skelbiama būtent su pareiškėjo užduotais klausimais susijusi informacija, arba bent jau nurodomi tam tikri raktiniai žodžiai, pagal kuriuos būtų galima surasti jo prašomą informaciją.

Paminėtina, jog VMSA kartu su atsiliepinimu pateikė papildomus dokumentus (sutartį, sudarytą su UAB „Belam LT“, ir su ja susijusius viešųjų pirkimų dokumentus), taip pat pateikė konkrečią nuorodą į CVPIS, kur galima šią sutartį rasti. Tačiau, viena vertus, tokia informacija nebuvo nurodyta pareiškėjui Rašte, atsakant į jo 2025 m. birželio 6 d. prašymą, kita vertus, net ir iš atsiliepinime nurodytų teiginių nėra aišku, ar tokia sutartis buvo vienintelė, taip pat nėra aiškus atsakymas ir į klausimą, kiek kainuoja kamerų priežiūra (kaip nurodoma pateiktos sutarties 1.1 papunktyje, sutarties dalykas yra Kilpinio eismo reguliavimo Vilniaus m. senamiesčio branduolio teritorijoje (ITS dalis) *įrengimo darbai*).

Apibendrinant išdėstyta, darytina išvada, jog Raštas nėra išsamus, jame nėra tinkamai atsakyta į pareiškėjo klausimus „kiek kainavo kamerų įrengimas ir kiek kainuoja priežiūra“, todėl yra pagrindas tenkinti skundą, įpareigojant Administraciją pateikti papildomą teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą į minėtus pareiškėjo klausimus dėl kamerų įrengimo ir priežiūros kainos.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, formuodamas administracinių teismų praktiką aiškinant ir taikant įstatymus, nuosekliai laikosi pozicijos, kad nežymūs, neesminiai atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo procedūros pažeidimai, kurie neturi jokios įtakos sprendimo pagrįstumui, teismų praktikoje paprastai nelaikomi pagrindu pripažinti sprendimą neteisėtu ir jį panaikinti. Nustatant, ar buvo pažeistos atitinkamo individualaus administracinio akto priėmimo pagrindinės procedūros ir taisyklės, turi būti atsižvelgiama į atitinkamo akto priėmimo procedūrai nustatytus teisės aktų reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. liepos 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A146-1487/2012, 2018 m. gruodžio 12 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1760-575/2018).

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Įpareigoti Vilniaus miesto savivaldybės administraciją pateikti pareiškėjui atsakymą į jo 2025 m. birželio 6 d. siųstą paklausimą „kiek kainavo kamerų įrengimas ir kiek kainuoja priežiūra“.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas