



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-  
(AG-575/02-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Morkvėnienės, Astos Povilonienės ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau – Departamentas) direktoriaus 2025 m. birželio 30 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl informacijos pateikimo“ ir iš Departamento direktoriaus išreikalauti rašytinius įrodymus (arba bylos ROIK: (duomenys neskelbtini) nagrinėjimo garso įrašą), patvirtinančius, kad Y. Y. 2024 m. rugpjūčio 6 d. buvo supažindintas su Nutarimo Nr. (duomenys neskelbtini) medžiaga: apžiūros aktu Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2023 m. spalio 6 d. atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentais (toliau kartu – Nutarimo medžiaga).*

Pareiškėja paaiškino, kad Departamento atstovė X. Y. (toliau – Departamento atstovė) 2025 m. balandžio 28 d. administracinėje byloje Nr. (duomenys neskelbtini) Komisijai pateikė galimai melagingą informaciją. Pateiktame atsiliepime Departamento atstovė nurodė, kad „minėti dokumentai yra administracinės bylos medžiaga su kuria, kaip jau minėta nagrinėjant administracinio nusižengimo byla ir priimant Nutarimą Nr. (duomenys neskelbtini) buvo supažindintas atstovas, Y. Y. ir nuo tada pareiškėjai apie minėtų dokumentų egzistavimą buvo žinoma.“ Priešingai nei Departamento atstovė pateikė atsiliepime, Y. Y. bylos nagrinėjimo metu Departamente nebuvo leista susipažinti su bylos medžiaga vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 585 straipsniu, nes jis neturi aukštojo teisinio universitetinio arba jam prilyginamo išsilavinimo.

Pareiškėja 2025 m. birželio 15 d. Departamento direktoriui įteikė prašymą pateikti rašytinius įrodymus (arba bylos (duomenys neskelbtini) nagrinėjimo garso įrašą), patvirtinančius, kad Y. Y. 2024 m. rugpjūčio 6 d. buvo supažindintas su Nutarimo medžiaga, tačiau Departamento direktorius 2025 m. birželio 30 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) prašomą informaciją pateikti atsisakė.

*Atsakovas Departamentas atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Departamentas paaiškino, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – IAGNTĮ) 5 straipsnio 1 dalies, 7 straipsnio 1 dalies Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 24 straipsnio nuostatomis, pareiškėja turi įrodyti keliamų reikalavimų pagrįstumą. Nagrinėjamoje byloje

prašydama panaikinti Departamento 2025 m. birželio 30 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“, pareiškėja privalo įrodyti bent vieną iš ABTĮ įtvirtintų skundžiamo rašto panaikinimo pagrindų. Departamento nuomone, pareiškėjos skunde nurodyti argumentai dėl Departamento 2025 m. birželio 30 d. rašto neteisėtumo yra nepagrįsti ir neįrodantys jo panaikinimo pagrindų, numatytų ABTĮ 91 straipsnio 1 dalyje. Pareiškėja puikiai supranta Departamento skundžiamo rašto turinį, tačiau savaip interpretuoja Departamento nustatytas aplinkybes, nes pareiškėjos tiesiog netenkina 2025 m. birželio 15 d. skundo išnagrinėjimo rezultatas. Departamento nuomone, pareiškėja ginčija skundžiamą raštą ne todėl, kad jis neteisėtas, nemotyvuotas ar neaiškus jo turinys, bet tik todėl, kad siekia kitokio 2025 m. birželio 15 d. skundo išnagrinėjimo rezultato. Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju, Departamento administracinio nusižengimo byloje nustatytos aplinkybės nepasikeis ir 2025 m. birželio 15 d. skundo išnagrinėjimo rezultatas nepasikeis.

Pareiškėja pateiktu skundu prašo išreikalauti iš Departamento visą su administracinio nusižengimo byla *(duomenys neskelbtini)* susijusią medžiagą; panaikinti Departamento 2025 m. birželio 30 d. sprendimą Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir tenkinti prašymą – panaikinti 2024 m. rugpjūčio 6 d. nutarimą *(duomenys neskelbtini)* (ROIK: *(duomenys neskelbtini)*) ir atnaujinti administracinio nusižengimo bylą paaiškėjus naujoms aplinkybėms. Atkreiptinas dėmesys, kad analogiškas pareiškėjos prašymas dėl panaikinti 2024 m. rugpjūčio 6 d. nutarimą *(duomenys neskelbtini)* (ROIK: *(duomenys neskelbtini)*) jau buvo nagrinėtas Komisijoje (Komisijos 2025 m. vasario 28 d. sprendimas Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Taip pat analogiško pobūdžio klausimai išnagrinėti kitoje Komisijos byloje 2025 m. gegužės 7 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)*. Taip pat analogiški pareiškėjos skundo reikalavimai išnagrinėti ir Panevėžio apygardos teisme. Pareiškėjos skunde keliamas klausimas dėl 2024 m. rugpjūčio 6 d. nutarimo panaikinimo ir proceso atnaujinimo yra išspręstas įsiteisėjusia Panevėžio apygardos teismo 2025 m. balandžio 17 d. nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nustatytos aplinkybės nėra kvestionuojamos ir pakartotinai nebegali būti nagrinėjamos. Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog IAGNTĮ 10 straipsnio 2 dalies 3 punkte yra nurodyta, kad Komisijos pirmininko (komisijos pirmininko pavaduotojo teritoriniame padalinyje) ar komisijos pirmininko (komisijos pirmininko pavaduotojo teritoriniame padalinyje) paskirto kito Komisijos nario sprendimu atsisakoma priimti skundą (prašymą) nagrinėti, jeigu ginčas tarp tų pačių šalių, dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu yra nagrinėjamas ar išnagrinėtas Komisijoje, kitoje ikiteisminio ginčų nagrinėjimo institucijoje ar teisme arba byla dėl šio ginčo yra nutraukta. Šiuo atveju, Komisija turėjo atsisakyti priimti nagrinėti pareiškėjos skundą, nes analogiško pobūdžio skunde keliami reikalavimai yra išnagrinėti tiek Komisijoje, tiek Panevėžio apygardos teisme.

Dėl pareiškėjos elgesio atkreiptinas Komisijos dėmesys, kad pareiškėja piktnaudžiauja procesu, nuolat teikia nepagrįstus skundus tiek Departamentui, tiek ikiteisminio tyrimo institucijoms, tiek teismams. Pareiškėja tokiais veiksmais, rašydama nepagrįstus skundus, trukdo valstybės institucijų darbą, nevykdo Departamento priimtų nutarimų, kurie yra įsiteisėję. Pareiškėja šiuo atveju Komisijai skunde tik deklaratyviai ir abstrakčiai, teigia, kad Departamentas priėmė neteisėtą ir nepagrįstą sprendimą, netinkamai įvertinęs pareiškėjos skunde išdėstytus argumentus, faktines bylos aplinkybes bei įrodymus. Iš esmės pareiškėja nesutinka su Departamento atliktu administracinio nusižengimo byloje surinktų įrodymų vertinimu ir laikosi pozicijos, kad administracinio nusižengimo byloje surinkti įrodymai turėjo būti įvertinti taip, kaip yra nurodžiusi pareiškėja. Pareiškėja ne tik, kad nesielia rūpestingai, atidžiai ir sąžiningai, bet ir piktnaudžiauja savo procesinėmis teisėmis bandydama tai pateisinti vis naujai atsirandančiomis aplinkybėmis. Kiekvienas asmuo yra atsakingas už tinkamą savo teisių įgyvendinimą, o pažeistos teisės gali būti ginamos tik tuo atveju, jei asmuo elgiasi sąžiningai, apdairiai ir rūpestingai. Piktnaudžiavimas procesinėmis teisėmis yra teisės pažeidimas (žr. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. spalio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-486/2013; 2016 m. gruodžio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-492-706/2016).

*Skundas tenkintinas iš dalies*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Departamento 2025 m. birželio 30 d. rašto Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. birželio 15 d. prašymu dėl informacijos pateikimo kreipėsi į Departamento direktorių prašydama pateikti rašytinius įrodymus (arba bylos ROIK: *(duomenys neskelbtini)* nagrinėjimo garso įrašą), patvirtinančius, kad Y. Y. 2024 m. rugpjūčio 6 d. buvo supažindintas su Nutarimo medžiaga.

Departamentas 2025 m. birželio 30 d. raštu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ informavo pareiškėją, kad vadovaujantis ANK 570 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata dėl susipažinimo su bylos medžiaga, kad Y. Y., kaip įgaliotas atstovas buvo supažindintas su bylos medžiaga. Pažymėjo, kad administracinio nusižengimo byla Nr. *(duomenys neskelbtini)* išnagrinėta įsiteisėjusia Panevėžio apygardos teismo 2025 m. balandžio 17 d. nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nustatytos aplinkybės nėra kvestionuojamos ir pakartotinai nebegali būti nagrinėjamos.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAI), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), nuostatos.

Vadovaujantis VAI 3 straipsniu, viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami viešojo administravimo principais. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Pagal VAI 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (1 punktas). Pagal šių taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (Taisyklių 45.1 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 6 straipsniu, aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę Lietuvoje vykdo biudžetinė įstaiga Departamentas. Šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nustatytas aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnų teisės ir pareigos.

Taigi, iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad Departamentas veikia kaip viešojo administravimo subjektas, o taip pat ir kaip institucija, vykdanči aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę, todėl Departamentas turi veikti pagal galiojančią teisinį reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir gali priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai jį įgalina priimti. Taigi prašymas dėl informacijos ir dokumentų pateikimo yra prašymas suteikti administracinę paslaugą, o institucijai ar įstaigai nustatyta pareiga šią paslaugą suteikti arba, atsisakant ją suteikti, nurodyti aiškius teisės aktais pagrįstus motyvus.

VAI 3 straipsnyje numatytais principais yra grindžiamas geras viešasis administravimas (žr., pvz., LVAT 2012 m. balandžio 30 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-1978/2012). Gero administravimo principas suponuoja tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (žr., pvz., LVAT 2015 m. birželio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-2142-624/2015). LVAT praktikoje yra konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi

būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012, 2024 m. spalio 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5660-552/2024).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. birželio 15 d. prašymu dėl informacijos pateikimo kreipėsi į Departamento direktorių prašydama pateikti rašytinius įrodymus (arba bylos ROIK: *(duomenys neskelbtini)*) nagrinėjimo garso įrašą), patvirtinančius, kad Y. Y. 2024 m. rugpjūčio 6 d. buvo supažindintas su Nutarimo medžiaga. Departamentas ginčijamu raštu pareiškėjai nurodė, kad Y. Y., kaip įgaliotas atstovas buvo supažindintas su bylos medžiaga. Pažymėjo, kad administracinio nusižengimo byla Nr. *(duomenys neskelbtini)* išnagrinėta įsiteisėjusia Panevėžio apygardos teismo 2025 m. balandžio 17 d. nutartimi administracinio nusižengimo byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, nustatytos aplinkybės nėra kvestionuojamos ir pakartotinai nebegali būti nagrinėjamos.

Pažymėtina, jog pareiškėja 2025 m. birželio 15 d. prašymu Departamento prašė pateikti rašytinius įrodymus, kurie patvirtintų, jog Y. Y. yra susipažinęs su Nutarimo medžiaga. Atkreiptinas dėmesys, jog ginčijamu atsakymu Departamentas tik konstatuoja faktą, jog Y. Y. yra susipažinęs su Nutarimo medžiaga, tačiau tai patvirtinančių įrodymų nepateikia arba nenurodo kodėl atsisako juos teikti. Papildomai Departamentas nurodo apie administracinio nusižengimo bylos išnagrinėjimą ir nustatytas aplinkybes, tačiau tokios informacijos pareiškėja neprašė, todėl nėra aišku kaip ši Departamento pateikta informacija yra susijusi su pareiškėjos prašymu.

Pastebėtina, jog pareiškėja išvestiniu skundo reikalavimu Komisijos prašo išreikalauti iš Departamento rašytinius įrodymus, patvirtinančius, kad Y. Y. 2024 m. rugpjūčio 6 d. buvo supažindintas su Nutarimo medžiaga. Toks skundo reikalavimas neatitinka Komisijos kompetencijos. Administracinių teismų praktikoje laikomasi nuoseklios pozicijos, jog teismai (nagrinėjamu atveju, Komisija) nėra viešojo administravimo subjektai ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, todėl paprastai, t. y. nesant išskirtinių aplinkybių, neįpareigoja viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o tik paveda iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2018-07-19 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1150-502/2018; 2020-01-22 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-364-520/2020).

Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Komisija daro išvadą, jog ginčijamas Departamento atsakymas yra neišsamus, nemotyvuotas bei nepagrįstas jokiais teisės aktų nuostatomis ar faktinėmis aplinkybėmis, todėl naikintinas kaip nepagrįstas ir Departamentas įpareigotinas iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. birželio 15 d. prašymą pateikiant teisės aktų nuostatas atitinkantį atsakymą. Kita pareiškėjos skundo dalis dėl reikalavimo iš Departamento direktoriaus išreikalauti rašytinius įrodymus (arba bylos ROIK: *(duomenys neskelbtini)*) nagrinėjimo garso įrašą), patvirtinančius, kad Y. Y. 2024 m. rugpjūčio 6 d. buvo supažindintas su Nutarimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* medžiaga: apžiūros aktu Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir 2023 m. spalio 6 d. atliktų matavimų miško ribai ir sklypų ribai nustatyti dokumentais atmestina kaip nepagrįsta.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2025 m. birželio 30 d. raštą Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“.

Įpareigoti Aplinkos apsaugos departamentą prie Aplinkos ministerijos iš naujo išnagrinėti pareiškėjos 2025 m. birželio 15 d. prašymą.

Kitą pareiškėjos skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos narės

Inga Morkvėnienė

Asta Povilonienė