



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-
(AG-543/02-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Morkvėnienės, Astos Povilonienės ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

sekretoriaujant Evelinai Tamašauskienei,

dalyvaujant pareiškėjai X. X.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025 m. balandžio 22 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl gręžinio naudojimo sklype (duomenys neskelbtini)“ (toliau – ir sprendimas) ir įpareigoti Administraciją iš naujo nagrinėti pareiškėjos prašymą dėl gręžinio registracijos bei išduoti leidimą naudoti gręžinį.

Pareiškėja paaiškino, kad ginčijamas sprendimas yra neteisėtas ir pažeidžia teisėtų lūkesčių bei gero administravimo principus. Gręžinys įrengtas teisėtai, atitinka visus nustatytus reikalavimus, o atsisakymas jį registruoti yra nepagrįstas ir neproporcingas.

Komisijos posėdžio metu pareiškėja palaikė skunde išdėstytas aplinkybes, prašė skundą tenkinti.

Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė paaiškino, kad pareiškėja ginčijamo sprendimo priėmimo metu nebuvo sudariusi sutarties dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo su uždarąja akcine bendrove „Vilniaus vandenys“ (toliau – Bendrovė), buvo sudariusi tik nuotekų tvarkymo sutartį. Tuo tarpu pagal galiojusį teisinį reglamentavimą, siekiant gauti Administracijos pritarimą gręžinio naudojimui kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalimi, buvo numatyta išimtis būti sudarius viešąjį geriamojo vandens tiekimo sutartį dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo (Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo 3 straipsnio 1 dalis).

Atsakovė pažymi, kad vandentiekio tinklai nutiesti prie sklypo (duomenys neskelbtini) ribos, todėl gręžinys adresu (duomenys neskelbtini) yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalimi, galima matyti ir žemėlapyje, Bendrovės interneto

svetainėje:

<https://vvandenys.maps.arcgis.com/apps/instant/portfolio/index.html?appid=99799ba538924868b8a8b32bffa86389>, ir kuriame pateikiama informacija apie Bendrovės veiklos teritorijose esančius vandentiekio ir nuotekų tinklus (stambaus mastelio žemėlapyje, skirtingomis spalvomis yra vaizduojami tinklų valdytojai, taškiniai vandentiekio ir nuotekų tinklų infrastruktūros objektai (hidrantai, šuliniai, kolonėlės ir kt.), taip pat pateikiami tinklų skersmens duomenys). Taigi, kaip matyti susipažinus su atsakovės ginčijamo sprendimo ir pareiškėjai pateikto Administracijos 2025 m. birželio 2 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl savivaldybės nepagrįsto sprendimo „Dėl gręžinio naudojimo sklype *(duomenys neskelbtini)*“ nepritarti turimo gręžinio įteisinimui“ (toliau – Atsakymas) turiniu bei įvertinus ginčijamo sprendimo priėmimo metu galiojusį teisinį reguliavimą šiuo konkrečiu klausimu bei nustatytas faktines aplinkybes, galima daryti aiškiai logiškai pagrįstą išvadą, jog Administracija nepritarė, kad sklype adresu *(duomenys neskelbtini)* teisės aktų nustatyta tvarka būtų naudojamas gėlo požeminio vandens gavybos gręžinys, įvertinusi, jog gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje yra įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra iki pareiškėjai nuosavybės teise priklausančio žemės sklypo ribos, bei išimtinai vadovaudamasi ginčijamo sprendimo priėmimo metu galiojusi teisiniu reglamentavimu, dėl ko toks sprendimas ir jį papildantis Atsakymas negali būti laikomi nepagrįstais ir (ar) neteisėtais.

Atsakovė nurodo, kaip skundu iš esmės nėra įrodinėjama, kad sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimų ar yra konkretus administracinio akto panaikinimo pagrindas, numatytas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnyje. Skunde deklaratyviai pažymima, jog sprendimas yra neteisėtas ir pažeidžia teisėtų lūkesčių bei gero administravimo principus bei tai, kad atsisakymas registruoti gręžinį yra nepagrįstas ir neproporcingas, tačiau tokia pozicija skunde nėra detaliau argumentuojama. Nagrinėjamu atveju akcentuotina, kad įvertinus ginčijamą sprendimą ir jo priėmimo metu galiojusį teisinį reguliavimą akivaizdu, kad sprendimas ne tik atitinka ir įgyvendina VAI 3 straipsnyje įtvirtintus principus, kuriais taip pat yra grindžiamas ir geras viešasis administravimas, tačiau taip pat laikytina, jog sprendimas yra ir išsamus, jame nurodytas tiek teisinis, tiek faktinis pagrindas – aiškiai, išsamiai išdėstytos faktinės aplinkybės ir identifikuoti faktai bei paaiškinta kaip jie koreliuoja su teisiniu reglamentavimu, tad priimtas sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas. Be to, Atsakymu pareiškėjai suteikta papildoma informacija. Šiuo atveju, ginčijamas sprendimas neprieštarauja jokiems aukštesnę galią turintiems teisės aktams, administracinį aktą priėmė kompetentingas subjektas, jį priimant nebuvo pažeistos jokios pagrindinės procedūros, todėl sprendimas yra teisėtas bei pagrįstas, jo naikinti nėra jokio teisinio pagrindo. Papildomai Administracija remiasi ir cituoja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012, 2012 m. rugpjūčio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A502-1660/2012, 2022 m. birželio 22 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-492-789/2022, 2022 m. rugsėjo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-481-502/2022 ir kt. bei pažymi, kad Administracija, būdama viešojo administravimo subjektas, kuriam galioja principas draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama, nagrinėjamu konkrečiu atveju negalėjo pasielgti kitaip nei buvo numatyta pagal teisinį reglamentavimą, galiojusį sprendimo priėmimo metu, ir tai atitinka gero administravimo principą. Pareiškėja taip pat negalėjo turėti kitokių teisėtų lūkesčių nei tie, kurie galėjo kilti iš teisinio reglamentavimo, galiojusio sprendimo priėmimo metu.

Atsakovė pažymėjo, jog skundo reikalavimas įpareigoti Administraciją išduoti leidimą naudoti gręžinį, apskritai negali būti tenkinamas. Teismas (taigi ir Komisija) negali įpareigoti Administracijos priimti vienokį ar kitokį sprendimą, kadangi, kaip ne kartą yra pažymėta teismų praktikoje, teismai (ir Komisija) nėra viešojo administravimo institucijos ir neatlieka viešojo administravimo atitinkamoje srityje, dėl ko negali įpareigoti viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą, o gali tik pavesti iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų (pvz. LVAT 2023 m. spalio 11 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1849-602/2023, 2023 m. gegužės 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-454-602/2023 ir kt.). Atsakovė taip pat nurodė, jog savivaldybės vykdomoji institucija

tik rengia atsakymus dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį, o gręžinius registruoja ir įteisina Lietuvos geologijos tarnyba.

Papildomai dėmesys atkreiptinas į tai, kad Lietuvos Respublikos Seimas 2025 m. birželio 30 d. (t. y. po sprendimo ir Atsakymo parengimo) priėmė Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymą. Pagal šio įstatymo redakciją, įsigaliosiančią 2025 m. rugpjūčio 1 d., numatyta, kad savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius nepritaria gręžinio naudojimui, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalimi, išskyrus atvejus, kai asmuo, pateikęs paraišką dėl savivaldybės mero arba jo įgalioto savivaldybės administracijos direktoriaus pritarimo naudoti gręžinį, yra sudaręs geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo viešąją sutartį. Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo pakeitimas preliminariai suponuoja tai, kad pareiškėja, turėdama sudariusi nuotekų tvarkymo viešąją sutartį, nepriklausomai nuo sprendimo (ne)galiojimo, po 2025 m. rugpjūčio 1 d. įgytų teisę teikti naują paraišką Vilniaus miesto savivaldybės merui arba jo įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį, įsigaliojus Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymui. Paraiškos forma, nagrinėjimo tvarka ir kita informacija numatoma patalpinti www.vilnius.lt, kai bus priimti Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai, ne anksčiau kaip 2025 m. liepos 31 d. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo pakeitimas tik dar kartą patvirtina, kad Administracija sprendimo priėmimo metu neturėjo teisės ir negalėjo būti įgaliojama priimti kitokio sprendimo nei skundžiamame sprendime, nes tai būtų prieštaravę įstatymų leidėjo valiai ir viršiję atsakovės kompetencijos ribas. Taigi sprendimas ir šiuo aspektu yra visiškai teisėtas ir pagrįstas, jo priėmimo metu visiškai atitiko įstatymų leidėjo valią. Sprendimo galiojimas, atsižvelgiant į tai, kad keičiasi jo metu buvęs teisinis reglamentavimas, neužkerta galimybės, pasikeitus Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymui ir įsigaliojus jo pakeitimams iš naujo kreiptis į Administraciją dėl pritarimo naudoti gręžinį. Pareiškėjai pateikus naują prašymą po 2025 m. rugpjūčio 1 d., toks prašymas būtų nagrinėjamas pagal jo nagrinėjimo metu galiosiančias teisės aktų nuostatas, pagal kurias atsižvelgiant į įstatymų leidėjo valią yra numatyta galimybė įteisinti gręžinį ne tik tuo atveju, kai asmuo yra sudaręs geriamojo vandens tiekimo sutartį, tačiau ir tuo atveju, kai yra sudaręs nuotekų tvarkymo viešąją sutartį. Šios galimybės sprendimo priėmimo metu nebuvo, dėl ko Administracija sprendimo priėmimo metu, deja, negalėjo priimti kitokio sprendimo nei prieštarauti, kad sklype būtų naudojamas geriamojo vandens gręžinys geriamojo vandens tiekimui. Kitokio sprendimo priėmimas nebūtų atitikęs sprendimo priėmimo metu galiojusių teisės aktų nuostatų, įtvirtinusių būtent tokius gręžinio įteisinimo reikalavimus, kuriais privalejo vadovautis ir vadovavosi Administracija. Priešingu atveju Administracija būtų viršijusi savo kompetencijos ribas.

Skundas atmestinas

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2025 m. balandžio 22 d. sprendimo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. kovo 25 d. prašymu dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį kreipėsi į Administraciją prašydama leisti naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį adresu *(duomenys neskelbtini)*.

Administracija 2025 m. balandžio 22 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl gręžinio naudojimo sklype *(duomenys neskelbtini)*“ pareiškėjai nurodė, jog Administracija vadovaudamasi Vilniaus miesto savivaldybės mero 2023 m. liepos 25 d. potvarkiu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl įgaliojimo teikti išvadas dėl požeminių vandens gavybos gręžinių įrengimo ir pritarti/nepritarti gręžinio naudojimui“ ir rekomendacijomis, patvirtintomis Administracijos Energetikos skyriaus 2025 m. sausio 10 d. įsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl įgaliojimo teikti išvadas dėl požeminių vandens gavybos gręžinių įrengimo ir įteisinimo vadovaujantis rekomendacijomis“ išduoda teigiamas

išvadas gręžiniui prijungti vienbutį namą (ūkio pastatą) tiktai tada, kai centralizuotų vandentiekio tinklų nėra ir artimiausiu metu neplanuojama įrengti ne mažiau kaip 45 metrų nuo sklypo (kuriame yra vandens poreikis) ribos. Administracija atsižvelgdama į tai, kad šalia sklypo adresu (*duomenys neskelbtini*) ribos yra nutiesti centralizuoti vandentiekio tinklai, prieštarauja, kad sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), teisės aktų nustatyta tvarka būtų naudojamas geriamojo vandens gręžinys geriamojo vandens tiekimui. Siūlo gauti Bendrovės prisijungimo sąlygas, parengti projektą, prisijungti prie miesto vandentiekio tinklų.

Pareiškėja Administracijai 2025 m. balandžio 29 d. pateikė skundą, kuriuo prašė peržiūrėti Administracijos 2025 m. balandžio 22 d. sprendimą Nr. (*duomenys neskelbtini*).

Administracija 2025 m. birželio 2 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl savivaldybės nepagrįsto sprendimo „Dėl gręžinio naudojimo sklype (*duomenys neskelbtini*)“ nepritari turimo gręžinio įteisinimui“ nurodė, jog išnagrinęjus pareiškėjos pateiktas Bendrovės 2020 m. rugsėjo 16 d. prisijungimo sąlygas Nr. (*duomenys neskelbtini*), Administracijos turimus duomenis dėl Bendrovei priklausančių centralizuotų vandentiekio tinklų Vilniaus mieste matyti, kad iki sklypo (*duomenys neskelbtini*) ribos yra atvesti centralizuoti vandentiekio tinklai ir, Administracijos nuomone, galima parengti namo (*duomenys neskelbtini*) prijungimo prie vandentiekio tinklų projektą nutiesiant vandentiekio įvadą nuo (*duomenys neskelbtini*) gatvėje esančių centralizuotų vandentiekio tinklų. Administracija pažymėjo, kad Bendrovės prisijungimo sąlygų Nr. (*duomenys neskelbtini*) objekto pavadinimas yra nuotekos gyvenamojo namo daliai, todėl namo prisijungimo prie vandentiekio tinklų galimybės nebuvo nagrinėtos ir atitinkamai nėra pateiktos prisijungimo sąlygose. Atkreipė dėmesį į tai, kas nurodyta Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo (aut. past. – kuris galiojo Administracijos 2025 m. balandžio 22 d. sprendimo priėmimo metu) 3 straipsnio 1 dalyje.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo, Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo (redakcija, galiojusi nuo 2023 m. sausio 1 d. iki 2025 m. balandžio 30 d.) bei Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nuostatos.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo tikslas – nustatyti geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų teikimo, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo organizavimo ir planavimo bendruosius reikalavimus, kad būtų išvengta neigiamo poveikio žmonių sveikatai ir aplinkai, užtikrintas nepertraukiamas geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų teikimas, užtikrinta visuomenės poreikius atitinkanti geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtra, sudarytos sąlygos visiems fiziniams ir juridiniams asmenims gauti saugos ir kokybės reikalavimus atitinkantį geriamąjį vandenį ir nuotekų tvarkymo paslaugas arba turėti galimybę individualiai apsirūpinti geriamuoju vandeniu ir (arba) individualiai tvarkyti nuotekas (1 straipsnis).

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalyje nurodyta, kad geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūra, vandentiekio įvadai ir (arba) nuotekų išvadai įrengiami viešojo geriamojo vandens tiekimo teritorijoje (valstybės ar savivaldybės teisėtais pagrindais naudojamoje teritorijoje) iki abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos (vandentiekio šulinys, nuotekų priėmimo šulinys, nuotekų siurblynė (kai yra slėginė nuotekų linija), individualaus namo nuotekų valykla, žemės sklypo riba ar statinio arba daugiabučio namo įvadas, nuotekų išvadas), esantys arčiausiai prie geriamojo vandens tiekėjo nuosavybės teise ar kitaip valdomos ir (arba) naudojamos geriamojo vandens tiekimo ir (arba) nuotekų tvarkymo infrastruktūros. Abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribos nurodomos sudarant viešąją sutartį. Su prioritetinės savivaldybės infrastruktūros reikalavimus atitinkančios geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros, suplanuotos teritorijų planavimo dokumentuose, vandentiekio įvadų ir (arba) nuotekų išvadų įrengimu iki abonentui ir (arba) vartotojui nuosavybės teise priklausančio ar kitaip valdomo ir (arba) naudojamo turto ribų, abonentų ir vartotojų vandentiekio įvadų ir (arba) nuotekų išvadų prijungimu prie geriamojo vandens tiekėjui nuosavybės

teise priklausančios ar kitaip valdomos ir (arba) naudojamos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros susijusias išlaidas, vadovaujantis šio įstatymo 33 straipsnio 4 dalyje nurodytais dokumentais, apmoka geriamojo vandens tiekėjai. Vandentiekio įvadų, nuotekų išvadų įrengimo ir prijungimo sąnaudos (jų sudedamosios dalys) nustatomos vadovaujantis Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos patvirtinta geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainų nustatymo metodika ir įtraukiamos į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugų kainą. Už neprioritetinės savivaldybės infrastruktūros reikalavimus atitinkančios geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtrą kompensuojama Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo nustatyta tvarka ir atvejais.

Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo paskirtis – šio įstatymo galiojimo laikotarpiu sudaryti teises prielaidas asmenims įregistruoti esamus ir Žemės gelmių registre neregistruotus gėlo požeminio vandens gavybos gręžinius (toliau – gręžinys) Žemės gelmių registre arba įrašyti į Žemės gelmių registrą gręžinio savininko duomenis, kai šiame registre gręžinio savininko duomenų nėra, kad šie asmenys, vadovaujantis Lietuvos Respublikos žemės gelmių įstatymu, galėtų gauti leidimą naudoti požeminio vandens išteklius (toliau – leidimas) ir jiems nebūtų taikoma Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse numatyta administracinė ir Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme nustatyta juridinių asmenų atsakomybė, Lietuvos Respublikos mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatyme nustatytas didesnio tarifo mokestis už be leidimo išgautą požeminio vandens išteklių kiekį ir nebūtų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo nustatyta tvarka iš naujo apskaičiuotas (perskaičiuotas) mokestis už požeminio vandens išteklius (1 straipsnis).

Vadovaujantis Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, Asmuo, norintis įregistruoti Žemės gelmių registre jam nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančią arba jo valdomą ir (arba) naudojamą Žemės gelmių registre neregistruotą gręžinį, turi gauti savivaldybės, kurios teritorijoje planuojama naudoti anksčiau įrengtą gręžinį, vykdomosios institucijos pritarimą. Jis savivaldybės vykdomajai institucijai teikia paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį aplinkos ministro nustatyta tvarka. Savivaldybės vykdomoji institucija, atsižvelgdama į geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo infrastruktūros plėtros planus arba į savivaldybės ir (ar) vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentą, pateikia pagrįstą nuomonę dėl pritarimo ar nepritarimo naudoti gręžinį. Savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria gręžinio naudojimui tik tokiu atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta ar įrengiama geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra vadovaujantis Lietuvos Respublikos geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo 16 straipsnio 19 dalimi, išskyrus atvejus, kai asmuo, pateikęs paraišką dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį, yra sudaręs viešąją geriamojo vandens tiekimo sutartį dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo.

Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, galiojusį ginčijamo sprendimo priėmimo metu, savivaldybės vykdomoji institucija nepritaria gręžinio naudojimui tik tuo atveju, kai gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, išskyrus atvejus, kai asmuo, pateikęs paraišką, yra sudaręs viešąją geriamojo vandens tiekimo sutartį dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. kovo 25 d. prašymu dėl pritarimo naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį kreipėsi į Administraciją prašydama leisti naudoti gėlo požeminio vandens gavybos gręžinį adresu (*duomenys neskelbtini*). Administracija, atsižvelgdama į tai, kad šalia sklypo adresu (*duomenys neskelbtini*) ribos yra nutiesti centralizuoti vandentiekio tinklai, ginčijamu sprendimu prieštarauja, kad sklype adresu (*duomenys neskelbtini*), teisės aktų nustatyta tvarka būtų naudojamas geriamojo vandens gręžinys geriamojo vandens tiekimui. Papildomai Administracijos Atsakymu pareiškėja buvo informuota apie tai, kad Bendrovės prisijungimo sąlygų Nr. (*duomenys neskelbtini*) objekto pavadinimas yra nuotekos gyvenamojo namo daliai, todėl namo prisijungimo prie vandentiekio tinklų galimybės nebuvo nagrinėtos ir atitinkamai nėra pateiktos prisijungimo sąlygose, taip pat atkreiptas dėmesys į tai, kas nurodyta Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo, kuris galiojo Administracijos 2025 m. balandžio 22 d. sprendimo priėmimo metu, 3 straipsnio 1 dalyje.

Iš byloje pateiktų rašytinių įrodymų matyti ir ginčo dėl to nėra, jog gręžinys yra viešojo vandens tiekimo teritorijoje, kurioje įrengta geriamojo vandens tiekimo infrastruktūra, bei pareiškėja nėra sudariusi viešosios geriamojo vandens tiekimo sutarties dėl geriamojo vandens tiekimo paslaugų gavimo. Kaip pareiškėja patvirtino ir Komisijos posėdžio metu, su Bendrove sudaryta tik nuotekų tvarkymo sutartis. Taigi, atsižvelgiant į šias aplinkybes, vertintina, jog Administracija neturėjo pagrindo pritarti gręžinio naudojimui.

Vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalimi, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas).

LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014 m. gruodžio 18 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012 m. sausio 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Įvertinusi byloje nustatytas faktines aplinkybes ir ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, Komisija daro išvadą, jog ginčijamas Administracijos sprendimas iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio 5 ir 6 dalių reikalavimus, jis yra aiškus ir suprantamas, motyvuotas ir pakankamai pagrįstas objektyviais duomenimis bei teisės aktų normomis, todėl jo panaikinti pareiškėjos skunde nurodytais motyvais nėra pagrindo. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį skundo reikalavimą dėl Administracijos įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą, todėl pareiškėjo skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Pažymėtina, kad atsakovė atsiliepime į pareiškėjos skundą nurodė, jog nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. įsigaliojęs 2025 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinasis įstatymas Nr. XV-393 suponuoja tai, kad pareiškėja, turėdama sudariusi nuotekų tvarkymo viešąją sutartį, nepriklausomai nuo sprendimo (ne)galiojimo, nuo 2025 m. rugpjūčio 1 d. įgyja teisę teikti naują paraišką Vilniaus miesto savivaldybės merui arba jo įgaliotam savivaldybės administracijos direktoriui dėl savivaldybės pritarimo naudoti gręžinį.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos narės

Inga Morkvėnienė

Asta Povilonienė