



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. kovo 18 d. Nr. 21RE-209

(AG-92/04-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Nando droid“ skundą dėl atsakovo viešosios įstaigos Inovacijų agentūros sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Nando droid“ (toliau – ir pareiškėjas, projekto vykdytojas) skunde prašo panaikinti atsakovo viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovas, Agentūra) 2025 m. vasario 3 d. sprendimą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. 02-057-K-0080 atmetimą“ (toliau – Sprendimas); įpareigoti Agentūrą kreiptis į DMS INVESTIS administruojančią instituciją – viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau – CPVA) Informacinių sistemų skyrių, kad jie pateiktų oficialius įrodymus, ar pareiškėjo pateikti dokumentai buvo įkelti, bet dėl techninių klaidų neprisisegė; grąžinti projektą Nr. 02-057-K-0080 vertinimui, suteikiant galimybę pakartotinai pateikti dokumentus.*

Nurodo, kad pareiškėjas laiku (2024 m. gruodžio 30 d. 22:53:42 val.) pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Pažangi dronų purškimo technologija: naujojo tirpalo priedo, mažinančio dreifą pavėjui, kūrimas“ finansavimo (toliau – PĮP) per oficialią INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS). Visi privalomi priedai buvo pateikti ir įkelti į minėtą sistemą. Dėl techninių sistemos trikdžių dokumentai neprisisegė, todėl dokumentai Agentūros nepasiekė. Pareiškėjui apie „neprisikabinusius“ dokumentus nebuvo pranešta – tuo labiau, kad DMS turi automatinių pranešimų siuntimo funkcionalumą, kuria Agentūra gali pasinaudoti. Agentūra, pripažindama DMS sistemos veikimo sutrikimus, pratęsė paraiškų teikimo terminą iki 2025 m. sausio 8 d. 15:00 val., tačiau apie šį pratęstą terminą pareiškėjams individualiai nepranešė. Pareiškėjo teigimu, Agentūra galėjo pasinaudoti automatinių pranešimų siuntimo funkcionalumu, tačiau to nepadarė. Agentūra apie sutrikusią DMS sistemą ir pratęstą paraiškų teikimo terminą paskelbė kvietimo interneto svetainėje. Pareiškėjo teigimu, Agentūra nesuteikė pareiškėjui galimybės ištaisyti formalią klaidą ir neprašė pateikti trūkstamų dokumentų, nors tai galėjo padaryti pagal proporcingumo principą ir skaidraus administravimo standartus. Pareiškėjas neturėjo galimybės žinoti, kad dokumentai nebuvo techniškai prisegti, nes anksčiau tokie incidentai nepasitaikydavo. Agentūros veiksmai prieštarauja gero viešojo administravimo principui – pratęsdama terminą, Agentūra neinformavo pareiškėjų, todėl realiai galimybė pakartotinai pateikti dokumentus buvo paneigta.

*Agentūra atsiliepime į pareiškėjo skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Nurodo, kad pareiškėjas 2024 m. gruodžio 30 d. 22:53:42 per DMS pateikė PĮP. Atkreipė dėmesį, kad su PĮP nepateikti jokie 2022–2030 metų ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-05-07 „Sukurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą“ veiklos „Skatinti inovacijų pasiūlą“ poveiklės „Investuoti į naujų APV produktų kūrimo veiklas ir sudaryti sąlygas tyrėjams dalyvauti įmonių MTEP veiklose, skatinti intelektinę nuosavybę, ankstyvąją sukurtų naujų produktų bandomąją gamybą, parengimą rinkai“ (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas) projektų finansavimo sąlygų aprašo (toliau – PFSA) 2.6 papunktyje nurodyti privalomi priedai. Agentūra Sprendimu informavo pareiškėją apie PĮP atmetimą, kadangi pateiktas PĮP neatitiko PFSA 2.6 papunktyje nurodyto projekto parengtumo reikalavimo ir atitinkamai Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2022 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 1K-237 „Dėl 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“ įgyvendinimo“ (toliau – Taisyklės) 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimo projektams. Pažymėjo, kad pareiškėjo PĮP vertinimas atliktas pagal nustatytas procedūras ir vadovaujantis Taisyklių bei PFSA reikalavimais. Atkreipė dėmesį į tai, kad nors, pareiškėjo teigimu, Agentūra privalėjo paprašyti pateikti trūkstamus dokumentus, o atmesdama PĮP pasielgė neproporcingai griežtai bei taip neužtikrino gero administravimo principo, Agentūra vertina, kad tai yra tik pareiškėjo teisiniais argumentais nepagrįsta nuomonė. Pažymėjo, kad skelbiant atitinkamą kvietimą teikti projektų įgyvendinimo planus, visi projektų atrankos kriterijai ir reikalavimai visiems pareiškėjams yra viešai prieinami ir žinomi, atitinkamo kvietimo informacija ir dokumentai yra skelbiami viešai interneto svetainėje. Nors, pareiškėjo teigimu, būtent Agentūra privalėjo pasirūpinti tuo, kad pareiškėjas pateiktų visus privalomus dokumentus, tačiau atkreipė dėmesys, kad pareiškėjas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Maža to, kadangi kvietimas InoStartas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai, Agentūra atitinkamai visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus taip pat vertina taikydama vienodus vertinimo standartus, t. y. Agentūra griežtai laikosi Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo. Pareiškėjas taip pat teigia, jog jo teikiami dokumentai „neprisikabino“ dėl techninių sistemos sutrikimų ir, kad būtent dėl to Agentūra pratęsė kvietimo terminą iki 2025 m. sausio 8 d. Agentūra, siekdama įsitikinti, ar PĮP teikimo metu tikrai nebuvo fiksuota jokių DMS sutrikimų, 2025 m. vasario 13 d. kreipėsi į už DMS sistemos veikimą atsakingą CPVA su prašymu pateikti informaciją, ar PĮP teikimo metu buvo fiksuoti sistemos sutrikimai. Informuoja, kad buvo gautas atsakymas, jog jokių sutrikimų PĮP teikimo momentui fiksuota nebuvo. Agentūros teigimu, yra akivaizdu, kad pareiškėjo dokumentai „neprisikabino“ ne dėl techninių nesklaidumų, o dėl paties pareiškėjo galimų klaidų, dokumentus keliant į sistemą. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad kvietimo InoStartas projektų įgyvendinimo planų teikimo terminas buvo pratęstas atsižvelgiant į tai, kad 2024 m. gruodžio 31 d., t. y. paskutinę kvietimo dieną, buvo fiksuoti sutrikimai susiję su pačių projektų įgyvendinimo planų pildymu. Pažymėjo, kad pareiškėjas teikė PĮP (2024 m. gruodžio 30 d.), kai jokių DMS sutrikimų fiksuota nebuvo. Agentūra nėra įpareigota informuoti asmeniškai kiekvieną pareiškėją apie kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus pasikeitimus, kadangi Taisyklėse yra aiškiai nustatyta, jog visa informacija apie kvietimus yra talpinama interneto svetainėje [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt).

*Skundas atmestinas*

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Sprendimo, kuriuo Agentūra atmetė pareiškėjo PĮP, teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas pateikė Agentūrai PĮP. „Pranešimas dėl pateikimo: Projekto įgyvendinimo planas“ Nr. DMS-56579 įkėlimo data: 2024 m. gruodžio 30 d. 22:55:23.

Agentūra, vadovaudamasi PFSA, įvertino pareiškėjo pateiktą projekto PĮP ir priėmė Sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Nurodė, kad PĮP neatitinka Taisyklių 47.1

papunktyje nustatyto reikalavimo, PFSA 2.6 papunktyje nurodyto projekto parengtumo reikalavimo bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunktyje nustatyto projekto parengtumo reikalavimo projektams. Sprendimo priede „Argumentai dėl sprendimo atmesti PĮP“, nurodyta, kad, atsižvelgiant į tai, kad su PĮP nebuvo pateikti MTEP verslo planas, parengtas pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus, kartu su privalomais 1A ir Finansinio plano priedais, užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti, PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunktyje nustatyto parengtumo reikalavimo projektui. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, kadangi pateiktas PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunkčio reikalavimų, jis atitinkamai neatitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimų. Dėl šios priežasties, vadovaujantis Taisyklių 70 punktu, PĮP yra atmetamas.

Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka, prašo jį panaikinti.

Vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ (toliau – Atsakomybės ir funkcijų taisyklės) 5.2 papunktyje nustatyta savarankiškoji Agentūros, kaip administruojančiosios institucijos, funkcija – organizuoti ir atlikti projektų atranką, priimti sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaryti projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoti pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Taisyklėse reglamentuojama 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programos (toliau – Investicijų programa) ir Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano „Naujos kartos Lietuva“, patvirtinto 2021 m. liepos 28 d. Tarybos įgyvendinimo sprendimu dėl Lietuvos ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo plano įvertinimo patvirtinimo (toliau – Sprendimas dėl Plano „Naujos kartos Lietuva“ patvirtinimo) (toliau – Planas „Naujos kartos Lietuva“), administravimo tvarka. Taisyklėse nustatoma Europos Sąjungos (toliau – ES) fondų finansinių priemonių (toliau – finansinės priemonės) administravimo tvarka tiek, kiek to neregamentuojama finansų ministro tvirtinamose Finansinių priemonių įgyvendinimo taisyklėse (1 punktas).

Agentūra, kaip administruojančioji institucija, PĮP vertinimą vykdo Taisyklių, PFSA ir vidaus teisės aktų, detalizuojančių PĮP vertinimo procesą, nustatyta tvarka.

Taisyklių 6 punkte nustatyta, kad atlikdamos Taisyklėse nustatytus veiksmus vadovujančioji institucija, administruojančiosios institucijos ir ministerijos naudojami Europos Sąjungos investicijų administravimo informacinė sistema (toliau – INVESTIS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – INVESTIS naudojimo tvarka).

Pagal Taisyklių 8 punktą, pareiškėjai, teikdami PĮP ir su jais susijusią informaciją, ir projektų vykdytojai, teikdami projektų dokumentus projektų įgyvendinimo metu ir poprojektiniu laikotarpiu, taip pat administruojančiosios institucijos privalo naudotis (išskyrus pagal INVESTIS naudojimo tvarką nustatytas išimtis) INVESTIS duomenų mainų svetaine, skirta INVESTIS elektroninėms paslaugoms teikti (toliau – DMS), kurios naudojimo tvarką nustato CPVA direktorius (toliau – DMS naudojimo tvarka).

Pagal Taisyklių 14 punktą, kai dėl DMS funkcinių galimybių nepakankamo ar laikino neužtikrinimo pareiškėjai negali pateikti PĮP ar kitų kvietime nurodytų dokumentų paskutinę PĮP pateikimo termino dieną, administruojančioji institucija PĮP pateikimo terminą pratęsia 5 darbo dienoms ir (arba) sudaro galimybę PĮP ar kitus kvietime nurodytus dokumentus pateikti pasirašytus raštu (kvalifikuotu elektroniniu parašu).

Vadovaujantis Taisyklių 16 punktu, kartu su PĮP, įskaitant PĮP patikslinimus, projekto sutartimi, susitarimais dėl projekto sutarties keitimo, veiklos ataskaitomis papildomi dokumentai teikiami kvietime nurodytomis priemonėmis, kaip ir pagrindiniai dokumentai, išskyrus Taisyklių 17 punkte nustatytas išimtis.

Pagal Taisyklių 17 punktą, kai Taisyklių 16 punkte nurodytų papildomų dokumentų negalima pateikti kvietime nurodytomis priemonėmis, šie dokumentai teikiami su pasirašytu (kvalifikuotu elektroniniu parašu) lydraščiu, kuriame nurodomi teikiamų dokumentų pavadinimai, sudarymo datos, numeriai, dokumentų pateikimo forma arba būdas (nuoroda į interneto svetainę, kur skelbiamas teikiamas dokumentas).

Vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, informacija apie teikiamą Investicijų programos ir Plano „Naujos kartos Lietuva“ finansavimą, šio finansavimo prašymo ir gavimo tvarką, projektų įgyvendinimo reikalavimus, įgyvendinamus ir baigtus įgyvendinti projektus, renginius, taip pat naujienos, teisės aktai, reglamentuojantys ES investicijų administravimą, metodiniai nurodymai ir rekomendacijos bei kita informacija skelbiami svetainėje [esinvesticijos.lt](http://esinvesticijos.lt) CPVA parengtų Rekomendacijų dėl Europos Sąjungos investicijų svetainės administravimo, kurios skelbiamos svetainėje [esinvesticijos.lt](http://esinvesticijos.lt), nustatyta tvarka.

Taisyklių 32 punkte numatyta, kad administruojančioji institucija informaciją apie planuojamus skelbti kvietimus skelbia svetainėje [esinvesticijos.lt](http://esinvesticijos.lt).

Pagal Taisyklių 33 punktą, administruojančioji institucija, vadovaudamasi projektų finansavimo sąlygų aprašo nuostatomis ir kvietimų plane esančia informacija, pagal darbo grupės formą parengia kvietimą. Kai įgyvendinami RPPI projektai, kvietimas rengiamas vadovaujantis RPPI, Gairėmis ir kvietimų plane esančia informacija. Parengtą kvietimą administruojančioji institucija skelbia svetainėje [esinvesticijos.lt](http://esinvesticijos.lt), o kai planavimo būdu atrenkami pažangos priemonės apraše nurodyti projektai ar regiono plėtros plane nurodyti RPPI projektai, administruojančioji institucija apie paskelbtą kvietimą papildomai informuoja kvietimų plane nurodytus galimus pareiškėjus. Bendruomenės inicijuotos vietos plėtros kvietimai taip pat skelbiami interneto svetainėje [miestobendruomene.lt](http://miestobendruomene.lt).

Vadovaujantis Taisyklių 41 punktu, PĮP su priedais, parengti pagal Taisyklių 1 priede pateiktą formą, teikiami administruojančiajai institucijai iki kvietime nustatyto PĮP pateikimo termino Taisyklių II skyriaus pirmajame skirsnyje nustatyta tvarka. Kitais būdais išsiųsti ar pristatyti arba po kvietime nustatyto termino pateikti PĮP atmetami, išskyrus Taisyklių 42 punkte nurodytą atvejį.

Vadovaujantis Taisyklių 47.1 papunkčiu, kiekvienas projektas turi atitikti projektų bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede.

Vadovaujantis Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčiu, projekto parengtumas turi atitikti PFSA nustatytus reikalavimus.

Pagal PFSA 2.6 papunktį, projekto parengtumui taikomi reikalavimai, kurių neįvykdžius ir kartu su PĮP nepateikus bent vieno iš šių dokumentų PĮP atmetamas neprašius papildomų dokumentų: MTEP verslo planas, parengtas pagal kvietime teikti PĮP pateiktus rekomenduojamus formos ir turinio reikalavimus, kartu su privalomais 1A, 1B (jei taikoma) ir Finansinio plano priedais (2.6.1 papunktis); užpildytas ir pasirašytas PFSA 4 priedas, kuriame pateikiama informacija, reikalinga projekto atitikčiai projektų atrankos kriterijams įvertinti (2.6.2 papunktis); pareiškėjo ir partnerio (-ių) pasirašyta jungtinės veiklos (partnerystės) sutarties kopija, jei projektas įgyvendinamas kartu su partneriu (-iais) (2.6.3 papunktis).

Pagal Taisyklių 70 punktą, jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmeti PĮP.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad Agentūrai suteikta teisė vertinti, ar PĮP yra tinkamas finansuoti.

Bylos duomenys patvirtina, kad pareiškėjas 2024 m. gruodžio 30 d. 22:53:42 per DMS pateikė PĮP. Kaip matyti iš pateikto pranešimo, kartu su PĮP nebuvo pateikti jokie PFSA 2.6 papunktyje nurodyti privalomi priedai. Agentūra ginčijamu sprendimu atmetė pareiškėjo PĮP, vadovaudamasi Taisyklių 70 punktu, nustačiusi, kad PĮP neatitinka PFSA 2.6 papunkčio reikalavimų, todėl atitinkamai jis neatitinka ir Taisyklių 47.1 papunkčio bei Taisyklių 2 priedo 6.1 papunkčio reikalavimų.

Skunde pareiškėjas teigia, kad visi privalomi priedai buvo pateikti ir įkelti į DMS, tačiau dėl techninių sistemos trikdžių dokumentai „neprisigė“, todėl dokumentai Agentūros nepasiekė.

Bylos duomenys patvirtina, kad Agentūra, siekdama įsitikinti, ar PĮP teikimo metu tikrai nebuvo fiksuota jokių DMS sutrikimų, 2025 m. vasario 13 d. kreipėsi į už DMS sistemos veikimą atsakingą CPVA su prašymu pateikti informaciją, ar PĮP teikimo metu buvo fiksuoti sistemos sutrikimai. CPVA pateikė atsakymą, jog jokių sutrikimų PĮP teikimo momentui fiksuota nebuvo. Taigi, Agentūros pateikti duomenys paneigia pareiškėjo argumentus, kad dokumentai „neprisisegė“ dėl techninių sistemos trikdžių. Pareiškėjas nepateikė jokių duomenų, patvirtinančių, jog nepavykus į sistemą įkelti dokumentų, būtų kreipęsis į Agentūrą. Taigi, pareiškėjas nepagrindė savo teiginių dėl DMS sutrikimų, o Agentūra pateikė duomenis, pagrindžiančius, jog DMS sutrikimai PĮP teikimo metu 2024 m. gruodžio 30 d. nebuvo fiksuoti. Taigi, Komisija iš esmės sutinka su Agentūros pozicija, jog pareiškėjas reikiamų dokumentų nepateikė ne dėl techninių nesklandumų, o dėl paties pareiškėjo galimų klaidų.

Pareiškėjas nurodo, kad neturėjo galimybės žinoti, kad dokumentai nebuvo techniškai prisegti, nes anksčiau tokie incidentai nepasitaikydavo.

Komisija, atsižvelgdama į minėtus pareiškėjo argumentus, pažymi, kad pareiškėjas yra juridinis asmuo, kuriam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra išaiškinęs, kad juridiniams asmenims keliami aukštesni profesionalumo, rūpestingumo, atidumo standartai (žr. pvz. 2020 m. birželio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-438-442/2020). Taigi, būtent pats pareiškėjas yra atsakingas už teikiamus dokumentus ir pateikęs PĮP, jis turėjo įsitikinti, ar visi privalomi PFSA 2.6 papunktyje nurodyti dokumentai yra pridėti. Taip pat pažymėtina, jog kvietimas InoStartas yra konkursinė priemonė, kurioje visi pareiškėjai siekiantys gauti finansavimą, konkuruoja tarpusavyje vienodai. Agentūra visų pareiškėjų pateiktus atitinkamo kvietimo projektų įgyvendinimo planus taip pat vertina vienodai, taikydama vienodus vertinimo standartus. Atsižvelgiant, į tai, Agentūra negalėjo sudaryti išskirtinių sąlygų pareiškėjui ir PĮP vertinti kitaip, nei įvertino skundžiamu sprendimu.

Pareiškėjo teigimu, Agentūros veiksmai prieštarauja gero viešojo administravimo principui – pratęsdama terminą, Agentūra neinformavo pareiškėjų, todėl galimybė pakartotinai pateikti dokumentus buvo paneigta.

Kaip matyti iš Agentūros atsiliepime pateiktų paaiškinimų, kvietimo InoStartas projektų įgyvendinimo planų teikimo terminas buvo pratęstas atsižvelgiant į tai, kad 2024 m. gruodžio 31 d., t. y. paskutinę kvietimo dieną, buvo fiksuoti sutrikimai susiję su pačių projektų įgyvendinimo planų pildymu, o ne dėl DMS sutrikimų. Būtent dėl šios priežasties kvietimo terminas buvo pratęstas 5 darbo dienoms, kaip tai nustatyta Taisyklių 14 punkte. Komisija nesutinka su pareiškėjo argumentu, jog Agentūra turėjo informuoti apie kvietimo termino pratęsimą. Vadovaujantis Taisyklėse nustatyta tvarka, visa informacija apie kvietimo termino pratęsimą skelbiama interneto svetainėje adresu <https://esinvesticijos.lt/kvietimai/inostartas-1>. Teisės aktai nenumato Agentūrai pareigos asmeniškai informuoti kiekvieną pareiškėją apie kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus pasikeitimus, kadangi Taisyklėse yra aiškiai nustatyta, jog visa informacija apie kvietimus yra talpinama interneto svetainėje [www.esinvesticijos.lt](http://www.esinvesticijos.lt). Kaip jau minėta, pareiškėjas yra verslo subjektas ir būtent jo pareiga yra sekti visą su kvietimu teikti projektų įgyvendinimo planus viešai skelbiamą informaciją. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas ne tik neįsitikino, jog visi reikiami dokumentai yra tinkamai pateikti, bet ir nesekė aktualios ir viešai prieinamos informacijos apie šio kvietimo teikti projektų įgyvendinimo planus pasikeitimus.

Komisijos vertinimu, atsakovas išsamiai ištyrė ir įvertino pareiškėjo teiktą PĮP, Sprendime pateikdamas sisteminį teisės aktų aiškinimą bei duomenų įvertinimą ir priėmė teisėtą bei pagrįstą Sprendimą pagal jam suteiktą kompetenciją.

Komisija, įvertinusi šiame sprendime nustatytas aplinkybes, ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Agentūra tinkamai taikė ir aiškino teisės aktus, nepažeisdama nustatytų procedūrų, priėmė teisėtą bei pagrįstą Sprendimą, kuris atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus. Pareiškėjo skunde nurodyti argumentai negali paneigti atsakovo priimto Sprendimo argumentų. Netenkinus pareiškėjo reikalavimo dėl skundžiamo sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą grąžinti PĮP vertinimui, suteikiant galimybę pakartotinai pateikti dokumentus.

Atsižvelgiant į tai, kas anksčiau išdėstyta, pareiškėjo skundas negali būti tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Nando droid“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė