



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. kovo 18 d. Nr. 21RE-205

(AG-2/04-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant pareiškėjui R. B.,

atsakovo Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos atstovei V. G.,

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka iš dalies nuotoliniu būdu išnagrinėjo pareiškėjo R. B. skundą atsakovui Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

*Pareiškėjas R. B. (toliau – ir pareiškėjas) skunde prašo panaikinti atsakovo Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – ir atsakovas, STT) Tyrimų koordinavimo valdybos 2024 m. gruodžio 3 d. raštą Nr. 4-01-10643 „Dėl pranešimo apie nepateiktą atsakymą ir pakeistus kompaktinius diskus, registracijos Nr. 5-01-11347, nagrinėjimo“ (toliau – Raštas); įpareigoti STT iš naujo išnagrinėti pareiškėjo pareiškime nurodytas aplinkybes, patikrinti įrašų, esančių STT, įkėlimo į laikmeną datą.*

Nurodo, kad su Raštu nesutinka, nes jame išdėstyti faktai neatitinka tikrovės, paremti samprotavimais, o ne faktinėmis aplinkybėmis.

Paaikšino, kad Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato Šilalės rajono policijos komisariato Reagavimo skyriuje priimtas 2019 m. rugsėjo 18 d. nutarimas (toliau – Nutarimas) administracinio nusižengimo byloje, kuriuo pareiškėjas buvo pripažintas kaltu padaręs administracinį nusižengimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 115 straipsnio 1 dalyje ir pareiškėjui paskirta 400 Eur bauda dėl to, kad kaimynas I. M. (toliau – kaimynas) kreipėsi į policiją su pareiškimu, kuriame nurodė, kad pareiškėjas 2019 m. liepos 25 d. apgadino jam priklausančią tvorą. Su paskirta nuobauda pareiškėjas nesutiko, todėl Nutarimą apskundė Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmams. Pareiškėjo skundas buvo tenkintas ir paskirta nuobauda panaikinta. Su minėtu teismo sprendimu nesutiko nukentėjęsysis kaimynas, pateikė skundą Klaipėdos apygardos teismui, kuris panaikino Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmų sprendimą ir paliko galioti Nutarimą. Pareiškėjas, susipažinęs su Klaipėdos apygardos teismo sprendimu, atkreipė dėmesį į vieno iš pagrindinių administracinės bylos įrodymų – kaimyno pateiktą vaizdo įrašo vertinimą. Pareiškėjui kilo abejonių dėl jo turinio, nes nagrinėjant bylą Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmuose posėdžio metu įrašas buvo peržiūrėtas ir jo turinys neatitiko vertinimo. Pareiškėjas paprašė pateikti jam įrašą ir su juo susipažinęs, pamatė, kad tai yra ne tas įrašas, kuris buvo peržiūrėtas Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmuose posėdžio metu. Pareiškėjo teigimu, įrašas buvo akivaizdžiai sumontuotas, ištrinant iš jo aplinkybes, patvirtinančias pareiškėjo nekaltumą. Būtent dėl

minėtos aplinkybės pareiškėjas kreipėsi į STT dėl galimo piktnaudžiavimo nagrinėjant bylą. Pareiškėjo teigimu, vertinant Klaipėdos apygardos teismo teisminio nagrinėjimo metu sukeistą įrašą, nebuvo atliktas elementarus veiksmas – nepatikrinta vaizdo įrašo įkėlimo į teisme esančią laikmeną data. STT pareigūnams atsisakius tirti pareiškėjo pareiškime nurodytą faktą, pareiškėjas paprašė gražinti jo pateiktą įrodymą – vaizdo įrašą, įrašytą į du kompaktinius diskus. Pareiškėjui buvo gražinti du kompaktiniai diskai, tačiau, pareiškėjo teigimu, tai buvo ne tie diskai, kuriuos pareiškėjas pateikė STT su pareiškimu. Pareiškėjas pažymi, kad nuo pat kreipimosi į STT momento, pareiškėjo pateikti įrašai nebuvo tirti, apsiribota situacijos vertinimu, kas prieštarauja sveikai logikai, nes asmens kaltumas ar nekaltumas negali būti grindžiamas samprotavimais. Pareiškėjo pareiškime išdėstyti faktai gali būti patikrinti tik atlikus tyrimą – visų pirma, nustatyti tikslų laiką, kada tie įrašai įkelti į laikmenas. Kadangi tyrimas atliktas neišsamiai ir nevisapusiškai, neištirti prie pareiškimo pridėti vaizdo įrašai, Raštas, kuriuo atsisakyta tirti pareiškime nurodytas aplinkybes yra nepagrįstas, todėl naikintinas.

Pareiškėjas Komisijos posėdyje palaikė skunde išdėstytas aplinkybes ir prašė skundą tenkinti. Akcentavo, kad STT turėjo iš jo pareikalauti įrašo, kreiptis dėl ekspertizės atlikimo ir įvertinti įrašų turinį. STT jokio tyrimo neatliko. Turėjo įrašų tapatumą nustatyti. Be to, pažymėjo ir tai, kad STT neišnagrinėjo prašymo.

*STT atsiliepime į pareiškėjo skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti.*

Nurodo, kad skundžiamas raštas buvo pateiktas atsakant į pareiškėjo pranešimą, kuriame pareiškėjas teiravosi, kodėl STT nepateikė atsakymo į pareiškėjo 2023 m. gegužės 3 d. skundą bei teigė, kad STT pareiškėjui gražinti kompaktiniai diskai buvo pakeisti ir juose esantys vaizdo įrašai neatitinka tikrovės. Skundžiamame rašte STT išsamiai atsakė į pareiškėjo klausimus, paaiškinant, dėl kokių priežasčių ir koku teisiniu pagrindu pareiškėjo 2023 m. gegužės 3 d. skundas dėl Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. balandžio 24 d. nutarties, adresuotas, visų pirma, Klaipėdos apygardos teismui – STT buvo paliktas nenagrinėtu; paaiškino, kad pareiškėjo 2024 m. gegužės 16 d. prašymas gražinti prie 2022 m. spalio 24 d. pareiškimo pateiktus kompaktinius diskus su vaizdo įrašais, buvo įvykdytas nekeičiant kompaktinių diskų ir jų turinio STT 2024 m. gegužės 20 d. raštu Nr. 4-08-20 „Dėl prašymo“ (toliau – 2024 m. gegužės 20 d. raštas). Skundžiamame rašte taip pat trumpai išdėstytos pareiškėjo 2022 m. spalio 24 d. pareiškimo dėl galimo įrodymo suklastojimo bei piktnaudžiavimo administracinėje byloje nagrinėjimo aplinkybės. Šios aplinkybės patvirtinamos Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. kovo 24 d. nutartyje. Atsakovo nuomone, nėra pagrindo konstatuoti, kad skundžiamame rašte nurodytos faktinės aplinkybės neatitinka tikrovės, taip pat nėra pagrindo konstatuoti, kad nėra atsakyta į pareiškėjo klausimus, arba atsakymai nepakankamai išsamūs ir motyvuoti. Todėl nėra nei faktinio, nei teisinio pagrindo naikinti skundžiamą raštą, kaip neatitinkančią Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) reikalavimų. Pažymi, kad pareiškėjas skunde iš esmės siekia pakartotinio jau ištirtų su jo administracine byla susijusių aplinkybių ištyrimo. Dėl šių aplinkybių STT Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) nustatyta tvarka 2022 m. lapkričio 4 d. priėmė nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Šis nutarimas buvo patikrintas instancine tvarka bei yra pagrįstas, teisėtas ir galiojantis.

Atsakovo įgaliota atstovė Komisijos posėdyje palaikė atsiliepime nurodytus argumentus. Pabrėžė, kad skundžiamas raštas yra teisėtas ir pagrįstas. Akcentavo, kad pareiškėjas su kreipimusi jokių priedų nebuvo pridėjęs. Pažymėjo, kad ekspertizė galėtų būti atliekama tik tokiu atveju jei ikiteisminis tyrimas būtų atliekamas. Šiuo atveju, ikiteisminis tyrimas nebuvo pradėtas, nebuvo jokio pagrindo atlikti įrašų ekspertizę. Pareiškėjui įrašai buvo gražinti, niekas įrašų neklastojo.

*Skundas atmestinas kaip nepagrįstas*

Byloje kilęs ginčas dėl STT Rašto teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas STT Klaipėdos valdybai pateikė 2022 m. spalio 24 d. pareiškimą dėl įrodymų administracinėje byloje suklastojimo. Pareiškėjas prašė pradėti ikiteisminį tyrimą dėl įrodymo suklastojimo ir suklastoto įrodymo panaudojimo teisme,

piktnaudžiavimo tarnyba byloje sukeičiant vaizdo įrašą, t. y. įdedant suklastotą įrodymą, patraukti kaltus asmenis baudžiamojon atsakomybėn; atlikti vaizdo įrašo ekspertizę, tikslu nustatyti, ar vaizdo įrašas vientisas, ar yra sumontavimo požymių, kas, koku įrenginiu ir kada sumontavo vaizdo įrašą; iširti aplinkybes, kaip administracinio nusižengimo byloje atsidūrė naujas vaizdo įrašas, kurio nebuvo pirmosios instancijos teisme įrodymų tyrimo metu, kas ir kada pateikė naują vaizdo įrašą; pripažinti nukentėjusiu asmeniu.

STT Klaipėdos valdyba, išnagrinėjusi pareiškėjo 2022 m. spalio 24 d. pareiškimą dėl galimo įrodymo suklastojimo bei piktnaudžiavimo administracinėje byloje, vadovaudamasi BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 168 straipsniu, 2022 m. lapkričio 4 d. nutarimu atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą.

Klaipėdos apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroras, išnagrinėjęs pareiškėjo 2022 m. lapkričio 11 d. skundą dėl STT 2022 m. lapkričio 4 d. nutarimo, vadovaudamasis BPK 168 straipsniu, 2022 m. lapkričio 21 d. nutarimu atmetė pareiškėjo 2022 m. lapkričio 11 d. skundą.

Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų ikiteisminio tyrimo teisėja, išnagrinėjusi pareiškėjo skundą dėl 2022 m. lapkričio 21 d. Klaipėdos apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro nutarimo panaikinimo, 2023 m. balandžio 24 d. nutartimi pareiškėjo skundą atmetė.

Pareiškėjas pateikė 2023 m. gegužės 3 d. skundą dėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2023 m. balandžio 24 d. nutarties, adresuotą Klaipėdos apygardos teismui ir STT direktoriui. Pareiškėjas prašė panaikinti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2023 m. balandžio 24 d. nutarties dalį, kuria pareiškėjo skundas atmetas; panaikinti Klaipėdos apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus 2022 m. lapkričio 21 d. nutarimą; įpareigoti atlikti papildomus procesinius veiksmus, siekiant įvertinti esminę aplinkybę: ar Klaipėdos apygardos teisme tirtas vaizdo įrašas sutampa su Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmuose tirtu vaizdo įrašu, ar Tauragės apylinkės teismo Šilalės rūmuose administracinio nusižengimo byloje Nr. II-115-761/2019 esantis vaizdo įrašas yra vientisas, ar turi montavimo požymių.

Klaipėdos apygardos teismas, išnagrinėjęs pareiškėjo skundą dėl Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2023 m. balandžio 24 d. nutarties, 2023 m. gegužės 22 d. nutartimi atmetė pareiškėjo skundą ir paliko galioti Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmų 2023 m. balandžio 24 d. nutartį.

Pareiškėjas pateikė STT Klaipėdos valdybos viršininkui 2024 m. gegužės 16 d. prašymą, kuriame prašė grąžinti du kompaktinius diskus su vaizdo įrašu.

STT Klaipėdos valdyba 2024 m. gegužės 20 d. raštu grąžino pareiškėjui du kompaktinius diskus su vaizdo įrašais, kuriuos pareiškėjas pateikė prie 2022 m. spalio 24 d. pareiškimo.

Pareiškėjas STT direktoriui pateikė 2024 m. rugsėjo 27 d. skundą, kuriame nurodė, kad kreipėsi su 2023 m. gegužės 3 d. skundu dėl Klaipėdos apylinkės teismo nutarties dėl įrodymų suklastojimo administracinėje byloje. Atsakymo negavo. Taip pat kreipėsi į STT Klaipėdos valdybos skyrių su prašymu grąžinti pareiškėjo pateiktus kompaktinius diskus su vaizdo įrašais. Pareiškėjas diskus gavo, tačiau ne tuos, kuriuos buvo pateikęs. Prašė STT atlikti tyrimą ir išsiaiškinti, kodėl nebuvo atliktas tyrimas ir kodėl pareiškėjas negavo atsakymo į jo pateiktą prašymą, taip pat išsiaiškinti, koku pagrindu buvo sukeisti pareiškėjo pateikti kompaktiniai diskai, kurie buvo sumontuoti, neatitinkantys tikrovės.

STT, išnagrinėjusi pareiškėjo pranešimą, Raštu jį informavo, kad pranešimas buvo nagrinėjamas vadovaujantis Asmenų, kurie kreipiasi į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, pranešimų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2018 m. gegužės 21 d. įsakymu Nr. 2-86 „Dėl Asmenų, kurie kreipiasi į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą, pranešimų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 5.2 papunkčio nuostatomis. STT priminė, kad buvo gautas pareiškėjo 2022 m. spalio 24 d. pareiškimas, kurį išnagrinėjusi STT priėmė 2022 m. lapkričio 4 d. sprendimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą ir pateikė pareiškėjui atsakymą. Pareiškėjo skundus išnagrinėjęs Klaipėdos apygardos prokuratūros prokuroras, Klaipėdos apylinkės teismas ir Klaipėdos apygardos teismas atitinkamai – 2022 m. lapkričio 21 d. nutarimu, 2023 m. balandžio 24 d. nutartimi ir 2023 m. gegužės 22 d. nutartimi nutarė juos atmesti, todėl STT 2022 m. lapkričio 4 d. nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą yra

pagrįstas, teisėtas ir galiojantis. STT gautas pareiškėjo 2023 m. gegužės 3 d. skundas dėl Klaipėdos apylinkės teismo 2023 m. balandžio 24 d. nutarties buvo adresuotas Klaipėdos apygardos teismui ir STT, tačiau jame nebuvo suformuluotų jokių aiškių STT adresuotų reikalavimų, todėl, vadovaujantis Aprašo 34.4 papunkčiu, pranešimas paliktas nenagrinėtas. STT gautas pareiškėjo 2024 m. gegužės 16 d. prašymas grąžinti prie 2022 m. spalio 24 d. pareiškimo pateiktus kompaktinius diskus su vaizdo įrašais. STT nekeitė kompaktinių diskų ar jų turinio ir šiuos diskus pareiškėjui grąžino 2024 m. gegužės 20 d. raštu.

Pareiškėjas su STT Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti ir įpareigoti STT iš naujo išnagrinėti pareiškėjo pareiškime nurodytas aplinkybes.

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo (toliau – Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymas) 6 straipsnyje nustatyta, kad STT veiklos tikslas – mažinti korupciją, kuri kelia grėsmę žmogaus teisėms ir laisvėms, teisinės valstybės principams, trukdo plėtoti ekonomiką. Nurodyto įstatymo 7 straipsnyje įtvirtinti šie STT uždaviniai: Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka vykdyti baudžiamąjį persekiojimą dėl korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų, kriminalinę žvalgybą, korupcijos prevenciją, didinti antikorupcinį sąmoningumą, vykdyti analitinę antikorupcinę žvalgybą ir kitus įstatymuose ir kituose teisės aktuose STT nustatytus uždavinius. To paties įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta, kad STT, siekdama jai iškelto veiklos tikslo ir įgyvendindama jai pavestus uždavinius, be kita ko, turi teisę STT direktoriaus nustatyta tvarka nagrinėti asmenų, kurie kreipiasi į STT, pareiškimus, o nustatius, kad galbūt buvo padarytas teisės pažeidimas, priskirtas kitos teisės saugos institucijos ar viešojo administravimo subjekto kompetencijai, – perduoti nagrinėti pagal kompetenciją.

Aprašas reglamentuoja asmenų, kurie kreipiasi į STT, prašymų, kreipimusių, pranešimų, pareiškimų, skundų apie galimai padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, kitus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, korupcijos apraiškas, prielaidas korupcijai pasireikšti ar su korupcija susijusius socialinius, ekonominius reiškinius (toliau – pranešimai), priėmimo, registravimo, koordinavimo, nagrinėjimo, šiems pranešimams nagrinėti reikalingos informacijos gavimo ir atsakymų pranešimus pateikusiems asmenims rengimo tvarką STT (1 punktas).

Aprašo 5 punkte įtvirtinta STT gautų pranešimų nagrinėjimo tvarka. Pagal Aprašo 5.2 papunktį, gavus asmens, kuris kreipiasi į STT, siekdamas pranešti apie galimai padarytas korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas, kitus korupcinio pobūdžio teisės pažeidimus, korupcijos apraiškas, prielaidas korupcijai pasireikšti ar su korupcija susijusius socialinius, ekonominius reiškinius, pranešimą, kai šis pranešimas nesudaro pagrindo priimti sprendimo BPK nustatyta tvarka (pradėti arba atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą) – pranešimas nagrinėjamas Aprašo III–IV skyriuose nustatyta tvarka.

Kaip matyti iš skundžiamo rašto, pareiškėjo pareiškimas buvo nagrinėjamas, vadovaujantis Aprašo 5.2 papunkčio nuostatomis, t. y. Aprašo III–IV skyriuose įtvirtinta tvarka. Pareiškėjas STT pateikė pranešimą keldamas klausimus dėl to, kad jam nebuvo atsakyta į 2023 m. gegužės 3 d. pranešimą, dėl grąžintų kompaktinių diskų, kurie, pareiškėjo teigimu, buvo pakeisti, vaizdo įrašai sumontuoti. Pareiškėjas tokias aplinkybes teigė ir Komisijos posėdyje, akcentuodamas sumontuotų vaizdo įrašų netyrimo aplinkybes. Iš Rašto turinio matyti, kad atsakovas pareiškėjui pateikė atsakymus jo pareiškime iškeltais klausimais. Komisija sutinka su atsakovo pozicija ir vertina, kad atsakovas pareiškėjui pateikė tokią informaciją, kuri pagrįsta Komisijai pateikta medžiaga, o pareiškėjas nepateikė duomenų, kurie paneigtų atsakovo nurodytas aplinkybes ir dėl to iš esmės ginčas nekilo.

Atsakovas pareiškėjui Rašto 1 punkte nurodė faktines aplinkybes dėl nepradėto ikiteisminio tyrimo, priimtų procesinių teismų sprendimų instancine tvarka atmesti pareiškėjo skundus. Šie duomenys pateikti Komisijai su atsiliepimu. Komisija neturi teisinio pagrindo vertinti teismų priimtų sprendimų turinio, juose nustatytų aplinkybių ir atitinkamai atlikti pakartotinio tyrimo BPK nustatyta tvarka. Šiuo atveju Komisija vertina tik Rašte pateiktos informacijos pagal pareiškėjo pranešime nurodytas aplinkybes išsamumo aspektą. Pareiškėjas nurodo, jog STT nepateikė atsakymo į 2023 m. gegužės 3 d. pranešimą, tačiau, Komisija, įvertinusi tai, kad pareiškėjas BPK tvarka kreipėsi į Klaipėdos apygardos teismą dėl apylinkės teismo nutarties panaikinimo ir apygardos teismas, kaip aukštesnysis teismas, nutartimi – procesiniu sprendimu, vadovaudamasis BPK 442 straipsnio 1 dalies 1 punktu, – atmetė pareiškėjo skundą ir paliko galioti apylinkės teismo nutartį, nesutinka su pareiškėjo pozicija.

Pareiškėjo skundas buvo išnagrinėtas BPK nustatyta tvarka. Akivaizdu, kad STT neturi suteiktos kompetencijos vertinti teismų priimtų sprendimų ir atlikti šiuo aspektu papildomo tyrimo ar vertinimo. Teismų nutartyse pareiškėjo nurodomos aplinkybės dėl galimai suklastotų (sumontuotų, sukeistų) vaizdo įrašų buvo teisiškai įvertintos. Taip pat buvo padaryta išvada, kad nėra teisinio pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą. Apygardos teismo nutartis yra galutinė ir neskundžiama. Iš esmės pareiškėjas siekia pakartotinai, kad būtų atliekamas ikiteisminis tyrimas, teikdamas tuos pačius argumentus, kurie jau buvo įvertinti teismų instancine tvarka. Pareiškėjas ginčo atveju nepateikė papildomų, naujų duomenų. Atsakovo pozicija iš esmės yra teisėta ir Komisija sutinka su atsakovo vertinimu, nes pareiškėjas jokių reikalavimų STT nesuformulavo. Atsakovas pagal Aprašo 34.4 papunktį pranešimo nenagrinėjo ir pareiškėjui neteikė atsakymo (Rašto 2 punktą). Šiuo atveju teismas vertino STT Klaipėdos valdybos nutarimą ir procesinius veiksmus dėl nepradėto ikiteisminio tyrimo. Pati STT tokio vertinimo BPK nustatyta tvarka negali atlikti.

Pareiškėjas teigė, kad jam STT grąžino sukeistus kompaktinius diskus, sumontavo vaizdo įrašus. Rašte nurodyta (3 punktas), kad STT 2024 m. gegužės 20 d. raštu grąžino pareiškėjui kompaktinius diskus su vaizdo įrašais. STT 2024 m. gegužės 20 d. raštas tokias aplinkybes pagrindžia. Ir pats pareiškėjas šių aplinkybių neginčijo. Atsakovo įgaliota atstovė Komisijos posėdyje pabrėžė, kad STT nedaro kompaktinių įrašų kopijų. Grąžino tokius kompaktinius diskus, kurie buvo pateikti, įrašų nekeitė. Pareiškėjas savo argumentams pagrįsti, kad įrašai yra sumontuoti, jokių papildomų duomenų nepateikė. Komisija neturi teisinio pagrindo abejoti atsakovo nurodyta pozicija. Taigi, STT pareiškėjui informacijos suteikimo aspektu Rašte pateikė teisingą informaciją. Pažymėtina, kad pareiškėjo skundo argumentai dėl vaizdo įrašų buvo vertinti BPK nustatyta tvarka.

Pažymėtina, kad pareiškėjo argumentai, jog atsakovas turėjo atlikti ekspertizę, įvertinus, kad ikiteisminis tyrimas BPK nustatyta tvarka nebuvo pradėtas, o tokie procesiniai veiksmai galėtų būti atliekami vadovaujantis BPK, yra nepagrįsti. Šiuo atveju atsakovas pareiškėjui teikė informaciją ir pareiškėjo pranešimą nagrinėjo Apraše nustatyta tvarka, todėl procesinių veiksmų, kurie reglamentuoti BPK, neturėjo teisinio pagrindo atlikti. Kaip jau minėta, Raštas vertintas tik informacijos suteikimo aspektu, o dėl ikiteisminio tyrimo veiksmų BPK nustatyta tvarka Komisija neturi teisės atlikti vertinimo.

Įvertinus tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija prieina prie išvados, kad atsakovas pareiškėjui pateikė išsamią informaciją, kuri pagrįsta surinkta medžiaga, todėl nėra teisinio pagrindo naikinti Raštą bei tenkinti išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo R. B. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė