



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. vasario 7 d. Nr. 21RE-106

(AG-15/04-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja) ir Ingos Morkvėnienės,

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Solaneksa“ skundą dėl atsakovo viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „Solaneksa“ (toliau – ir pareiškėjas, projekto vykdytojas) skunde prašo panaikinti atsakovo viešosios įstaigos (toliau – VŠĮ) Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovas, Agentūra) 2024 m. gruodžio 2 d. įsakymą Nr. R1-263-(15.1.11 E)2024 „Dėl vienašalio iš Europos Sąjungos Struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 sutarties nutraukimo“ (toliau – Įsakymas); įpareigoti Agentūrą atlikti veiksmus, numatytus jų kompetencijoje, išnagrinėti iš esmės nurodytais faktais pagal pateiktus įrodymus bei visą situaciją.

Nurodo, kad Agentūra ir pareiškėjas 2019 m. rugpjūčio 12 d. pasirašė iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamo projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 „Investicijos į UAB „Solaneksa“ gamybos bazės kūrimą“ sutartį (toliau – Sutartis), kurią Agentūra Įsakymu vienašališkai nutraukė. Vadovaujantis Sutarties 2.1 papunkčiu, projekto vykdytojas, įgyvendindamas „Investicijos į UAB „Solaneksa“ gamybos bazės kūrimą“ projektą (toliau – projektas), įsipareigojo pasiekti projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Projekto tikslas – įdiegti modernias gamybos technologijas ir pradėti vykdyti gamybos veiklą. Pareiškėjas pateikė Agentūrai 2022 m. vasario 8 d. raštą Nr. 202202/08, pasirašytą 2022 m. kovo 8 d. (toliau – 2022 m. kovo 8 d. raštas), kuriame atsakė į Agentūros pateiktus klausimus. Nurodė, kad, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – FNTT) Neteisėtos paramos prevencijos ir tyrimo valdybos Nusikalstamų veiklų tyrimo skyriuje atliekamas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje Nr. 07-6-00008-21 (toliau – baudžiamoji byla) dėl kreditinio sukčiavimo ir nusikalstamu būdu įsigytų pinigų ar turto legalizavimo pagal nusikalstamų veikų, numatytų Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 207 straipsnio 2 dalies ir 216 straipsnio 1 dalies požymius. Atsižvelgus į tai, 2023 m. spalio 4 d. Agentūra atliko planinę patikrą projekto vietoje ((duomenys neskelbtini) (toliau – projekto vieta), apie kurios numatomą atlikimą informavo projekto vykdytoją 2023 m. rugsėjo 26 d. raštu „Pranešimas apie planuojamą atlikti Jūsų projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 patikrą vietoje“ (toliau – 2023 m. rugsėjo 26 d. raštas). Patikros vietoje metu nustatyta, kad projekto vykdytojas nevykdo veiklos, todėl buvo įpareigotas pateikti Agentūrai paaiškinimą, kodėl nėra vykdoma veikla. Patikros vietoje metu nustatyta, kad visi įrengimai,

sudarantys projekto įgyvendinimo metu įsigytą Augalinės kilmės produktų pilno ciklo perdirbimo sistemą, yra projekto įgyvendinimo vietoje, išskyrus gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemą. Projekto vykdytojas informavo, kad 2021 m. gegužės 2 d. įvykdyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos vagystė. Pažymėjo, kad 2024 m. lapkričio 18 d. buvo skirtas laikinas viso įmonės ir asmeninio turto apribojimas (areštas). Lėšos, kurios skirtos žaliavoms, atlyginimams ir kt. areštuotos. Projekto vykdytojas patikros vietoje metu informavo, kad pavogtas turtas yra atstatytas, tačiau saugumo sumetimais saugomas kitoje įmonėje. Projekto vykdytojas buvo įpareigotas pateikti Agentūrai naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentus ir įrangos nuotraukas bei tiksliai nurodyti, kokioje įmonėje ir dėl kokių priežasčių kitoje įmonėje laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema bei pateikti draudimo dokumentus, pagal kuriuos Agentūra galėtų įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu įsigytas turtas iki 2023 m. lapkričio 30 d. buvo apdraustas. Negavusi prašytų duomenų, Agentūra 2024 m. balandžio 30 d. pakartotinai informavo projekto vykdytoją dėl nepateiktos informacijos. Pažymėjo, kad pareiškėjas 2020 m. lapkričio 9 d. raštu Nr. 16:31:15 (toliau – 2020 m. lapkričio 9 d. raštas) pateikė gražinamosios subsidijos lėšų gražinimo grafiką. Agentūra 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. R4-5941-(15.3.46 Mr)-2024 „Dėl UAB „Solaneksa“ baigto projekto Nr. S-03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 tęstinumo reikalavimų užtikrinimo“ (toliau – 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštas) teikė siūlymą projekto vykdytojui nutraukti Sutartį ir gražinti visas projektui išmokėtas lėšas arba, ne vėliau kaip per 14 dienų nuo rašto išsiuntimo dienos, pateikti motyvuotus paaiškinimus bei papildomus dokumentus. Agentūra išsiuntė 2024 m. rugsėjo 19 d. raštą Nr. R4-6684-(15.3.46 Mr)-2024 „Dėl pradėtos projekto sutarties Nr. 5-03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 nutraukimo procedūros ir projektui skirtų finansavimo lėšų gražinimo“ (toliau – 2024 m. rugsėjo 19 d. raštas), kuriame buvo nurodyta, kad ne vėliau kaip per 14 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo dienos projektą vykdytojas gali pateikti Agentūrai visus trūkstamus dokumentus ir motyvuotus paaiškinimus. Pareiškėjas Agentūrai pateikė 2024 m. spalio 3 d. raštą Nr. 202410/03 „Dėl projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 „Investicijos į UAB „Solaneksa“ gamybos bazės kūrimą“ (toliau – 2024 m. spalio 3 d. raštas) ir dalį prašomų dokumentų (2022 m. ir 2023 m. patvirtintų finansinių atskaitomybių dokumentus ir įmonių turto draudimo polisą Nr. IT 138738 bei įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjo teigimu, Agentūra pati sau prieštaraudama, vadovaujasi tik savo taisyklėmis ir visiškai nevertina situacijos. Agentūra pati inicijuoja, kad pareiškėjo veikla būtų sustabdyta iki paaiškės baudžiamosios bylos baigtis, tuo pačiu reikalauja įgyvendinti Sutartyje numatytus rezultatus. Agentūra vertina, kad projekto tikslas, uždaviniai ir rezultatai, kurie turėjo būti pasiekti iki 2023 m. lapkričio 30 d., iki šiol nėra pasiekti, taip pat nėra užtikrintas projekto veiklų tęstinumas. Pareiškėjas pažymi, kad Agentūra yra viešojo administravimo subjektas, kuris privalo pasisakyti apie išdėstytas faktines aplinkybes, o ne apsiriboti tik formaliomis frazėmis bei nagrinėti situaciją vienapusiškai. Pareiškėjo teigimu, Agentūra pati yra konstatavusi, kad pradėtas ikiteisminis tyrimas, kurio civiliniu ieškovu bus pati Agentūra. Tai pat pažymėjo, kad Agentūra, priėmusi sprendimą, turi pareigą jį pagrįstai tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą. Pareiškėjo nuomone, Agentūra nesilaikė gero administravimo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principo, sprendimas nėra tinkamai motyvuotas, nėra išnagrinėtos pareiškėjo nurodytos aplinkybės, todėl jį priimant buvo pažeisti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnio 2 punkto, 3 punkto, 4 punkto, 8 straipsnio 1 dalies reikalavimai.

Agentūra atsiliepime į pareiškėjo skundą prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Nurodo, kad 2019 m. vasario 24 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjo paraiška dėl projekto finansavimo. Agentūra ir pareiškėjas 2019 m. rugpjūčio 13 d. sudarė Sutartį. Pareiškėjui 2020 m. gruodžio 1 d. su galutiniu mokėjimo prašymu Nr. MP006 išmokėta 200 000,00 Eur projekto finansavimo suma – projektas baigtas įgyvendinti. Agentūra 2023 m. rugsėjo 26 d. raštu informavo pareiškėją apie planuojamą atlikti patikrą projekto vietoje. Pareiškėjui išsiųstas 2023 m. gruodžio 6 d. raštas „Pranešimas apie atliktą patikrą vietoje“ (toliau – 2023 m. gruodžio 6 d. raštas), informuojant

apie atliktos patikros rezultatus. Visus patikros vietoje metu užfiksuotus neatitikimus/pastebėjimus, prašomus papildomus dokumentus bei paaiškinimus projekto vykdytojas buvo įpareigotas Agentūrai pateikti iki 2023 m. gruodžio 15 d. Negavus paaiškinimų, dokumentų, Agentūra 2024 m. balandžio 30 d. raštu Nr. R4-3475-(15.3.46 Mr)-2024 „Dėl projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 ataskaitų po projekto finansavimo pabaigos nepateikimo“ (toliau – 2024 m. balandžio 30 d. raštas) pakartotinai paprašė pareiškėjo pateikti ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos, tačiau projekto vykdytojas prašomų dokumentų ir informacijos taip ir nepateikė. Agentūra 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštu prašė pateikti informaciją apie įmonės veiklą bei šios veiklos vykdymą pagrindžiančius dokumentus ir kt. Agentūra 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu informavo pareiškėją, jog pradedama Sutarties nutraukimo procedūra bei prašė Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau – Ministerija) pritarti Sutarties nutraukimui. Ministerija 2024 m. rugsėjo 26 d. raštu Nr. R3-3253 „Dėl projekto sutarties Nr. S-03.3.1-LVPAK-850-01-0049 nutraukimo“ (toliau – 2024 m. rugsėjo 26 d. raštas) pritarė Agentūros siūlymui nutraukti Sutartį. Agentūra 2024 m. rugsėjo 26 d. išsiuntė pareiškėjui pranešimą „Dėl pateikto rašto Nr. R4-6684-(15.3.46 Mr)-2024 „Dėl pradėtos projekto sutarties Nr. S-03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 nutraukimo procedūros ir projektui skirtų finansavimo lėšų grąžinimo“ (toliau – 2024 m. rugsėjo 26 d. pranešimas). Pareiškėjas pateikė 2024 m. spalio 3 d. raštą Nr. 202410/03 „Dėl projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049 „Investicijos į UAB „Solaneksa“ gamybos bazės kūrimą“ (toliau – 2024 m. spalio 3 d. raštas) ir dalį prašomų dokumentų. Agentūra įsakymu nutraukė Sutartį.

Pagal turimą Agentūros informaciją, FNNT atliekamas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje dėl kreditinio sukčiavimo ir nusikalstamu būdu įsigytų pinigų ar turto legalizavimo pagal nusikalstamų veikų, numatytų BK 207 straipsnio 2 dalyje ir 216 straipsnio 1 dalyje požymius. Agentūrai 2023 m. spalio 4 d. atlikus planinę patikrą projekto vietoje nustatyta, kad projekto vykdytojas nevykdo veiklos, todėl buvo įpareigotas pateikti Agentūrai paaiškinimą, kodėl nėra vykdoma veikla bei pateikti tai pagrindžiančius dokumentus. Patikros vietoje metu nustatyta, kad visi įrengimai, sudarantys projekto įgyvendinimo metu įsigytą Augininės kilmės produktų pilno ciklo perdirbimo sistemą yra projekto įgyvendinimo vietoje, išskyrus gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemą. Projekto vykdytojas informavo, kad 2021 m. gegužės 2 d. įvykdyta projekto įgyvendinimo metu įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos vagystė. Projekto vykdytojas informavo, kad pavogtas turtas yra atstatytas, tačiau saugumo sumetimais, saugomas kitoje įmonėje. Atsižvelgiant į tai, projekto vykdytojas buvo įpareigotas pateikti Agentūrai naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentus ir įrangos nuotraukas bei tiksliai nurodyti kokioje įmonėje ir dėl kokių priežasčių kitoje įmonėje laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema bei pateikti draudimo dokumentus. Negavus paaiškinimų, Agentūra 2024 m. balandžio 30 d. pakartotinai informavo projekto vykdytoją dėl nepateiktos informacijos ir dokumentų, tačiau projekto vykdytojas prašomų dokumentų ir informacijos taip ir nepateikė. Projekto vykdytojui nepateikus ataskaitų po projekto finansavimo pabaigos (toliau – APFP), Agentūra neturi informacijos, kuria remiantis galėtų teigti, kad rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ reikšmė – 2 479,49 proc. pajamų padidėjimas pasiekta. Kadangi nepateikta informacija apie rodiklio reikšmę – pajamų padidėjimą, nėra aišku, ar projekto vykdytojas apskritai vykdo veiklą ir, ar naudoja projekte įsigytą įrangą Sutartyje numatytam tikslui pasiekti. Todėl pagal turimus duomenis Agentūra vertino, kad rodiklis nėra pasiektas, atitinkamai nepasiektas ir tikslas, uždavinys bei rezultatai numatyti Sutartyje. Atsižvelgiant į tai, Agentūra 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštu teikė siūlymą projekto vykdytojui nutraukti Sutartį ir grąžinti visas projektui išmokėtas lėšas arba ne vėliau kaip per 14 dienų nuo rašto išsiuntimo dienos pateikti motyvuotus paaiškinimus bei papildomus dokumentus. Kadangi prašomi dokumentai iki nustatytos datos, t. y. iki 2024 m. rugsėjo 12 d., nebuvo pateikti, Agentūra 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu prašė pareiškėjo ne vėliau kaip per 14 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo dienos pateikti visus trūkstamus dokumentus ir motyvuotus paaiškinimus, kad projekto tikslas, uždaviniai ir rezultatai yra pasiekti, projekto tęstinumas užtikrintas. Taip pat šiame rašte buvo nurodyta, kad jeigu per nustatytą terminą motyvuotų paaiškinimų nebus pateikta, Sutartis bus nutraukta. Pareiškėjas pateikė 2024 m.

spalio 3 d. raštą ir dalį prašomų dokumentų. Rašte nurodė, kad nuo 2021 m. lapkričio 18 d. FNNT iki šiol atliekamas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje. Prokuroro prašymu teismas areštavo veiklai skirtas vykdyti visas pinigines lėšas, apribojo bendravimą su asmenimis ir kt. Tokiu būdu visiškai paralyžiuota įmonės veikla, susijusi su projekto įgyvendinimu. Atsižvelgiant į visą turimą informaciją Agentūra vertino, kad projekto rodikliai, tikslas, uždaviniai ir rezultatai, kurie turėjo būti pasiekti iki 2023 m. lapkričio 30 d., iki šiol nėra pasiekti, taip pat nėra užtikrintas projekto veiklų tęstinumas. Atsižvelgiant į tai, kad projekto vykdytojas negali užtikrinti Sutarties 2.1 ir 7.9, 7.13 papunkčiuose, Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 338 punkte bei 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ priemonės Nr. 03.3.1-LVPA-K-850 „Regio potencialas LT“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1, patvirtinto Lietuvos Respublikos ūkio ministro 2018 m. lapkričio 22 d. įsakymu Nr. 4-721 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ priemonės Nr. 03.3.1-LVPA-K-850 „Regio potencialas LT“ projektų finansavimo sąlygų aprašo Nr. 1 patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 99 punkte numatytų reikalavimų ir į tai, kad gautas Ministerijos pritarimas nutraukti Sutartį, Sutartis buvo nutraukta, įpareigojant pareiškėją grąžinti išmokėtas 200 000,00 Eur lėšas.

Agentūra, atsižvelgdama į pareiškėjo skundo argumentus, pažymi, kad pareiškėjui turto apribojimas skirtas 2024 m. lapkričio 18 d., o tuo tarpu ataskaitos neteiktos jau už 2022 m. ir 2023 m., patikra vietoje atlikta 2023 m. spalio 4 d., kurios metu jau nebuvo projekto įgyvendinimo vietoje pilnai viso projekte įsigyto turto. Projekto vykdytojas nepateikia motyvuotų paaiškinimų apie projekto veiklų vykdymą, tęstinumo reikalavimų laikymąsi jau nuo 2022 m. Agentūra taip pat nesutinka su pareiškėjo skundo argumentu, jog Agentūra vadovaujasi tik savo taisyklėmis ir nevertina situacijos. Agentūra atkreipė dėmesį į tai, kad, šiuo atveju, įtarimų apie galimai projekto vykdytojo vykdomas nusikalstamas veikas neturėjo. Priešingai, apie pradėtą FNNT tyrimą projekto vykdytojo atžvilgiu Agentūra sužinojo tik pačiam projekto vykdytojui apie tai informavus. Būtent atsižvelgiant į tai, Agentūra ėmėsi veiksmų siekiant užtikrinti, kad Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai. Agentūra taip pat nesutinka su pareiškėjo skundo argumentu, jog Agentūra pati yra konstatavusi, kad pradėtas ikiteisminis tyrimas. Agentūrai teisės aktais nėra suteikti įgaliojimai priimti sprendimą pradėti ikiteisminį tyrimą. Visus sprendimus dėl ikiteisminių tyrimų pradėjimo priima atitinkamos institucijos, kurioms tokios teisės suteiktos teisės aktais. Tuo tarpu Agentūra prieš nutraukiant Sutartį tik informavo projekto vykdytoją apie pradedamą Sutarties nutraukimo procedūrą ir nurodė, kad nutraukus Sutartį, projekto vykdytojas turės grąžinti visas projekte išmokėtas lėšas. Agentūros vertinimu, sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog ginčijamas sprendimas netenkina pareiškėjo lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog šio pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas. Taip pat, pažymėjo, kad Agentūra projektus administruoja, laikydamiesi Taisyklių 5 punkte įtvirtintų principų. Atkreipė dėmesį į tai, kad projekto vykdytojas yra verslo subjektas ir jam keliami aukštesni atidumo reikalavimai. Pareiškėjas yra atsakingas ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet taip pat turėjo nurodyti išsamią, detalią informaciją, siekdamas pagrįsti, jog projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje numatytus reikalavimus.

Skundas atmetinas

Byloje nagrinėjamas administracinis ginčas dėl Agentūros Įsakymo, kuriuo nuspręsta nutraukti Sutartį, teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas 2019 m. vasario 24 d. pateikė Agentūrai paraišką dėl projekto finansavimo. Paraiškoje nurodytas projekto tikslas – įdiegti modernias gamybos technologijas ir pradėti vykdyti gamybos veiklą. Nurodyta, kad projekto įgyvendinimo metu bus įsigyta gamybos linija (gamybos įrangos komplektas), skirta augalinės kilmės produktų

(vaistažolių, arbatų ir jos priedų – dirbtinio medaus) gamybai. Prašomos skirti lėšos – 200 000,00 Eur. Stebėsenos rodiklis – investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, kurio siektina reikšmė 2 479,49 proc.

Agentūra 2019 m. birželio 11 d. raštu informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą skirti finansavimą projekto įgyvendinimui.

Pareiškėjas ir Agentūra 2019 m. rugpjūčio 12 d. sudarė Sutartį, kurioje nustatoma projekto, kurio aprašymas ir biudžetas pateikti atitinkamai Sutarties 1 ir 2 prieduose ir kuriam įgyvendinti yra skirtos finansavimo lėšos, nustatyta finansavimo tvarka ir sąlygos (1.1 papunktis). Pagal Sutarties 2.1 papunktį, Projekto vykdytojas įsipareigoja, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 1 priedo „Projekto aprašymas“ 5.3 papunktyje nurodytas projekto tikslas – įdiegti modernias gamybos technologijas ir pradėti vykdyti gamybos veiklą. Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje numatytas rezultato stebėsenos rodiklis – investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, kurio siektina reikšmė 2.479,49 proc. Sutarties priede Nr. 2 nustatytos finansavimo sąlygos, iš viso skiriamos finansavimo lėšos – 200 000,00 Eur.

Pareiškėjui pateikus 2020 m. spalio 22 d. galutinį mokėjimo prašymą, išmokėta 200 000,00 Eur projekto finansavimo suma.

Agentūra 2022 m. kovo 1 d. raštu Nr. R4-582 „Dėl projekto Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049“ prašė pareiškėjo pateikti informaciją, nurodant: 1. Kodėl neinformuota Agentūra apie projekto įgyvendinimo metu įsigytos įrangos vagystę. 2. Ar dėl įrangos vagystės buvo kreiptasi į ADB „Compensa Vienna Insurance Group“, jei buvo kreiptasi, prašė pateikti draudimo išmokėjimo faktą patvirtinančius dokumentus. 3. Ar buvo atkurtas draudiminio įvykio metu prarastas turtas, jei buvo atkurtas, prašė pateikti tai pagrindžiančius dokumentus. Ar atkurtas turtas gali pilnai vykdyti visas funkcijas, kurios buvo numatytos projekte. 4. Ar pareiškėjas vykdo projekte numatytą veiklą ir, ar veikloje naudoja projekto metu įsigytą įrangą. 5. Kokių veiksmų planuojama imtis, kad būtų pasiekti rodikliai, kuriuos Sutartimi pareiškėjas įsipareigojo pasiekti.

Pareiškėjas 2022 m. kovo 8 d. raštu pateikė atsakymus į Agentūros užduotus klausimus: 1. Sutarties 7.10 papunktis numato, kad „Draudiminio įvykio atveju projekto vykdytojas turi atkurti prarastą turtą“, ko pasekoje dedamos visos pastangos šį punktą vykdyti. 2. Taip buvo kreiptasi į draudimo įmonę, tačiau draudimo išmoka nėra gauta. 3. Įvykio metu prarastas turtas nėra atkurtas, kadangi draudimo kompanija atsisakė išmokėti draudimą, kol nebaigtas policijos tyrimas. 4. Šiuo metu vykdamas FNTT tyrimą įmonės veikla yra suspenduota Europos prokuratūros nutarimu. 5. Kai tik tai pareiškėjas galės vykdyti veiklą, bus imtasi visų būdų įgyvendinti bei pasiekti visus rodiklius, kuriuos projekto sutartimi įsipareigota pasiekti.

Agentūra 2023 m. rugsėjo 26 d. raštu informavo pareiškėją apie 2023 m. spalio 4 d. 12.00 val. planuojamą atlikti pareiškėjo projekto patikrą vietoje.

Agentūros 2023 m. gruodžio 5 d. projekto patikros vietoje (projekto įgyvendinimo ir (ar) administravimo vietoje) lape Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049/2 (toliau – Patikros lapas) nurodyta, kad patikros vietoje metu nustatyta, kad projekto įgyvendinimo vieta liko ta pati. Tačiau remiantis 2023 m. spalio 18 d. nekilnojamojo turto registro centrinio duomenų banko išrašo duomenimis, pastatas (unikalus Nr. (duomenys neskelbtini)) yra areštuotas, remiantis 2021 m. lapkričio 18 d. Turto arešto aktų registro pranešimu apie turto arešto įregistravimą Nr. 2021036404. Projekto vykdytojas įpareigojamas pateikti Agentūrai paaiškinimą, kodėl pastatas yra areštuotas ir kaip areštas įtakos įmonės veiklą. Patikros vietoje metu nustatyta, kad projekto vykdytojas nevykdo veiklos. Projekto vykdytojas įpareigojamas pateikti Agentūrai paaiškinimą, kodėl nėra vykdoma veikla, o jeigu projekto vykdytojas negali vykdyti veiklos dėl ne nuo jo priklausančių aplinkybių, turi pateikti tai pagrindžiančius dokumentus. Patikros vietoje metu projekto vykdytojas pateikė 2021 m. lapkričio 18 d. FNTT kratos protokolo kopiją, pagal kurią visi dokumentai, susiję su projekto įgyvendinimu, yra paimti. Projekto vykdytojas informuotas, kad privalo užtikrinti su projekto įgyvendinimu susijusių dokumentų saugumą ir prieinamumą. Nurodyta, kad 2020 m. lapkričio 11 d. atlikta dokumentinė patikra. Atsakyta 2020 m. lapkričio 11 d. patikros lape Nr. 03.3.1-LVPA-K-850-01-0049/01. Projekto įgyvendinimo metu įsigyta Augalinės kilmės produktų pilno ciklo perdirbimo sistema. Papildomai įsigytos įrangos atitikimas

patikrintas patikros vietoje metu. Visi įrengimai, sudarantys Augalinės kilmės produktų pilno ciklo perdurbimo sistemą, yra projekto įgyvendinimo vietoje, išskyrus gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemą. 2021 m. gegužės 2 d. įvykdyta projekto įgyvendinimo metu įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos vagystė. Projekto vykdytojas, patikros vietoje metu informavo, kad pavogtas turtas yra atstatytas, tačiau saugumo sumetimais, saugomas kitoje įmonėje. Projekto vykdytojas įpareigojamas pateikti naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentus ir įrangos nuotraukas bei tiksliai nurodyti kokioje įmonėje ir dėl kokių priežasčių kitoje įmonėje laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema. Nustatyta, kad turto draudimo reikalavimas taikomas iki 2023 m. lapkričio 30 d. Projekto vykdytojas įpareigojamas pateikti draudimo dokumentus, pagal kuriuos Agentūra galėtų įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu įsigytas turtas iki 2023 m. lapkričio 30 d. buvo apdraustas. Projekto vykdytojas nėra pateikęs ataskaitos po projekto finansavimo pabaigos už 2022 metus. Projekto vykdytojas įpareigojamas pateikti ataskaitą po projekto finansavimo pabaigos už 2022 metus (N+2).

Agentūra 2023 m. gruodžio 6 d. raštu informavo pareiškėją apie atliktos patikros rezultatus.

Agentūra 2024 m. balandžio 30 d. raštu informavo pareiškėją, kad iki 2023 m. sausio 30 d. jis turėjo pateikti baigto įgyvendinti projekto N+2 metų APFP už 2022 metus, o iki 2024 m. sausio 30 d. turėjo pateikti baigto įgyvendinti projekto N+3 metų APFP už 2023 metus, tačiau iki nustatytų terminų jų nepateikė. Prašė ne vėliau kaip per 5 dienas nuo šio pranešimo gavimo dienos pateikti Agentūrai APFP už 2022 m. ir 2023 m.

Agentūra 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštu pareiškėjo prašė ne vėliau kaip per 14 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo dienos: nurodyti, ar faktiškai vykdoma įmonės veikla, jei veikla nevykdoma, paaiškinti kodėl nėra vykdoma, o jeigu projekto vykdytojas negali vykdyti veiklos, dėl ne nuo jo priklausančių aplinkybių, pateikti tai pagrindžiančius dokumentus; pateikti naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentus ir įrangos nuotraukas; pateikti informaciją kokioje įmonėje (nurodyti įmonės pavadinimą ir adresą) ir dėl kokių priežasčių laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema; pateikti draudimo dokumentus, pagal kuriuos Agentūra galėtų įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu įsigytas turtas iki 2023 m. lapkričio 30 d. buvo apdraustas; pateikti APFP už 2022 metus (N+2) ir už 2023 m. (N+3); paaiškinti, kaip yra užtikrinamas baigto projekto tęstinumas, bei ar pasiektas Sutartyje numatytas stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ 2 479,49 proc. pajamų padidėjimas; pateikti kitą projekto investicijų tęstinumui įtakos turinčią informaciją.

Agentūra 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu informavo pareiškėją, jog pradedama Sutarties nutraukimo procedūra, taip pat informavo, kad ne vėliau kaip per 14 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo dienos pareiškėjas dar gali pateikti Agentūrai visus nurodytus dokumentus ir motyvuotus paaiškinimus. Ministerijos buvo prašyta pritarti ketinimui nutraukti Sutartį.

Ministerija 2024 m. rugsėjo 26 d. raštu informavo Agentūrą, kad pritaria siūlymui nutraukti Sutartį.

Agentūra 2024 m. rugsėjo 26 d. pranešimu informavo pareiškėją, kad 2024 m. rugsėjo 19 d. siūsto rašto pirmoje pastraipoje dėl techninės klaidos neteisingai nurodytas projekto sutarties numeris, t. y. vietoje nurodyto Nr. S-13.1.1-LVPA-K-860-01-0482, turėtų būti nurodytas Nr. S-03.3.1-LVPA-K-850-01-0049. Atsižvelgus, į tai, informavo, kad raštas nebus koreguojamas, nes rašto turinio esmė nesikeičia.

Pareiškėjas pateikė 2024 m. spalio 3 d. raštą, kuriuo informavo Agentūrą, kad nuo 2021 m. lapkričio 18 d. FNTT iki šiol atliekamas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje pagal BK 207 straipsnio 2 dalyje ir 216 straipsnio 1 dalyje požymius. Prokuroro prašymu teismas areštavo veiklai skirtas vykdyti visas pinigines lėšas, apribojo bendravimą su asmenimis ir kt. Tokiu būdu visiškai paralyžiuota įmonės veikla, susijusi su projektu. Pareiškėjas, vertindamas konjunktūras rinkose per paskutinius 3 metus (nuo veiklos suparalyžiavimo momento), mato didelį poreikį savo produkcijai. Jeigu nebūtų susiklosčiusios ne nuo pareiškėjo priklausančios aplinkybės, labai lengvai būtų pasiekti visi rodikliai, kurie buvo nurodyti Sutartyje. Pridėjo dokumentus: 2022 m. ir 2023 m. patvirtintų finansinių atskaitomybių dokumentus ir įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini)

(galiojanti nuo 2021 m. spalio 15 d. iki 2022 m. spalio 14 d.) bei įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini) (galiojanti nuo 2022 m. lapkričio 15 d. iki 2023 m. lapkričio 14 d.).

Agentūra priėmė Įsakymą, kuriuo, vadovaujantis Taisyklių 190 ir 192 punktais, Sutarties 2.1, 7.9 ir 7.13 papunkčiais (argumentai dėl sprendimo nutraukti sutartį pateikiami 1 priede), Taisyklių 338 punktu bei Aprašo 99 punktu, atsižvelgiant į Agentūros 2024 m. rugsėjo 19 d. raštą bei į Ministerijos pritarimą, nutraukė Sutartį ir įpareigojo pareiškėją grąžinti išmokėtas 200 000,00 Eur projektui skirto finansavimo lėšas per gražintinių lėšų formoje nurodytą terminą. Įsakymo 1 priede „Argumentai dėl sprendimo nutraukti sutartį“ nurodyta, kad visus patikros vietoje metu užfiksuotus neatitikimus/pastebėjimus, prašomus papildomus dokumentus bei paaiškinimus projekto vykdytojas buvo įpareigotas Agentūrai pateikti iki 2023 m. gruodžio 15 d. Negavus paaiškinimų, dokumentų Agentūra 2024 m. balandžio 30 d. pakartotinai informavo projekto vykdytoją dėl nepateiktos informacijos, dokumentų, tačiau projekto vykdytojas prašomų dokumentų ir informacijos taip ir nepateikė. Projekto vykdytojui nepateikus APFP, Agentūra negali įvertinti ar projekto vykdytojas pasiekė tikslą, uždavinius ir rezultatus numatytus projekto sutartyje, kurių pagrindu yra apskaičiuojamas gražinamosios subsidijos dydis. 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštu, taip pat 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu prašė pateikti visus trūkstamus dokumentus ir motyvuotus paaiškinimus. Projekto vykdytojas Agentūrai pateikė 2024 m. spalio 3 d. raštą, kuriame pateikė paaiškinimą bei pridėjo 2022 m. ir 2023 m. patvirtintų finansinių atskaitomybių dokumentus ir įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini) (galiojanti nuo 2021 m. spalio 15 d. iki 2022 m. spalio 14 d.) bei įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini) (galiojanti nuo 2022 m. lapkričio 15 d. iki 2023 m. lapkričio 14 d.). Pažymėjo, kad projekto vykdytojas nepateikė: naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentų ir įrangos nuotraukų; nepateikė informacijos kokioje įmonėje (nurodyti įmonės pavadinimą ir adresą) ir dėl kokių priežasčių laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema; nepateikė draudimo įmokų apmokėjimą įrodančių dokumentų; nepateikė draudimo dokumentų, pagal kuriuos Agentūra galėtų įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu įsigytas turtas nuo 2023 m. lapkričio 14 d. iki 2023 m. lapkričio 30 d. buvo apdraustas (turto draudimo reikalavimas taikomas iki 2023 m. lapkričio 30 d.); nepateikė APFP už 2022 metus (N+2) ir už 2023 m. (N+3); nepaaiškino, kaip yra užtikrinamas baigto projekto tęstinumas, bei ar pasiektas projekto sutartyje numatytas stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ 2 479,49 proc. pajamų padidėjimas. Atsižvelgiant į visą turimą informaciją Agentūra vertina, kad projekto tikslas, uždaviniai ir rezultatai, kurie turėjo būti pasiekti iki 2023 m. lapkričio 30 d., iki šiol nėra pasiekti taip pat nėra užtikrintas projekto veiklų tęstinumas. Atsižvelgiant į tai, kad projekto vykdytojas negali užtikrinti Sutarties 2.1 ir 7.9, 7.13 papunkčiuose, Taisyklių 338 punkte bei Aprašo 99 punkte numatytų reikalavimų ir į tai, kad gautas Ministerijos pritarimas nutraukti sutartį (2024 m. rugsėjo 26 d. raštas), vadovaujantis Taisyklių 190 ir 192 punktais, sutartis yra nutraukiama, įpareigojant grąžinti išmokėtas 200 000,00 Eur. Projektui skirto finansavimo lėšas per gražintinių lėšų formoje nurodytą terminą.

Agentūra 2024 m. gruodžio 3 d. raštu informavo pareiškėją, kad Sutarties nutraukimo procedūra yra baigta. Pridėjo Įsakymą.

Pareiškėjas su Įsakymu nesutinka, prašo jį panaikinti.

Vadovaujantis Atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą, taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. birželio 4 d. nutarimu Nr. 528 „Dėl atsakomybės ir funkcijų paskirstymo tarp institucijų, įgyvendinant 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programą ir rengiantis įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos fondų investicijų programą“ (toliau – Atsakomybės ir funkcijų taisyklės) 9.3.13 papunkčiu, Agentūra, kaip įgyvendinančioji institucija, pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos pagal reglamento (ES) Nr. 1303/2013 136 straipsnio nuostatas ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai. Pagal minėtų taisyklių 9.4 papunktį, Agentūra priima sprendimus dėl ES struktūrinių fondų arba Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų gražinimo ir informuoja apie juos ministeriją ir projekto

vykdytoją, imasi teisės aktuose nustatytų veiksmų dėl lėšų grąžinimo ministerijai (išskyrus tuos atvejus, kai priemonės įgyvendinamos visuotinės dotacijos būdu; kai projektui finansuoti skiriama grąžinamoji subsidija, atliekami taisyklių 9.17.4 papunktyje nustatyti veiksmai).

Taisyklėse nustatoma iš Europos Sąjungos (toliau – ES) struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektas), įgyvendinamų pagal 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programą, patvirtintą 2014 m. rugsėjo 8 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri „2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos“ elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvai (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2014) 6397), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2018 m. rugsėjo 24 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimu (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2018)6019) (toliau – veiksmų programa), vertinimo, atrankos, finansavimo ir įgyvendinimo tvarka (1 punktą).

Pagal Taisyklių 190 punktą, įgyvendinančioji institucija, suderinusi su ministerija, turi teisę nutraukti projekto sutartį Taisyklių 188 punkte nustatytais atvejais, priėmusi Taisyklių 314.3.1 papunktyje nurodytą sprendimą dėl pažeidimo, taip pat kitais atvejais, kai projekto vykdytojas nevykdo projekto sutarties sąlygų. Projekto sutartis nutraukiama, jeigu yra įsiteisėjusi teismo nutartis dėl bankroto bylos projekto vykdytojui iškelimo (išskyrus atvejus, kai projekto vykdytojo teisės ir pareigos perleidžiamos kitam asmeniui Taisyklių 160 punkte nustatyta tvarka).

Taisyklių 191 punkte numatyta, kad įgyvendinančioji institucija, ketindama nutraukti projekto sutartį, informuoja ministeriją apie poreikį nutraukti sutartį. Ministerija per 14 dienų gali pateikti įgyvendinančiajai institucijai papildomą informaciją, kurią būtina įvertinti prieš projekto sutarties nutraukimą. Kai įgyvendinančioji institucija išnagrinėja gautą informaciją ir nusprendžia, kad ji nedaro įtakos sprendimui nutraukti projekto sutartį (t. y. projektas negali būti tinkamai baigtas įgyvendinti, o projekto išlaidos nėra tinkamos deklaruoti EK), arba kai ministerija per nustatytą terminą nepateikia papildomos informacijos, įgyvendinančioji institucija priima sprendimą pradėti projekto sutarties nutraukimo procedūrą.

Pagal Taisyklių 192 punktą, įgyvendinančioji institucija, Taisyklių 188 ir 190 punktuose nurodytais atvejais priėmusi sprendimą pradėti projekto sutarties nutraukimo procedūrą, per DMS informuoja projekto vykdytoją apie pradėtą projekto sutarties nutraukimo procedūrą ir nustato 14 dienų terminą, per kurį projekto vykdytojas gali pateikti motyvuotus paaiškinimus. Kai įgyvendinančioji institucija išnagrinėja gautą informaciją ir nusprendžia, kad ji nedaro įtakos sprendimui nutraukti projekto sutartį (t. y. projektas negali būti tinkamai baigtas įgyvendinti, o projekto išlaidos nėra tinkamos deklaruoti EK), arba kai projekto vykdytojas per nustatytą terminą nepateikia motyvuotų paaiškinimų (po termino gauti paaiškinimai nėra nagrinėjami), įgyvendinančioji institucija priima sprendimą dėl projekto sutarties nutraukimo. Sprendimas nutraukti projekto sutartį gali būti priimtas ne anksčiau kaip po 30 dienų nuo projekto vykdytojo informavimo apie pradėtą projekto sutarties nutraukimo procedūrą per DMS dienas. Savo sprendimą įgyvendinančioji institucija per DMS siunčia projekto vykdytojui. Priimdama sprendimą nutraukti projekto sutartį, įgyvendinančioji institucija inicijuoja išmokėtų projektui skirtų finansavimo lėšų grąžinimą, vadovaudamasi Taisyklių 26 skirsnio nuostatomis.

Taisyklių 277 punkte numatyta, kad įgyvendinančioji institucija, vadovaudamasi šiose Taisyklėse ir vidaus procedūrų apraše nustatyta tvarka, privalo atlikti kiekvieno projekto patikrą vietoje bent kartą per projekto įgyvendinimo laikotarpį ir po projekto finansavimo pabaigos, išskyrus šių Taisyklių 278 ir 279 punktuose nustatytus atvejus. Patikras vietose įgyvendinančioji institucija taip pat privalo atlikti esant įtarimui, kad projekto vykdytojo teikiama informacija yra netiksli, neišsami arba klaidinanti, ir gali atlikti kitais įgyvendinančiosios institucijos nustatytais atvejais.

Taisyklių 338 punkte numatyta, kad po projekto finansavimo pabaigos vadovaujantis reglamento (ES) Nr. 1303/2013 71 straipsniu turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas, t. y. projektų, kurių veiklos susijusios su investicijomis į infrastruktūrą arba gamybą (prekių ar paslaugų kūrimą), vykdytojais per 5

metus nuo projekto finansavimo pabaigos arba projektų, kuriems taikomos valstybės pagalbos taisyklės, vykdytojai per valstybės pagalbos taisyklėse nustatytą laikotarpį: negali nutraukti gamybinės veiklos arba perkelti jos už veiksmų programos įgyvendinimo teritorijos ribų. Gamybinė veikla negali būti perkeliama už ES ribų 10 metų nuo projekto finansavimo pabaigos, išskyrus tuos atvejus, jei teikiama valstybės pagalba arba jei projekto vykdytojas yra smulkiojo ar vidutinio verslo subjektas (338.1 papunktis); negali pakeisti infrastruktūros objekto nuosavybės teisių, jei dėl to įmonė arba viešojo sektoriaus institucija įgytų nederamą pranašumą (338.2 papunktis); negali iš esmės pakeisti veiklos, kuriai buvo skirtos investicijos, pobūdžio, tikslų arba įgyvendinimo sąlygų, jei tai pakenktų projekto tikslams (338.3 papunktis).

Aprašas nustato reikalavimus, kuriais turi vadovautis pareiškėjai, rengdami ir teikdami paraiškas finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamus projektus (toliau – paraiška) pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos 2014 m. rugsėjo 8 d. įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvos Respublikai (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2014)6397), 3 prioriteto „Smulkiojo ir vidutinio verslo konkurencingumo skatinimas“ priemonės Nr. 03.3.1-LVPA-K-850 „Regio potencialas LT“ (toliau – Priemonė) finansuojamas veiklas, iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektai) vykdytojai, įgyvendindami pagal Aprašą finansuojamus projektus, taip pat institucijos, atliekančios paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą (1 punktą).

Aprašo 99 punkte nustatyta, kad trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų taisyklių IV skyriaus dvidešimt septintajame skirsnyje nustatyta tvarka.

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, kad Agentūrai suteikta teisė, įgyvendinus projekto sutarties nutraukimo procedūrą, nutraukti projekto sutartį. Ginčo atveju, gavus Ministerijos pritarimą, Sutartis buvo nutraukta konstatavus, jog projekto vykdytojas negali užtikrinti Sutarties 2.1 ir 7.9, 7.13 papunkčiuose, Taisyklių 338 punkto bei Aprašo 99 punkto reikalavimų. Komisijai, vertinant nustatytą faktinių aplinkybių visumą, nekilo abejonių dėl Agentūros užtikrintos Sutarties nutraukimo procedūros teisėtumo.

Pareiškėjas, vadovaudamasis Sutarties 2.1 papunkčiu, įsipareigojo, įgyvendindamas projektą, pasiekti projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus.

Sutartyje numatytas projekto tikslas – įdiegti modernias gamybos technologijas ir pradėti vykdyti gamybos veiklą (Sutarties 1 priedo „Projekto aprašymas“ 5.3 punktas). Uždavinys – modernios gamybos įrangos diegimas įmonės veikloje (Sutarties 1 priedo „Projekto aprašymas“ 5.3 papunktis). Rezultatai – investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas, t. y. įsigijus naują įrangą projekto vykdytojo pajamos turėjo paaugti 2 479,49 proc. (Sutarties 1 priedo „Projekto aprašymas 6.2 papunktis).

Sutarties 7.9 papunktyje numatyta, kad projekto metu įsigytas turtas ir (ar) sukurti rezultatai turi priklausyti projekto vykdytojui ir naudojami jo veikloje ne trumpiau nei trejus metus po projekto pabaigos (išskyrus tuos atvejus, kai yra trumpesnis jų nusidėvėjimo laikotarpis).

Pagal Sutarties 7.13 papunktį, trejus metus po projekto finansavimo pabaigos turi būti užtikrintas investicijų tęstinumas Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių IV skyriaus 27 skirsnyje nustatyta tvarka.

Sutarties 7.20 papunktyje nurodyta, kad už Sutarties specialiųjų ir bendrųjų sąlygų nesilaikymą projekto vykdytojui gali būti mažinamas skirtas finansavimas arba nutraukiama Sutartis teisės aktų nustatyta tvarka.

Bylos duomenys patvirtina, kad Agentūra 2023 m. spalio 4 d., dalyvaujant pareiškėjo direktorei, atliko planinę projekto patikrą vietoje. Patikros vietoje metu nustatyta, kad projekto vykdytojas nevykdo veiklos, visi įrengimai, sudarantys projekto įgyvendinimo metu įsigytą Augalinės kilmės

produktų pilno ciklo perdavimo sistemą, yra projekto įgyvendinimo vietoje, išskyrus gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemą. Pareiškėjas informavo, kad 2021 m. gegužės 2 d. įvykdyta projekto įgyvendinimo metu įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos vagystė. Pavogtas turtas yra atstatytas, tačiau saugumo sumetimais, saugomas kitoje įmonėje. Atsižvelgiant į tai, Agentūra įpareigojo pareiškėją pateikti paaiškinimą, kodėl nėra vykdoma veikla, o jeigu pareiškėjas negali vykdyti veiklos, dėl ne nuo jo priklausančių aplinkybių, turi pateikti Agentūrai tai pagrindžiančius dokumentus, taip pat pareiškėjas buvo įpareigotas pateikti Agentūrai naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentus ir įrangos nuotraukas bei tiksliai nurodyti kokioje įmonėje (nurodyti įmonės pavadinimą ir adresą) ir dėl kokių priežasčių kitoje įmonėje laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema bei pateikti draudimo dokumentus (Sutarties 7.10 papunktyje numatytas reikalavimas drausti turtą), pagal kuriuos Agentūra galėtų įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu įsigytas turtas iki 2023 m. lapkričio 30 d. buvo apdraustas. Be to, vadovaujantis Sutarties 7.13 papunkčiu, pareiškėjas iki 2023 m. sausio 31 d. turėjo pateikti APFP už 2022 m. (N+2) ir iki 2024 m. sausio 31 d. APFP už 2023 m. (N+3). Komisijos vertinimu, atsakovas veikė pagal suteiktą kompetenciją, pareiškėjui sudarė realias galimybes teikti papildomus dokumentus, kurie pagrįstų, kad pareiškėjas vykdo veiklą ir naudoja projekte įsigytą įrangą Sutartyje numatytam tikslui pasiekti.

Bylos duomenys patvirtina, kad Agentūra ne kartą kreipėsi į pareiškėją, prašydama pateikti duomenis ir paaiškinimus dėl patikros vietoje užfiksuotų neatitikimų/pastebėjimų. Agentūra siuntė ne vieną raštą, prašydama pareiškėjo pateikti trūkstamą informaciją, detaliam nurodant, kokių konkrečiai duomenų trūksta bei suteikė pakankamai ilgą terminą prašomai informacijai pateikti. Komisijos vertinimu, Agentūra dėjo visas pastangas, kad pareiškėjas pateiktų aiškius duomenis, kurie Agentūrai leistų įsitikinti, kad projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje numatytus reikalavimus. Kaip matyti iš Patikros lapo, pareiškėjui buvo nustatytas terminas iki 2023 m. gruodžio 15 d. pateikti Patikros lape nurodytus dokumentus ir paaiškinimus. Negavus prašytų dokumentų ir paaiškinimų, Agentūra 2024 m. balandžio 30 d. raštu pakartotinai informavo projekto vykdytoją dėl nepateiktos informacijos. Taip pat, Agentūra 2024 m. rugpjūčio 29 d. raštu bei 2024 m. rugsėjo 19 d. taip pat informavo pareiškėją apie galimybę pateikti trūkstamą informaciją bei dokumentus. Byloje nėra duomenų, patvirtinančių, kad pareiškėjas minėtų pranešimų negavo. Priešingai, byloje nustatytos aplinkybės patvirtina, kad pareiškėjas turėjo realias galimybes ištaisyti nustatytus trūkumus ir pateikti prašytą informaciją, tačiau neįgyvendino atsakovo rekomendacijų ir nesiekė pagrįsti, kad tinkamai įgyvendino Sutartį ir ją prisiimtus įsipareigojimus. Šiuo atveju, paties pareiškėjo veiksmai lėmė jam neigiamas pasekmes.

Pagal Taisyklių 188 punktą, projekto vykdytoji nevykdant projekto sutarties sąlygų vienašališkai pakeitus projekto sutartį, projekto sutartis gali būti nutraukiama šių taisyklių 190–192 punktuose nustatyta tvarka.

Agentūra 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu dėl sutarties nutraukimo procedūros informavo pareiškėją apie pradėtą Sutarties nutraukimo procedūrą, kadangi nėra pasiektas projekto tikslas, uždaviniai ir rezultatai, nėra laikomasi tęstinumo reikalavimų. Agentūra nurodė esminius projekto įgyvendinimo trūkumus dėl Sutarties 2.1, 7.9, 7.13 papunkčių įgyvendinimo, taip pat Taisyklių 338, Aprašo 99 punktų įgyvendinimo. Pareiškėjui buvo sudaryta galimybė ne vėliau kaip per 14 kalendorinių dienų nuo šio rašto gavimo pateikti Agentūrai nurodytus dokumentus ir motyvuotus paaiškinimus ir išaiškinta, jei per nustatytą terminą motyvuotų paaiškinimų pareiškėjas nepateiks, Agentūra, vadovaudamasi Taisyklių 192 punktu, tęs veiksmus ir Sutartis bus nutraukta po 30 kalendorinių dienų nuo šio rašto išsiuntimo dienos bei bus inicijuotas Projektui skirtų ir išmokėtų finansavimo lėšų susigrąžinimas. Pareiškėjas 2024 m. spalio 3 d. raštu informavo Agentūrą, kad nuo 2021 m. lapkričio 18 d. FNNTT iki šiol atliekamas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje. Prokuroro prašymu teismas areštavo veiklai skirtas vykdyti visas pinigines lėšas, apribojo bendravimą su asmenimis ir kt. Nurodė, kad jeigu nebūtų susiklosčiusios ne nuo pareiškėjo priklausančios aplinkybės, labai lengvai būtų pasiekti visi rodikliai, kurie buvo nurodyti Sutartyje. Pridėjo dokumentus: 2022 m. ir 2023 m. patvirtintų finansinių atskaitomybių dokumentus ir įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini) (galiojantį nuo 2021 m. spalio 15 d. iki 2022 m. spalio 14 d.) bei įmonių turto draudimo polisą Nr. (duomenys neskelbtini) (galiojantį nuo 2022 m. lapkričio 15 d. iki 2023 m. lapkričio 14 d.). Duomenų, kad pareiškėjas būtų teikęs

papildomą informaciją, byloje nėra. Taigi, atsakovas pagrįstai nustatė, kad pareiškėjas nepateikė: naujai įsigytos gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistemos pirkimo dokumentų ir įrangos nuotraukų; informacijos kokioje įmonėje (nurodyti įmonės pavadinimą ir adresą) ir dėl kokių priežasčių laikoma naujai įsigyta gamybinės linijos nuotolinio valdymo sistema; draudimo įmokų apmokėjimą įrodančių dokumentų; draudimo dokumentų, pagal kuriuos Agentūra galėtų įsitikinti, kad projekto įgyvendinimo metu įsigytas turtas nuo 2023 m. lapkričio 14 d. iki 2023 m. lapkričio 30 d. buvo apdraustas (pareiškėjas pateikė draudimo dokumentus, patvirtinančius draudimo galiojimą iki 2023 m. lapkričio 14 d., tačiau nepateikė duomenų apie draudimą, galiojantį iki 2023 m. lapkričio 30 d.); APFP už 2022 metus (N+2) ir už 2023 m. (N+3) (rodiklio reikšmės apskaičiavimui šių finansinių atskaitomybių duomenų Agentūrai nepakako, turėjo būti pateikta ir darbo našumo skaičiavimo lentelė); nepaaiškino, kaip yra užtikrinamas baigto projekto tęstinumas, bei ar pasiektas projekto sutartyje numatytas stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ 2 479,49 proc. pajamų padidėjimas. Pareiškėjo nurodytas argumentas, jog nuo 2021 m. lapkričio 18 d. FNTT iki šiol atliekamas ikiteisminis tyrimas baudžiamojoje byloje, nagrinėjamu atveju, neturi teisinės reikšmės, kadangi nei Taisyklės, nei kiti teisės aktai, išimčių dėl Sutartimi prisiimtų įsipareigojimų nevykdymo nenumato. Agentūra, vadovaudamasi Europos Sąjungos fondų lėšų panaudojimą reglamentuojančiais ES ir nacionaliniais teisės aktais privalo imtis priemonių, siekdama užtikrinti, kad Europos Sąjungos fondų lėšos ir (ar) valstybės biudžeto lėšos nebūtų prarastos. Pagal Atsakomybės ir funkcijų taisyklių 9.3.13 papunktį, Agentūra pagal kompetenciją užtikrina, kad ES struktūrinių fondų lėšos nebūtų prarastos pagal reglamento (ES) Nr. 1303/2013 136 straipsnio nuostatas ir būtų pasiekti veiksmų programos veiklos peržiūros plane nustatyti rodikliai. Agentūra visus pateiktus projektus turi vertinti vienodai pagal teisės aktuose nustatytus reikalavimus ir negali daryti išimčių kitų pareiškėjų atžvilgiu. Atsakovas veikė pagal jam suteiktą kompetenciją.

Taigi, Agentūrai nustačius, kad projekto vykdytojas negali užtikrinti Sutarties 2.1 ir 7.9, 7.13 papunkčiuose, Taisyklių 338 punkte bei Aprašo 99 punkte numatytų reikalavimų įvykdymo, turėjo teisinį pagrindą tęsti Sutarties nutraukimo procedūrą, todėl kreipėsi į Ministeriją dėl pritarimo, o Ministerija 2024 m. rugsėjo 26 d. pritarė Agentūros kreipimuisi.

Priimtas Įsakymas nutraukti Sutartį, atsakovui konstatavus, kad pareiškėjas nevykdo Sutarties 2.1, 7.9, 7.13 papunkčių, Taisyklių 338 punkte bei Aprašo 99 punkte numatytų reikalavimų, yra pagrįstas Įsakymo 1 priede pateiktais argumentais dėl sprendimo nutraukti Sutartį. Pareiškėjas yra juridinis asmuo, kuriam yra keliami aukštesni standartai, t. y. didesni profesionalumo, atidumo, rūpestingumo reikalavimai (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. lapkričio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-598-662/2024). Taigi, pareiškėjas turėjo dėti maksimalias pastangas, veikti atidžiai ir rūpestingai, teikti tikslią su projekto įgyvendinimu susijusią reikšmingą informaciją. Pareiškėjas yra atsakingas ne tik už teikiamų dokumentų teisingumą, bet taip pat turėjo nurodyti išsamią, detalią informaciją, siekdamas pagrįsti, jog projektas įgyvendinamas pagal Sutartyje numatytus reikalavimus. Sutiktina su atsakovu, jog tokių pastangų projekto vykdytojas nedėjo. Pareiškėjas pasirinko pasyvų savo elgesio modelį. Surinkta bylos medžiaga pagrindžia atsakovo išvadas, kad projekto vykdytojas nesilaikė Sutarties 2.1, 7.9, 7.13 papunkčių, Taisyklių 338 punkte bei Aprašo 99 punkte numatytų reikalavimų, dėl to atsakovas įgyvendino Sutarties nutraukimo procedūrą. Komisijos vertinimu, atsakovas tinkamai įgyvendino Sutarties nutraukimo procedūrą.

Atsakovo priimami sprendimai turi atitikti ir esminius VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktų motyvavimo kriterijus. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, kad VAI 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAI 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš

esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2023 m. vasario 22 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-105-502/2023).

Iš ginčijamo įsakymo, kartu vertinant ir jo 1 priedą (Argumentai dėl sutarties nutraukimo) turinio matyti, kad pareiškėjui turėjo būti suprantamas tiek faktinis, tiek ir teisinis jo pagrindas. Įsakyme yra išdėstytos faktinės aplinkybės, kuriomis grindžiamas viešojo administravimo subjekto sprendimas, nurodytos teisės normos, kuriomis vadovavosi atsakovas priimdamas sprendimą, išdėstyti motyvai. Taigi, ginčijamas įsakymas iš esmės atitinka VAI 10 straipsnio reikalavimus.

Komisija, įvertinusi anksčiau išdėstytas aplinkybes, ginčui taikytiną teisinį reglamentavimą, remdamasi nustatytų faktinių aplinkybių visuma, prieina prie išvados, kad Įsakymas yra teisėtas ir pagrįstas bei atitinka esminius motyvavimo kriterijus, įtvirtintus VAI 10 straipsnio 5 dalies 5–6 punktuose. Nėra teisinio pagrindo naikinti skundžiamą įsakymą ir įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus.

Dėl anksčiau išdėstytų motyvų pareiškėjo skundas (visa apimtimi) negali būti tenkinamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „Solaneksa“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Edvardas Jucius

Inga Morkvėnienė