LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS
KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 10 d. Nr. 21RE2-233 (AG2-193/16-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio ir Lauros Bernikienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),
sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei,
dalyvaujant pareiškėjui X. Y.,

2025 m. rugsėjo 9 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei akcinei bendrovei „Regitra“, trečiajam suinteresuotam asmeniui Z. Y. dėl akcinės bendrovės „Regitra“ 2025 m. liepos 23 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registracijos mokesčio“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

2025 m. rugpjūčio 5 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei akcinei bendrovei (toliau – ir AB) „Regitra“, trečiajam suinteresuotam asmeniui Z. Y. Pareiškėjas prašo:

1) panaikinti AB „Regitra“ 2025 m. liepos 23 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registracijos mokesčio“ (toliau – ir Raštas);

2) išnagrinėti pateiktą informaciją apie ginčą ir priimti juridiškai motyvuotą ir žmoniškumu bei logika paremtą sprendimą dėl neadekvataus AB „Regitra“ reikalavimo susimokėti automobilio taršos mokestį, kai pirkimo-pardavimo sandoris anuliuotas, ir įpareigoti AB „Regitra“ leisti įregistruoti automobilį (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), nesumokėjus taršos mokesčio (pastaba, turėtų būti – motorinių transporto priemonių registracijos mokestis (toliau – ir Mokestis);

3) įpareigoti AB „Regitra“ grąžinti 334,56 Eur lėšas už Mokestį pirkėjui Z. Y., anuliavus pirkimo-pardavimo sutartį.

Skunde nurodoma, kad 2025 m. birželio 13 d. buvo sudaryta pirkimo-pardavimo sutartis tarp pareiškėjo (pardavėjo) ir pirkėjo Z. Y. dėl automobilio (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), VIN kodas: (duomenys neskelbtini), pirkimo-pardavimo. Užpildžius dokumentus, įregistravus automobilį naujam savininkui, už kelių dienų pastarasis pastebėjo, kad įsivėlė klaida ir jis pagal išduotus AB „Regitra“ dokumentus įsigijo ne tą automobilį, kurio modelis taip pat (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas paaiškina, kad jis pagal paveldėjimo faktą, būdamas dviejų automobilių (duomenys neskelbtini) (valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (VIN kodas: (duomenys neskelbtini)) ir valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (VIN kodas: (duomenys neskelbtini)) laikinu valdytoju, pasirašė su tiesiogine paveldėtoja pareiškėjo motina A. Y. dovanojimo sutartis, pagal kurias ji šiuos automobilius padovanojo pareiškėjui. Vieną automobilį, kurio valst. Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjas nutarė parduoti. Kadangi jam dar nebuvo išduotas registracijos liudijimas, o pareiškėjas turėjo tik pranešimą

dėl deklaracijos patvirtinimo, kurį išdavė AB „Regitra“, bei kuriame nėra pažymėtas automobilio valstybinis numeris, o tik SDK kodas ir VIN kodas, ir kadangi abiejų automobilių dokumentus (deklaracijos dėl savininko patvirtinimus) turėjo kartu, per klaidą pirkimo-pardavimo sutartyje įrašė ne to automobilio VIN kodą. Užregistravus pirkėjui automobilį AB „Regitra“ ir po to pamačius klaidą, pareiškėjas nuvyko su pirkėju 2025 m. birželio 19 d. į AB „Regitra“ padalinį (duomenys neskelbtini) ir sandorį anuliavo. Po to sudarė naują sutartį ir pirkėjas įsigijo reikiamą automobilį.

Pareiškėjas taip pat paaiškina, jog anuliavus klaidingą sandorį pirkėjas liko sumokėjęs Mokestį, kurio dydis yra 334,56 Eur. Pareiškėjas, norėdamas vėl priregistruoti automobilį po klaidingo sandorio anuliavimo, turi sumokėti 334,56 Eur. Padalinyje pareiškėjui su pirkėju paprašius darbuotojų dėl sandorio anuliavimo bei dėl įvykusios klaidos pareiškėjui, kaip automobilio savininkui, Mokesčio netaikyti, o pirkėjo jau sumokėtą Mokestį už klaidingai įsigytą automobilį perkelti pataisytam sandoriui, pareiškėjui buvo pranešta, kad to neįmanoma padaryti padalinyje ir pasiūlyta kreiptis raštu. Raštu atsakovei išaiškinus minėtą situaciją ir nusiuntus visus reikalingus dokumentus, pareiškėjas prašė anuliuoti Mokesčio mokėjimą pareiškėjui, taipogi grąžinti pinigus už Mokestį pirkėjui, kadangi pirkimo-pardavimo sandoris anuliuotas. Taip pat pareiškėjas prašė kaip įmanoma greičiau išspręsti šią problemą, nes pareiškėjo automobilis, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), yra neaiškiame statuse ir neaišku kiek laiko galės dalyvauti eisme, o priregistruoti savo vardu pareiškėjas jo negali, kol nesumokėtas Mokestis.

Pažymi, kad 2025 m. liepos 23 d. el. paštu gavo oficialų atsakymą iš atsakovės, kuriame nurodyta, jog tenkinti prašymą netaikyti Mokesčio, keičiantis transporto priemonės valdytojui, neturi teisinio pagrindo. Rašte pabrėžiama, kad Mokestis taikomas dėl pasikeitusio transporto priemonės valdytojo. Pareiškėjas kategoriškai su tuo nesutinka, nes anuliavus sandorį (buvo pasirašytas oficialus AB „Regitra“ sandorio anuliavimo blankas) visas sandoris turėtų restitucijos būdu pereiti į pirminį *„status quo“* (lot. k., esančioji padėtis), t. y. visi su sandoriu susiję mokesčiai, konkrečiai automobilio Mokestis (išskyrus dokumentų tvarkymo mokesčius), turėtų būti anuliuoti. AB „Regitra“ bando Mokestį pateikti kaip dokumentų tvarkymo mokestį, tačiau išsiimant automobilio registracijos pažymėjimą buvo sumokėtos dokumentų tvarkymo administracinės išlaidos – 11,30 Eur ir 4,20 Eur. Pareiškėjas teigia, kad Mokesčio negalima traktuoti kaip mokesčio už dokumentų tvarkymą, o reikėtų jį traktuoti kaip taršaus automobilio įsigijimo mokestį. Kadangi automobilis nebuvo įsigytas naujai, o tik perkant-parduodant įsivėlė techninė klaida, kuri vėliau ištaisyta, tai atsakovės reikalavimą susimokėti Mokestį galima traktuoti kaip pasinaudojimą savanaudišku įstatymo traktavimu (kuriame, žinoma, negali būti numatytos visos *force majeure* (didesnė jėga) aplinkybės) ir neatsižvelgimą į jokius žmoniškumo bei mokesčio adekvatumo kriterijus, bandymą pasipinigauti (po 334,56 Eur abiem sandorio dalyviams, iš viso 669,12 Eur).

Pareiškėjas teigia, kad transporto priemonės valdytojas *de facto* (lot. k., faktiškai, iš tikrųjų) po sandorio anuliavimo nepasikeitė. Atsakovė nepripažįsta restitucijos, kurią pati deklaruoja, o Mokestį liepia susimokėti kaip naujai registruojamai transporto priemonei. Pareiškėjas nurodo, kad registruojant automobilį buvo padaryta techninė klaida, todėl buvo sugaišta daug laiko ir sumokėti papildomi mokesčiai, kad klaidą ištaisyti, bet atsakovės reikalavimas sumokėti už klaidą dar 669,12 Eur pareiškėjo manymu yra neadekvatus klaidos dydžiui.

Pareiškėjas posėdžio metu palaikė skundo reikalavimus ir prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu. Pareiškėjo nuomone, sandorio anuliavimas sukelia atitinkamas teisines pasekmes – Mokestis taip pat turi būti anuliuojamas, todėl jam nekyla pareiga pakartotinai mokėti Mokestį.

Atsakovė AB „Regitra“ 2025 m. rugpjūčio 26 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodyta, jog 2025 m. birželio 13 d. 20:45:23 Z. Y. per AB „Regitra“ skaitmeninių paslaugų portalą pateikė Transporto priemonės įgijimo deklaraciją Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje deklaravo nuosavybės teisę į transporto priemonę (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris (duomenys neskelbtini) (toliau – ir TP), o pareiškėjas tą pačią dieną, t. y. 2025 m. birželio 13 d. 20:46:07 Transporto priemonės perleidimo deklaracija Nr. (duomenys

neskelbtini) patvirtino nuosavybės teisės į TP perleidimą trečiajam suinteresuotam asmeniui, taip kaip numato Motorinės transporto priemonės ir jos priekabos nuosavybės teisės deklaravimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2021 m. balandžio 29 d. įsakymu Nr. 1V-379 „Dėl Motorinės transporto priemonės ir jos priekabos nuosavybės teisės deklaravimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ir Aprašas), 7 punktas. Tiek trečiasis suinteresuotas asmuo, tiek pareiškėjas deklaracijose patvirtino, kad jose pateikti duomenys, informacija yra teisingi.

Atsakovė nurodo, kad 2025 m. birželio 17 d. trečiasis suinteresuotas asmuo pateikė prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl TP registravimo paslaugos suteikimo. 2025 m. birželio 17 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo“ buvo apskaičiuotas 334,56 Eur registracijos mokestis. Kadangi TP atitiko Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių (toliau – ir Taisyklės), patvirtintų Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2001 m. gegužės 25 d. įsakymu Nr. 260 „Dėl Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių patvirtinimo“, 4 punkte nustatytas privalomas sąlygas, tame tarpe ir 4.5. papunkčio sąlygą (apskaičiuotas ir sumokėtas motorinių transporto priemonių registracijos mokestis), trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registre (toliau – ir Registras) buvo įregistruotas kaip TP savininkas-valdytojas. 2025 m. birželio 19 d. atsakovės (duomenys neskelbtini) padalinyje trečiasis suinteresuotas asmuo anuliavo TP įgijimo deklaraciją, o pareiškėjas pateikė TP perleidimo deklaracijos anuliavimą. Pareiškėjas pateikė prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) dėl TP registravimo paslaugos suteikimo. Kadangi pareiškėjas nesumokėjo TP registracijos mokesčio, TP negalėjo būti perregistruota pareiškėjo vardu.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad Registre registruojamos tik tos transporto priemonės, su kuriomis ketinama dalyvauti viešajame eisme, ir jų valdytojų duomenys (t. y. transporto priemonės savininkų duomenys Registre netvarkomi). Atsakovė pažymi, kad transporto priemonės registracija Registre neįteisina nuosavybės teisės į transporto priemonę, o tik išviešina teisę dalyvauti viešajame eisme. Pagal Lietuvos Respublikos motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo (toliau – ir MTPRMĮ) 2 straipsnio 3 dalį – motorinės transporto priemonės registracija apima ir duomenų apie pasikeitusį Registre įregistruotos M1 klasei ir N1 klasei priskirtos motorinės transporto priemonės valdytojo įrašymą į šį registrą. Atsakovė pažymi, kad vadovaujantis MTPRMĮ 4 straipsniu, registracijos mokestį moka motorinės transporto priemonės valdytojas, atliekantis jos registraciją Registre (t. y. įskaitant duomenų apie pasikeitusį Registre įregistruotos transporto priemonės valdytoją įrašymą į Registrą). Taigi Registre pasikeitus transporto priemonės valdytojui, Registracijos mokestis yra taikomas. Kadangi TP savininku-valdytoju įregistruotas trečiasis suinteresuotas asmuo, todėl pareiškėjui norint Registre TP perregistruoti savo vardu, pagal nurodytą teisinį reguliavimą, jis privalo sumokėti Registracijos mokestį.

Atsakovė taip pat informuoja, kad trečiajam suinteresuotam asmeniui atsakymas Nr. (duomenys neskelbtini) į jo pateiktą prašymą grąžinti sumokėtą registracijos mokestį išsiųstas 2025 m. liepos 29 d. Trečiojo suinteresuoto asmens prašymą atsisakyta tenkinti.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Z. Y. atsiliepimo į pareiškėjo skundą nepateikė.

Atsakovės AB „Regitra“ atstovas ir trečiasis suinteresuotas asmuo Z. Y. posėdyje nedalyvavo, apie posėdžio vietą ir laiką jiems pranešta tinkamai. Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 14 straipsnio 6 dalyje numatyta, jog bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Atsižvelgiant į tai, byla išnagrinėta atsakovės atstovui ir trečiajam suinteresuotam asmeniui nedalyvaujant.

Skundas tenkintinas iš dalies.

Byloje kilo ginčas dėl AB „Regitra“ 2025 m. liepos 23 d. rašto Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registracijos mokesčio“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus

teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad 2025 m. birželio 13 d. 20:45:23, Z. Y. pateikė atsakovei transporto priemonės įgijimo deklaraciją Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nurodyta, jog Z. Y. 2025 m. birželio 13 d. pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu įgijo transporto priemonę, identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini), gamybinė markė: (duomenys neskelbtini), komercinis pavadinimas (modelis): (duomenys neskelbtini).

2025 m. birželio 13 d. 20:46:07, pareiškėjas pateikė atsakovei transporto priemonės perleidimo deklaraciją Nr. (duomenys neskelbtini), kurioje nurodyta, jog pareiškėjas 2025 m. birželio 13 d. pirkimo-pardavimo sutarties pagrindu perleido Z. Y. transporto priemonę, identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini), gamybinė markė: (duomenys neskelbtini), komercinis pavadinimas (modelis): (duomenys neskelbtini).

2025 m. birželio 17 d. 08:01:37, Z. Y. pateikė atsakovei prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registravimo paslaugos suteikimo“, kuriuo prašė suteikti pageidaujamas paslaugas: registruotos transporto priemonės duomenų keitimas (įprastos transporto priemonės registracija); patikrinimas, ar privalu mokėti motorinių transporto priemonių registracijos mokestį, ir jei privalu, jo apskaičiavimas. Transporto priemonės valstybinis registracijos numeris: (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini).

2025 m. birželio 17 d. 08:06, Registre transporto priemonės (duomenys neskelbtini), valstybinis registracijos numeris: (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini), savininku-valdytoju įrašytas Z. Y. (duomenys iš AB „Regitros“ sistemos pagal paieškos kriterijų – identifikavimo numerį).

AB „Regitra“ 2025 m. birželio 17 d. 08:07:01, sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo“ transporto priemonei (duomenys neskelbtini), valstybinis registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris (duomenys neskelbtini), apskaičiuotas mokestis – 334,56 Eur.

2025 m. birželio 19 d. 16:03:38, įgijimo deklaracijos anuliavimu Nr. (duomenys neskelbtini) buvo anuliuota deklaracija Nr. (duomenys neskelbtini), naikinamas SDK: (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini), gamybinė markė: (duomenys neskelbtini), komercinis pavadinimas (modelis): (duomenys neskelbtini).

2025 m. birželio 19 d. 16:07:05, atsakovės pranešime „Dėl priėmimo ir patvirtinimo“ nurodyta, kad pareiškėjas pateikė TP perleidimo deklaracijos anuliavimą Nr. (duomenys neskelbtini), kuris yra patvirtintas. TP savininko deklaravimo kodas (SDK) (duomenys neskelbtini) atstatytas nuo 2025 m. birželio 19 d. 16:07:05. Anuliuojamos deklaracijos Nr. (duomenys neskelbtini), identifikavimo Nr. (duomenys neskelbtini), gamybinė markė: (duomenys neskelbtini), komercinis pavadinimas (modelis): (duomenys neskelbtini).

2025 m. birželio 19 d. 16:08:32 pareiškėjas pateikė atsakovei prašymą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registravimo paslaugos suteikimo“, kuriuo prašė suteikti pageidaujamas paslaugas: registruotos transporto priemonės duomenų keitimas (įprastos transporto priemonės registracija); patikrinimas, ar privalu mokėti motorinių transporto priemonių registracijos mokestį, ir jei privalu, jo apskaičiavimas. Transporto priemonės valstybinis registracijos numeris: (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini).

Atsakovės 2025 m. birželio 19 d. 16:17:55 sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio apskaičiavimo“ transporto priemonei (duomenys neskelbtini), valstybinis registracijos Nr. (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris (duomenys neskelbtini), apskaičiuotas mokestis – 334,56 Eur.

2025 m. birželio 25 d. prašymu „Dėl taršos mokesčio netaikymo“ (toliau – ir Prašymas) pareiškėjas kreipėsi į atsakovę, prašydamas anuliuoti Mokesčio mokėjimą pareiškėjui, taipogi grąžinti pinigus už Mokestį pirkėjui, kadangi pirkimo-pardavimo sandoris anuliuotas. Taip pat pareiškėjas prašė kaip įmanoma greičiau išspręsti šią problemą, nes pareiškėjo automobilio, valst. Nr. (duomenys neskelbtini), statusas šiuo metu yra neaiškus, taip pat neaišku, kiek laiko galės dalyvauti eisme, o priregistruoti savo vardu pareiškėjas automobilio negali, kol nesumokėtas Mokestis. Pareiškėjas taip pat paaiškino, jog 2025 m. birželio 13 d. buvo sudaryta pirkimo-pardavimo sutartis

tarp pareiškėjo (pardavėjo) ir pirkėjo Z. Y. dėl automobilio (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), VIN kodas: (duomenys neskelbtini), pirkimo-pardavimo. Užpildžius dokumentus, įregistravus automobilį naujam savininkui, už kelių dienų pastarasis pastebėjo, kad įsivėlė klaida ir jis pagal išduotus AB „Regitra“ dokumentus įsigijo ne tą automobilį, tačiau kurio modelis taip pat (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjas Prašyme taip pat paaiškino, kad jis pagal paveldėjimo faktą, būdamas dviejų automobilių (duomenys neskelbtini) (valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (VIN kodas: (duomenys neskelbtini)) ir valst. Nr. (duomenys neskelbtini) (VIN kodas: (duomenys neskelbtini)) laikinu valdytoju, pasirašė su tiesiogine paveldėtoja pareiškėjo motina A. Y. dovanojimo sutartis, pagal kurias ji šiuos automobilius padovanojo pareiškėjui. Vieną automobilį, kurio valst. Nr. (duomenys neskelbtini), pareiškėjas nutarė parduoti. Kadangi jam dar nebuvo išduotas registracijos liudijimas, o pareiškėjas turėjo tik pranešimą dėl deklaracijos patvirtinimo, kurį išdavė AB „Regitra“, bei kuriame nėra pažymėtas automobilio valstybinis numeris, o tik SDK kodas ir VIN kodas, ir kadangi abiejų automobilių dokumentus (deklaracijos dėl savininko patvirtinimus) turėjo kartu, per klaidą pirkimo-pardavimo sutartyje įrašė ne to automobilio VIN kodą. Užregistravus pirkėjui automobilį AB „Regitra“ ir po to pamačius klaidą, pareiškėjas nuvyko su pirkėju 2025 m. rugsėjo 19 d. (pastaba, turėtų būti 2025 m. birželio 19 d.) į AB „Regitra“ padalinį (duomenys neskelbtini) ir sandorį anuliavo. Po to sudarė naują sutartį ir pirkėjas įsigijo reikiamą automobilį. Anuliavus klaidingą sandorį pirkėjas liko sumokėjęs Mokestį, kurio dydis yra 334,56 Eur. Pareiškėjas norėdamas vėl priregistruoti automobilį po klaidingo sandorio anuliavimo taip pat turi sumokėti 334,56 Eur. Padalinyje pareiškėjui su pirkėju paprašius darbuotojų dėl sandorio anuliavimo bei dėl įvykusios klaidos pareiškėjui, kaip automobilio savininkui, Mokesčio netaikyti, o pirkėjo jau sumokėtą Mokestį už klaidingai įsigytą automobilį perkelti pataisytam sandoriui, pareiškėjui buvo pranešta, kad to neįmanoma padaryti padalinyje ir pasiūlyta kreiptis raštu.

Išnagrinėjusi Prašymą, atsakovė skundžiamu Raštu nurodė, kad pareiškėjo Prašymo netaikyti Mokesčio, keičiantis TP valdytojui, neturi teisinio pagrindo. Pažymėjo, kad MTPRMĮ numato, jog sumokėtas Mokestis gali būti grąžinamas tik 6 straipsnio 6 dalyje nustatytu atveju, kai transporto priemonė greičiau negu per 90 dienų nuo jos pirmojo įregistravimo Registre iš jo išregistruojama ir išgabenama iš Lietuvos Respublikos teritorijos. Nurodė, kad pareiškėjo atveju MTPRMĮ nenumato sumokėto Mokesčio grąžinimo. Teisiniu pagrindu taip pat nurodė MTPRMĮ 2 straipsnio 3 dalį, 4 straipsnį.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymas (minėta, toliau – ir MTPRMĮ), Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – ir SEAKĮ), Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklės (minėta, toliau – ir Taisyklės), patvirtintos Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2001 m. gegužės 25 d. įsakymu Nr. 260 „Dėl Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų registravimo taisyklių patvirtinimo“.

Atsakovės, kaip Registro tvarkytojos, veikla registruojant transporto priemones yra viešasis administravimas. Todėl sprendžiant šį ginčą, svarbu nustatyti, ar konkrečiu atveju nebuvo pažeistas MTPRMĮ ar kitas teisės aktas, ar viešojo administravimo subjektas neviršijo kompetencijos, ar objektyviai išnagrinėjo Prašymą ir priėmė administracinį sprendimą, atitinkantį VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus.

Motorinės transporto priemonės arba jos priekabos registracija – procedūra, kurią sudaro motorinės transporto priemonės arba priekabos tapatumo nustatymas, jos duomenų įrašymas į Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registrą, leidimo dalyvauti viešajame eisme būtinų sąlygų atitikimo patikrinimas, valstybinio registracijos numerio ženklų ir dokumento, liudijančio apie transporto priemonės įregistravimą, išdavimas ir kurią baigus įgyjamas leidimas motorinei transporto priemonei arba jos priekabai dalyvauti viešajame eisme (SEAKĮ 2 straipsnio 37 dalis).

MTPRMĮ nustato motorinių transporto priemonių apmokestinimo motorinių transporto priemonių registracijos mokesčiu (minėta, toliau – ir Mokestis) tvarką (MTPRMĮ 1 straipsnis). MTPRMĮ 2 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog registracija – Lietuvos Respublikos saugaus eismo

automobilių keliais įstatymo nustatyta tvarka M1 klasei ir N1 klasei priskirtos motorinės transporto priemonės įregistravimas Kelių transporto priemonių registre arba duomenų apie pasikeitusį Kelių transporto priemonių registre įregistruotos M1 klasei ir N1 klasei priskirtos motorinės transporto priemonės valdytoją įrašymas į šį registrą, išskyrus atvejus, kai keičiami transporto priemonės valdytojo duomenys: juridinio asmens pavadinimas arba fizinio asmens vardas ir (ar) pavardė, tačiau faktinis į šį registrą įrašytas motorinės transporto priemonės valdytojas pakeitus valdytojo duomenis nesikeičia, arba į šį registrą įrašomas naujas motorinės transporto priemonės valdytojas buvusio valdytojo, kuris buvo motorinės transporto priemonės savininkas, mirties atveju.

MTPRMĮ 3 straipsnyje nustatyta, jog mokesčio objektas – M1 klasei ar N1 klasei priskirtos motorinės transporto priemonės, kurios registraciją atlieka valdytojas, duomenų šaltiniuose nurodytas išmetamas CO2 dydis, išskyrus istorinės motorinės transporto priemonės ir motorinės transporto priemonės, kurios duomenų šaltiniuose nurodyta, kad transporto priemonė pritaikyta neįgaliųjų vežimėliui ir nurodytas specialios paskirties kodas „SH“ arba transporto priemonė yra su rankiniu valdymu ir nurodytas specialios paskirties kodas „SV“, kurių registraciją atlieka valdytojas, išmetamą CO2 dydį. Motorinių transporto priemonių, kurių registraciją atlieka valdytojas, vadovaujantis SEAKĮ 27 straipsnio 2 dalies 4 punkto nuostatomis, išmetamas CO2 dydis nėra mokesčio objektas.

Mokestį moka motorinės transporto priemonės valdytojas, atliekantis jos registraciją Kelių transporto priemonių registre (MTPRMĮ 4 straipsnis). Mokestis sumokamas iki motorinės transporto priemonės registracijos Kelių transporto priemonių registre (MTPRMĮ 5 straipsnis). Mokestis, sumokėtas šio įstatymo nustatyta tvarka, grąžinamas vidaus reikalų ministro nustatyta tvarka, pateikus dokumentus, įrodančius, kad transporto priemonė greičiau negu per 90 dienų nuo pirmojo įregistravimo Kelių transporto priemonių registre buvo iš jo išregistruota ir išgabenta iš Lietuvos Respublikos teritorijos (MTPRMĮ 6 straipsnio 6 dalis).

Taisyklių 53 punkte nustatyta, jog nagrinėdama pareiškėjų prašymus AB „Regitra“ tikrina pareiškėjų tapatybę, nagrinėja pateiktus dokumentus (originalių dokumentų skaitmenines kopijas), duomenis, informaciją, atlieka transporto priemonės tapatumo nustatymo procedūras, tikrina, ar transporto priemonė, jos variklis, numerio ženklai, kuriais transporto priemonė yra paženklinta, pareiškėjas ir jo teikiami dokumentai nėra ieškomi policijos. Nagrinėdama pareiškėjų prašymus įregistruoti transporto priemonę arba pakeisti įregistruotos transporto priemonės registravimo duomenis AB „Regitra“ papildomai tikrina, ar apskaičiuotas ir sumokėtas motorinių transporto priemonių registracijos mokestis (Taisyklių 53.5 papunktis).

Iš aptarto teisinio reglamentavimo matyti, jog motorinės transporto priemonės registracija apima ir duomenų apie pasikeitusio Registre įregistruotos M1 klasei ir N1 klasei priskirtos motorinės transporto priemonės valdytojo įrašymą į šį registrą. Pagal teisinį reguliavimą, registracijos veiksmams, *inter alia* (lot. k., be kita ko) ir Mokesčio sumokėjimui, nepriskirtini tik tie atvejai, kai keičiami transporto priemonės valdytojo duomenys: juridinio asmens pavadinimas arba fizinio asmens vardas ir (ar) pavardė, tačiau faktinis į šį registrą įrašytas motorinės transporto priemonės valdytojas pakeitus valdytojo duomenis nesikeičia, arba į šį registrą įrašomas naujas motorinės transporto priemonės valdytojas buvusio valdytojo, kuris buvo motorinės transporto priemonės savininkas, mirties atveju.

Pagrindas transporto priemonės valdytojo pasikeitimui ir išviešinimui, kuris suponuoja Mokesčio sumokėjimą, yra tarp pirkėjo ir pardavėjo sudaryta pirkimo – pardavimo sutartis, kurios pagrindu elektroniniu būdu pildoma įgijimo – perleidimo deklaracija. Įgijimo deklaracija – transporto priemonės savininko (įgijėjo) pateikiamas duomenų rinkinys, kuris patvirtina transporto priemonės nuosavybės teisės įgijimo faktą (Aprašo 3.3 papunktis). Įgijimo, perleidimo ar sunaikinimo deklaracijos gali būti anuliuojamos pateikiant įgijimo, perleidimo ar sunaikinimo deklaracijų anuliavimą (Aprašo 31 punktas). Tais atvejais, kai anuliuojama Lietuvos Respublikoje ir Lietuvos subjekto įgytos transporto priemonės įgijimo deklaracija, perleidimo anuliavimas suformuojamas įmonės automatinėmis priemonėmis po to, kai išnagrinėjamas transporto priemonės įgijimo anuliavimas. Įmonės automatinėmis priemonėmis suformuotas transporto priemonės perleidimo anuliavimas perleidėjo gali būti pateikiamas tik po to, kai Aprašo nustatyta tvarka pateikiamas transporto priemonės įgijimo anuliavimas (Aprašo 32 punktas). Anuliuojama gali būti tik įgytos

transporto priemonės turinčios galiojantį savininko deklaravimo kodo (toliau – ir SDK) įgijimo priimta arba patvirtinta deklaracija bei įgytos transporto priemonės neturinčios galiojančio SDK įgijimo, perleidimo ir sunaikinimo patvirtintos deklaracijos (Aprašo 34 punktas). Anuliavus įgytos transporto priemonės, turinčios galiojantį SDK, įgijimo deklaraciją, atkuriamas prieš tai buvęs SDK (Aprašo 35 punktas).

Komisija, įvertinusi aptartas Aprašo nuostatas, pritaria pareiškėjo pozicijai, jog TP įgijimo deklaracijos anuliavimas negali būti betikslis, jis sukelia teisines pasekmes. Tai reiškia, kad panaikinus pirkimo-pardavimo sutartį, atlikus TP įgijimo deklaracijos anuliavimą, transporto priemonės nuosavybė grąžinama pardavėjui, kaip ir atkuriamas savininko deklaravimo kodas. Tačiau tai nereiškia, jog registracija Registre automatiškai keičiama į anksčiau buvusią ar automatiškai keičiami TP valdytojo duomenys į anksčiau buvusius.

Kokius veiksmus turi atlikti atsakovė, kai per klaidą nurodomas ne tas transporto priemonės identifikacinis numeris, sumokamas Mokestis, įregistruojamas naujas transporto priemonės valdytojas Registre, ir bandoma teisinę padėtį grąžinti į *status quo* (pradinė padėtis), aukščiau nurodyti teisės aktai nenumato. Atsakovė laikosi pozicijos, jog Mokestis mokamas visais atvejais, kai keičiamas TP valdytojas, išskyrus išimtis, nurodytas MTPRMĮ 2 straipsnio 3 dalyje. Tačiau Komisija šiai atsakovės pozicijai nepritaria, nes atsakovė individualiai neįvertino susiklosčiusios teisinės situacijos ir dėl pirkimo-pardavimo sutarties nutraukimo kilusių teisinių pasekmių. Komisijos vertinimu, tuo atveju, kai TP įgijimo deklaracija anuliuojama, nes per klaidą įsigyta ne ta transporto priemonė ir TP nuosavybės teisei grįžus pirminiam savininkui, Mokesčio skaičiavimas, nesiejant jo mokėjimo su įstatymo leidėjo nustatytu paties mokesčio tikslu, individualios situacijos įvertinimu, laikytinas formaliu, tačiau neteisingu.

Iš MTPRMĮ aiškinamojo rašto matyti, jog juo siekiama sumažinti išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį. Projektais įgyvendinamas principas „teršėjas moka“. Ekonominėmis priemonėmis siekiama skatinti motorinių transporto priemonių (M1 ir N1 klasė) valdytojus rinktis mažiau taršias TP. Taigi, Mokesčio nustatymas nėra savitikslis, jis nukreiptas ir susijęs su skatinimu naudoti TP naudotojams kuo mažiau taršias priemones, o už atitinkamai taršių TP naudojimą sumokamas Mokestis.

Iš byloje nustatytų faktinių aplinkybių matyti, kad 2025 m. birželio 17 d. 08:06, Registre transporto priemonės (duomenys neskelbtini), valstybinis registracijos numeris: (duomenys neskelbtini), identifikavimo numeris: (duomenys neskelbtini), savininku-valdytoju įregistruotas Z. Y. ir nedelsiant po dviejų dienų, 2025 m. birželio 19 d. pastebėjus klaidą, kreiptasi į atsakovę dėl įsigijimo deklaracijos anuliavimo. Šie veiksmai patvirtina tikrąją šalių valią – anuliuoti pirkimo-pardavimo sutartį bei įsigijimo bei perdavimo deklaracijas, t. y. grąžinti šalių padėtį į pirminę, siekiant pirkti – parduoti tinkamą transporto priemonę ir už ją mokėti Mokestį, ką patvirtina ir pareiškėjo paaiškinimai, kuriais nustatyta, jog trečiasis suinteresuotas asmuo įsigijo iš pareiškėjo transporto priemonę (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), VIN kodas: (duomenys neskelbtini), už kurią vėl sumokėjo Mokestį.

Sistemiškai aiškinant MTPRMĮ 2 straipsnio 3 dalį, 4 straipsnį kartu su Aprašo nuostatomis, Civilinio kodekso 6.221 straipsniu bei Mokesčio nustatymo tikslu, spręstina, jog ginčo situacija, nors pažodžiui ir neatitinka MTPRMĮ 2 straipsnio 3 dalyje nurodytos situacijos pilna apimtimi, tačiau pagal faktines aplinkybes atitinka siekį į Registrą įrašyti buvusį motorinės transporto priemonės valdytoją, kuris per klaidą pardavė ne tą transporto priemonę, todėl vadovaujantis bendraisiais teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijais, atsakovė priėmė neteisėtą Raštą.

Taigi, Komisijos vertinimu, šiuo atveju pareiškėjui, kuris siekia pakeisti transporto priemonės valdytojo duomenis į prieš tai buvusius, nes pasikeitimas buvo sąlygotas klaidingų duomenų pateikimu, neturi būti taikomas motorinių transporto priemonių registracijos mokestis, nustatytas MTPRMĮ 2 straipsnio 3 dalyje.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – ir LVAT) yra pažymėjęs, kad teisingumas negali būti tapatinamas su formaliu teisės aktuose nustatytų taisyklių taikymu. Pagal Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo jurisprudenciją, konstitucinė vertybė yra ne pats sprendimo priėmimas teisme, bet būtent teismo teisingo sprendimo priėmimas; konstitucinė

teisingumo samprata suponuoja ne formalų, nominalų teismo vykdomą teisingumą, bet, svarbiausia, tokius teismo sprendimus (kitus baigiamuosius teismo aktus), kurie savo turiniu nėra neteisingi (žr., 2006 m. rugsėjo 21 d., 2012 m. rugsėjo 25 d., 2012 m. gruodžio 19 d. nutarimus). Tai atitinka ir šiuolaikinę teisės sampratą, kuri remiasi aiškiu teisės ir įstatymo skyrimu pripažįstant teisę fundamentalesniu dalyku negu įstatymas. Jeigu teisė tapatinama su įstatymu, tai teisės praktikos požiūriu pirmenybė būtų teikiama ne teisingumui, o teisėtumui. Formalus įstatymų taikymas nulemtų teisėtą sprendimą, kuris ne visada gali būti teisingas. Taigi turi būti pripažįstamas ne bet koks teisėtumas, o tik teisingumo teisėtumas. Tuo atveju, kai pagal faktines bylos aplinkybes, visuotinai pripažintus teisės principus, akivaizdu, jog sprendimas konkretaus socialinio konflikto atžvilgiu būtų formalus, bet neteisingas, būtina pirmumą teikti bendrajai teisės sampratai, nes ne viskas gali būti reglamentuota įstatymų ir tilpti į tam tikras teisės normas (pvz., LVAT 2007 m. liepos 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A17-773/2007, 2011 m. balandžio 19 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A143-46/2011, 2021 m. rugsėjo 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1733-502/2021, 2022 m. gegužės 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-157-463/2022).

Remiantis išdėstytais argumentais, darytina išvada, jog skundžiamu Raštu išreikštas atsakovės atsisakymas netaikyti Mokesčio pareiškėjui yra formalaus biurokratinio pobūdžio, socialiai neteisingas, pažeidžia pareiškėjo teises, prieštarauja ginčo santykius reglamentuojančiuose teisės aktuose įtvirtintiems tikslams, neatitinka bendrųjų teisės (teisingumo, sąžiningumo, protingumo) principų. Komisijos vertinimu, atsakovė visų sprendimų dėl ginčo situacijos nevertino VAĮ 16 straipsnio apimtyje, nesiėmė veiksmų jų panaikinimui, t. y. teisinės padėties atkūrimui į pradinę padėtį. Pastebėta techninė klaida lemia tai, kad panaikinus įgijimo ir perleidimo deklaracijas, turėjo būti panaikintas ir sprendimas dėl mokesčio apskaičiavimo bei panaikinti registracijos įrašai dėl savininko-valdytojo Z. Y. Kadangi sprendimas neteisėtas, nes buvo priimtas remiantis klaidinga informacija, toks Raštas negali būti pripažintas pagrįstu ir teisėtu, todėl naikinamas. Atsakovė įpareigotina iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. birželio 25 d. prašymą ir priimti teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Pareiškėjas išvestiniais skundo reikalavimais taip pat prašo leisti įregistruoti automobilį (duomenys neskelbtini), valst. Nr. (duomenys neskelbtini), nesumokėjus Mokesčio bei įpareigoti AB „Regitra“ grąžinti 334,56 Eur lėšas už Mokestį pirkėjui Z. Y., anuliavus pirkimo-pardavimo sutartį.

Pasisakant dėl šių skundo reikalavimų Komisija pažymi, jog administracinis teismas (atitinkamai, Komisija) negali perimti viešojo administravimo institucijos funkcijų ir, savarankiškai atlikęs administracinę procedūrą, priimti sprendimą, priskirtiną viešojo administravimo institucijos kompetencijai, pagal teismo sprendimo priėmimo metu esamą situaciją, nes tai galėtų pažeisti konstitucinį valdžių padalijimo principą (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-756-1606/2012). Teismas taip pat neįpareigoja viešojo administravimo subjekto priimti konkretaus turinio administracinį sprendimą ar atlikti kitus viešojo administravimo subjekto kompetencijai priskirtus veiksmus, o įpareigoja tik iš naujo atlikti veiksmus, kurie pripažinti atliktais nesilaikant teisės aktų reikalavimų arba įpareigoja atlikti veiksmus, kurių viešojo administravimo subjektas neteisėtai ir nepagrįstai neatlieka, nors administracinės teisės aktų normų yra įpareigotas juos atlikti (vykdyti). Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad šie skundo reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas tenkintinas iš dalies.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1, 3 punktais, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo X. Y. skundą tenkinti iš dalies.

Panaikinti akcinės bendrovės „Regitra“ 2025 m. liepos 23 d. raštą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl transporto priemonės registracijos mokesčio“.

Įpareigoti atsakovę akcinę bendrovę „Regitra“ iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m.

birželio 25 d. prašymą ir priimti administracinį sprendimą.

Kitą skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė Laura Bernikienė

Komisijos nariai Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis