



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 8 d. Nr. 21RE2-229 (AG2-178/14-2025)  
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjo atstovui P. M., atsakovės viešosios įstaigos Klaipėdos psichikos sveikatos centro atstovei A. L.,

2025 m. rugsėjo 3 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundo dalį viešajai įstaigai Klaipėdos psichikos sveikatos centrui dėl viešosios įstaigos Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. liepos 10 d. rašto Nr. RS-713 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. liepos 23 d. sprendimu Nr. 21RE2-176 (AG2-178/14-2025) priimta nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundo dalis atsakovei viešajai įstaigai (toliau – VŠĮ) Klaipėdos psichikos sveikatos centrui (toliau – ir Centras), kuria pareiškėjas prašo panaikinti atsakovės 2025 m. liepos 10 d. raštą Nr. RS-713 (toliau – ir Raštas) ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d., 2025 m. birželio 2 d. ir 2025 m. liepos 5 d. prašymus (toliau visi kartu – ir Prašymai).

Skunde pareiškėjas nurodo faktines aplinkybes, susijusias su 2025 m. balandžio 29 d. esveikata.lt savitarnos kortelėje pastebėta žyma apie 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitą pas Centro gydytoją psichiatrą, bei Prašymų teikimo aplinkybes. Pažymi, kad 2025 m. birželio 2 d. prašymas yra neišnagrinėtas, nes skundžiamame Rašte apie jį visiškai neužsiminta. Taip pat nurodo, kad 2025 m. liepos 14 d. pateikė skundą Centrai dėl teikiamos klaidingos, dviprasmiškos informacijos, nepateiktų ambulatorinės asmens sveikatos priežiūros kortelės F025/a (toliau – ir Kortelė) duomenų apie gydymą, konsultacijas, gydytojų išrašų.

Pareiškėjas nurodo, kad Raštas yra nemotyvuotas, be argumentų, nes 2024 m. gruodžio 11 d. prašymas (į kuri iki šiol tikėjosi gauti atsakymą; pastaba, skundas Komisijai pateiktas 2025 m. liepos 18 d.), 2025 m. gegužės 6 d. ir 2025 m. gegužės 15 d. bei 2025 m. liepos 5 d. prašymuose keliami reikalavimai atsakovės neišnagrinėti. Nurodo, jog Raštu neišnagrinėti 2024 m. gruodžio 11 d. ir 2025 m. birželio 2 d. prašymai, kurie tiesiogiai susijęs su 2025 m. gegužės 6 d. ir 2025 m. gegužės 15 d. bei 2025 m. liepos 5 d. prašymais, ir kurių atsakovė net nesiruošia nagrinėti, ką patvirtina atsakovės Rašto turinys, nes apie tai visiškai nepasisakyta. Pažymi, kad atsakovė nurodė klaidingą Rašto apskundimo tvarką, siekdama suklaidinti, kad būtų praleistas apskundimo terminas. Taip pat teigia, kad pareiškėjui nepateikti Rašte minimos Kortelės duomenys apie gydymą, konsultacijas, šios medžiagos kopijos. Pažymi, kad Centro gydytoja (*duomenys neskelbtini*) 2024 m. liepos 2 d. ir 2024 m. spalio 16 d. neteikė jokių gydymo ar kitų paslaugų pareiškėjui, nes Centro gydymo paslaugų jis atsisakė 2024 m. balandžio 22 d. atvykęs paskutinį kartą į Centrą pas gydytoją (*duomenys*

*neskelbtini*), kurios žodžiu paprašė nutraukti gydymą. Nurodo, kad šio apsilankymo metu gydytoja išrašė vaistus, kuriuos įsigijo, bet nevarėjo. Atkreipia dėmesį, kad nuo nurodytos datos jam nebuvo teikiamos jokios minėtos Centro gydytojos gydymo ar kitos paslaugos. Taip pat ir Centro gydytojas (*duomenys neskelbtini*) neteikė jokių gydymo ar kitų paslaugų 2024 m. gruodžio 30 d. Nurodo, kad Centro 2024 m. gruodžio 30 d. pažyma Nr. RS-1504 pareiškėjui įteikta tik 2025 m. birželio 26 d. Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyriaus raštu Nr. 19R2-782. Teigia, kad Rašto argumentai yra tik atsakovės subjektyvi nuomonė, neparemta jokiais rašytiniais įrodymais, akivaizdžiai prieštarauja esamam ginčo teisiniam reglamentavimui.

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (toliau – ir TGIDPNĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), Asmenų prašymų nagrinėjimo ir jų aptarnavimo Bendrajame pagalbos centre taisyklių, patvirtintų Bendrojo pagalbos centro viršininko 2023 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. 41V-59, pagrindu pažymi, kad atsakovė turi veikti pagal galiojančią teisinę reguliavimą bei pagal suteiktą kompetenciją ir priimti tik tokius sprendimus, kuriuos teisės aktai ją įgalina priimti. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 25 straipsnio bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikos pagrindu pažymi, kad žmogaus teisė į informacijos gavimą nustatyta konstituciniu lygmeniu, o pareiškėjas pateiktame Prašymais motyvavo prašomos informacijos reikalingumą. Taip pat atkreipia dėmesį, kad teikiama informacijai taikomas reikalavimas, jog ji būtų pateikiama visa, teiktina pagal teisės aktus ir atitinkanti prašymo turinį. Nurodo, jog išsamius atsisakymo teikti informaciją motyvus atsakovė privalėjo nurodyti skundžiamame Rašte, tuo tarpu, jei atsakovė papildomai juos nurodytų atsiliepime ar Komisijos posėdyje, tai negali turėti įtakos Rašto teisėtumui. Pažymi, kad atsakovė Raštu nepateikė susijusios medžiagos patvirtintų kopijų ir informacijos, nurodyti atsisakymo motyvai nepagrįsti įstatymu, nenurodyta dėl kokių priežasčių atsisakyta ją pateikti ar kodėl ji neteiktina. Mano, kad Centras Komisijos sprendimu turi būti įpareigotas Prašymus nagrinėti iš naujo. Skunde pareiškėjas taip pat išdėsto Centro 2024 m. gruodžio 30 d. pažymos Nr. RS-1504 neteisėtumo argumentus.

Pareiškėjo atstovas Komisijos posėdžio metu skundo dalies reikalavimus palaiškė ir prašė juos tenkinti skunde bei posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

Atsakovė VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centras atsiliepimu su pareiškėjo skundo dalimi nesutinka ir prašo ją atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, jog Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius 2025 m. liepos 23 d. sprendimu Nr. 21RE2-176 (AG2-178/14-2025) (pastaba, 2025 m. liepos 2 d. sprendimas Nr. 21RE2-154 (AG2-137/15-2025) įpareigojo atsakovę pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. ir 2025 m. gegužės 13 d. (pastaba, 2025 m. gegužės 15 d.) prašymus išnagrinėti iš naujo. Vykdydama minėtą sprendimą, atsakovė Raštu išnagrinėjo visus pareiškėjo prašymus, taip pat ir sprendime nurodytus bei pateikė pareiškėjo prašomą informaciją ir dokumentų kopijas.

Atsakovė iš pateikto skundo turinio daro išvadą, jog pareiškėjas siekia, kad būtų panaikinti įrašai jo Kortelėje. Atsakovės nuomone, nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo tokius įrašus panaikinti, o dėl jų nugincijimo pareiškėjas turi teisę kreiptis į bendrosios kompetencijos teismą.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė skundo dalį atmesti kaip nepagrįstą atsiliepime ir posėdžio metu išdėstytų argumentų pagrindu.

#### *Skundo dalis atmestina.*

Byloje kilo ginčas VšĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. liepos 10 d. rašto Nr. RS-713 „Dėl informacijos iš naujo išnagrinėjus 2025-05-06 ir 2025-05-15, bei gavus naują 2025-07-05 prašymą“ teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, jog pareiškėjas 2025 m. gegužės 6 d. prašymu kreipėsi į atsakovę. Šiuo prašymu pareiškėjas prašė skubos tvarka iki 2025 m. gegužės 9 d. 15 val.: 1) pateikti informaciją, koks Centro gydytojas ar kitas administracijos darbuotojas (asmuo) atliko žymas pareiškėjo esveikata.lt kortelėje apie pareiškėjo 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitą pas Centro gydytoją, ir kokį; 2) pateikti informaciją, kokios paslaugos Centre pareiškėjui buvo suteiktos 2024 m.

gruodžio 30 d. 9.00 val. ir kokių gydytojų; 3) pateikti ligos istorijos medžiagos patvirtintas kopijas, susijusias su tariamu pareiškėjo 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitu pas Centro gydytoją; 4) patikrinti, kiek kartų ir koks gydytojas ar kitas administracijos darbuotojas (asmuo) buvo prisijungęs prie pareiškėjo esveikata.lt kortelės ir kokiu tikslu dėl 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. tariamo vizito pas Centro gydytoją; 5) apie gautą pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. prašymą prašė raštu pateikti pažymą (nurodant prašymo registracijos numerį, datą, vykdytojo kontaktus) pareiškėjo elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*); 6) priimtą sprendimą ir visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas prašė pateikti pareiškėjui raštu elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*), nurodant tikslią apskundimo tvarką, t. y. institucijos pavadinimą, buveinės adresą ir terminus bei kokiais teisės aktais vadovaujantis.

Centro vyriausiais gydytojais 2025 m. gegužės 13 d. el. paštu nurodė, jog pareiškėjas turėtų atvykti į Centrą.

Pareiškėjas 2025 m. gegužės 15 d. prašymu kreipėsi į atsakovę pakartotinai ir prašė: 1) 2025 m. gegužės 15 d. prašymą prijungti prie 2025 m. gegužės 6 d. prašymo; 2) pateikti pažymą apie 2025 m. gegužės 6 d. prašymo gavimą; 3) pateikti pažymą apie įstaigoje gautą pareiškėjo 2025 m. gegužės 15 d. prašymą, nurodant prašymo registracijos numerį, datą, vykdytojo kontaktus, pareiškėjo elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*); 4)–7) prašymais pakartojo 2025 m. gegužės 6 d. prašymo 1–4 prašymus; 8) priimtą sprendimą ir visos su tuo susijusios medžiagos patvirtintas kopijas prašė pateikti pareiškėjui raštu elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*), nurodant tikslią apskundimo tvarką.

Centras 2025 m. gegužės 19 d. raštu Nr. RS-507 pakartotinai paprašė pareiškėjo atvykti į Centrą. Dėl šio rašto pareiškėjas skundu kreipėsi į Komisiją, kuri, išnagrinėjusi pareiškėjo skundą, 2025 m. liepos 2 d. sprendimu Nr. 21RE2-154 (AG2-137/15-2025) pareiškėjo skundą tenkino ir panaikino Centro 2025 m. gegužės 19 d. raštą bei įpareigojo Centrą pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d. prašymus išnagrinėti iš naujo.

Pareiškėjas 2025 m. birželio 2 d. prašymu kreipėsi į atsakovę, prašydamas: 1) prijungti šį prašymą prie 2025 m. gegužės 6 d. prašymo; 2) pateikti pažymą apie jo 2025 m. gegužės 6 d. ir 2025 m. gegužės 15 d. prašymų gavimą institucijoje; 3) pateikti pažymą apie 2025 m. birželio 2 d. prašymo gavimą; 4)–7) prašymais pakartojo 2025 m. gegužės 6 d. prašymo 1–4 prašymus; 8) priimtą sprendimą ir visos susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti pareiškėjui raštu elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*), nurodant tikslią apskundimo tvarką.

Pareiškėjas 2025 m. liepos 5 d. prašymu kreipėsi į atsakovę, prašydamas: 1) pateikti pareiškėjui visos ligos istorijos medžiagos skaitmenizuotas, patvirtintas kopijas pagal Centro išduotą 2024 m. gruodžio 30 d. pažymą Nr. RS-1504; 2) apie institucijoje gautą 2025 m. liepos 5 d. prašymą pateikti pažymą pareiškėjo elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*); 3) priimtą sprendimą ir visos susijusios medžiagos patvirtintas kopijas pateikti raštu elektroninio pašto adresu: (*duomenys neskelbtini*), nurodant tikslią apskundimo tvarką.

Atsakovė 2025 m. liepos 10 d. raštu Nr. RS-713 informavo pareiškėją, kad Centre 2024 m. gruodžio 30 d. jokios ambulatorinės gydytojo psichiatro paslaugos dėl konsultacijos, gydymo ar kitų paslaugų nebuvo suteiktos. Paaiškino, kad Centras neteikia duomenų į esveikata.lt portalą, jame nėra duomenų apie konsultaciją, nustatytą diagnozę ar paskirtą gydymą. Nurodė, kad visi duomenys apie gydymą, konsultacijas pateikiami tik ambulatorinėje asmens sveikatos priežiūros kortelėje F025/a. Taip pat paaiškino, kad pareiškėjo nurodyta informacija apie apsilankymą esveikata.lt nurodo, jog apsilankymas buvo dėl kitų priežasčių („pagalbos tipas“ – kita), ir šiuo atveju paslaugos, susijusios su gydymo paslaugomis, nebuvo suteiktos, buvo tik išduota medicininė pažyma. Nurodė, kad Centro vadovas yra gydytojas psichiatras (įstaigos vadovo pareigas atlieka vyriausiasis gydytojas), todėl esveikata.lt puslapyje nurodyta informacija gali sudaryti įspūdį, kad pareiškėjas buvo konsultuotas psichiatro, tačiau pagal Kortelės duomenis jokia gydymo paslauga pareiškėjui nebuvo suteikta. Taip pat paaiškino, kad esveikata.lt puslapyje fiksuojami planuojami vizitai, prisijungimai dėl informacijos gavimo, tačiau gydytojo konsultacijos faktas yra fiksuojamas paciento istorijos skiltyje, įvedant visus duomenis apie paciento būklę. Pažymėjo, kad esveikata.lt puslapyje nėra jokių duomenų apie pareiškėjui atliktas konsultacijas (pateikiami duomenys 2025 m. liepos 3 d. prisijungimu, siekiant išsiaiškinti faktines nagrinėjamo skundo aplinkybes). Nurodė, kad 2024 m. gruodžio 30 d. pareiškėjui

išduota pažyma apie jam suteiktas paslaugas, kurios gydymo tikslais vyko nuo 2023 m. sausio 30 d. iki 2025 m. spalio 16 d., todėl 2024 m. spalio 16 d. pareiškėjo gydymas buvo užbaigtas. Rašte nurodė jo apskundimo tvarką ir terminus. Kartu su Raštu pateikė pareiškėjui jo konsultacijų išrašus pagal jo prašymą.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Viešojo administravimo įstatymas, Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas (toliau – ir PTŽSAĮ), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymas, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875, ir kiti teisės aktai.

Asmenų teisė gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, įmonių, viešųjų įstaigų ir kitų juridinių asmenų, nurodytų TGIDPNĮ 2 straipsnio 1 dalies 2 punkte, duomenis, kuriais jie disponuoja ir (ar) kuriuos jie tvarko vykdydami viešojo administravimo įgaliojimus, suteiktus VAĮ nustatyta tvarka, reglamentuota TGIDPNĮ 1 straipsnio 1 dalyje. Atitinkamai institucijos turi pareigą teikti pareiškėjams ar jų atstovams duomenis, t. y. užfiksuotą informaciją apie institucijos ar valstybės valdomo subjekto veiklą, neatsižvelgiant į jos pateikimo būdą, formą ir laikmeną, įskaitant registro duomenis, registro informaciją, registruoti pateiktus duomenis ir (arba) jų kopijas, valstybės informacinės sistemos duomenis, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus (TGIDPNĮ 3 straipsnio 3 dalis, 4 straipsnio 1 dalis). Pagal TGIDPNĮ 3 straipsnio 9 dalį informacija yra laikomos žinios, kuriomis disponuoja institucija, atlikdama viešąsias funkcijas.

PTŽSAĮ 5 straipsnio 1 dalis numato, jog pacientas turi teisę gauti informaciją apie sveikatos priežiūros įstaigose teikiamas paslaugas, jų kainas ir galimybes jomis pasinaudoti; šios informacijos teikimo tvarką nustato sveikatos priežiūros įstaigos vadovas. Pacientas taip pat turi teisę gauti informaciją apie jam sveikatos priežiūros paslaugas teikiančią sveikatos priežiūros specialistą (vardą, pavardę, pareigas) ir informaciją apie jo profesinę kvalifikaciją (PTŽSAĮ 5 straipsnio 2 dalis). Vadovaujantis PTŽSAĮ 7 straipsnio 1 dalimi, paciento pageidavimu jam turi būti pateikti jo medicinos dokumentai; medicinos dokumentų pateikimas pacientui gali būti ribojamas, jeigu juose esanti informacija pakenktų paciento sveikatai ar sukeltų pavojų jo gyvybei; sprendimą neišduoti pacientui medicinos dokumentų priima gydantis gydytojas; apie sprendimo neišduoti medicinos dokumentų priėmimą ir jo motyvus pažymima medicinos dokumentuose. Pagal PTŽSAĮ 7 straipsnio 2 dalį, sveikatos priežiūros specialistas pagal savo kompetenciją privalo paaiškinti pacientui įrašų jo medicinos dokumentuose prasmę. Jeigu paciento reikalavimas yra pagrįstas, netikslus, neišsamus, dviprasmiškus duomenis arba duomenis, nesusijusius su diagnoze, gydymu ar slauga, sveikatos priežiūros specialistas per 15 darbo dienų turi ištaisyti, papildyti, užbaigti, panaikinti ir (ar) pakeisti. Sveikatos priežiūros specialisto ir paciento ginčą dėl įrašų jo medicinos dokumentuose ištaisymo, papildymo, užbaigimo, panaikinimo ir (ar) pakeitimo sprendžia sveikatos priežiūros įstaigos vadovas. Vadovaujantis PTŽSAĮ 7 straipsnio 5 dalimi, pateikus asmens tapatybę patvirtinančius dokumentus, pacientui pageidaujant asmens duomenų tvarkymą reguliuojančių teisės aktų nustatyta tvarka asmens sveikatos priežiūros įstaiga privalo padaryti ir išduoti asmens sveikatos priežiūros įstaigos patvirtintas paciento medicinos dokumentų kopijas, taip pat išduoti diagnozės ir gydymo aprašymus; ši paciento teisė gali būti ribojama tik Lietuvos Respublikos įstatymų nustatyta tvarka.

Vadovaujantis VAĮ, atsakovės veiklai taikytinos ir VAĮ normos, kurios, be kita ko, garantuoja teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis). Atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Taisyklių reikalavimus (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis), numatančius pareigą į prašymą bei skundą atsakyti atsižvelgiant į jo turinį (Taisyklių 45 punktas). Tai reiškia, kad skundo ar prašymo turiniu pareiškėjas nustato nagrinėjimo ribas, ir šių ribų institucija, nagrinėjanti skundą ar prašymą, privalo laikytis, o duomenys turi būti teikiami laikantis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, teisėtumo, objektyvumo ir pagalbos, duomenų prieinamumo, abipusio naudojimo, nediskriminavimo principų (TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalis).

Minėta, jog pareiškėjas Prašymais kreipėsi į atsakovę dėl informacijos suteikimo bei dokumentų pateikimo. Pareiškėjas 2025 m. gegužės 6 d. prašymo 1–4 prašymais, 2025 m. gegužės 15 d. prašymo 4–7 prašymais, 2025 m. birželio 2 d. prašymo 4–7 prašymais prašė pateikti to paties turinio informacijos, t. y.: 1) pateikti informaciją, koks Centro gydytojas ar kitas administracijos

darbuotojas (asmuo) atliko žymas pareiškėjo esveikata.lt kortelėje apie pareiškėjo 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitą pas Centro gydytoją, ir koki; 2) pateikti informaciją, kokios paslaugos Centre pareiškėjui buvo suteiktos 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. ir kokių gydytojų; 3) pateikti ligos istorijos medžiagos patvirtintas kopijas, susijusias su tariamu pareiškėjo 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitu pas Centro gydytoją; 4) patikrinti, kiek kartų ir koks gydytojas ar kitas administracijos darbuotojas (asmuo) buvo prisijungęs prie pareiškėjo esveikata.lt kortelės ir kokių tikslu dėl 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. tariamo vizito pas Centro gydytoją. Taigi, iš esmės pareiškėjas siekė sužinoti aplinkybes, susijusias su esveikata.lt portale padarytu įrašu apie pareiškėjo 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitą pas Centro gydytoją, t. y. kas padarė šį įrašą, pateikti informaciją, kokios paslaugos ir kokio gydytojo pareiškėjui buvo suteiktos Centre nurodytu metu, taip pat gauti ligos istorijos patvirtintas kopijas, susijusias su 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitu.

Komisija, įvertinusi aukščiau nurodytų pareiškėjo Prašymų nustatytas jų nagrinėjimo ribas, atsakovės skundžiamo Rašto turinį bei į bylą pateiktus dokumentus, sprendžia, jog į šiuos prašymus atsakovė atsakė tinkamai. Nagrinėjant ginčą nustatyta, kad atsakovė skundžiamame Rašte pareiškėjui nurodė, jog Centre 2024 m. gruodžio 30 d. jokios ambulatorinės gydytojo psichiatro paslaugos dėl konsultacijos, gydymo ar kitų paslaugų pareiškėjui nebuvo suteiktos. Pareiškėjui Raštu buvo paaiškinta, kad pareiškėjo nurodyta informacija apie apsilankymą esveikata.lt nurodo, jog apsilankymas buvo dėl kitų priežasčių („pagalbos tipas“ – kita), ir šiuo atveju paslaugos, susijusios su gydymo paslaugomis, nebuvo suteiktos, buvo tik išduota medicininė pažyma. Šią faktinę aplinkybę patvirtina į bylą pateiktos 2024 m. gruodžio 30 d. gydytojo įrašo bei 2024 m. gruodžio 30 d. pažymos Nr. RS-1504 kopijos. Papildomai pažymėtina, jog Rašte nurodytą aplinkybę, kad pareiškėjui Centre 2024 m. gruodžio 30 d. jokios ambulatorinės gydytojo psichiatro paslaugos nebuvo suteikiamos, patvirtina ir pats pareiškėjas, skunde nurodydamas, jog Centro gydytojas Aleksandras Slatvickis neteikė jam jokių gydymo ar kitų paslaugų 2024 m. gruodžio 30 d. Dėl įrašo kilmės Rašte nurodyta, jog Centro vadovas yra gydytojas psichiatras (įstaigos vadovo pareigas atlieka vyriausiasis gydytojas), todėl esveikata.lt puslapyje nurodyta informacija gali sudaryti įspūdį, kad pareiškėjas buvo konsultuotas (*duomenys neskelbtini*), tačiau pagal Kortelės duomenis jokia gydymo paslauga pareiškėjui nebuvo suteikta. Bylos duomenys patvirtina, jog 2024 m. gruodžio 30 d. įrašas pasirašytas gydytojo (*duomenys neskelbtini*), kuris Prašymų nagrinėjimo metu atliko įstaigos vadovo (vyriausiojo gydytojo) pareigas. Taip pat atsakovė kartu su skundžiamu Raštu pateikė pareiškėjui jo prašomus dokumentus, susijusius su 2024 m. gruodžio 30 d. 9.00 val. vizitu, t. y. minėtą 2024 m. gruodžio 30 d. gydytojo įrašo kopiją. Darytina išvada, jog pareiškėjui atsakovė yra suteikusi ne tik jo prašomą informaciją, bet ir pateikusi ją pagrindžiančius dokumentus. Aplinkybė, kad pareiškėjas nesutinka su skundžiamo Rašto turiniu nesudaro pagrindo teigti, kad pareiškėjui nebuvo arba buvo netinkamai suteikta informacija. Pažymėtina, jog pareiškėjas į bylą nepateikė jokių faktinių duomenų, leidžiančių abejoti Rašte nurodytos informacijos pagrįstumu. Priešingai, kaip minėta, Rašte nurodytas aplinkybes patvirtina paties pareiškėjo skundo turinys.

Pareiškėjas skunde taip pat teigia, kad jo 2025 m. birželio 2 d. prašymas yra neišnagrinėtas. Šią aplinkybę grindžia tuo, kad skundžiamame Rašte minėtas prašymas nenurodytas, t. y. jis nepaminėtas Rašto antraštėje. Kitų šį skundo argumentą pagrindžiančių aplinkybių nenurodė. Atsakovė atsiliepime ir Komisijos posėdžio metu nurodė, jog išnagrinėjo visus pareiškėjo Prašymus. Komisija, išnagrinėjusi 2025 m. birželio 2 d. prašymo, o taip pat 2025 m. gegužės 6 d. ir 2025 m. gegužės 15 d. prašymų bei skundžiamo Rašto turinius, atkreipdama dėmesį į Prašymų tapatumą, t. y., kad Prašymuose buvo kartojami prašymai, kuriais buvo siekiama gauti to paties turinio informaciją, atsižvelgdama į tai, kad pats pareiškėjas 2025 m. birželio 2 d. prašymo 1 prašymu prašė šį prašymą prijungti prie pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. prašymo, sprendžia, jog minėtas skundo argumentas nepagrįstas. Tai, kad atsakovė konkrečiai neįvardijo 2025 m. birželio 2 d. prašymo Rašto antraštėje, nepaneigia jau aukščiau nustatytos faktinės aplinkybės, kad Raštu pareiškėjui buvo pateikta visa jo Prašymų turinį atitinkanti informacija, susijusi su 2024 m. gruodžio 30 d. įrašu portale esveikata.lt.

Pareiškėjas 2025 m. liepos 5 d. prašymo 1 prašymu prašė atsakovės pateikti pareiškėjui visos ligos istorijos medžiagos skaitmenizuotas, patvirtintas kopijas pagal Centro išduotą 2024 m. gruodžio 30 d. pažymą Nr. RS-1504. Bylos nagrinėjimo metu nustatyta, jog pareiškėjui kartu su skundžiamu Raštu buvo pateiktos sveikatos įrašų kopijos: 2023 m. sausio 30 d., 2023 m. kovo 1 d., 2023 m.

gegužės 11 d., 2023 m. liepos 31 d., 2023 m. rugsėjo 21 d., 2023 m. rugsėjo 25 d., 2023 m. spalio 26 d., 2023 m. lapkričio 22 d., 2024 m. vasario 19 d., 2024 m. balandžio 22 d., 2024 m. liepos 2 d., 2024 m. spalio 16 d., 2024 m. gruodžio 30 d. Atsakovė atsiliepiame nurodo, jog yra suteikusi visą prašomą informaciją ir dokumentų kopijas pagal pareiškėjo Prašymus. Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė pakartotinai patvirtino šią aplinkybę. Komisija atkreipia dėmesį, jog pareiškėjas į bylą nepateikė jokių objektyvių duomenų, sudarančių pagrindą Komisijai abejoti atsakovės nurodytomis aplinkybėmis ir leidžiančių spręsti, kad atsakovė kokią tai disponuojamą informaciją atsisako pateikti. Šiuo aspektu pažymėtina, Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, aiškindamas TGIDPNĮ 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų taikymą, yra nurodęs, jog valstybės ir savivaldybių institucija ar įstaiga turi pateikti tik tokią informaciją, kuria ji disponuoja pagal savo kompetenciją (pvz., 2020 m. liepos 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020). Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti, turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (pvz., 2021 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1600-552/2021; 2024 m. kovo 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-79-502/2024). Išdėstyto pagrindu Komisija sprendžia, jog pareiškėjo skundo argumentai, kad jam nebuvo pateikti visi duomenys, atmestini kaip nepagrįsti.

Skundas grindžiamas ir tuo, kad atsakovė pareiškėjui nepateikė pažymų apie atsakovei pateiktus pareiškėjo Prašymus (2025 m. gegužės 6 d. prašymo 5 prašymas, 2025 m. gegužės 15 d. prašymo 2–3 prašymai, 2025 m. birželio 2 d. prašymo 2–3 prašymai, 2025 m. liepos 5 d. prašymo 2 prašymas). Bylos duomenimis, atsakovė, gavusi pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d., 2025 m. gegužės 15 d. prašymus, atsakė pareiškėjui el. paštu, patvirtindama laiško gavimą. Kaip minėta, atsakovei taikytinas įpareigojimas asmenų prašymus ir skundus nagrinėti atsižvelgiant ir į Taisyklių reikalavimus (VAĮ 11 straipsnio 1 dalis). Taisyklių 31 punkte nustatyta, kad priėmus prašymą ar skundą asmeniui kreipiantis asmeniškai, asmens pageidavimu įteikiama, o jeigu prašymas ar skundas gautas per Nacionalinę elektroninių siuntų pristatymo naudojant pašto tinklą informacinę sistemą, kitomis institucijos naudojamomis elektroninių ryšių priemonėmis, paštu – asmens pageidavimu per 3 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos naudojant asmens nurodytą kontaktinę informaciją išsiunčiama pažyma (informacija) apie priimtus dokumentus. Detalizuojanti nuostata įtvirtinta VŠĮ Klaipėdos psichikos sveikatos centro vyriausiojo gydytojo 2014 m. kovo 21 d. įsakymu Nr. V-9 patvirtintame Paciento (jo atstovo) prašymų ir skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo 16 punkte. Nurodytu punktu vadovaujantis, priėmus paciento (jo atstovo) prašymą ar skundą, paciento (jo atstovo) pageidavimu įteikiamas, o jeigu prašymas ar skundas gautas paštu, paciento (jo atstovo) pageidavimu per 2 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo Centre paciento (jo atstovo) nurodytu adresu išsiunčiamas prašymo ar skundo gavimo faktą patvirtinantis dokumentas – spaudu pažymėta prašymo ar skundo kopija; spaude turi būti nurodytas Centro pavadinimas, prašymo ar skundo priėmimo data ir registracijos numeris, prireikus kita reikiama informacija. Darytina išvada, jog esant asmens prašymui pateikti pažymą apie priimtus dokumentus, patvirtinimas el. paštu negali būti laikytinas pakankamu ir tinkamu pareigos vykdymu. Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu sprendžiama, jog atsakovė šiuo aspektu nesilaikė nustatytų teisės aktų reikalavimų, tačiau nustatytas procedūrinis pažeidimas neturi tiesioginės įtakos ginčijamo Rašto teisėtumui, todėl vertintinas kaip neesminis, nesudarantis savarankiško ir pakankamo pagrindo ginčijamą Raštą pripažinti neteisėtu bei jį panaikinti.

Dėl skundo argumentų, susijusių su Centro 2024 m. gruodžio 30 d. pažymos Nr. RS-1504 turiniu bei sveikatos įrašų teisingumu, Komisija nepasisakys, nes šie klausimai nepatenka į nagrinėjamo administracinio ginčo ribas.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų (taip pat kitų valstybės, savivaldybių institucijų, įstaigų, turinčių pareigą teikti informaciją) veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Išsamumo principas įpareigoja į prašymą ar skundą

atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 1 dalies 5 punktą).

Komisija, įvertinusi byloje surinktą medžiagą, ginčą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas, sprendžia, kad skundžiamas 2025 m. liepos 10 d. raštas Nr. RS-713 atitinka VAĮ 10 straipsnio 5 dalyje įtvirtintus administraciniams sprendimams keliamus reikalavimus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo jį naikinti skundo argumentų pagrindu. Netenkinus skundo reikalavimo dėl Rašto panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį reikalavimą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad dalį bylos medžiagos sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo slaptumą, visą nagrinėjamos bylos medžiagą pripažįsta nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi,

n u s p r e n d ž i a :

pareiškėjo X. Y. skundo dalį atsakovei viešajai įstaigai Klaipėdos psichikos sveikatos centrui dėl viešosios įstaigos Klaipėdos psichikos sveikatos centro 2025 m. liepos 10 d. rašto Nr. RS-713 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Visą bylos medžiagą pripažinti nevieša ir neteiktina susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis