



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 5 d. Nr. 21RE2-225 (AG2-181/14-2025)

Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Vilijos Astrauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Lauros Bernikienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjui X. Y., atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atstovui Z. Y.,

2025 m. rugsėjo 4 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu išnagrino administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

2025 m. liepos 24 d. Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba). Pareiškėjas prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. birželio 27 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę atkurti pareiškėjui bedarbio statusą.

Skunde nurodoma, kad skundžiamu Sprendimu (pastaba, (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutė) pareiškėjui nuo 2025 m. birželio 21 d. buvo panaikintas bedarbio statusas, nes jis 2025 m. birželio 20 d. neatvyko į Užimtumo tarnybą sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano. Pareiškėjas su priimtu Sprendimu nesutinka, nes į Užimtumo tarnybą nurodytu laiku neatvyko dėl svarbios priežasties – pablogėjusios sveikatos būklės. Nurodo, kad pareiškėjui yra diagnozuotas (duomenys neskelbtini). Būtent 2025 m. birželio 20 d. dėl ligos paūmėjimo pareiškėjas jautėsi itin prastai ir nebuvo pajėgus atvykti į paskirtą susitikimą. Pareiškėjas teigia, kad jo sveikatos būklę ir diagnozę patvirtina pridedama gydytojo pažyma. Pagal Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktą bedarbio statusas naikinamas, jei asmuo neatvyksta be svarbių priežasčių. Pareiškėjas teigia, jog jo atveju priežastis buvo svarbi – liga, kurią patvirtina medicininiai dokumentai.

Pareiškėjas papildomai pabrėžia, kad yra motyvuotas kuo greičiau integruotis į darbo rinką. Nurodo, kad yra sudaręs paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) su UAB (duomenys neskelbtini) ir nuo 2025 m. rugpjūčio 4 d. pradės mokytis intensyviuose (duomenys neskelbtini) kursuose, siekdamas įgyti paklausią specialybę. Teigia, kad bedarbio statuso panaikinimas nepagrįstai

apsunkintų pareiškėjo galimybes sėkmingai baigti šiuos mokymus ir grįžti į darbo rinką.

Pareiškėjas posėdžio metu palaikė skundo reikalavimus ir prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstytų motyvų pagrindu.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. liepos 31 d. Komisijai pateikė atsiliepimą, kuriuo prašo atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą.

Atsiliepime nurodo, kad pareiškėjas skundo reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo nepagrindžia jokiais pagrįstais argumentais ar įrodymais, o tik nurodo, kad buvo pablogėjusi sveikata.

Atsakovė nurodo, kad pareiškėjas Užimtumo tarnyboje buvo registruotas nuo 2025 m. gegužės 29 d., jam buvo suteiktas bedarbio statusas. Pažymi, kad pareiškėjas pasirinko mišrų paslaugų teikimo būdą. Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ajame skyriuje buvo paskirta kontaktinė konsultacija 2025 m. birželio 13 d. 10.40 val., pas vyriausiąją specialistę A. Y. 2025 m. birželio 2 d. 9.56 val. pareiškėjo kontaktinio apsilankymo laikas pakeistas į 2025 m. birželio 20 d. 11.00 val., pas vyriausiąją specialistę C. Y. (aptarnauja 30+ amžiaus grupę). Nurodo, kad 2025 m. birželio 2 d. 9.57 val. pareiškėjui buvo išsiųstas pranešimas dėl apsilankymo datos, laiko, kabineto Nr. ir aptarnaujančio specialisto pakeitimo, tačiau 2025 m. birželio 20 d. 11.00 val., pareiškėjas neatvyko į kontaktinį susitikimą Užimtumo tarnyboje sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano. Atsakovė pažymi, kad 2025 m. birželio 23 d. 7.54 val. vyriausioji specialistė C. Y. pareiškėjui papildomai išsiuntė pranešimą, kad šis susisiektų iki tos pačios dienos 14.00 val. dėl darbo rinkos paslaugų teikimo. Tačiau pareiškėjas neatvyko ir kito laiko nesuderino, nepateikė jokių savo neatvykimą pateisinančių dokumentų. Atsakovės teigimu, su skundu pareiškėjo pateiktas 2025 m. liepos 17 d. medicinos dokumentų išrašas nepatvirtina, kad pareiškėjas negalėjo atvykti į Užimtumo tarnybą nurodytu laiku.

Nurodo, kad atsižvelgiant į nurodytas faktines aplinkybes bei vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, 2025 m. birželio 27 d. buvo priimtas Sprendimas dėl pareiškėjo registracijos Užimtumo tarnyboje nutraukimo, neatvykus jam sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano. 2025 m. liepos 2 d. pareiškėjui el. paštu buvo išsiųstas Sprendimas dėl bedarbio statuso panaikinimo.

Atsakovė atkreipia dėmesį, kad pareiškėjas pranešimus apie kontaktinius susitikimus (2025 m. birželio 13 d. bei 20 d.) savo elektroninėje paskyroje peržiūrėjo tik 2025 m. birželio 30 d. 20.38 val. Atsakovė pabrėžia, kad apie savo sveikatos pablogėjimą ar paūmėjusią ligą pareiškėjas Užimtumo tarnybai nepranešė. Nurodo, jog byloje nėra jokių duomenų, kad minėtomis dienomis, kada pareiškėjas buvo kviečiamas atvykti į Užimtumo tarnybą, jis būtų sirgęs ar jam būtų taikytas klinikinis gydymas (nebuvo išduotas nedarbingumo pažymėjimas ar pan.). Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkto pagrindu, atsakovė daro išvadą, kad pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą be svarbios priežasties sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, o jo teiginiai apie tuo metu pablogėjusią sveikatą yra nepagrįsti ir atmestini. Teigia, jog esant tokioms faktinėms aplinkybėms (pareiškėjui be svarbių priežasčių neatvykus sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano) ir tokiam teisiniam reglamentavimui, Užimtumo tarnybos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo Sprendimu pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta nuo 2025 m. birželio 21 d., panaikinant bedarbio statusą, pagrįstai ir teisėtai. Atsakovė pabrėžia, kad nei iki skundžiamo Sprendimo priėmimo, nei po pareiškėjo registracijos nutraukimo Užimtumo tarnyboje nėra gauta jokių naujų duomenų ar įrodymų, pagrindžiančių svarbių priežasčių buvimą dokumentais, kurie turėtų įtakos priimtam Sprendimui. Esant tokioms aplinkybėms ir vadovaujantis Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, Užimtumo tarnyba privalėjo priimti skundžiamą Sprendimą.

Atsiliepime nurodo, jog imperatyvių Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAI) 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktų reikalavimų laikėsi atsakovė priimdama skundžiamą Sprendimą, todėl nėra jokio teisinio pagrindo jį naikinti.

Atsakovės atstovas posėdžio metu prašė atmesti skundą atsiliepime ir posėdžio metu nurodytų argumentų ir motyvų pagrindu.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ dalies, kuria pareiškėjas X. Y. įtrauktas į Asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą (Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedas, eil. Nr. (duomenys neskelbtini)), teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Nustatyta, jog pareiškėjas buvo registruotas Užimtumo tarnyboje bedarbio statusu 2025 m. gegužės 29 d.

2025 m. birželio 2 d. 9.56 val. pareiškėjui į jo elektroninę paskyrą buvo išsiųstas Užimtumo tarnybos pranešimas, kuriame nurodyta, jog konsultacijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ajame skyriuje laikas pakeistas į 2025 m. birželio 13 d. 10.40 val. Konsultacijos su specialistu būdas – kontaktinis, atvykus į Užimtumo tarnybos skyrių. Atkreipė dėmesį, kad atsiradus tinkamo darbo pasiūlymui, pareiškėjas bus pakviestas atvykti į Užimtumo tarnybą nesuplanuotu laiku priimti pasiūlymą dirbti ar dalyvauti darbuotojų atrankoje.

2025 m. birželio 2 d. 10.52 val. pareiškėjui į jo elektroninę paskyrą buvo išsiųstas Užimtumo tarnybos pranešimas, kuriame nurodyta, jog konsultacijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ajame skyriuje laikas pakeistas į 2025 m. birželio 20 d. 11.00 val.

2025 m. birželio 23 d. 7.54 val. pareiškėjui į jo elektroninę paskyrą buvo išsiųstas Užimtumo tarnybos pranešimas, kuriuo informuojama, kad pareiškėjui 2025 m. birželio 20 d. buvo paskirtas apsilankymas Užimtumo tarnyboje, tačiau paskirtą apsilankymo / konsultacijos dieną pareiškėjas su jį aptarnaujancia įdarbinimo konsultante nesusisieki. Buvo nurodyta, jog jeigu pareiškėjas pageidauja tęsti registraciją bei darbo paiešką, jis gali susisiekti nurodytais kontaktais iki 2025 m. birželio 23 d. 14.00 val.

2025 m. birželio 27 d. atsakovės Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėja priėmė sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“, kurio 4 punktu panaikino bedarbio statusą asmenims, nurodytiems (duomenys neskelbtini) priede. Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutėje nurodyta, kad pareiškėjo X. Y. bedarbio statuso panaikinimo data – 2025 m. birželio 21 d., faktinės aplinkybės ir teisinis panaikinimo pagrindas – be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą nustatyti laiku sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas).

2025 m. liepos 2 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“ atsakovė informavo pareiškėją, kad 2025 m. birželio 20 d. pareiškėjui be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, Sprendimu nuo 2025 m. birželio 21 d. pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje yra nutraukta, panaikinant bedarbio statusą. Pranešė, kad vadovaujantis Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalies nuostatomis, panaikinus bedarbio statusą dėl aukščiau nurodytų aplinkybių, pareiškėjo prašymu registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama (jei prašymas pateikiamas per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos) priskiriant šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytą statusą (asmuo, praradęs bedarbio statusą), o bedarbio statusas pakartotinai pareiškėjui gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, t. y. ne anksčiau kaip 2025 m. gruodžio 20 d. Taip pat prie minėto rašto pridėjo Sprendimą.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (minėta, toliau – ir Užimtumo įstatymas), Užimtumo tarnybos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-196 „Dėl Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtintas Darbo rinkos paslaugų teikimo darbo ieškantiems asmenims ir darbdaviams tvarkos aprašas (toliau – ir Aprašas).

Užimtumo įstatymas nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (Užimtumo

įstatymo 1 straipsnio 1 dalis). Pagal Užimtumo įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 16 straipsnio 1 dalį užimtumo rėmimo politiką įgyvendina Užimtumo tarnyba. Užimtumo įstatymo 16 straipsnio 3 dalies 1 punkte nurodyta, jog Užimtumo tarnyba teikia šiame įstatyme nustatytas darbo rinkos paslaugas ir įgyvendina šiame įstatyme nustatytas aktyvios darbo rinkos politikos priemones ir užimtumo didinimo programas. Pagal Užimtumo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktą, bedarbiai – vieni iš darbo ieškančių asmenų, registruotų Užimtumo tarnyboje, kuriems taikomos šiame įstatyme nustatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės ir užimtumo didinimo programos. Pagal minėto įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą, viena iš būtinų sąlygų bedarbio statusui yra tiek savarankiškai, tiek naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis darbo rinkos paslaugomis ieškoti darbo Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka.

Remiantis Užimtumo įstatymo 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, bedarbiams, įsiregistravusiems Užimtumo tarnyboje, sudaromi individualūs užimtumo veiklos planai, kuriuose nurodomi bedarbio ir Užimtumo tarnybos įsipareigojimai dėl darbo rinkos paslaugų bedarbiui teikimo, aktyvios darbo rinkos politikos priemonių ir užimtumo didinimo programų įgyvendinimo bei bedarbio atsiskaitymo už savarankišką darbo paiešką ir šio įstatymo 5 straipsnio 3 punkte nurodytos veiklos vykdymą tvarka.

Bedarbio statuso sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo pagrindai reglamentuoti Užimtumo įstatymo 24 straipsnyje. Minėto straipsnio 4 dalies 6 punkte nustatyta, jog bedarbio statusas panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis. Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 6 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) stichinė nelaimė arba nelaimingas atsitikimas; 2) artimųjų giminaičių (tėvų ir vaikų, senelių ir vaikaičių, brolių ir seserų), sutuoktinio, sugyventinio, įtėvių, įvaikių mirtis; 3) vaiko iki 14 metų liga, šeimos narių priežiūra ar slaugymas; 4) pranešimas ar šaukimas bedarbiui vykti į teismą arba teisėsaugos ar kontrolės (priežiūros) funkcijas atliekančias institucijas ar įstaigas, laisvės atėmimas dėl administracinio arešto, sulaikymo, suėmimo; 5) šio straipsnio 5 dalyje nurodytos priežastys. Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 5 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); 2) Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; 3) užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla.

Pagal Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalį asmenų, kurių bedarbio statusas panaikintas dėl šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama asmens prašymu, jeigu asmens prašymas Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka pateikiamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, ir jiems gali būti priskiriamas šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytas statusas, o bedarbio statusas pakartotinai jiems gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos.

Remiantis aptartu teisiniu reguliavimu spręstina, jog bedarbio statusas yra panaikinamas, kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis, išskyrus įstatyme numatytas išimtis. Įstatymų leidėjas numatė baigtinį sąrašą aplinkybių, kurioms esant bedarbio statusas negali būti panaikintas, todėl akivaizdu, jog kiekvienu konkrečiu atveju užimtumo rėmimo politiką vykdanči viešojo administravimo institucija privalo tiksliai nustatyti priežastis, sutrukdžiusias bedarbiui atvykti į Užimtumo tarnybą ir įvertinti, ar šios priežastys laikytinos svarbiomis, pateisinančiomis asmens neatvykimą į Užimtumo tarnybą taip, kaip numato teisės aktai.

Siekiant nustatyti faktinę aplinkybę, ar asmuo be pateisinamos priežasties neatvyko į Užimtumo tarnybą, svarbu įvertinti, ar pareiškėjas žinojo apie apsilankymo Užimtumo tarnyboje laiką bei ar jo nurodoma neatvykimo priežastis yra pateisinama.

Byloje ginčo dėl aplinkybės, patvirtinančios pareiškėjo neatvykimo į Užimtumo tarnybą 2025 m. birželio 20 d. 11.00 val. faktą, nėra. Pareiškėjas teigia, kad į Užimtumo tarnybą nurodytu laiku neatvyko dėl svarbios priežasties – pablogėjusios sveikatos būklės, pareiškėjui yra diagnozuotas (duomenys neskelbtini), būtent 2025 m. birželio 20 d. dėl ligos paūmėjimo pareiškėjas jautėsi itin prastai ir nebuvo pajėgus atvykti į paskirtą susitikimą.

Pareiškėjas apie savo sveikatos pablogėjimą ar paūmėjusią ligą Užimtumo tarnybai nepranešė. Pareiškėjas į bylą pateikė 2025 m. liepos 17 d. (duomenys neskelbtini) išduotą medicinos dokumentų išrašą, kuriame nurodoma, jog pareiškėjui yra diagnozuotas (duomenys neskelbtini) (pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtojo pataisyto ir papildyto leidimo „Sisteminis ligų sąrašas“ (Australijos modifikacija, TLK-10-AM) kodą (duomenys neskelbtini)), tačiau minėtame išraše nėra nustatyta, kad pareiškėjui būtų buvęs užfiksuotas sveikatos pablogėjimas 2025 m. birželio 20 d., t. y. tuo metu, kai pareiškėjas turėjo atvykti į Užimtumo tarnybą. Byloje nėra jokių duomenų, jog tą dieną, kai pareiškėjas buvo kviečiamas ir turėjo atvykti į Užimtumo tarnybą, pareiškėjas sirgo ar jam buvo taikytas klinikinis gydymas (nebuvo išduotas nedarbingumo pažymėjimas ar pan.). Iš to darytina išvada, kad pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą be svarbios priežasties sudaryti individualų užimtumo veiklos planą, o jo teiginiai apie tuo metu, kai pareiškėjas turėjo atvykti į Užimtumo tarnybą, pablogėjusią sveikatą yra nepagrįsti aplinkybes patvirtinančiais įrodymais.

Aprašo 10 punkte nustatyta, jog apsilankymo Užimtumo tarnyboje tikslas, data ir laikas yra numatomas darbo ieškančio asmens atmintinėje arba darbo ieškantis asmuo apie apsilankymo Užimtumo tarnyboje tikslą, datą ir laiką informuojamas jo pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone, darbo ieškančiam asmeniui pasirinkus nuotolinį Paslaugų teikimo būdą. Aprašo 11 punkte nurodyta, jog darbo ieškančio asmens pasirinkta nuotolinio aptarnavimo priemone yra laikomas asmens pasirinktas aptarnavimo būdas: telefonu, elektroniniu paštu arba naudojantis Užimtumo tarnybos teikiamomis elektroninėmis paslaugomis.

Nustatyta, jog Darbo ieškančio asmens kortelėje buvo pažymėta, jog pareiškėjas prašo su administracinių aktų, kurie yra skirti pareiškėjui arba turi tiesioginį poveikį pareiškėjo teisėms ir pareigoms, priėmimu, būti supažindintas pareiškėjo pasirinkta nuotolinio paslaugų teikimo priemone. Šiuo savo prašymu pareiškėjas neatsakė teisės gauti administracinių aktų kopijas, pateikęs prašymą raštu Užimtumo tarnybai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui atsakovės pranešimai buvo siunčiami į pareiškėjo elektroninę paskyrą.

Iš byloje pateiktų duomenų matyti, jog pareiškėjas pranešimus į kontaktinius susitikimus (2025 m. birželio 13 d. bei 20 d.) savo elektroninėje paskyroje peržiūrėjo tik 2025 m. birželio 30 d. 20.38 val., t. y. nors pareiškėjas ir nurodė, jog prašo su administracinių aktų, kurie yra skirti pareiškėjui arba turi tiesioginį poveikį pareiškėjo teisėms ir pareigoms, priėmimu būti supažindintas nuotolinio paslaugų teikimo priemone, tačiau savo elektroninės paskyros, į kurią jam buvo siunčiami atsakovės pranešimai, netikrino, nebuvo pakankamai atidus ir rūpestingas, laiku nepasidomėjo jam teikiama informacija. Pareiškėjas savo nerūpestingu elgesiu, pasyvumu lėmė būtent tokių pasekmių atsiradimą – bedarbio statuso praradimą. Taipogi, byloje aplinkybių, jog pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą dėl Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 5, 6 dalyse nustatytų svarbių priežasčių, nenustatyta.

Įvertinus nustatytas teises ir faktines aplinkybes sprendina, jog byloje įrodyta faktinė aplinkybė, kad pareiškėjas neatvyko į Užimtumo tarnybą be svarbios priežasties, todėl pareiškėjui bedarbio statusas buvo panaikintas pagrįstai.

VAĮ 10 straipsnio 5 dalis numato, jog administracinis sprendimas turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 papunkčiai). Šios normos sietinos su viešojo administravimo subjekto veiklai keliamu įstatymo viršenybės principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektų veikla atitiktų VAĮ išdėstytus teisinius pagrindus, o administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais (VAĮ 3 straipsnio 4 punktą).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje nuosekliai laikomasi pozicijos, jog VAĮ nėra nustatyta, keliuose rašytiniuose dokumentuose turi būti išdėstytas individualaus administracinio akto pagrindimas (jo turinys) ir pats sprendimas dėl nustatytų ar suteiktų teisių, t. y. nereikalaujama, kad individualus administracinis aktas būtų surašytas vientisame dokumente. Papildomos dokumentacijos buvimas lemia, kad ginčijamas sprendimas yra grindžiamas objektyviais duomenimis, kurie yra sudėtinė ginčijamo sprendimo dalis (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2011 m. kovo 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁷⁵-651/2011, 2011 m. birželio 27 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-336/2011, 2016 m. balandžio 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-524-556/2016 ir kt.; taip pat žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktiką, taikant Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo normas, pritarta Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų 2016 m. birželio 1 d. pasitarime, psl. 502).

Nustatyta, jog Sprendimo (duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutėje nurodytas teisinis pagrindas, kuriuo panaikintas pareiškėjo bedarbio statusas, o Užimtumo tarnybos 2025 m. liepos 2 d. rašte Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl bedarbio statuso panaikinimo“, kuris išsiųstas kartu su Sprendimu, buvo išsamiai nurodytos faktinės ir teisinės aplinkybės, kuriomis motyvuotas priimtas administracinis sprendimas.

Atsižvelgus į aptartas aplinkybes, Komisija sprendžia, jog Užimtumo tarnybos 2025 m. birželio 27 d. sprendimas Nr. (duomenys neskelbtini), kuriuo pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas, atitinka administracinio sprendimo turiniui keliamus VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus, yra teisėtas ir pagrįstas, todėl jo naikinti nėra teisinio pagrindo. Netenkinus pagrindinio reikalavimo dėl Sprendimo panaikinimo, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinio reikalavimo įpareigoti atsakovę atkurti pareiškėjui bedarbio statusą.

Atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo dalis, kuria pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas ((duomenys neskelbtini) priedo (duomenys neskelbtini) eilutė), yra teisėta ir pagrįsta, o kita Sprendimo dalis yra susijusi su kitų subjektų teisėmis ir pareigomis (ne pareiškėjo), darytina išvada, kad pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo bylos baigtimi dėl pastarosios Sprendimo dalies bei reikalavimo teisės. Materialinio suinteresuotumo nebuvimas sudaro pagrindą pareiškėjo skundą atmesti (žr., pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2024 m. sausio 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-299-662/2024). Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas pilna apimtimi.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. birželio 27 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Vilija Astrauskienė

Komisijos narė

Marina Adomaitė

Laura Bernikienė