



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 14 d. Nr. 21RE-  
(AG-565/02-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Ingos Morkvėnienės, Astos Povilonienės ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos atsakymo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – Administracija) 2025 m. birželio 20 d. atsakymą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – ir atsakymas) į pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. skundą ir įpareigoti iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. skundą (toliau – Skundas).*

Pareiškėjas paaiškino, kad ginčijamas atsakymas akivaizdžiai parodo, jog pareiškėjo Skundas nebuvo išnagrinėtas objektyviai, be skrupulų dangstant augalų priežiūrą atliekantį ūkio subjektą ir pačios Administracijos darbuotojus nuo atsakomybės. Pareiškėjo Skunde nurodyti ir iliustruoti medžiai, esantys šiauriniame alėjos gale, buvo išvartyti stiprios vėtros (sausumos audros, stipraus vėjo) 2024 m. liepą (<<https://www.lrytas.lt/gamta/gamtaorai/2024/07/28/news/lietuva-apgaube-audrosdebesys-vejas-varto-medzius-be-elektros-energijos-daugiau-nei-12-tukst--33177178>>).

Pareiškėjas nurodo, jog augalų priežiūrą atliekantis ūkio subjektas neveikė – medžių šioje alėjoje netvarkė daug mėnesių po vėtros. Pvz., pareiškėjas per programėlę „Tvarkau miestą“ 2024 m. spalio 5 d. nurodė kitą medį, esantį pietiniame alėjos gale, kuris buvo vėtros nulenktas kartu su kuolu, bet nebuvo mažiausiai du mėnesius. Pareiškėjo teigimu, tai patvirtina, kad augalus prižiūrintis asmuo veikė kaip nerūpestingas asmuo, kuris po vėtros būtų apžiūrėjęs tvarkomą teritoriją, įvertinęs padarytą žalą ir ją sutvarkęs. Nors šis 2024 m. spalio 5 d. pranešimas nėra susijęs su pareiškėjo Skundu ir jame nurodomais konkrečiais medžiais, Administracija jį cituoja atsakyme, taigi, negali nesuprasti, kad medžių išvartymas vėtros buvo masinis ir į jį nebuvo tinkamai reaguojama.

Pareiškėjas per programėlę „Tvarkau miestą“ 2024 m. lapkričio 13 d. nurodė tuos pačius Skunde minimus medžius ir pateikė nuotrauką, kurioje matyti, kad medžiai nebuvo paremti kuolais ir buvo pasvirę, po vėtros praėjus daugiau kaip trimis mėnesiams. Pareiškėjo teigimu, tai liudija, kad medžiai (persodinti į šią pastovią vietą nedideliame džiuto maiše nukirstomis šaknimis), nebuvo paremti kuolais, todėl buvo liepos mėn. vėtros paversti, bet iki lapkričio antros dekados netvarkyti. Iš pareiškėjo Skundo matyti, kad tik vienas medis buvo atmetinai paremtas kuolais, kai Administracijos pateikta informacija buvo „Užsakymas perduotas rangovams ištiesinti pasvirusius medelius“ (NB - daugiskaita) ir pareiškėjas pagrįstai tikėjosi, kad abu medžiai bus ištiesinti. Kuolo tipinis lūžis ir medžio padėtis akivaizdžiai iliustruoja nuolatinę savivaldybės samdomų priežiūrėtojų darbo broką, kai

medį bandoma ištiesinti lenkiant paversto medžio kamieną pertekline jėga ir rišant jį prie kuolo, kuris netrukus lūžta, kai turėtų būti tvarkoma viso šaknų gumulo padėtis. Išoriškai medžiai atrodo patenkinamai sutvarkyti (abu paremti kuolais ir pakankamai tiesūs) tik po antrojo pareiškėjo kreipimosi - Skundo. Taigi, medžių prižiūrėtojams reikėjo dviejų raginimų, daugiau negu 10 mėn. po vėtros ir keturių metų po sodinimo, kad persodinti su šaknimis maišuose medžiai būtų ištiesinti ir tinkamai įtvirtinti. Tokia priežiūra ir pareiškėjo dezinformacija yra nenormali ir Administracijos nepaaiškinta, Administracijai akivaizdžiai bandant pateisinti savo ir jos samdomo rangovo aplaidumą ir nerūpestingumą. Administracijos šabloniniai atsakymai neturi nieko bendro su noru išnagrinėti pareiškėjo skundą teisingai. Pats faktas, kad galiausiai abu medžiai buvo ištiesinti ir paremti kuolais, patvirtina, kad tai turėjo būti padaryta pasodinus ir vėliausiai - pirmą kartą pareiškėjui nurodžius problemą 2024 m. spalio 13 d., o ne po kartotinio kreipimosi 2025 m. gegužės 27 d.

Pareiškėjas nurodo, jog Administracija nevykdė administracinės procedūros, kai pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimasis atitiko skundo apibrėžimą, pareiškėjas išsamiai paaiškino kaip Administracija pažeidė pareiškėjo teises ir teisėtus interesus. Net ir tuo atveju, jeigu Komisija vertintų, jog pareiškėjo kreipimasis buvo prašymas ir jį galėjo būti atsakoma „laisva forma“ pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles, tai neturėtų jokios reikšmės Administracijos pareigai vadovautis aukštesnės galios teisės aktu – Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu (toliau – VAI), viešojo administravimo principais (VAI 3 straipsnis), be kita ko, pareigai ne tik į skundą, bet ir į prašymą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi. Administracija nesirėmė ne tik konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, bet ir jokiais teisės aktais (normų rinkiniais), nes ginčijamame atsakyme jų nenurodė, taigi, Administracija neturėjo jokio pagrindo aiškinti, kad teisės aktų pažeidimų nenustatyta. Tam, kad pažeidimai būtų nustatyti, reikia pirmiausia įvardinti aktualias nuostatas ir vertinti, ar galėjo būti padaryti pažeidimai. Deklaravimas „teisės aktų pažeidimų nenustatyta“ yra niekinis, parodantis tik atmetinį požiūrį ir biurokratizmą. Administracija pažeidė pareiškėjo teisę į įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAI 1 straipsnis), gerą administravimą (Europos Sąjungos Pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis), pareigą tarnauti žmonėms (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis), todėl yra pagrindas šio pareiškėjo skundo reikalavimą tenkinti.

*Atsakovė Administracija atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsakovė paaiškino, kad pareiškėjas skunde teigia, jog jo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimasis į Administraciją buvo skundas, atitinkantis VAI 2 straipsnio 12 dalį. Administracija nurodo, jog vien kreipimosi pavadinimas „skundas“, dar nereiškia, kad toks kreipimasis atitinka VAI 2 straipsnio 12 dalyje apibrėžto skundo turinį. Kaip nurodoma, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje, asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį, o ne jo pavadinimą (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012 ir kt.). Nagrinėjamu atveju pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimosi turinys, priešingai nei teigiama pareiškėjo Komisijai pateiktame skunde, neatitinka VAI 2 straipsnio 12 dalyje pateikto skundo apibrėžimo.

Atsakovė pažymi, kad nagrinėjamu atveju, viena vertus, pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimasis paties pareiškėjo buvo pavadintas „Skundas“, ir jame pareiškėjas nurodė, kad „VMSA neveikimas, dezinformavimas, imitacinis kelto klausimo sprendimas pažeidžia pareiškėjo teisę į įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą, teisę į saugią ir tvarkingą aplinką ir susijusius interesus, todėl pareiškėjas prašo juos apginti“, tačiau pareiškėjas tokiu kreipimusi prašė apginti ne konkrečiai jo ar kito asmens (kurio interesais pareiškėjas būtų įgaliotas veikti) teises ar teisėtus interesus, o kreipimesi tik bendrai išreiškė tam tikrą nepasitenkinimą, pasvarstymus apie Vilniaus mieste esančių želdinių tvarkymą, į kurį Administracija sureagavo ir pateikė ginčijamą atsakymą. Iš šitokio pareiškėjo kreipimosi turinio negalima vienareikšmiškai vertinti, kad pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimasis visiškai atitinka VAI 2 straipsnio 12 dalyje pateikto skundo apibrėžimą,

nes pareiškėjo prašymas yra abstraktaus pobūdžio nepasitenkinimo reiškimas, pateikiamas aiškiai neidentifikuojant, nedetalizuojant, kokią konkrečiai būtent pareiškėjo teisę ar teisėtus interesus ir kaip pažeidžia kreipimesi nurodyta aplinkybė apie medžių tvarkymą, kaip pasireiškia jo nurodomas teiginys apie neva pažeidžiamą teisę į saugią ir tvarkingą aplinką. Taigi, aptardamas medžių tvarkymo aplinkybes, kurie šiuo metu, kaip nurodo ir pats pareiškėjas Komisijai pateiktame skunde, jau yra sutvarkyti, paremti ir nepasvirę, pareiškėjas nepateikė jokių objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad yra koku nors realiu būdu pažeidžiama kokia nors pareiškėjo teisė ar teisės, išskyrus teikiamus bendro pobūdžio pasvarstymus apie tai, kaip pareiškėjo nuomone, Administracija turėjo ar neturėjo elgtis. Pareiškėjas nenurodė, kokią realią žalą pareiškėjui daro tai, kad, kaip jau nurodoma Komisijai pateiktame skunde „pats faktas, kad galiausiai abu medžiai buvo ištiesinti ir paremti kuolais, patvirtina, kad tai turėjo būti padaryta pasodinus ir vėliausiai - pirmą kartą pareiškėjui nurodžius problemą 2024-11-13, o ne po kartotinio kreipimosi 2025-05-27“, ir kokiais konkrečiais būdais, pareiškėjas siekia apginti savo galimai pažeistas teises ar teisėtus interesus. Tai rodo, jog pareiškėjas išreiškė abstraktaus pobūdžio suinteresuotumą.

Atsakovė pažymėjo, kad asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises, juo labiau, kad kaip nurodo pats pareiškėjas, medžių tvarkymo darbai, dėl kurių pareiškėjas teikė pasikreipimą į Administraciją, ir kuriuos reikėjo atlikti įvertinus situaciją, jau yra atlikti. Administracija remiasi ir cituoja LVAT 2020 m. gruodžio 16 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1993-502/2020, LVAT 2022 m. birželio 29 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA359-1047/2022, LVAT 2017 m. rugpjūčio 2 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-681-520/2017, LVAT 2009 m. vasario 21 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS438-94/2009, 2007 m. kovo 13 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A469-261/2007, LVAT biuletenį Nr. 11, LVAT 2010 m. birželio 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS525-392/2010, LVAT 2011 m. lapkričio 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-861/2011, LVAT 2010 m. vasario 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS556-85/2010 bei pažymi, jog atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas nenurodo, kokios konkrečiai pareiškėjo teisės yra pažeidžiamos, kaip jos būtų apgintos panaikinus Administracijos ginčijamą atsakymą, kadangi skunde nurodomi medžių tvarkymo darbai jau yra atlikti, Administracijos nuomone, šio skundo nagrinėjimas galimai yra betikslis. Net ir tuo atveju, jeigu Administracijos ginčijamas atsakymas, kuriuo pareiškėjas informuojamas apie konkrečioje teritorijoje atliktus medžių tvarkymo darbus, būtų panaikintas, pareiškėjo teisių ir pareigų apimtis niekaip nepasikeistų, kadangi ginčijamame atsakyme jokios teisės ar pareigos pareiškėjui nėra nustatomos, jokios įtakos nedaro, medžio tvarkymo darbai, kurie buvo reikalingi atlikti, buvo įvykdyti ir apie tai informuotas pareiškėjas.

Atsakovė atsižvelgus į atsakymo turinį, akcentuoja, jog šis atsakymas yra informacinio pobūdžio, jame nesuformuluoti jokie privalomi ir vykdytini nurodymai pareiškėjui, atsakymas pareiškėjui jokių tiesioginių teisių pasekmių nesukelia, t. y. nedaro tiesioginės įtakos jo teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, todėl negali būti administracinės bylos ginčo objektu. Atsakovė laikosi pozicijos, jog šiuo atveju pareiškėjas neturi materialinio teisinio suinteresuotumo ginčyti atsakymą, o pareiškėjo reikalavimas panaikinti VMSA atsakymą ir įpareigoti atsakovę parengti naują atsakymą taip pat nėra susijęs su konkrečiomis pareiškėjo teisėmis ar pareigomis, todėl toks reikalavimas nenagrinėtinas LAGK. LVAT praktikoje informacinio pobūdžio dokumentai, nepripažįstami aktais, dėl kurių galima pateikti skundą (prašymą) administraciniam teismui (žr., pvz., 2011 m. gruodžio 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS822-727/2011; 2011 m. rugsėjo 23 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS858-671/2011). Tačiau, jeigu Komisija įvertins priešingai, atsakove pabrėžia, jog atsakymas atitinka jam keliaus teisinius reikalavimus, parengtas atsižvelgiant į Pareiškėjo kreipimesi suformuluotus klausimus, yra išsamus ir informatyvus, todėl nėra teisinio pagrindo jo naikinti.

Atsakovė taip pat pažymi, jog pareiškėjas per platformą „Tvarkau miestą“ informavo apie po audros pasvirusius medžius, nurodant, kad reikalingas medžių ištiesinimas. Administracija, reaguodama į tokią pareiškėjo pateiktą informaciją, ėmėsi atitinkamų veiksmų, tai yra informavo

rangovą ir paragino ją atlikti želdinių tvarkymo darbus. Administracija skundžiamu atsakymu atitinkamai informavo pareiškėją apie tai, kokių veiksmų ėmėsi, gavusi pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimąsi bei pranešimus per „Tvarkau miestą“ platformą. Pareiškėjo 2025 m. gegužės 25 d. pateiktame kreipimesi pareiškėjas prašė taikyti atsakomybę sprendusiam darbuotojui, taikyti atsakomybę netinkamai medžius prižiūrinčiam ūkio subjektui. Administracija remiasi ir cituoja VAĮ 11 straipsnio 1 dalį, Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – Taisyklės) 45 punktą, LVAT 2023 m. birželio 14 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. eR-31-629/2023 ir pažymi, kad Administracija pareiškėjui skundžiamu atsakymu, atsakydama į 2025 m. gegužės 27 d. kreipimąsi, atsakė į kiekvieną pareiškėjo išdėstytą pastebėjimą ir prašymą papunkčiui, bei pažymėjo, kad nėra nustatyta aplinkybių, dėl kurių galėtų būti taikoma atsakomybė Administracijos darbuotojui ar ūkio subjektui, vykdančiam želdinių priežiūrą pareiškėjo nurodomoje teritorijoje. Nėra galimybės nustatyti, ar buvo padaryta reali žala, ir jeigu buvo, kas yra kaltininkas. Atsakovė nurodo, jog skundžiamame atsakyme papildomai paaiškino aplinkybes, dėl kurių medžių tiesinimo darbai atlikti ne visiems medžiams. Akcentavo, kad jeigu atsirastų papildomų reikšmingų aplinkybių, jos bus įvertintos ir gali būti sprendžiama dėl papildomo tyrimo būtinybės. Atsakovės manymu tokia Administracijos pareiškėjui pateikta informacija, atsižvelgiant į pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimosi turinį, yra pakankamai informatyvi, adekvati ir aiški bei paneigia pareiškėjo Komisijai teikto skundo argumentus dėl Administracijos esantį netinkamo atsakymo ir neveikimo / „pareigų nevykdymo“. Nagrinėjama konkrečiu atveju, be kita ko, iš jau šiame atsiliepime aptartų aplinkybių analizės galima atsakovė daro išvadą, kad jokios taisyklės, turėjusios užtikrinti objektyvų aplinkybių įvertinimą bei atsakymo pagrįstumą, ar kitos pagrindinės procedūros, priimant atsakymą pažeistos nebuvo. Pareiškėjas taip pat nenurodo, kaip ir kokiems konkrečioms aukštesnės galios teisės aktams atsakymas prieštarauja savo turiniu, dėl ko toks atsakymas objektyviai galėtų būti laikomas neteisėtu iš esmės. Pareiškėjo skundas iš esmės grindžiamas teorinėmis prielaidomis, abstrakčiais teiginiais, subjektyviais samprotavimais, tačiau ne objektyviais konkrečiais duomenimis. Pareiškėjas neįrodė ir objektyviai nepagrindė nė vieno iš pagrindų, kuriais skundžia atsakymą, todėl naikinti atsakymo pareiškėjo skunde nurodytais argumentais nėra pagrindo.

#### *Skundas atmestinas*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Administracijos 2025 m. birželio 20 d. atsakymo Nr. *(duomenys neskelbtini)* teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 27 d. „2025-04-27 skundu“ kreipėsi į Administraciją prašydamas: 1) nedelsiant ištiesinti šioje alėjoje pakrypusius dėl netinkamo pasodinimo (paramstymo kuolais) medžius, įskaitant matomus pridedamoje nuotraukoje; 2) taikyti atsakomybę ūkio subjektui, nevykdančiam medžių priežiūros; 3) taikyti atsakomybę Administracijos darbuotojams, nesprendusiems pareiškėjo kelto vėtros išvartytų medžių atstatymo į buvusią padėtį klausimo, bet tik imitavusiems sprendimą ir dezinformavusiems pareiškėją; 4) atsakant pateikti visus dokumentus (ir kitą informaciją), surinktus administracinės procedūros metu dėl šio skundo, susijusio pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimu dėl Administracijos veiksmų (neveikimo).

Administracija 2025 m. birželio 20 d. atsakymu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl Saulės alėjoje pasvirusių medžių“ pareiškėjui į jo 2025 m. gegužės 27 d. skundą atsakė pažymėdama, kad dėl pareiškėjo prašymo „nedelsiant ištiesinti šioje alėjoje pakrypusius dėl netinkamo pasodinimo (paramstymo kuolais) medžius, įskaitant matomus pridedamoje nuotraukoje“ medžiai pagal faktą ištiesinti, įskaitant matomus pridedamoje nuotraukoje. Dėl pareiškėjo prašymo „taikyti atsakomybę ūkio subjektui, nevykdančiam medžių priežiūros“ informavo, jog želdinių priežiūros darbai, įskaitant ir medžių tiesinimo, tvirtinimo darbus perduodami rangovui tik pagal pateiktus papildomus užsakymus. Sprendimas netaikyti kiekvienam pasvirusiam medžiui tiesinimo darbų buvo priimtas remiantis objektyvia medžių būklės analize ir specialistų vertinimu. Tai gali būti dėl to, kad: medis stabiliai įsitvirtinęs, jo augimas nėra trikdomas; esamas pasvirimas nėra grėsmingas nei medžiui, nei aplinkai; tiesinimo darbai gali sukelti daugiau žalos nei naudos (pvz., pažeisti šaknis ar kamieną).

Jeigu atsiras papildomų reikšmingų aplinkybių, jos bus įvertintos ir gali būti sprendžiama dėl papildomo tyrimo būtinybės. Medžių priežiūra Ozo gatvėje vykdoma pagal su rangovu sudarytas sutartis. Atliekama nuolatinė jų veiklos kontrolė. Šiuo metu nėra nustatyta, kad priežiūros darbai būtų vykdomi netinkamai ar nesilaikant sutartinių įsipareigojimų. Jeigu pareiškėjas pateiktų konkrečių faktinių duomenų apie netinkamą priežiūrą, jie būtų nagrinėjami individualiai ir esant pagrindui – inicijuojamos poveikio priemonės. Pažymėjo, kad atsakomybė prižiūrinčiam asmeniui nebus taikoma, nes nėra galimybės nustatyti, ar buvo padaryta reali žala, ir jeigu buvo, kas yra kaltininkas. Informavo, kad Administracijos užsakymu želdinių priežiūros darbus atlieka tik kvalifikuoti specialistai (Lietuvos arboristų asociacijos nariai), o genėjimo darbai vykdomi pagal Europos medžių genėjimo standartą bei remiantis Europos medžių priežiūros, praktinio sodinimo, genėjimo ir saugaus darbo praktikos vadovo rekomendacijomis (<https://vilnius.lt/naujienos/leidiniai/aidokumentai-aplinkos-apsaugos-tema>). Dėl prašymo „taikyti atsakomybę VMSA darbuotojams, nesprendusiems pareiškėjo kelto vėtros išvartytų medžių atstatymo į buvusią padėtį klausimo, bet tik imitavusiems sprendimą ir dezinformavusiems pareiškėją“ nurodė, kad atsakomybė darbuotojams taikoma tik tada, kai nustatomas teisės aktų pažeidimas ar tarnybinis nusižengimas. Šiuo atveju tokių aplinkybių nenustatyta. Dėl prašymo „atsakant pateikti visus dokumentus (ir kitą informaciją), surinktus administracinės procedūros metu dėl šio skundo, susijusio pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimu dėl VMSA veiksmų (neveikimo)“ pažymėjo, kad atsakant dėl savivaldybės „neveikimo“ informavo, jog Miesto aplinkos skyrius pagal kompetenciją reagavo į pareiškėjo pranešimus (Nr. 2024 m. spalio 4 d.; Nr. 2024 m. lapkričio 13 d.) (Savivaldybės registracijos Nr. *(duomenys neskelbtini)*; Nr. *(duomenys neskelbtini)*) pateikdamas rangovui užsakymus tiesinti pasvirusius medžius „Saulės alėjoje“ pagal faktą. Sprendimas netaikyti kiekvienam pasvirusiam medžiui tiesinimo darbų buvo priimtas remiantis objektyvia medžių būklės analize ir specialistų vertinimu. Tai gali būti dėl to, kad: medis stabiliai įsitvirtinęs, jo augimas nėra trikdomas; esamas pasvirimas nėra grėsmingas nei medžiui, nei aplinkai; tiesinimo darbai gali sukelti daugiau žalos nei naudos (pvz., pažeisti šaknis ar kamieną). Jeigu atsiras papildomų reikšmingų aplinkybių, jos bus įvertintos ir gali būti sprendžiama dėl papildomo tyrimo būtinybės.

Pareiškėjas su Administracijos ginčijamu atsakymu nesutinka ir be kita ko, pažymi, jog pareiškėjo skundas atitiko VAI 2 straipsnio 12 dalyje esantį skundo apibrėžimą, Net ir tuo atveju, jeigu Komisija vertintų, jog pareiškėjo kreipimasis buvo prašymas ir į jį galėjo būti atsakoma „laisva forma“ pagal Taisykles, tai neturėtų jokios reikšmės Administracijos pareigai vadovautis aukštesnės galios teisės aktu –VAI, viešojo administravimo principais (VAI 3 straipsnis), be kita ko, pareigai ne tik į skundą, bet ir į prašymą atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi. Administracija nesirėmė ne tik konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, bet ir jokiais teisės aktais (normų rinkiniais), nes ginčijamame atsakyme jų nenurodė, taigi, Administracija neturėjo jokio pagrindo aiškinti, kad teisės aktų pažeidimų nenustatyta.

VAI numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAI 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAI 2 straipsnio 12 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012, 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014 ir kt.).

VAI 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Atitinkamai, Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad

atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAI 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. gegužės 27 d. pateiktu „2025-04-27 skundu“ kreipėsi į Administraciją prašydamas: 1) nedelsiant ištiesinti šioje alėjoje pakrypusius dėl netinkamo pasodinimo (paramstymo kuolais) medžius, įskaitant matomus pridedamoje nuotraukoje; 2) taikyti atsakomybę ūkio subjektui, nevykdančiam medžių priežiūros; 3) taikyti atsakomybę Administracijos darbuotojams, nesprendusiems pareiškėjo kelto vėtros išvartytų medžių atstatymo į buvusią padėtį klausimo, bet tik imitavusiems sprendimą ir dezinformavusiems pareiškėją; 4) atsakant pateikti visus dokumentus (ir kitą informaciją), surinktus administracinės procedūros metu dėl šio skundo, susijusio pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimu dėl Administracijos veiksmų (neveikimo).

Įvertinus pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. pateikto skundo Administracijai turinį, matyti, jog jame nėra skundžiamas konkretus su incidentu susijęs neteisėtas veikimas, nėra pateikta įrodymų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti, jog buvo pažeistos pareiškėjo teisės ir teisėti interesai. Taigi, kaip matyti iš pareiškėjo skundo turinio, prašymais nedelsiant ištiesinti šioje alėjoje pakrypusius dėl netinkamo pasodinimo (paramstymo kuolais) medžius, taikyti atsakomybę ūkio subjektui, nevykdančiam medžių priežiūros; taikyti atsakomybę Administracijos darbuotojams, nesprendusiems pareiškėjo kelto vėtros išvartytų medžių atstatymo į buvusią padėtį klausimo, atsakant pateikti visus dokumentus (ir kitą informaciją), surinktus administracinės procedūros metu dėl šio skundo, susijusio pareiškėjo teisių ir interesų pažeidimu dėl Administracijos veiksmų (neveikimo), tačiau šie prašymai su buvusiais ar esamais konkrečiais materialiniais teisiniais santykiais nesietini, nepagrindus konkretaus asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimo. Įstatymai nesuteikia galimybės taikyti teisių gynimo būdų, kuriais būtų siekiama iš anksto įtakoti galimai būsimus materialinius teisinius santykius (žr. LVAT 2006 m. sausio 19 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A2-710-06).

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, Administracijos pozicija, kad pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimasis į Administraciją nelaikytinas skundu VAI prasme iš esmės laikytina pagrįsta.

Pagal teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (žr. LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).

LVAT, nagrinėdamas asmens kreipimąsi į viešojo administravimo subjektą, kai tokiu kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį nebuvo siekiama apginti konkrečią besikreipusio asmens teisę ar teisėtą interesą, tai yra kreipimąsi, kuris atitinka Taisyklių 45.4 papunktį, pažymėjo, kad toks kreipimasis turi būti išnagrinėtas ir pareiškėjui pateiktas atsakymas Taisyklėse nurodytomis sąlygomis ir apimtimi; pasak teismo, kilus teisminei ginčui dėl viešojo administravimo subjekto atsakymo, pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo kreipimosi nagrinėjimą yra savo pobūdžiu procesinė ir ginama tokia apimtimi, kuri numatyta Taisyklėse. Todėl teismas tokiu atveju turi įvertinti, ar atsakovas, pateikdamas atsakymą į minėto pobūdžio kreipimąsi pareiškėjui, įvykdė Taisyklėse nustatytas sąlygas (žr. LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012).

Atsižvelgiant į išdėstytą, šiuo konkrečiu atveju pareiškėjo ginčijamas atsakymas gali būti administracinės bylos nagrinėjimo dalyku, vertinant atsakymą tuo aspektu, ar tinkamai buvo įgyvendinta pareiškėjo teisė į objektyvų ir nešališką jo prašymo išnagrinėjimą.

Įvertinusi ginčijamo Administracijos atsakymo turinį, Komisija daro išvadą, jog Administracija ginčijamu atsakymu pateikė paaiškinimus (atsakymus) į visus pareiškėjo 2025 m. gegužės 27 d. kreipimesi keltus klausimus atsakydama atskirai į kiekvieną iš jų.

Pareiškėjas papildomai pažymi, jog Administracija nesirėmė ne tik konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, bet ir jokiais teisės aktais (normų rinkiniais), nes ginčijamame atsakyme jų nenurodė, taigi, Administracija neturėjo jokio pagrindo aiškinti, kad teisės aktų pažeidimų nenustatyta. Atkreiptinas dėmesys, jog Administracija ginčijamame atsakyme dėl prašymo „taikyti atsakomybę VMSA darbuotojams, nesprendusiems pareiškėjo kelto vėtros išvartytų medžių atstatymo į buvusią padėtį klausimo, bet tik imitavusiems sprendimą ir dezinformavusiems pareiškėją“ nurodė, kad atsakomybė darbuotojams taikoma tik tada, kai nustatomas teisės aktų pažeidimas ar tarnybinis nusižengimas. Šiuo atveju tokių aplinkybių nenustatyta.

LVAT savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad tais atvejais, kai asmuo kreipiasi į instituciją, informuodamas apie, jo manymu, pareigūnų padarytus tarnybinius nusižengimus, jis pagal bendruosius gero administravimo principus įgyja teisę tik būti tinkamai informuotas apie konkretaus tarnybinio patikrinimo rezultatus. Be to, joks teisės aktas nenustato pareigos atlikti tarnybinį patikrinimą, gavus bet kokią informaciją apie galimą tarnybinį nusižengimą, teismas taip pat neturi galimybės įpareigoti viešojo administravimo subjektą tai padaryti (žr. LVAT 2020 m. gruodžio 9 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3367-662/2020). Atsižvelgiant į tai, Komisija sprendžia, kad Administracija informavo pareiškėją apie nenustatytas aplinkybes dėl kurių būtų taikoma atsakomybė Administracijos darbuotojams.

Atsižvelgdama į nustatytas faktines aplinkybes, nurodytą teisinį reglamentavimą bei LVAT praktiką, Komisija daro išvadą, jog ginčijamas Administracijos atsakymas yra išsamus, argumentuotas, motyvuotas bei atitinkantis teisės aktų nuostatas, todėl tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodomais argumentais nėra pagrindo. Taip pat nėra pagrindo tenkinti išvestinį pareiškėjo skundo reikalavimą dėl įpareigojimo iš naujo išnagrinėti pareiškėjo prašymą, todėl skundas atmetinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos narės

Inga Morkvėnienė

Asta Povilonienė