



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 23 d. Nr. 21RE-653
(AG-563/07-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (pranešėja), Ingos Morkvėnienės ir Ingridos Sabaliauskienės (Komisijos posėdžio pirmininkė),

sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant atsakovo Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos atstovei (*duomenys neskelbtini*),

viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) 2025-06-28 skundą dėl atsakovo Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos 2025-06-25 sprendimo Nr. (12 4.80Mr)2-25724 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (toliau – skundas).

Komisija

n u s t a t ė :

Pareiškėjas skunde prašo panaikinti atsakovo Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – atsakovas ar NVSC) 2025-06-25 sprendimą Nr. (12 4.80 Mr)2-25724 „Administracinės procedūros sprendimas dėl Jūsų 2025 m. gegužės 27 d. skundo“ (toliau – 2025-06-25 sprendimas) ir įpareigoti atsakovą pareiškėjo 2025-05-07 skundą išnagrinėti pagal kompetenciją iš naujo (Komisijos pastaba: pareiškėjo skundo, pateikto NVSC, data yra 2025-05-27).

Paaiškino, kad Policijos departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Policijos departamentas) persiuntė atsakovui pareiškėjo 2025-04-17 skundą. Atsakovas vienintelis turėjo pareigą atsakyti į skundą pagal kompetenciją, kadangi kitiems gavėjams skundas buvo siunčiamas tik žiniai. Kiti gavėjai į pareiškėjo skundą neatsakinėjo. Atsakovo aiškinimas, kad jis neturėjo pareigos persiųsti pareiškėjo skundo nagrinėti pagal kompetenciją Vilniaus miesto savivaldybės administracijai (toliau – Administracija) yra nepagrįstas, ypač įvertinus, kad atsakovas sutinka, kad skundo nagrinėjimas taip pat priklauso Administracijai. Pareiškėjas 2025-05-27 skunde nurodė, kad aplinkos teršimas tebevyksta, pateikė įrodymą, pagrindžiantį 2025-04-17 skunde paaškindą pažeidimą. Taigi, skundo papildymas turėjo būti persiųstas taip pat ir Administracijai.

Paaiškino, kad atsakovas neišsprendė pareiškėjo reikalavimo nedelsiant išnagrinėti pareiškėjo skundą. Atsakovas pripažįsta, kad skundo nagrinėjimas priklauso jo kompetencijai, nes nurodo, kad gali tirti oro taršą pareiškėjo gyvenamojoje patalpoje. Atsakovas tuo tikslu prašė papildomos informacijos, tačiau nenustatė termino, todėl pažeidė nustatytą tvarką. Pareiškėjo paaiškinimo dėl šio tvarkos pažeidimo atsakovas nepaisė. Atsakovas nepriėmė jokio sprendimo tyrimą nutraukti, nei tyrimą atlieka – neveikia. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 3 straipsnio 4 dalyje nurodyta, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, turi būti pagrįsti įstatymais. Atsakovo rėmimasis taisyklėmis ir kitais teisės aktais,

nepaaiškinant jų ryšio su įstatymais, nėra pagrįstas. Atsakovas nenurodė aplinkybių, teisės aktų nuostatų, kuriomis remdamasis nepersiuntė pareiškėjo skundo Administracijai, ir kuriomis remdamasis vilkina pareiškėjo skunde kelto klausimo sprendimą pagal savo turimą kompetenciją ir nesivadovauja nustatyta tvarka (nustatyti terminą informacijai pateikti). Pareiškėjas remiasi VAĮ 1 straipsniu, 3 straipsnio 5 dalimi, Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalimi (pareiga tarnauti žmonėms) ir kt. teisės aktais.

NVSC prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Dėl faktinių aplinkybių paaiškino, kad 2025-04-24 gavo Policijos departamento raštu persiūtą pareiškėjo 2025-04-17 skundą, kuris buvo adresuotas tik Policijos departamentui. Policijos departamentas persiuntė skundą kitoms įstaigoms, įskaitant NVSC. NVSC Vilniaus departamentas gavo Administracijos 2025-04-28 raštą „Dėl pranešimo gražinimo tyrimui pagal kompetenciją“, kuriuo buvo persiustas tas pats pareiškėjo 2025-04-17 skundas, kurį NVSC buvo gavęs iš Policijos departamento. Šiame Administracijos rašte pirmas gavėjas buvo nurodytas Policijos departamentas, kaip kitas adresatas – NVSC. NVSC Vilniaus departamentas įvertino pareiškėjo 2025-04-17 skundą ir nustatė, kad teisės aktų nustatyta tvarka galėtų įvertinti oro užterštumo pareiškėjo gyvenamosiose patalpose atitiktį Lietuvos higienos normai HN 35:2007 „Didžiausia leidžiama cheminių medžiagų (teršalų) koncentracija gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų patalpų ore“, patvirtinta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2007-05-10 įsakymu Nr. V-362 (toliau – Lietuvos higienos norma), pareiškėjui pateikus oro užterštumo tyrimų organizavimui ir vykdymui būtiną informaciją ir apie tai informavo pareiškėją NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 raštu Nr. (10-12 4.80 Mr)2-21573 „Dėl Jūsų skundo“.

Paaiškino, kad NVSC gavo pareiškėjo 2025-05-27 skundą, kuriame pareiškėjas nurodė, kad NVSC Vilniaus departamentas 2025-04-17 skundą išnagrinėjo pažeisdamas VAĮ nustatytą 20 darbo dienų terminą bei skundo persiuntimo pagal kompetenciją tvarką, nes 2025-04-17 skundas nebuvo persiustas Administracijai. NVSC, įvertinęs pareiškėjo 2025-05-27 skundą, vadovaudamasis VAĮ nuostatomis, dėl NVSC Vilniaus departamento specialistų veiksmų, neveikimo ir administraciniu sprendimu galimai padaryto pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų pažeidimo, priėmė 2025-06-25 sprendimą.

Įvertinus faktą, kad pareiškėjo 2025-04-17 skundas, kurį persiuntė Policijos departamentas, buvo siustas ir Administracijai (persiuntimą atliko pirmasis skundą gavęs viešojo administravimo subjektas), bei atsižvelgus į faktą, kad Administracija tą patį skundą taip pat persiuntė ir NVSC Vilniaus departamentui, kas įrodo, kad Administracija šį skundą buvo gavusi ir jo turinys buvo žinomas, NVSC Vilniaus departamentas skundo nepersiuntė atgal Administracijai nagrinėti pagal kompetenciją. NVSC atkreipė dėmesį, kad teisės aktai nenumato pakartotinio persiuntimo procedūros, todėl tokia pareiga viešojo administravimo subjektui nekyla. Todėl NVSC Vilniaus departamento veiksmai šiuo atveju laikytini teisėtais ir pagrįstais. NVSC pažymėjo, jog siekiant nustatyti ar prašyme / skunde išdėstyti klausimai priskiriami viešojo administravimo subjektui nagrinėti pagal kompetenciją, turi būti susipažįstama su prašymo / skundo turiniu, jis įvertinamas, todėl pagrįsta daryti prielaidą, kad Administracija su pareiškėjo 2025-04-17 skundo turiniu susipažino, įvertino skunde išdėstytus klausimus ir skundą nagrinėti persiuntė NVSC Vilniaus departamentui. Tačiau persiuntimas nereiškia, kad persiuntimą atlikęs viešojo administravimo subjektas nenagrinėja skundo. Be to, VAĮ nenustato gauto prašymo / skundo persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją tam viešojo administravimo subjektui, kuris jį pats persiuntė arba kai yra žinoma, kad tokį patį prašymą ar skundą viešojo administravimo subjektas yra gavęs. NVSC mano, kad toks persiuntimas neturėtų teisinio pagrindo, būtų perteklinis veiksmas ir turėtų biurokratizmo požymių. NVSC, įvertinęs faktines aplinkybes, vadovavosi VAĮ nuostatomis ir priėmė sprendimą skundo papildomai Administracijai nepersiusti, kadangi jis jau buvo perduotas Administracijai nagrinėti. Vykdydamas administracinę procedūrą, NVSC pripažino, kad NVSC Vilniaus departamento sprendimas nepersiusti Administracijai pareiškėjo 2025-04-17 skundo yra pagrįstas. NVSC nesutinka su pareiškėjo teiginiu, kad skundas turėjo būti persiustas.

Nurodė, kad vykdant administracinę procedūrą buvo nustatyta, kad NVSC Vilniaus departamentas 2025-05-27 raštu informavo pareiškėją, kad teisės aktų nustatyta tvarka galėtų įvertinti

oro užterštumo atitiktį Lietuvos higienos normos nustatytiems reikalavimams pareiškėjo gyvenamosios aplinkos patalpose. NVSC valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę atlieka vadovaudamasis Tiesioginės valstybinės visuomenės sveikatos saugos kontrolės reglamentu, patvirtintu Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2010-10-28 įsakymu Nr. V-946 (toliau – Kontrolės reglamentas). Pagal šio reglamento 44 punktą, jei operatyviosios kontrolės metu reikalinga atlikti laboratorinius tyrimus ar matavimus pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje, pareiškėjas turi sudaryti galimybę tai padaryti iš anksto suderintu laiku. NVSC laboratorinius tyrimus turi užsakyti iš anksto, tikslų laiką ir vietą suderinus su laboratorija, todėl NVSC šiuos duomenis pirmiausiai turi būti suderinęs su pareiškėju, t. y. pareiškėjas turi būti pateikęs informaciją ar sudarys galimybę atlikti laboratorinius tyrimus (matavimus), jei taip – nurodyti konkrečią datą ir laiką laboratoriniams tyrimams (matavimams) atlikti. Kadangi oro užterštumo lygis nustatomas tik patalpose, todėl būtina užtikrinti galimybę pateikti į pareiškėjo gyvenamąsias patalpas. NVSC negali užsakyti laboratorinių tyrimų (matavimų) užsakymo savo nuožiūra, su pareiškėju nesuderintu laiku – šią informaciją pareiškėjas turėjo pateikti NVSC Vilniaus departamentui. Vykdamą administracinę procedūrą buvo atsižvelgta į tai, kad Lietuvos higienos norma nustato didžiausią leidžiamą cheminių medžiagų (teršalų) koncentraciją gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų patalpų ore, Kontrolės reglamento 44 punkto nuostata, kad pareiškėjas privalo sudaryti sąlygas laboratoriniams tyrimams atlikti, bei į Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, 23 punkto nuostatas ir nurodytus argumentus NVSC Vilniaus departamento sprendimas nurodyti pareiškėjui pateikti papildomą informaciją, reikalingą kontrolei atlikti, buvo pripažintas pagrįstu. Atlikus administracinę procedūrą konstatuota, kad NVSC Vilniaus departamentas, nesilaikė VAĮ 10 straipsnio 4 dalyje nustatyto 20 darbo dienų termino bei pažeidė Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 34 punkto reikalavimus, tačiau konstatuota, kad šis pažeidimas neturėjo esminės įtakos skundo nagrinėjimo rezultatams ir nedaro NVSC Vilniaus departamento priimto administracinio sprendimo neteisėtu ir negaliojančiu. 2025-06-27 Sprendime pareiškėjui nurodyta, jog pateikus NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 rašte prašomą informaciją ir ją įvertinus, skundo nagrinėjimas gali būti atnaujintas, organizuojamas laboratorinių tyrimų atlikimas, tačiau iki šio atsiliepiamo pateikimo pareiškėjas nėra pateikęs reikalingų duomenų.

Komisijos posėdžio metu atsakovo atstovė palaikė atsiliepiame išdėstytus argumentus.

Skundas atmestinas

Policijos departamento 2025-04-24 rašte Nr. 5-S-14035 „Dėl skundo persiuntimo“ (toliau – 2025-04-24 raštas) informuojama, kad gautas pareiškėjo skundas dėl to, kad prie Vilniaus Sofijos Kovalevskajos progimnazijos 2025-04-17 buvo pjaustomos šaligatvių betoninės plytos nenaudojant dulkėjimą mažinančių priemonių, tuo buvo daroma žala gyventojams. Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi siunčia pareiškėjo skundą susipažinti ir spręsti klausimą dėl atitinkamo tyrimo pradėjimo. Informavo, kad Policijos departamente bus vertinami policijos pareigūnų, reagavusių į pareiškėjo pranešimą, veiksmai. Rašto gavėjais nurodyti NVSC, žiniai Aplinkos apsaugos departamentas prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos, Administracija ir pareiškėjas.

Prie šio Policijos departamento rašto buvo pridėtas pareiškėjo 2025-04-17 skundas (pasirašytas 2025-04-18) Policijos departamentui, kuriame nurodyta, kad pareiškėjas 2025-04-17 pranešė apie viešosios tvarkos pažeidimą remontuojant Vilniaus „Sostinės“ gimnazijos, Vilniaus Sofijos Kovalevskajos progimnazijos šaligatvius, kai buvo pjaustomos betoninės plytos nenaudojant dulkėjimą mažinančių priemonių, buvo daroma žala gyventojams ir praeiviams, įskaitant pareiškėją. Pareiškėjas be kita ko prašė apginti pareiškėjo pažeistas teises ir interesus, be kita ko, persiųsti šį skundą kompetentingoms valdžios įstaigoms, kad būtų taikyta atsakomybė šaligatvį grindžiančiam asmeniui už viešosios tvarkos, statybos ir darbų saugos reikalavimų pažeidimus.

Administracija 2025-04-28 rašte Nr. A51-71819/25 „Dėl pranešimo grąžinimo tyrimui pagal kompetenciją“, kurio gavėjais nurodytas Policijos departamentas, žiniai NVSC, Aplinkos apsaugos departamentas prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos ir pareiškėjas, informavo, kad gavo

Policijos departamento 2025-04-24 raštu persiūtą pareiškėjo 2025-04-17 skundą. Tvarkymo ir švaros taisyklių, patvirtintų Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2011-11-23 sprendimu Nr. 1-326 (2023-12-13 sprendimo Nr. 1-328 redakcija) (toliau – Tvarkymo ir švaros taisyklės), 18.2 papunktis nustato, kad siekiant išvengti oro užterštumo didėjimo ir kietųjų dalelių (dulkių) ribinių verčių viršijimo, privaloma taikyti dulkėtumą mažinančias priemones, tai yra atliekant statybos darbus, kurių metu susidaro dulkės, naudoti drėkinimo įrenginius. Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 366 straipsnis nustato administracinę atsakomybę už Savivaldybių tarybų patvirtintų tvarkymo ir švaros taisyklių pažeidimą. Pagal ANK 589 straipsnio 49 punktą administracinių nusižengimų teiseną pradeda, administracinių nusižengimų tyrimą atlieka ir administracinių nusižengimų protokolus surašo policijos pareigūnai dėl ANK 366 straipsnyje numatytų administracinių nusižengimų. Atsižvelgdama į tai, Administracija gražina Jūsų persiūtą skundą įvertinti pagal kompetenciją išdėstytas aplinkybes, atlikti tyrimą, priimti sprendimus ir apie juos VAĮ nustatyta tvarka ir terminais pranešti skundą pateikusiam asmeniui.

NVSC Vilniaus departamentas 2025-05-27 rašte Nr. (10-12 4.80 Mr)2-21573 „Dėl Jūsų skundo“ (toliau – 2025-05-27 raštas), atsakydamas pareiškėjui į 2025-04-17 skundą (kopija Administracijai ir Policijos departamentui) informavo, kad vadovaujantis VAĮ nuostatomis viešojo administravimo institucijos teisės aktų įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę atlieka tik pagal teisės aktų nustatyta tvarka joms suteiktus įgaliojimus, vadovaudamosi priežiūrą ir kontrolę reglamentuojančiais teisės aktais. NVSC įgaliojimai suteikti Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 15 straipsniu, pagal kurio 2 punkto nuostatas, NVSC pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą. Lietuvos higienos norma nustato cheminių medžiagų (teršalų) didžiausias leidžiamas koncentracijas tik gyvenamųjų ir visuomeninių patalpų ore. Tyrimai (matavimai) atliekami gyvenamosiose ir/ar visuomeninės paskirties pastatų patalpose, į kurių patekimą užtikrinti turi pareiškėjas, sudarydamas galimybę iš anksto suderintu laiku atlikti tyrimus (matavimus) pagal Kontrolės reglamento 44 punkto nuostatas. Tyrimus (matavimus) NVSC prašymu atlieka Nacionalinė visuomenės sveikatos priežiūros laboratorija (toliau – NVSPL). Higienos normos nereglamentuoja aplinkos oro užterštumo reikalavimų. Informavo, kad NVSC Vilniaus departamentas teisės aktų nustatyta tvarka galėtų įvertinti oro užterštumo atitiktį Lietuvos higienos normos nustatytiems reikalavimams pareiškėjo gyvenamosiose patalpose, pareiškėjui NVSC Vilniaus departamentui raštu pateikus šių tyrimų organizavimui ir vykdymui būtina informacija: kontaktinius duomenis: vardą, pavardę, tikslų gyvenamųjų patalpų adresą, kontaktinį telefono numerį bei laiką, kada atlikti tyrimus ir (arba) gali sudaryti sąlygas matavimų atlikimui (prašoma nurodyti laiką valandomis, kadangi tiksliai data derinama su matavimus vykdančia NVSPL). Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 28 punktą nustato, kad aplinkos kokybės gerinimas ir apsauga, aplinkos monitoringas, yra savarankiškosios savivaldybių funkcijos. Oro kokybės gerinimo Vilniaus mieste nuostatos įtvirtintos Tvarkymo ir švaros taisyklėse, pagal kurių 18 punkto reikalavimus, siekiant išvengti oro užterštumo didėjimo ir kietųjų dalelių (dulkių) tvarkant teritorijas ar atliekant statybos darbus, kurių metu susidaro dulkės, privaloma taikyti dulkėtumą mažinančias priemones. Atsižvelgus į tai, kad apie pareiškėjo skundą buvo informuota ir Administracija, pareiškėjo skundo, vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 4 dalimi, NVSC Vilniaus departamentas papildomai nepersiuntė Administracijai nagrinėjimui pagal kompetenciją.

Pareiškėjas 2025-05-27 skunde NVSC dėl NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 rašto nurodė, kad turi teisę į gerą administravimą, kuris numato, kad NVSC pareiškėjo reikalus tvarkytų nešališkai, teisingai ir per kiek įmanoma trumpesniąją laiką. NVSC pažeidė šią pareiškėjo teisę, nes: gavusi pareiškėjo skundą 2025-04-24 jo neišnagrinėjo per VAĮ nustatytą 20 darbo dienų terminą; sprendimas nepersiūsti skundo kompetentingam asmeniui todėl, kad jis jau buvo informuotas, yra skundo persiuntimo kompetentingam asmeniui procedūros dalis, todėl apie sprendimą turi būti informuojamas pareiškėjas per 5 darbo dienas, ko NVSC laiku nepadarė; skundo nagrinėjimui būtinos informacijos pateikimo patikra negali trukti visą skundo nagrinėjimui skirtą laiką; pareiškėjas skundo

neadresavo tiesiogiai NVSC pagal jos keliamus reikalavimus, todėl jų nepaisė, cituoja VAI 12 straipsnį, nurodė, kad skundą pasirašė kvalifikuotu el. parašu, todėl patvirtino savo tapatybę, pagal kurią NVSC gali gauti pareiškėjo gyvenamosios vietos adresą iš valstybės registru, gali susisiekti el. paštu, informacijos prašymas neteisėtas, neterminuotas, prieštarauja protingumo kriterijui, nes pareiškėjas negali žinoti kurią valandą bus atliekamas šaligatvio plytelės pjovimas. NVSC nesprendė pareiškėjo skunde keltų klausimų, tebevilkina pareiškėjo skundo nagrinėjimą. Pareiškėjas reikalavo: 1) nedelsiant išnagrinėti Policijos departamento persiūtą pareiškėjo skundą; 2) taikyti atsakomybę NVSC biurokratams; 3) pripažinti pareiškėjo pažeistą teisę į gerą administravimą, išsamiai paaiškinti padarytus pažeidimus; 4) atsakant pateikti visus dokumentus. Pareiškėjas informavo, kad aplinkos teršimas nurodytoje vietoje tebevyksta (prideda 2025-05-26 vaizdo įrašą).

NVSC 2025-06-25 sprendime, atsakydamas pareiškėjui į 2025-05-27 skundą, nurodė, kad atlikęs administracinę procedūrą dėl pareiškėjo 2025-05-27 skunde nurodytų aplinkybių, teikia administracinės procedūros sprendimą. Pažymėjo, kad NVSC, kaip viešojo administravimo subjektas, teisės aktų įgyvendinimo priežiūrą ir kontrolę atlieka pagal teisės aktų nustatyta tvarka suteiktus įgaliojimus, vadovaudamasis priežiūrą ir kontrolę reglamentuojančiais teisės aktais. Nustatė, kad NVSC Vilniaus departamentas 2025-04-24 iš Policijos departamento gavo pareiškėjo skundą dėl 2025-04-17 vykdytų šaligatvių remonto darbų metu keltų dulkių besiribojančioje aplinkoje nenaudojant aplinkos apsaugos nuo dulkių priemonių. NVSC, vadovaudamasis Sričių, kuriose Nacionalinis visuomenės sveikatos centras prie Sveikatos apsaugos ministerijos pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę, sąrašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2008-12-04 įsakymu Nr. V-1179, 1.7 papunkčiu vykdo tokių ūkinės komercinės veiklos veiksmų (galinčių turėti įtakos visuomenės sveikatai), kaip cheminių medžiagų (teršalų) koncentracijos gyvenamosios aplinkos ore valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę pagal Lietuvos higienos normą HN 35:2007. NVSC Vilniaus departamentas 2025-05-27 raštu informavo pareiškėją, kad teisės aktų nustatyta tvarka, galėtų įvertinti oro užterštumo atitiktį Higienos norma nustatytiems reikalavimas pareiškėjo gyvenamosios aplinkos patalpose. Pagal Kontrolės reglamento 44 punktą, jeigu operatyviosios kontrolės metu reikalinga atlikti laboratorinius tyrimus ar matavimus pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje, pareiškėjas turi sudaryti galimybę iš anksto suderintu laiku atlikti šiuos tyrimus ar matavimus. Vadovaujantis Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 23 punktu, prašyme ar skunde turi būti fizinio asmens vardas, pavardė ir (ar) kita įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose teisės aktuose nustatyta informacija, būtina siekiant asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą ir kontaktinę informaciją ryšiui su asmeniu palaikyti – telefono numeris, elektroninio pašto adresas, adresas ar kitų elektroninių ryšių priemonių nuorodos ar (ir) numeriai. Atsižvelgus į tai, kad Higienos norma nustato didžiausią leidžiamą cheminių medžiagų (teršalų) koncentraciją gyvenamosios ir visuomeninės paskirties pastatų patalpų ore, Kontrolės reglamento 44 punkto nuostata, kad pareiškėjas privalo sudaryti sąlygas laboratoriniams tyrimams atlikti, bei į Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 23 punkto nuostatas, Vilniaus departamento specialistų prašymas pateikti papildomą kontaktinę informaciją yra teisėtas. Pagal Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 34 punkto nuostatas, jeigu skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti besikreipiantis asmuo, per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo institucijoje dienos ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti šią informaciją ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinėjimas stabdomas, kol bus pateikta prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstantų dokumentų nepateiks. Jeigu per institucijos nustatytą terminą, prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai negaunami, skundo nagrinėjimas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti nutraukiamas. Atlikus administracinę procedūrą konstatuota, kad NVSC Vilniaus departamentas nesilaikė Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 34 punkto reikalavimų visa apimtimi.

NVSC 2025-06-25 sprendime cituoja VAI 11 straipsnio 4 dalį, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar

priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui, 10 straipsnio 4 dalį, kad viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Atlikus administracinę procedūrą konstatuotina, kad NVSC Vilniaus departamento sprendimas nepersiųsti skundo kompetentingam viešojo administravimo subjektui pakartotinai yra pagrįstas. Įstatymas nenumato, kad viešojo administravimo subjektas, gavęs kito viešojo administravimo subjekto persiūtą skundą, jį dar kartą persiųstų kitam viešojo administravimo subjektui, jei tai yra padaręs pirmasis skundą gavęs viešojo administravimo subjektas. Taip pat konstatuota, kad Vilniaus departamentas, priimdamas administracinį sprendimą dėl pareiškėjo 2025-04-17 skundo, nesilaikė VAĮ 10 straipsnio 4 dalies nustatyto termino bei pažeidė Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 34 punkto reikalavimus, tačiau šis pažeidimas neturėjo esminės įtakos skundo nagrinėjimo rezultatams ir nedarė Vilniaus departamento priimto administracinio sprendimo neteisėtu ir negaliojančiu. Atkreipė dėmesį, kad pateikus 2025-05-27 rašte prašomą informaciją ir ją įvertinus, skundo nagrinėjimas gali būti atnaujintas, organizuojamas laboratorinių tyrimų atlikimas. Informavo, kad administracinės procedūros metu buvo vertinamas Policijos departamento persiūstas pareiškėjo skundas bei NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 raštas.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai ir teismų praktika.

VAĮ 2 straipsnio 2 dalyje pateiktas administracinės procedūros apibrėžimas – pagal šį įstatymą viešojo administravimo subjekto atliekami privalomi veiksmai nagrinėjant skundą apie viešojo administravimo subjekto veiksmis, neveikimu ar administraciniais sprendimais galimai padarytą asmens, nurodyto skunde, teisių ir teisėtų interesų pažeidimą ir priimant dėl to administracinės procedūros sprendimą. To paties straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad administracinės procedūros sprendimas yra administracinis sprendimas, kurio priėmimu baigiama administracinė procedūra. Atitinkamai to paties straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei. To paties straipsnio 12 dalyje apibrėžta, kad skundu laikomas asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti. VAĮ III skyrius reglamentuoja administracinės procedūros ypatumus, pagal kuriuos, be kita ko, nustatyta, kad asmuo, dėl kurio galimai pažeistų teisių ar teisėtų interesų yra pradėta administracinė procedūra, turi teisę gauti administracinės procedūros sprendimą (VAĮ 22 straipsnio 7 dalis) ir jį apskųsti (VAĮ 22 straipsnio 8 dalis).

VAĮ 14 straipsnyje, be kita ko, nustatyta, kad asmuo turi teisę apskųsti viešojo administravimo subjekto priimtą administracinį sprendimą ar kitokį viešojo administravimo subjekto atsakymą į asmens prašymą ar skundą arba veiksma (neveikimą) tam pačiam viešojo administravimo subjektui arba aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, arba kitų įstatymų, reglamentuojančių ginčų, kylančių iš administracinių teisinių santykių, nagrinėjimą, nustatyta tvarka išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijai, arba administraciniam teismui.

Pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktus, administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas) bei administracinio sprendimo motyvai (6 punktas). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas VAĮ 8 straipsnio nuostatą, kurios iš esmės yra labai panašios į 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose įtvirtintas nuostatas, yra pažymėjęs, kad individualiame administraciniame akte motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Akte turėtų būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi, priimdamas administracinį aktą (žr., pvz., LVAT 2018-04-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A-1470-756/2018, 2019-03-28 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-432-502/2019, 2021-09-15 sprendimą administracinėje byloje Nr. A-2099-602/2021). Ši teisės norma siejama su teisėtumo

principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų reikalavimų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (žr., pvz., LVAT 2021-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A-2422-602/2021). Individualiam administraciniam aktui taip pat yra keliamas motyvuotumo reikalavimas. Administracinio sprendimo priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, dėl kurio jis priimamas. Individualus administracinis aktas paprastai turi būti toks, kad iš jo būtų galima suprasti visuomeninių santykių esmę, subjektus, dalyvaujančius šiuose santykiuose, būtų aiškus tų visuomeninių santykių teisinis kvalifikavimas. Visiškai nesilaikant minėtų nuostatų ar tai darant tik iš dalies, paprastai kyla pagrįsta abejonė dėl tokio administracinio akto teisėtumo bei pagrįstumo (žr., pvz., LVAT 2021-06-16 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1555-575/2021, 2025-02-26 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-351-502/2025).

Pagal VAĮ 11 straipsnio 1 dalį asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles. Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 23 punkte nurodyta, kad prašyme ar skunde turi būti: 23.1. fizinio asmens vardas, pavardė ir (ar) kita įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose teisės aktuose nustatyta informacija, būtina siekiant asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą, išskyrus Taisyklių 18 punkte nurodytą atvejį; 23.3. kontaktinė informacija ryšiui su asmeniu palaikyti – telefono numeris, elektroninio pašto adresas, adresas arba prireikus kitų elektroninių ryšių priemonių nuorodos ar (ir) numeriai. Šių taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Šių taisyklių 34 punkte nurodyta, kad jeigu prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, kuriuos privalo pateikti besikreipiantis asmuo, o institucija tokios informacijos ir dokumentų pati neturi ir gauti negali, per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos ji kreipiasi į asmenį raštu, prašydama pateikti šią informaciją ir dokumentus, ir praneša, kad prašymo ar skundo nagrinėjimas stabdomas, kol bus pateikta prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai, ir gali būti nutrauktas, jeigu asmuo trūkstantį dokumentų nepateiks. Jeigu per institucijos nustatytą terminą, kuris negali būti trumpesnis kaip 5 darbo dienos, prašymui ar skundui išnagrinėti būtina informacija ir dokumentai negaunami, prašymo ar skundo nagrinėjimas institucijos vadovo ar jo įgalioto asmens sprendimu gali būti nutraukiamas ir per 3 darbo dienas nuo institucijos nustatyto termino suėjimo dienos visi asmens institucijai pateikti dokumentų originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis. Institucija pasilieka šių dokumentų kopijas.“, 36 punkte nurodyta, kad jei priimant ar priėmus asmens prašymą ar skundą, adresuotą vienai institucijai, paaiškėja, kad prašyme ar skunde nurodyti klausimai yra priskirtini ir kitų institucijų kompetencijai, prašymą ar skundą gavusi institucija ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms nagrinėti pagal jų kompetenciją (<...>). Kitos institucijos, gavusios persiūtą asmens prašymą ar skundą, jį nagrinėja pagal savo kompetenciją ir atsako asmeniui, pridėdamos atsakymo kopiją prašymą ar skundą persiuntusiai institucijai. Pagal šių taisyklių 45 punktą į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos Respublikos visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 15 straipsnio 2 punkte nurodyta, kad NVSC pagal asmenų prašymus, pranešimus, skundus vykdo visuomenės sveikatos saugos reglamentų (higienos normų), kurių kontrolė nėra pavesta kitiems viešojo administravimo subjektams, laikymosi kontrolę (valstybinę visuomenės sveikatos saugos kontrolę) pagal sveikatos apsaugos ministro nustatytą kontroliuojamų sričių sąrašą.

Kontrolės reglamento 44 punkte nurodyta, kad jeigu operatyviosios kontrolės metu reikės atlikti laboratorinius tyrimus (matavimus) pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje, Centro vadovo ar jo įgalioto asmens rašte pareiškėjui nurodoma, kad pareiškėjas turės sudaryti galimybę per Centro nurodytą terminą, suderintu laiku atlikti šiuos tyrimus (matavimus). Jeigu per Centro nurodytą terminą, suderintu laiku pareiškėjas nesudaro galimybės atlikti laboratorinių tyrimų (matavimų) jo gyvenamojoje aplinkoje, skundas nenagrinėjamas ir apie tai informuojamas pareiškėjas.

Kaip minėta nagrinėjamu atveju pareiškėjas pateikė atsakovui skundą dėl NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 rašto. Atsakovas atliko administracinę procedūrą pagal minėtą pareiškėjo skundą ir priėmė šioje administracinėje byloje skundžiamą administracinės procedūros 2025-06-25 sprendimą. Komisija sprendžia dėl atsakovo priimto administracinės procedūros 2025-06-25 sprendimo atitikimo VAI nuostatomis.

Dėl pareiškėjo skundo persiuntimo pažymėtina, kad iš NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 rašto matyti, kad NVSC Vilniaus departamentas išnagrinėjo pareiškėjo 2025-04-17 skundą, gautą iš Policijos departamento 2025-04-24 raštu ir gautą iš Administracijos 2025-04-28 raštu, ir pateikė atsakymą pareiškėjui. Šame rašte, be kita ko, buvo paaiškinta, kad pagal Vietos savivaldos įstatymo 28 punktą aplinkos kokybės gerinimas ir apsauga, aplinkos monitoringas yra savarankiškosios savivaldybių funkcijos. Oro kokybės gerinimo Vilniaus mieste nuostatos įtvirtintos Tvarkymo ir švaros taisyklėse, pagal kurių 18 punkto reikalavimus, siekiant išvengti oro užterštumo didėjimo ir kietųjų dalelių (dulkių) tvarkant teritorijas ar atliekant statybos darbus, kurių metu susidaro dulkės, privaloma taikyti dulkėtumą mažinančias priemones. Rašte informuota, kad atsižvelgus į tai, kad apie pareiškėjo skundą buvo informuota ir Administracija, vadovaujantis VAI 11 straipsnio 4 dalimi NVSC Vilniaus departamentas pareiškėjo skundo nepersiuntė Administracijai nagrinėti pagal kompetenciją.

Atsakovas atlikęs administracinę procedūrą, 2025-06-25 sprendime pripažino, jog sprendimas nepersiųsti skundo kompetentingam viešojo administravimo subjektui pakartotinai yra pagrįstas, nes VAI nenumato tokios pareigos.

Pagal VAI 11 straipsnio 4 dalyje nurodytą teisinį reglamentavimą matyti, kad jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme ar skunde išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl prašyme ar skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui.

Komisijos vertinimu, iš nurodyto teisinio reglamentavimo matyti, kad skundas (klausimas) turi būti persiunčiamas kitam viešojo administravimo subjektui nagrinėti pagal kompetenciją tuo atveju, kai skundą gavęs viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti skunde nurodytų klausimų. Pažymėtina, kad skundas kitam viešojo administravimo subjektui persiunčiamas tuo tikslu, kad šis subjektas galėtų susipažinti su asmens skundu ir jame nurodytu klausimu /prašymu ir į jį pagal kompetenciją asmeniui atsakyti.

Atsižvelgus į tai, kad NVSC Vilniaus departamentas 2025-04-17 pareiškėjo skundą gavo būtent ir iš Administracijos 2025-04-28 raštu, todėl akivaizdu, kad Administracija pareiškėjo 2025-04-17 skundą yra gavusi. Be to, iš Administracijos 2025-04-28 rašto matyti, kad Administracija įvertino pareiškėjo skunde keliamus klausimus, nurodo tas pačias Tvarkymo iš švaros taisykles ir jų nuostatas dėl dulkėtumą mažinančių priemonių taikymo atliekant statybos darbus, apie kurias pasisakė ir NVSC Vilniaus departamentas 2025-05-27 rašte, taip pat informuoja Policijos departamentą dėl atsakomybės pagal ANK taikymo. Administracijos 2025-04-28 raštas taip pat pateiktas ir pareiškėjui. Atsižvelgus į šias nustatytas faktines aplinkybes, vadovaujantis protingumo principu, darytina išvada, kad atsakovas administracinės procedūros 2025-06-25 sprendimu tinkamai nustatė, kad NVSC Vilniaus departamentas pagrįstai nepersiuntė pareiškėjo 2025-04-17 skundo Administracijai.

Pareiškėjas skunde Komisijai pažymi ir tą aspektą, kad atsakovas pareiškėjo skundui išnagrinėti prašė papildomos informacijos, nurodė, kad jos nepateikus tyrimas gali būti nutrauktas, tačiau nenustatė termino ir nepriėmė sprendimo tyrimą nutraukti.

Iš atsakovo 2025-06-25 sprendimo matyti, kad NVSC nustatė, jog NVSC Vilniaus departamentas specialistų prašymas pateikti papildomą kontaktinę informaciją yra teisėtas. Šią išvadą NVSC grindė Kontrolės reglamento 44 punktu, kad jeigu operatyviosios kontrolės metu reikalinga atlikti laboratorinius tyrimus pareiškėjo gyvenamojoje aplinkoje, pareiškėjas turi sudaryti galimybę iš anksto suderintu laiku juos atlikti. Taip pat NVSC vadovavosi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 23 punktu, kad prašyme ar skunde turi būti fizinio asmens vardas, pavardė ir (ar) kita įstatymuose ar jų pagrindu priimtuose teisės aktuose nustatyta informacija, būtina siekiant asmenį identifikuoti arba patikrinti prašymo ar skundo autentiškumą ir kontaktinė informacija ryšiui su asmeniu palaikyti – telefono numeris, elektroninio pašto adresas, adresas ar kitų elektroninių ryšių priemonių nuorodos ar (ir) numeriai. Atsakovas 2025-06-25 sprendime konstatavo, kad NVSC Vilniaus departamentas nesilaikė Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 34 punkto reikalavimų visa apimtimi, tačiau šis pažeidimas neturėjo esminės įtakos skundo nagrinėjimo rezultatams ir nedaro Vilniaus departamento priimto administracinio sprendimo neteisėtu ir negaliojančiu.

Sutiktina su tokia atsakovo išvada, kadangi NVSC Vilniaus departamentas nurodė pareiškėjui, kokius papildomus veiksmus jam reikia atlikti, kad NVSC Vilniaus departamentas galėtų visapusiškai atlikti pareiškėjo 2025-04-17 skundo ištyrimą.

Pažymėtina, kad atsakovas 2025-06-27 sprendime atkreipė dėmesį, kad pateikus 2025-05-27 rašte prašomą informaciją ir ją įvertinus, skundo nagrinėjimas gali būti atnaujintas, organizuojamas laboratorinių tyrimų atlikimas.

Apibendrinant aukščiau išdėstyta, darytina išvada, kad atsakovas tinkamai atliko administracinę procedūrą pagal pareiškėjo 2025-05-27 skundą dėl NVSC Vilniaus departamento 2025-05-27 rašto. Pateiktas pareiškėjui skundžiamas atsakovo administracinės procedūros 2025-06-25 sprendimas atitinka VAI nustatytus reikalavimus, todėl pareiškėjo reikalavimas – panaikinti atsakovo administracinės procedūros 2025-06-25 sprendimą, atmestinas kaip nepagrįstas. Nustačius, kad nėra pagrindo skundžiamo sprendimo panaikinti, jokie papildomi įpareigojimai dėl pareiškėjo prašymo išnagrinėjimo iš naujo atsakovui taip pat negali būti nustatomi, todėl ir pareiškėjo antrasis reikalavimas – įpareigoti atsakovą pareiškėjo skundą išnagrinėti iš naujo, taip pat atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo (*duomenys neskelbtini*) skundą dėl atsakovo Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos apsaugos ministerijos 2025-06-25 sprendimo Nr. (12 4.80Mr)2-25724 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Inga Morkvėnienė