



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 18 d. Nr. 21RE-  
(AG-555/01-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės (Komisijos posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Ingos Morkvėnienės ir Žydrūno Plytniko, Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjų A. A. ir I. S. skundą dėl Vilniaus rajono savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*A. A. ir I. S. (toliau – pareiškėjai) skundu Komisijos prašo: 1) panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos (toliau – Administracija, atsakovė) 2025-05-26 raštą Nr. S-11270(4.32 Mr) „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos“ (toliau – Raštas); 2) įpareigoti Administraciją paskaičiuoti Vilniaus rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką pagalbinio ūkio paskirties pastato paskirties keitimo į gyvenamosios paskirties (vieno buto) pastatą, adresu (duomenys neskelbtini), sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini), nurodant infrastruktūros plėtros įmokos mokėjimo pareiškėjams teisinį pagrindą, paskaičiavimo metodiką bei konkretų mokėtiną įmokos dydį.*

Paaiškino, kad pareiškėjai Administracijai pateikė 2025-04-28 prašymą paskaičiuoti Vilniaus rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką pagalbinio ūkio paskirties pastato paskirties keitimo į gyvenamosios paskirties (vieno buto) pastatą, adresu (duomenys neskelbtini), sklypo kadastro Nr. (duomenys neskelbtini). Atsakovė pateikė atsakymą ginčijamam Raštu, kuris, pareiškėjų teigimu, yra nepagrįstas, nemotyvuotas ir neatitinka 2025-04-28 prašymo turinio ir esmės. Priimdama ginčijamą Raštą, Administracija nevertino ir nesprendė pareiškėjų prašymo, jį ignoravo ir dėl jo Rašte niekaip nepasisakė. Iš esmės pareiškėjų prašymas liko neišspręstas.

Administracija Rašte nurodė, kad tariamai „iš pateiktų dokumentų akivaizdžiai matosi, kad pastatytas pastatas atitinka visus gyvenamojo namo požymius, o ne pagalbinio ūkio, kaip tai yra nurodoma projekte ir nuosavybės dokumentuose“ ir sprendė, jog neva „minėtu atveju neskaičiuoti Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos negalime“. Tokia Administracijos pozicija ir argumentai niekaip nekoreliuoja su pareiškėjų prašymo turiniu. Pareiškėjų prašymas nebuvo tinkamai įvertintas ir išnagrinėtas, o priimdama skundžiamą Raštą, Administracija pasisakė ir sprendė dėl su prašymu nesusijusių klausimų.

Nors Administracija nurodė, kad „minėtu atveju neskaičiuoti Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos negalime“, tačiau nepateikė nei infrastruktūros plėtros įmokos paskaičiavimo, nei nurodė konkretų mokėtiną įmokos dydį. Be viso to, Administracija nenurodė jokio teisinio pagrindo, kuris leistų spręsti, kad nagrinėjama atveju infrastruktūros plėtros įmoka apskritai yra taikoma.

Pareiškėjai prašo skundą nagrinėti rašytinio proceso tvarka.

*Atsakovė Administracija su pareiškėjų skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškino, kad Administracijoje buvo gautas pareiškėjų prašymas (reg. Nr. G-3491(4.32*

Mr)) paskaičiuoti savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką pagalbinio ūkio paskirties pastato keitimo į gyvenamosios paskirties (vieno buto) pastatą adresu: *(duomenys neskelbtini)*, sklypo kadastro Nr. *(duomenys neskelbtini)*.

Iš pareiškėjų pateikto savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos nustatymo metodikos 1 priedo matyti, kad esamo pagalbinio ūkio paskirties pastato (unik. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) užstatytas plotas yra 149,27 m<sup>2</sup>, vienbučio gyvenamojo namo – 149,27 m<sup>2</sup>. Tačiau, nagrinėjant pareiškėjų pateiktus dokumentus nustatyta, kad pastatytas pastatas atitinka visus gyvenamojo namo požymius, o ne pagalbinio ūkio, kaip nurodyta projekte ir nuosavybės dokumentuose. Iš pareiškėjų pateikto 2024-06-11 UAB „*(duomenys neskelbtini)*“ parengto žemės sklypo plano (toliau – Planas) matyti, kad žemės sklype esantis pastatas yra pažymėtas „2MG“.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-04-15 nutarimu Nr. 534 patvirtintų Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro nuostatų 41.3 papunktyje reglamentuota, jog braižant statinių išdėstymo planą, visi pastatai žymimi simboliais: pirmasis simbolis (skaičius) nurodo pastato numerį sklype, antrasis simbolis (didžioji raidė) – pastato paskirtį, trupmenos skaitiklis (skaičius) – pastato aukštų skaičių, vardiklis (mažoji raidė) – sienų statybos produktus. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016-10-27 įsakymo Nr. D1-713 „Dėl statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ patvirtinimo“ 9 punktas numato, kad pagalbinio ūkio pastatai - tvartas, daržinė, sandėlis, garažas, vasaros virtuvė, dirbtuvės, pirtis, kietojo kuro sandėlis (malkinė), požeminis sandėlis (priedanga) ir kiti pastatai, atitinkantys paskirties aprašymą (pagalbinio ūkio pastatas, tarnaujantis pagrindiniam daiktui (jo priklausinys). Kaip vienas Nekilnojamojo turto kadastro objektas (statinys) formuojamas pastatas, atskirais Nekilnojamojo turto kadastro objektais (patalpomis) neskaidomas, gali būti statomas tik kaip pagrindinio pastato priklausinys. Tokio pastato įregistruoti kaip savarankiško Nekilnojamojo turto kadastro objekto, jei nėra pagrindinio pastato, negalima.

Kaip matosi iš pateikto Plano, pareiškėjų sklype nurodytas vienas statinys, tačiau pažymėtas kaip antras pastatas sklype ir žymimas gyvenamuoju namu. Be to, sklype nėra pagrindinio pastato, kuriam turi tarnauti pagalbinio ūkio pastatas. Taigi, Administracijos vertinimu, pareiškėjų sklype esantis statinys atitinka gyvenamojo namo požymius, nes yra pažymėtas kaip gyvenamasis namas ir sklype nėra pagrindinio pastato, kuriam pagalbinio ūkio statinys tarnauja.

#### *Skundas tenkintinas*

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėjai Administracijai pateikė 2025-04-28 prašymą „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos apskaičiavimo“ (reg. Nr. G-3491(4.32 Mr) (toliau – Prašymas). Prašyme nurodyti šie duomenys: *Pastato ar inžinerinio statinio rekonstravimo į pastatą projekte nurodytas pastato bendrasis plotas (m<sup>2</sup>) ir (ar) inžineriniu statiniu, kuris nėra savivaldybės infrastruktūra ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, užstatytas plotas (m<sup>2</sup>); rekonstruojant pastatą nurodoma rekonstruojamo pastato padidėjusi bendrojo ploto dalis (m<sup>2</sup>); rekonstruojant inžinerinį statinį – padidėjusi užstatyto ploto dalis (m<sup>2</sup>) – vienbutis gyvenamasis namas 149,27 m<sup>2</sup>, esamas pagalbinio ūkio paskirties pastatas (unik. Nr. *(duomenys neskelbtini)*) 149,27 m<sup>2</sup>, skirtumas 0,0 m<sup>2</sup>. Prie Prašymo pareiškėjai pridėjo projektą „Vienbučių paskirties (vienbučių ir dvibučių paskirties grupės) pastato (1.1.), *(duomenys neskelbtini)*. Paskirties keitimo projektas“ (toliau – Projektas).*

Administracija priėmė ginčijamą Raštą, kuriame nurodė Lietuvos Respublikos savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo (toliau – SIPI) 2 straipsnio 7 dalyje įtvirtintą savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos sąvoką. Nurodė, kad iš pareiškėjų pateiktų dokumentų akivaizdžiai matosi, jog pastatytas pastatas atitinka visus gyvenamojo namo požymius, o ne pagalbinio ūkio, kaip tai yra nurodoma Projekte ir nuosavybės dokumentuose. Informavo, kad minėtu atveju neskaičiuoti Vilniaus rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos Administracija negali.

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Rašto teisėtumo ir pagrįstumo.

SIPI 2 straipsnio 7 dalyje apibrėžta, kad savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoka – pagal savivaldybės tarybos sprendimu tvirtinamą tarifą apskaičiuojama vienkartinė įmoka, kurią savivaldybei moka Lietuvos Respublikos ar užsienio valstybės fizinis ar juridinis asmuo, kita

organizacija ar jų padalinys, pateikę prašymą gauti statybą leidžiantį dokumentą naujam statiniui statyti ar esamam rekonstruoti teritorijoje, kurioje pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus numatoma savivaldybės infrastruktūra, ir (ar) planuojantys toje teritorijoje statyti ar rekonstruoti statinį, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir kuriam reikalinga savivaldybės infrastruktūra, tačiau statybą leidžiančio dokumento nereikia.

SIPĮ 4 straipsnio 2 dalies 4 punkte nustatyta, savivaldybės taryba, be kita ko, tvirtina savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifą (tarifus).

Pagal SIPĮ 14 straipsnio 4 dalį savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką apskaičiuoja savivaldybės infrastruktūros plėtros organizatorius pagal Vyriausybės nutarimu tvirtinamą Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos nustatymo metodiką, taikydamas savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintą savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos tarifą (tarifus).

Pagal SIPĮ 15 straipsnio 1 dalį savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką moka teritorijoje, kurioje pagal galiojančius teritorijų planavimo dokumentus numatoma savivaldybės infrastruktūra, statomo naujo, rekonstruojamo pastato, esamą inžinerinį statinį rekonstruojančio į pastatą ir (ar) kito inžinerinio statinio, kuris nepriklauso savivaldybės infrastruktūrai ir jam naudoti reikalinga savivaldybės infrastruktūra, statytojas (vystytojas), išskyrus šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatytus atvejus.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2020-12-30 nutarimu Nr. 1475 patvirtino Savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos nustatymo metodiką (toliau – Metodika), kuri nustato savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos (toliau – įmoka) apskaičiavimo tvarką, kuria vadovaudamasis savivaldybės infrastruktūros plėtros organizatorius (toliau – organizatorius) apskaičiuoja įmoką.

Pagal Metodikos 2 punktą įmoką apskaičiuoja organizatorius, gavęs statomo, rekonstruojamo pastato, esamo inžinerinio statinio rekonstruojamo į pastatą ir (ar) kito inžinerinio statinio, kuris nėra savivaldybės infrastruktūra ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, statytojo (vystytojo) (toliau – mokėtojas) prašymą apskaičiuoti įmoką (pagal Metodikos 1 priede pateiktą formą) (toliau – prašymas). Mokėtojas prašymą pateikia prieš teikdamas prašymą išduoti statybą leidžiantį dokumentą arba iki statybos darbų pradžios, kai statybą leidžiantis dokumentas neprivalomas.

Metodikos 3 punkte reglamentuota, kad prašyme, be kita ko, turi būti nurodyta ši informacija: duomenys apie mokėtoją (3.1 papunktis); statinio rodikliai: pastato bendrasis plotas ( $m^2$ ) ir (ar) inžineriniu statiniu, kuris nėra savivaldybės infrastruktūra ir jo naudojimui reikalinga savivaldybės infrastruktūra, užstatytas plotas ( $m^2$ ). Rekonstruojant pastatą nurodoma rekonstruojamo pastato padidėjusi bendrojo ploto dalis ( $m^2$ ); kai rekonstruojamas inžinerinis statinys – padidėjusi statiniu užstatyto ploto dalis ( $m^2$ ) arba pastato bendrasis plotas, jei inžinerinis statinys rekonstruojamas į pastatą; šie duomenys pateikiami iš Metodikos 4.3 papunktyje nurodyto statinio projekto bendrosios dalies, kai vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymu privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą (3.2 papunktis); nuoroda į statinio projektą, kai statinio projektas patalpintas Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“ (3.5 papunktis); nuoroda į teritorijų planavimo dokumento, kuriame numatomas žemės paėmimas visuomenės poreikiams, registraciją Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registre (toliau – TPDR) (3.6 papunktis); nuoroda į teritorijų planavimo dokumento, kuriuo suplanuota savivaldybės infrastruktūra, registraciją TPDR (3.7 papunktis).

Metodikos 4 punktas numato, kad su prašymu pateikiami, be kita ko, šie dokumentai ir informacija: statinio projekto bendroji dalis, kai pagal Statybos įstatymą privaloma gauti statybą leidžiantį dokumentą (kai statinio projektas nepatalpintas Lietuvos Respublikos statybos leidimų ir statybos valstybinės priežiūros informacinėje sistemoje „Infostatyba“) (4.3 papunktis); situacijos schema (suvestinis dangų, tinklų ir kt. infrastruktūros planas ar planai), kai teritorijų planavimo dokumento sprendiniai nekonkretūs ir trūksta išsamumo šios infrastruktūros plėtrai įvertinti (4.4 papunktis).

Pagal Metodikos 5 punktą organizatorius įvertina, ar gautas prašymas, dokumentai ir informacija atitinka Metodikos 3 ir 4 punktuose nustatytus reikalavimus.

Pagal Metodikos 6 punktą kai prašymas, kiti dokumentai ir informacija atitinka Metodikos 3 ir 4 punktų reikalavimus, organizatorius per 20 darbo dienų nuo jo gavimo dienos apskaičiuoja įmoką ir informuoja jį prašyme nurodytu būdu, pateikdamas Metodikos 2 priede nustatytos formos Įmokos apskaičiavimo aktą.

Metodikos 8 punkte nustatyta, kad organizatorius, vadovaudamasis SIPĮ 14 straipsnio nuostatomis, statinio projektu, kai pagal Statybos įstatymą statybą leidžiantis dokumentas privalomas, Metodikos 3 ir 4 punktuose nurodyta informacija ir dokumentais, apskaičiuoja įmoką ir parengia Įmokos apskaičiavimo aktą (pagal Metodikos 2 priede pateiktą formą).

Metodikos 9 punkte įtvirtinta formulė, pagal kurią organizatorius apskaičiuoja įmokos dydį. Metodikos 1 priedu patvirtinta prašymo forma, o 2 priedu – Įmokos apskaičiavimo akto forma.

Vadovaujantis aptartu teisiniu reglamentavimu, savivaldybės infrastruktūros plėtros organizatorius, gavęs prašymą apskaičiuoti įmoką, turi įvertinti, ar gautas prašymas ir jo priedai atitinka Metodikos 3 ir 4 punktuose nustatytus reikalavimus. Jeigu dokumentai atitinka nustatytus reikalavimus, organizatorius apskaičiuoja įmoką vadovaudamasis Metodikoje nustatyta tvarka, taikydamas savivaldybės tarybos sprendimu patvirtintus infrastruktūros plėtros įmokų tarifus ir koeficientus, ir parengia Įmokos apskaičiavimo aktą.

Nagrinėjamu atveju Administracija, išnagrinęjusi pareiškėjų Prašymą, Raštu informavo pareiškėjus, kad neskaičiuoti Vilniaus rajono savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos negali. Nurodė, kad iš pateiktų dokumentų akivaizdžiai matosi, jog pastatytas pastatas atitinka visus gyvenamojo namo požymius, o ne pagalbinio ūkio, kaip tai yra nurodoma projekte ir nuosavybės dokumentuose.

Pareiškėjų teigimu, Administracija tinkamai neišnagrinėjo jų Prašymo, ginčijamas Raštas neatitinka Prašymo turinio ir esmės. Administracija nepateikė pareiškėjams infrastruktūros plėtros įmokos paskaičiavimo, nenurodė konkretaus mokėtinos įmokos dydžio, taip pat nenurodė jokio teisinio pagrindo, kuris leistų spręsti, kad nagrinėjamu atveju infrastruktūros plėtros įmoka apskritai yra taikoma.

Remiantis byloje esančiais įrodymais nustatyta, kad pareiškėjams nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, esantis (*duomenys neskelbtini*), unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*), kadastro Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sklypas) ir Sklype esantis pagalbinis ūkio paskirties pastatas, unikalus Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Pastatas). Pastato pagrindinė naudojimo paskirtis – pagalbinio ūkio; žymėjimas plane – 111/b; statybos pabaigos metai – 2024; bendras plotas – 149,27 kv. m.

Pareiškėjai kartu su Prašymu Administracijai pateikė Projektą, kurio aiškinamajame rašte, be kita ko, nurodyta: rengiamas pagalbinio ūkio pastato paskirties keitimas į vienbutį gyvenamąjį namą, 0,1063 ha ploto žemės sklype, esančiame (*duomenys neskelbtini*); pietinėje sklypo dalyje esančio pagalbinio ūkio pastato paskirtis keičiama į vienbutį gyvenamąjį namą; bendras plotas – 149,27 m<sup>2</sup>.

Aptarti įrodymai patvirtina, kad pareiškėjai siekia pakeisti Pastato paskirtį iš pagalbinio ūkio į gyvenamosios paskirties (vieno buto). Pareiškėjai prašė Administracijos apskaičiuoti savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoką, Prašyme nurodė šiuos duomenis: vienbutis gyvenamasis namas 149,27 m<sup>2</sup>, esamas pagalbinio ūkio paskirties pastatas (unik. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) 149,27 m<sup>2</sup>, skirtumas 0,0 m<sup>2</sup>. Prašymas pateiktas užpildant Metodikos 1 priedu patvirtintą prašymo formą.

Administracija Rašte nurodė, kad pareiškėjų atveju neskaičiuoti savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos negali. Taigi, Administracija patvirtino, kad pareiškėjų atveju įmoka turi būti skaičiuojama, tačiau Rašte nenurodė apskaičiuotos įmokos dydžio, nepridėjo prie Rašto Įmokos apskaičiavimo akto. Iš Rašto turinio nėra aišku, ar pareiškėjų Prašymas ir prie jo pridėti dokumentai atitinka Metodikos 3 ir 4 punktuose nustatytus reikalavimus (Metodikos 5 punktas). Tuo atveju, jeigu Prašymas ir prie jo pridėti dokumentai neatitiko reikalavimų, atsakovė turėjo informuoti pareiškėjus apie šiuos neatitikimus. Jeigu pareiškėjų pateikti dokumentai atitiko nustatytus reikalavimus, atsakovė turėjo per 20 darbo dienų nuo Prašymo gavimo dienos apskaičiuoti įmoką ir pateikti pareiškėjams Įmokos apskaičiavimo aktą (Metodikos 6 punktas). Pažymėtina, kad byloje nėra jokių duomenų apie Administracijos parengtą ir pareiškėjams išsiųstą Įmokos apskaičiavimo aktą. Be to, Administracija Rašte nurodė nustačiusi, jog Pastatas atitinka visus gyvenamojo namo požymius, o ne

pagalbinio ūkio, tačiau nepaaiškino, kaip ši aplinkybė yra susijusi su įmokos apskaičiavimu. Taigi, Komisijos vertinimu, skundžiamo Rašto turinys nėra išsamus bei aiškus ir neatitinka Prašymo turinio.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnio 5 dalimi, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai. VAI 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) yra išaiškinęs, kad individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.). Administraciniame akte išdėstyto sprendimo motyvai turi būti nurodomi tokia apimtimi, kad besikreipiančiam subjektui konkrečiu individualiu atveju būtų aišku, kodėl jam nėra suteikiama prašoma teisė, kokios faktinės aplinkybės ir teisės normos tai lemia, kokius teisės aktuose numatytus veiksmus jis turėtų atlikti ar į kokius subjektus turėtų kreiptis, kad galėtų įgyvendinti savo teisėtus interesus. Kai administraciniame akte tai nėra nurodyta, motyvai negali būti vertinami kaip pakankami, o pats administracinis aktas teisėtas ir pagrįstas (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-192-492/2022). Administracinio akto priėmimo faktinis pagrindas ir individuali argumentacija turi būti žinomi ne tik viešojo administravimo subjektui, priimančiam sprendimą, bet ir asmeniui, kurio atžvilgiu jis priimamas (LVAT 2023-11-08 sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-676-502/2023). Viešojo administravimo sistemos subjektų sprendimas yra naikinamas, kai toks sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, teisės akto adresatas negali suvokti, kodėl jam priimtas toks sprendimas, ir negali apsiginti (LVAT 2011-06-27 nutartis administracinėje byloje Nr. A-556-336/2011).

Komisija, įvertinusi faktines bylos aplinkybes, aptartą teisinį reglamentavimą ir teismų praktiką, daro išvadą, kad Raštas neatitinka pareiškėjų Prašymo turinio, Raštu pateiktas atsakymas yra nemotyvuotas, neišsamus ir nepagrįstas teisės aktų nuostatomis, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų, todėl naikintinas. Administracija įpareigotina teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti pareiškėjų Prašymą ir pateikti pareiškėjams teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 4 punktais, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjų A. A. ir I. S. skundą tenkinti.

Panaikinti Vilniaus rajono savivaldybės administracijos 2025-05-26 raštą Nr. S-11270(4.32Mr) „Dėl savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos“.

Įpareigoti Vilniaus rajono savivaldybės administraciją teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais iš naujo išnagrinėti A. A. ir I. S. 2025-04-28 prašymą (reg. Nr. G-3491(4.32 Mr) ir pateikti pareiškėjams teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos nariai

Inga Morkvėnienė  
Žydrūnas Plytnikas