



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 18 d. Nr. 21RE-
(AG-553/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Ingos Morkvėnienės ir Žydrūno Plytniko (Komisijos posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei, dalyvaujant pareiškėjos G. Č. atstovei pagal įstatymą K. D., uždarame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo pareiškėjos G. Č., atstovaujamos atstovės pagal įstatymą K. D., 2025-06-20 skundą dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025-05-30 sprendimo Nr. STS-3191 panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja skunde prašo Komisijos panaikinti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra, atsakovė) 2025-05-30 sprendimą Nr. STS-3191 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Agentūrą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaiškinu, kad viešosios įstaigos Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų stacionaro epikrizėje pareiškėjai buvo nurodytos diagnozės, įskaitant (*duomenys neskelbtini*). Dėl to pareiškėjai būtina intensyvi priežiūra. Kreipėsi į Agentūrą dėl to, kad pareiškėjai būtų nustatytas individualios pagalbos teikimo kompensacijos poreikis. Tačiau Agentūra nemotyvuotai ir nepagrįstai atsisakė nustatyti kompensacijos poreikį remdamasi vien tik (*duomenys neskelbtini*) diagnoze, nors pareiškėjai patvirtinta ir kitų diagnozių.

Ginčijamas Sprendimas neteisėtas ir nepagrįstas, neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) nustatytų sprendimo motyvuotumo ir pagrįstumo reikalavimų, todėl turi būti panaikintas. Pagal VAĮ nustatytus reikalavimus viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Administraciniame sprendime turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusias aplinkybes bei administracinio sprendimo motyvai. Pareiškėja nurodė teismų praktiką, susijusią su gero administravimo principo taikymu viešojo administravimo subjektų veikloje ir VAĮ reikalavimais, taikomais administraciniams sprendimams.

Atsakovė Agentūra su pareiškėjos skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą. Atsiliepime paaiškinu, kad pareiškėjos individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis (toliau – kompensacijos poreikis) buvo vertinamas Agentūros teritoriniame skyriuje, kuris kompensacijos poreikio nenustatė.

Nesutikdama su Agentūros teritorinio skyriaus sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Agentūros direktorių dėl pakartotinio kompensacijos poreikio nustatymo. Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymu (toliau – ANTAPI), veikdamas pagal Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos nuostatus, patvirtintus Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2005-12-30 įsakymu Nr. A1-340, Sprendimų kontrolės skyriaus nuostatus, patvirtintus Agentūros direktoriaus 2024-10-31 įsakymu Nr. V-217, 1.1 papunkčiu ir Agentūros direktoriaus 2024-01-09 įsakymu Nr. V-8 „Dėl įgaliojimų suteikimo Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjui ir vyresniajam patarėjui“ suteiktus įgaliojimus, išnagrinėjęs asmens kompensacijos poreikio nustatymo byloje esančius dokumentus, priėmė Sprendimą, kuriuo paliko galioti nepakeistą Agentūros teritorinio skyriaus 2025-04-18 sprendimą Nr. STS-4318 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“.

Paaikšino, kad kompensacijos poreikis vertinamas vadovaujantis Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2018-12-27 įsakymu Nr. A1-765/V-1530, (toliau – Kompensacijų poreikio aprašas), jo priedais.

Agentūra įvertino poliklinikos 2025-03-26 siuntime į Agentūrą nurodytą diagnozę (*duomenys neskelbtini*). Agentūra vadovaujasi gydymo įstaigos pateiktu siuntimu, prie jo pridėtais medicininiais dokumentais, pagrindžiančiais asmeniui diagnozuotą sveikatos funkcijos sutrikimą. Agentūra nėra gydymo įstaiga, todėl negali asmenims diagnozuoti susirgimų, keisti gydančių specialistų nustatytų diagnozių ar spręsti kitus su gydymo procesu susijusius klausimus. Už siuntimo į Agentūrą teisingumą atsako asmenį gydantis gydytojas, už konkrečios konsultacijos išvados teisingumą – ją suteikęs gydytojas specialistas.

Atsakovas pažymėjo, kad asmeniui nėra diagnozuotų ligų arba būklių, atitinkančių Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedo „Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašo“ punktų reikalavimų. Vadovaujantis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė, asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas. Todėl kompensacijos poreikis nenustatytas.

Agentūra pažymėjo, kad sąvokos „sveikatos būklės lygis“ ir „kompensacijos poreikio lygis“ yra susijusios, tačiau nėra tapačios, Agentūra vertina ne sveikatos lygį, o kompensacijos poreikio lygį, kuriam esminę įtaką daro ne diagnozuota liga ar asmens patirta trauma, o dėl jų išlikę funkciniai organizmo sutrikimai, dėl kurių masto yra parenkamas kriterijų sąrašo punktas, pagal kurį nustatomas kompensacijos poreikio lygis. Pareiškėja reikalavimą grindžia subjektyviu teisės aktų ir medicininių dokumentų vertinimu, nesiremia teisės normų nuostatomis, nepateikia įrodymų, pagrindžiančių šio reikalavimo teisėtumą ir pagrįstumą, todėl pareiškėjos argumentai, kad jai netinkamai buvo nustatytas kompensacijos poreikis nelaikytinas teisiškai reikšmingu.

Skundas atmestinas

Bylos duomenimis nustatyta, kad pareiškėja 2025-03-25 prašymu nustatyti negalią kreipėsi į Agentūrą prašydama nustatyti neįgalumo lygį, kartu priimti sprendimą dėl individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijos poreikių.

Asmens sveikatos priežiūros įstaigos 2025-03-26 siuntime į Agentūrą, kurį pasirašė gydytoja vaikų ir paauglių psichiatrė, nurodyta pareiškėjos, kuriai yra (*duomenys neskelbtini*), pagrindinė diagnozė (*duomenys neskelbtini*). Siuntimo 1 dalyje, be kita ko, nurodyta, kad 2024 m. rugpjūčio mėn. gydėsi (*duomenys neskelbtini*) skyriuje, 2025 m. kovo mėn. gydėsi (*duomenys neskelbtini*) skyriuje, diagnozė pakeista iš (*duomenys neskelbtini*) į (*duomenys neskelbtini*). Siunčiama į Agentūrą spręsti negalios paskyrimo klausimą. Siuntimo 3 dalyje „Būklės ir gydymo eiga“, be kita, ko nurodyta, kad lankyti mokyklą nepajėgi, š. m. mergaitei reikalinga suaugusio asmens priežiūra. Siuntimo 4 dalyje nurodytas 2024 m. rugpjūčio mėn. (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) ir 2025 m. kovo mėn. stacionarinis gydymas (*duomenys neskelbtini*).

Lietuvos sveikatos mokslų universiteto ligoninės Kauno klinikos stacionaro 2025-04-07 epikrizėje, kurią pateikė gydytojas veido ir žandikaulių chirurgas, nurodyta, kad pareiškėja atvyko 2025-04-04 dėl (*duomenys neskelbtini*) (pagrindinė diagnozė), diagnozė (*duomenys neskelbtini*), atliktas (*duomenys neskelbtini*), tolesniam gydymui 2025-04-04 išleista namo.

Agentūros 2025-03-28 Individualios pagalbos poreikio klausimyne apskaičiuota 72 balų suma, kuri prilyginta asmens savarankiškumo koeficientui 1.

Agentūros teritorinio skyriaus 2025-04-18 Individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių vertinimo akte Nr. SP-1481 nurodyta siuntime įrašyta diagnozė (*duomenys neskelbtini*), priimtas sprendimas nenustatyti kompensacijos poreikio, kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė.

Agentūros teritorinio skyriaus 2025-04-18 sprendime Nr. STS-4318 „Dėl individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio“ nurodė, kad kompensacijos poreikis nustatomas pagal Kompensacijų poreikio aprašą, o pagal šio aprašo 16 punktą atliekamas bazinio funkcionavimo lygmens vertinimas. Siuntime nurodyta diagnozė (*duomenys neskelbtini*), nes asmens sveikatos būklė neatitiko kompensacijos poreikių nustatymo kriterijų (*duomenys neskelbtini*) diagnozių nėra kompensacijos poreikių kriterijų sąrašė). Vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu Agentūros teritorinis skyrius nusprendė nenustatyti individualios pagalbos kompensacijos poreikio.

Pareiškėja Agentūros direktoriui pateikė 2025-05-02 skundą dėl Agentūros teritorinio skyriaus sprendimo Nr. STS-4318. Paaiškino, kad nesutinka su individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio sprendimu, nes medikai nurodė dukrai nelikti vienai, t. y. reikalinga nuolatinė priežiūra dėl (*duomenys neskelbtini*).

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimą, 2025-05-30 vertinimo akte Nr. SP-1813 nurodė, kad priėmė sprendimą nenustatyti kompensacijos poreikio, kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė.

Agentūros Sprendimų kontrolės skyrius, atlikęs pakartotinį pareiškėjos kompensacijos poreikio vertinimą, vadovaudamasis Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu priėmė Sprendimą nenustatyti pareiškėjai kompensacijos poreikio. Nurodė siuntime kompensacijos poreikiui nustatyti nurodytą diagnozę (*duomenys neskelbtini*). Paaiškino, kad asmens sveikatos būklė neatitinka kriterijų, nurodytų individualios pagalbos teikimo, lengvojo automobilio ar jo techninio pritaikymo išlaidų kompensacijų poreikių nustatymo kriterijų sąrašė (16 punktas), nes siuntime į Agentūrą nurodytas diagnozės kodas nėra įtrauktas į Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašą, todėl negali būti taikytinas atliekant kompensacijos poreikio vertinimą. Paaiškino, kad pasikeitus sveikatos būklei asmuo turi teisę kreiptis į gydantį gydytoją dėl naujo siuntimo į Agentūrą ir medicininių dokumentų parengimo, kurie turėtų būti pateikti Agentūros teritoriniam skyriui pakartotiniam kompensacijos poreikio vertinimui atlikti.

Ginčo situacijai vertinti aktualūs toliau nurodyti teisės aktai ir jų nuostatos.

ANTAPI 2 straipsnyje apibrėžta: individualusis pagalbos poreikis – asmens su negalia poreikis, atsirandantis dėl jo negalios ir (ar) aplinkos veiksnių, trukdančių jam būti savarankiškam atliekant kasdienę veiklą (10 dalis). ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkte nustatyta, kad Agentūra ir (ar) jos struktūriniai padaliniai VAI nustatyta tvarka ir terminais priima sprendimus dėl asmens su negalia individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio, termino (e papunktis). ANTAPI 20 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad asmeniui, kuriam dėl riboto savarankiškumo reikalinga kito asmens pagalba ir (ar) slauga, gali būti nustatomas individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis. Pagal šio įstatymo 20 straipsnio 5 dalį individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikio nustatymo kriterijus ir tvarką nustato socialinės apsaugos ir darbo ministras kartu su sveikatos apsaugos ministru.

Kompensacijų poreikio aprašo 3 punkte nurodyta, kad Kompensacijos poreikį nustato Agentūra, 16 punkte nurodyta, kad individualios pagalbos kompensacijos poreikis nustatomas kompleksiskai vertinant asmens bazinį funkcionavimo lygmenį ir individualios pagalbos poreikį,

išskyrus atvejus, nurodytus šio aprašo IV skyriuje. Nustatant individualios pagalbos kompensacijos poreikį, pildomas Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Kompensacijų poreikio vertinimo aktas. Kompensacijų poreikio aprašo 18 punkte nurodyta, kad Agentūros teritorinis skyrius, nustatydamas kompensacijos poreikį: 18.2 kai vertinamas individualios pagalbos kompensacijos poreikis: „18.2.1. užpildo Individualios pagalbos poreikio klausimyną (Neįgalumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro ir Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2005 m. kovo 23 d. įsakymu Nr. V-188/A1-84/ISAK-487 „Dėl Neįgalumo nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“, pagal vertinamo asmens amžių, kai kompensacijos poreikis vertinamas asmenims nuo 4 metų iki pilnametystės, išskyrus asmenis, kurie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu, arba Dalyvumo lygio nustatymo kriterijų ir tvarkos aprašo 3 priedas, kai kompensacijos poreikis vertinamas pilnamečiams arba asmenims iki pilnametystės, jeigu jie yra (buvo) draudžiami valstybiniu socialiniu draudimu (toliau kartu – klausimynas)), pagal kurį įvertinamas asmens individualios pagalbos poreikis įvairiose asmens gyvenimo srityse bei aplinkos veiksnių įtaka asmens savarankiškumui ir nustatomas individualios pagalbos poreikio mastas balais (<...>). Jeigu individualios pagalbos teikimo išlaidų kompensacijos poreikis vertinamas kartu su dalyvumo ar neįgalumo lygiu, naudojamas dalyvumo ar neįgalumo lygio nustatymo metu užpildytas klausimynas“; 18.3 vertina duomenis, pateiktus klinikiniuose elektroniniuose dokumentuose arba siuntime į Agentūrą, ir medicininiuose dokumentuose ir, vertinant asmeniui individualios pagalbos kompensacijos poreikį, nustato asmens bazinį funkcionavimo lygmenį (pildomas Kompensacijų poreikio vertinimo aktas). Kompensacijų poreikio aprašo 28 punkte numatyta, kad tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė (1 priedas) <...>, asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas.

Kompensacijų poreikio aprašo 53.1 papunktis numato, kad Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas atlieka pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą Aprašo III skyriuje nustatyta tvarka asmeniui nesutikus su Agentūros teritorinio skyriaus priimtu sprendimu, kai Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas priima sprendimą atlikti pakartotinį kompensacijos poreikio vertinimą. Tokiu atveju pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas remiantis tik tais dokumentais ir (ar) informacija, kuri Agentūrai buvo pateikta arba Agentūros turėjo būti surinkta priimant skundžiamą sprendimą (54 punktas). Asmens pakartotinis kompensacijos poreikio vertinimas atliekamas ir sprendimas dėl asmens kompensacijos poreikio nustatymo priimamas per 20 darbo dienų nuo visų vertinimui atlikti reikalingų dokumentų gavimo Agentūroje dienos (55 punktas). Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašas patvirtintas Kompensacijų poreikio aprašo 1 priedu.

Ginčas kilo dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Nagrinėjamu atveju Agentūra Sprendimu nenustatė pareiškėjai kompensacijos poreikio, kadangi siuntime nurodytas pareiškėjos diagnozės kodas nėra įtrauktas į Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašą.

Pareiškėja skundą grindžia argumentu, kad Agentūra nemotyvuotai ir nepagrįstai atsisakė nustatyti kompensacijos poreikį remdamasi vien tik (*duomenys neskelbtini*) diagnoze, nors pareiškėjai patvirtinta ir kitų diagnozių. Be to, Sprendimas neatitinka VAĮ nustatytų reikalavimų.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje ne kartą akcentuota, kad administracinis teismas sprendžia viešojo administravimo srities ginčus. Nagrinėdamas ginčą teismas turi patikrinti viešojo administravimo subjekto priimto akto pagrįstumą bei teisėtumą šiais aspektais: ar jis priimtas kompetentingo subjekto; ar buvo laikytasi pagrindinių procedūrų, ypač taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą. Teismui nesuteikta kompetencija spręsti medicininius ir darbingumo lygio nustatymo (klasifikavimo) klausimus (LVAT 2012-04-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-146-328/2012; 2019-12-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-847-602/2019). Specialių mokslo žinių reikalaujantis medicinos srities klausimų sprendimas nepatenka į administracinio teismo kompetencijos ribas (LVAT 2013-03-07 nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-22/2013).

Taigi, nagrinėdama skundą dėl Agentūros Sprendimo teisėtumo, Komisija vertina tai, ar pareiškėjos kompensacijos poreikis buvo nustatomas laikantis teisės aktų reikalavimų, ar Sprendimas priimtas laikantis pagrindinių procedūrų ir taisyklių, turėjusių užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą, ar buvo atsižvelgta į pareiškėjos skunde nurodytas aplinkybes, ar ginčijamas Sprendimas priimtas pagal kompetenciją, ar savo turiniu neprieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, ar atitinka administraciniam sprendimui keliamus reikalavimus.

Agentūrai, kaip viešojo administravimo subjektui, taikomi VAI reikalavimai. VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai.

LVAT yra pažymėjęs, kad minėtos VAI nuostatos reiškia, jog individualiame administraciniame akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022-08-31 nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022; 2014-12-18 sprendimas administracinėje byloje Nr. A-822-1440/2014; 2012-01-12 nutartis administracinėje byloje Nr. A-756-35/2012, kt.).

Komisija pažymi, kad Agentūrai yra pavesta nustatyti kompensacijos poreikį pagal Kompensacijų poreikio aprašo 3 punktą.

Agentūra, nagrinėdama Agentūros direktoriui pateiktą pareiškėjos 2025-05-02 skundą, parengė 2025-05-30 vertinimo aktą Nr. SP-1813, kaip numatyta Kompensacijų poreikio aprašo 18.3 papunktyje. Šiame vertinimo akte nurodė, kad priėmė sprendimą nenustatyti kompensacijos poreikio, kadangi asmens sveikatos būklė neatitiko kriterijų, nurodytų Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė.

Agentūra Sprendimą priėmė vadovaudamasi ANTAPI 15 straipsnio 1 dalies 6 punkto e papunkčiu, Kompensacijų poreikio aprašo 55 punktu. Iš Agentūros Sprendimo matyti, kad Agentūra pakartotinai vertino pareiškėjos kompensacijos poreikį. Agentūra vertinimo metu rėmėsi mediciniais dokumentais – asmens sveikatos priežiūros įstaigos 2025-03-26 siuntime nurodytais duomenimis. Agentūra nustatė, kad siuntime nurodytas diagnozės kodas (*duomenys neskelbtini*) neatitinka nei vieno bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijaus, kurie išvardyti Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė. Pareiškėja skunde Komisijai taip pat nurodė, kad nesutinka su šia Agentūros išvada. Komisijos vertinimu, ši Agentūros išvada pagrįsta. Nustačiusi šią aplinkybę, Agentūra pagrįstai vadovavosi Kompensacijų poreikio aprašo 28 punktu (tuo atveju, kai asmens sveikatos būklė neatitinka nė vieno kriterijaus, nurodyto Bazinio funkcionavimo lygmens nustatymo kriterijų sąrašė, asmeniui kompensacijos poreikis nenustatomas) ir pareiškėjai kompensacijos poreikio nenustatė.

Pareiškėja skunde Komisijai nesutinka su Sprendimu tuo aspektu, kad Agentūra nesirėmė pareiškėjai patvirtintomis kitų medicinos įstaigų diagnozėmis, t. y. Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų stacionaro epikrizėje nurodytomis diagnozėmis. Dėl šių aplinkybių Komisija pažymi, kad pareiškėja nei kartu su skundu, nei 2025-07-11 el. laišku, nei iki Komisijos posėdžio nepateikė Komisijai šio dokumento. Agentūra Komisijai pateiktame rašte (Komisijoje registruotas 2025-07-15 Nr. 20R-1934) paaiškino, kad pareiškėjai diagnozuoti organizmo funkciniai sutrikimai įvertinti atsižvelgus į vertinimo metu pateiktus medicininius dokumentus. Dėl šių aplinkybių Komisija daro išvadą, kad tokie dokumentai Agentūrai nebuvo pateikti, todėl priimant Sprendimą negalėjo būti įvertinti.

Komisijos vertinimu, Agentūra pareiškėjos kompensacijų poreikio vertinimą atliko Kompensacijų poreikio aprašo nustatyta tvarka, atsižvelgusi į visas pareiškėjos kompensacijų poreikiui nustatyti reikšmingas aplinkybes. Agentūros atliktas vertinimas pagrįstas siuntimo nurodytomis gydytojos išvadomis.

Komisija pažymi, kad pareiškėja, nesutikdama su siuntime nurodytomis gydytojo išvadomis, turi teisę kreiptis į gydytojus pakartotinai. Turimus ir gautus naujus dokumentus pareiškėja turėtų pateikti Agentūros teritoriniam skyriui siekiant pakartotinai įvertinti pareiškėjos kompensacijos poreikį.

Iš Sprendimo matyti, kad jame nurodytos faktinės aplinkybės, nurodytas Sprendimo priėmimo teisinis pagrindas, motyvuotas, todėl atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 bei 6 punktų reikalavimus (administraciniame sprendime nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, motyvai).

Dėl bylos medžiagos pripažinimo nevieša

Atsakovas Komisijos prašo užtikrinti visų prie bylos pridėtų dokumentų neviešinimą ir leisti susipažinti tik proceso šalims ar jų teisėtiems atstovams.

Europos Parlamento ir Tarybos 2016-04-27 reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų duomenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) 4 straipsnio 15 dalyje nustatyta, kad sveikatos duomenys – asmens duomenys, susiję su fizine ar psichine fizinio asmens sveikata, įskaitant duomenis apie sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, atskleidžiantys informaciją apie to fizinio asmens sveikatos būklę. Šio administracinio ginčo byloje pateikta informacija, susijusi su pareiškėjos sveikatos būkle.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nenumato teisės pripažinti nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) nevieša. Pagal įstatymo analogiją vadovaujamosi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad priimdamas viešame teismo posėdyje sprendimą byloje arba nutartį nutraukti bylą ar skundą (prašymą, pareiškimą) palikti nenagrinėtą arba gavęs prašymą susipažinti su bylos medžiaga, teismas turi teisę proceso dalyvių prašymu ar savo iniciatyva motyvuota nutartimi nustatyti, kad bylos medžiaga ar jos dalis yra nevieša, kai reikia apsaugoti žmogaus asmens, jo privataus gyvenimo ir nuosavybės slaptumą, informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, taip pat jeigu yra rimtas pagrindas manyti, kad bus atskleista valstybės, tarnybos, profesinė ar komercinė paslaptis.

Komisija, įvertinusi tai, kad didžiąją bylos medžiagos dalį sudaro specialių kategorijų asmens duomenys, susiję su asmens sveikata, siekiant apsaugoti informacijos apie asmens sveikatą konfidencialumą, pripažįsta visą nagrinėjamos bylos medžiaga nevieša, neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjos G. Č., atstovaujamos atstovės pagal įstatymą K. D., 2025-06-20 skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pripažinti bylos medžiagą nevieša neteikiant jos susipažinti ar kopijuoti byloje nedalyvavusiems asmenims.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Komisijos nariai

Žydrūnas Plytnikas

Eglė Bilevičiūtė

Inga Morkvėnienė