



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### S P R E N D I M A S

2025 m. liepos 16 d. Nr. 21RE-  
(AG-542/01-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių iš narių Eglės Bilevičiūtės (posėdžio pirmininkė), Ingos Morkvėnienės ir Žydrūno Plytniko (pranešėjas),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo M. M. skundą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas M. M. (toliau – ir pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė, Administracija) 2025 m. gegužės 26 d. raštą Nr. A51-87634/25 „Dėl skundo tyrimo“ (toliau – Raštas); įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjo skundą.*

Paaiškina, kad Administracija atsisakė tenkinti pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą dėl kaimynų daromų administracinės teisės pažeidimų, dėl viešosios rimties trikdymo. Rašte atsakovė nurodė, jog nepaisant to, jog nustatė, kad pažeidėjai trikdė viešąją tvarką, atsakovė apsiribojo tik įspėjimu pažeidėjams, nors tokia sankcija įstatymo leidėjo apskritai nėra numatyta. Pareiškėjas nurodo, kad (*duomenys neskelbtini*) (buvęs adresas (*duomenys neskelbtini*)) esančiame bute (toliau – Butas) gyvena šeši, septyni asmenis, kurie piktnaudžiauja alkoholiu, triukšmauja ir neleidžia kitiems kaimynams miegoti (pažeidėjai). Be to, jie nesilaiko bendrų gyvenimo normų, pavyzdžiui, kieme vartoja alkoholį ir iš automobilio garsiai klausosi muzikos, įskaitant ir nakties metu, ir elgiasi nepagarbiai aplinkinių atžvilgiu. Atitinkamai trikdydami viešąją tvarką pažeidėjai mažiausiai tris kartus pažeidė Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 488 straipsnį. Pareiškėjas kartu su 2025 m. gegužės 6 d. skundu atsakovei pateikė foto nuotraukas bei vaizdo įrašus, iš kurių aiškiai, tiksliai ir nedviprasmiškai matyti, jog pažeidėjai adresu (*duomenys neskelbtini*), trikdo viešąją tvarką kieme pastatytame automobilyje visu garsu įjungę muziką. Atitinkamai 2025 m. gegužės 6 d. skunde nurodyti mažiausiai trys atskiri administracinio nusižengimo epizodai, kurių kiekvienas sudaro atskirą, savarankišką ANK 488 straipsnyje numatytą administracinį pažeidimą. Iš Rašto turinio galima daryti išvadą, nors nėra iki galo aišku, jog atsakovė nors ir nustatė, jog pažeidėjai padarė ANK 488 straipsnyje nustatytus nusižengimus, nusprendė veikti ultra vires ir išeidama iš įstatymų leidėjo jai suteiktų ribų skyrė pažeidėjams įspėjimą, o ne baudą. Pareiškėjo teigimu, Raštas nėra tinkamai motyvuotas, neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 12 straipsnyje nustatytų reikalavimų motyvuoti sprendimus. Atsakovė nevertino ir Rašte nepasisakė dėl pareiškėjo pateiktų vaizdo įrašų, fotonuotraukų, kuriuose aiškiai užfiksuotas tiek ir pažeidimų faktas, tiek ir jų padarymo vieta, laikas ir pan. Rašte apsiribojama tik ciniškais teiginiais, jog 2025 m. gegužės 26 d. patikrinimo metu pareigūnas Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimų, viešosios rimties trikdymo ar kitų teisės aktų pažeidimų nenustatė. Atsakovė Rašte nenurodė ir nepaaiškinė, kaip ji tikėjosi praėjus dvidešimt penkioms dienoms nuo pažeidimų padarymo momento atvykusi į įvykio vietą užfiksuoti besitęsiantį pažeidimą. Apibendrinamas pareiškėjas pažymi, kad skundžiamas raštas yra

nemotyvuotas, priimtas netinkamai įvertinus ar apskritai neįvertinus pareiškėjo pateiktų įrodymų, atsakovei išeinant ir įstatymo leidėjo suformuotų ANK 488 straipsnio taikymo ribų. Šios aplinkybės sudaro pagrindą panaikinti neteisėtą ir nepagrįstą Raštą.

*Administracija su pareiškėjo skundu nesutinka, prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.* Atsiliepime paaiškina, kad Administracijoje 2025 m. gegužės 6 d. buvo gautas pareiškėjo skundas, kuriuo buvo prašoma: 1) patikrinti ar Buto rūšio (negyvenamosios) patalpos yra naudojamos pagal paskirtį; 2) nustatius, jog patalpos naudojamos ne pagal paskirtį ANK 399 straipsnio 1 dalies teisiniu pagrindu skirti 3 000 Eur baudą; 3) imtis veiksmų siekiant užtikrinti, jog Bute gyvenantys asmenys laikytųsi viešosios tvarkos; 4) informuoti apie atliktus veiksmus ir taikomas priemones. Administracija Raštu atsakė į pareiškėjo prašymus ir pagal galiojančias teisės aktų nuostatas pareiškėjui pateikė visą aktualią informaciją. Administracija, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundo 1 ir 2 punktuose nurodytus prašymus raštu atsakė pareiškėjui, kad valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro duomenimis (toliau – NTR) Butas yra gyvenamųjų (butų) paskirties. Savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris nenagrinėja atskirų Buto dalių (jo patalpų) dalinio naudojimo pagal paskirtį aplinkybių, o vertina viso Buto naudojimo pagal paskirtį aplinkybes, nes Butas įregistruotas vienu unikaliu numeriu. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 patvirtinto statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ (toliau – techninis reglamentas STR 1.01.03:2017) 17 punkte nurodyta, kad patalpa (Butas) priskiriama tam tikrai paskirčiai, jeigu jos visas bendras plotas arba didžiausia jo dalis naudojama pagal tą paskirtį. Butas yra dvibučio namo 1 aukšte ir turi rūšį (pusrūšį), kurio bendras plotas 110, 43 kv. m. Pagal Buto NTR duomenis matyti, kad didesnioji Buto dalis (82,70 kv. m.) yra namo 1 aukšte, o mažesnioji dalis (27,73 kv. m.) rūšyje (pusrūšyje). Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad Butas yra naudojamas ne pagal paskirtį. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad administracijos Viešosios tvarkos grupės pareigūnas 2025 m. gegužės 19 d., 20.30 val. atliko patikrinimą, kurio metu nustatyta, kad Bute gyvena nuomininkė T. K., kuri paaiškino, kad Bute gyvena su dukra ir anūkėmis. Taip pat patikrinimo metu nustatyta, kad Buto gyventojai gyvena buto pirmame ir cokoliniame aukštuose, kur yra įrengti langai, ventiliacija ir tai, kad namas, kuriame yra Butas, stovi privačiame kieme, kuriame įrengta pavėsinė, nuo kaimynų atitverta tvora. Taip pat Administracija, įvertino pareiškėjo kartu su skundu pateiktas nuotraukas, kuriose aiškiai matyti, kad Bute yra gyvenama, t. y. Butas yra naudojamas pagal paskirtį. Administracija pažymi, kad neturėjo jokio teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo prašymo, t. y. taikyti administracinę atsakomybę, numatytą ANK 359 straipsnio 1 dalyje. Nors pareiškėjas prašė taikyti administracinę atsakomybę pagal ANK 399 straipsnio 1 dalį, Administracija pažymi, kad administracinę atsakomybę už patalpų naudojimą ne pagal paskirtį reglamentuoja būtent ANK 359 straipsnis. Administracija atkreipia dėmesį į tai, kad skundžiamame rašte yra pažymėta, kad 2025 m. gegužės 26 d. Administracijos Viešosios tvarkos grupės pareigūnas surašė elektroninį pranešimą tarnybinės veiklos klausimais, tačiau faktinį vietos patikrinimą Administracijos pareigūnas atliko anksčiau, t. y. 2025 m. gegužės 19 d., 20.30 val., todėl pareiškėjo argumentas, kad Administracija Rašte nenurodo ir nepaaiškina, kaip ji tikėjosi praėjus dvidešimt penkioms dienoms nuo pažeidimų padarymo momento atvykusi į įvykio vietą užfiksuoti besitęsiantį pažeidimą, laikytinas nepagrįstu ir atmestinas. Administracija, atsižvelgdama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 5 d. skundo 3 prašymą, 2025 m. gegužės 7 d., t. y. iš karto kitą dieną po pareiškėjo skundo gavimo, raštu „Dėl iš jums priklausančio buto skleidžiamo triukšmo“ (reg. Nr. A51-76744/25) (toliau – 2025 m. gegužės 7 d. raštas) kreipėsi į Buto savininkus ir prašė neskleisti triukšmo, muzikos, o ypač vakaro (nuo 19 val. iki 22 val.) ir nakties (nuo 22 val. iki 7 val.) metu. Administracija minėtu raštu prašė laikytis teisės aktų reikalavimų, nekelti triukšmo, sumažinti skleidžiamos muzikos lygį, o vakaro ir nakties metu neskleisti muzikos, kad kaimynams nebūtų keliamas neigiamas triukšmo poveikis. Taip pat buvo prašyta, jei Buto savininkai Bute negyvena, informuoti buto gyventojus apie nusiskundimus dėl viešosios tvarkos laikymosi. Taip pat 2025 m. gegužės 19 d. patikrinimo metu Administracijos Viešosios tvarkos grupės pareigūnas bendravo su Buto gyventojais, pravedė jai prevencinį pokalbį bei išaiškino ir išpėjo apie atsakomybę už Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2007 m. rugsėjo 12 d. sprendimu Nr. 1-211 (2017 m. gegužės 31 d. sprendimo Nr. 1-994 redakcija) „Dėl Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių tvirtinimo“ (toliau – Triukšmo prevencijos viešosiose vietose

taisyklės) pažeidimus ir viešosios rimties trikdymą. Administracija pažymi, kad aiškiai ir nedviprasmiškai skundžiamu raštu yra nurodžiusi pareiškėjui, kad patikrinimo metu pareigūnas Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimų, viešosios rimties trikdymo ar kitų teisės aktų pažeidimų nenustatė. Taip pat skundžiamame administracijos rašte nėra užsimenama apie tai, kad pažeidėjams buvo skirtas įspėjimas pagal ANK 488 straipsnį. Atsižvelgiant į tai, kad nebuvo nustatyta jokių pažeidimų, administracinio nusižengimo protokolas nebuvo surašytas, nebuvo skirtas įspėjimas pagal ANK 488 straipsnį ir nebuvo nustatyti jokie pažeidėjai. Atsižvelgiant į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundo 4 prašymą, Administracija pažymi, kad nepažeisdama VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatyto 20 darbo dienų termino, pareiškėjui 2025 m. gegužės 26 d. pateikė skundžiamą atsakymą, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kokie veiksmai atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją buvo atlikti. Atsižvelgiant į tai, kad Administracija tinkamai atsakė į pareiškėjo visus prašymus, darytina išvada, kad šioje administracinėje byloje nebeliko ginčo dalyko, kadangi net ir tuo atveju, jei būtų patenkintas pareiškėjo skundas, administracija būtų įpareigota priimti sprendimą dėl pareiškėjo teiktų prašymų, tačiau, kaip jau minėta, visi prašymai buvo išsamiai išnagrinėti Administracijos Raštu, todėl iškilo būtinybė svarstyti šios administracinės bylos nutraukimo klausimą. Administracija pažymi, kad rengiant skundžiamą raštą į pareiškėjo prašymus, ėmėsi visų galimų veiksmų savo kompetencijos ribose, kad pareiškėjui būtų suteiktas išsamus ir informatyvus atsakymas. Šią aplinkybę pagrindžia tai, kad 2025 m. gegužės 19 d. atliktas vietos patikrinimas bei tai, kad patikrinimo metu pareigūnas bendravo su Buto gyventoja, pravedė prevencinį pokalbį bei išaiškino atsakomybę už Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimus ir viešosios rimties trikdymą. Taip pat papildomai buvo kreiptasi į Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrį, kad šis pateiktų motyvuotą nuomonę, apie tai, kad Butas galimai, kaip teigė pareiškėjas, yra naudojamas ne pagal paskirtį. Administracija pažymi, kad viešojo administravimo subjektai turi tik tokius įgaliojimus, kurie jiems yra suteikti konkrečiomis teisės aktų nuostatomis. Šiuo atveju, Administracija laikosi pozicijos, kad skundžiamas raštas yra argumentuotas įstatymais, parengtas vadovaujantis galiojančiomis teisės aktų nuostatomis, pareiškėjui suprantamas, jame išsamiai atsakyta į pareiškėjo suformuluotus prašymus, todėl nėra nei teisinio, nei faktinio pagrindo panaikinti skundžiamą administracijos raštą skunde išdėstytais pagrindais.

#### *Skundas atmetinas*

Bylos kilęs ginčas dėl Rašto, kuriuo Administracija atsakė į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą, teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad pareiškėjas pateikė Administracijai 2025 m. gegužės 6 d. skundą, kuriame nurodė, kad Bute gyvena šeši, septyni asmenys, kurie piktnaudžiauja alkoholiu, triukšmauja ir neleidžia kitiems kaimynams miegoti. Be to, jie nesilaiko bendrų gyvenimo normų, pavyzdžiui, kieme vartoja alkoholį ir iš automobilio garsiai klausosi muzikos, įskaitant ir nakties metu, ir elgiasi nepagarbiai aplinkinių atžvilgiu. Ypatingai savaitgaliais ir nedarbo dienomis. Situacija nesikeičia ir po policijos įsikišimo, nes problemos vis kartojasi. Dėl šios priežasties pareiškėjas prašo, kad savo turimų įgaliojimų apimtyje, Administracija imtųsi priemonių, kurios galėtų padėti išspręsti šią situaciją, užtikrintų viešosios tvarkos laikymąsi. Pareiškėjas prašė: 1) patikrinti ar Bute rūsiu (negyvenamosios) patalpos yra naudojamos pagal paskirtį; 2) nustačius, jog patalpos naudojamos ne pagal paskirtį ANK 399 straipsnio 1 dalies teisiniu pagrindu skirti 3 000 Eur baudą; 3) imtis veiksmų siekiant užtikrinti, jog Bute gyvenantys asmenys laikytųsi viešosios tvarkos; 4) informuoti apie atliktus veiksmus ir taikomas priemones.

Administracija, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą, Raštu informavo, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2017 m. lapkričio 2 d. pažymoje Nr. 4D-2017/2-1243 nurodė, kad savivaldybė nėra prievartos (baudimo) taikymo institucija. Veikiant pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme įtvirtintą savivaldybių savarankiškumo ir veiklos laisvės principą, visų pirma siekiama optimaliai ir efektyviai naudoti turimus resursus, kad būtų atskleistos tikrosios priežastys, sąlygojusios netinkamą asmenų elgesį. Pareiškėjo pateikta informacija padeda įvertinti visuomenei nepriimtinos veiklos pobūdį (vienkartinis pažeidimas ar sistemingas teisės aktų nepaisymas) ir parinkti adekvačias priemones. Administracijos patirtis rodo, kad problemas dažniausiai galima išspręsti geranoriškai bendraujant su asmenimis, kurių veiksmai (neveikimas) skundžiami, informuojant juos apie

teisės aktų reikalavimus, patariant kaip tinkamai elgtis ateityje. Baudimas yra prievartos priemonė, kuri taikoma tik kaip kraštutinė, kai jau yra išnaudotos visos kitos galimos prevencinės priemonės. Administracija nurodė, kad suprasdama pareiškėjo nusiskundimus, 2025 m. gegužės 7 d. raštu kreipėsi į Buto savininkus ir prašė neskleisti triukšmo, muzikos, o ypač vakaro (nuo 19 val. iki 22 val.) ir nakties (nuo 22 val. iki 7 val.) metu. Siūlė, laikytis teisės aktų reikalavimų, nekelti triukšmo, sumažinti skleidžiamos muzikos lygį, o vakaro ir nakties metu neskleisti muzikos, kad kaimynams nebūtų keliamas neigiamas triukšmo poveikis. Taip pat prašė, jei asmenys bute negyvena, informuoti buto gyventojus apie nusiskundimus. Administracijos Viešosios tvarkos grupės pareigūnas A. B. pagal kompetenciją tikrino pareiškėjo skunde nurodytą informaciją ir 2025 m. gegužės 26 d. surašė elektroninį pranešimą tarnybinės veiklos klausimais Nr. A121-12788/25. Patikrinimo metu pareigūnas bendravo su Buto gyventoju, pravedė prevencinį pokalbį bei išaiškino atsakomybę už Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimus ir viešosios rimties trikdymą. Patikrinimo metu pareigūnas Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimų, viešosios rimties trikdymo ar kitų teisės aktų pažeidimų nenustatė. Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyrio vyriausiasis specialistas V. G. nurodė, kad NTR duomenimis, Butas yra gyvenamųjų (butų) paskirties. Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris nenagrinėja atskirų Buto dalių (jo patalpų) dalinio naudojimo pagal paskirtį aplinkybių, o vertina viso Buto naudojimo pagal paskirtį aplinkybes, nes Butas įregistruotas vienu unikaliu numeriu. Techninio reglamento STR 1.01.03:2017 17 punkte nurodyta, kad patalpa (Butas) priskiriama tam tikrai paskirčiai, jeigu jos visas bendras plotas arba didžiausia jo dalis naudojama pagal tą paskirtį. Butas yra dvibučio namo 1 aukšte ir turi rūšį (pusrūšį), kurio bendras plotas 110, 43 kv. m. Pagal Buto NTR duomenis matyti, kad didesnioji Buto dalis (82,70 kv. m.) yra namo 1 aukšte, o mažesnioji dalis (27,73 kv. m.) rūšyje (pusrūšyje). Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad Butas yra naudojamas ne pagal paskirtį. Jei ateityje pareiškėjas pastebėtų, kad asmenys galbūt daro pažeidimus, apie tai pasiūlyta pranešti policijai.

Pareiškėjas su Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą. Pareiškėjo teigimu, skundžiamas raštas yra nemotyvuotas, priimtas netinkamai įvertinus ar apskritai neįvertinus pareiškėjo pateiktų įrodymų.

Sprendžiant klausimą dėl Rašto teisėtumo, pažymėtina, kad Administracija yra viešojo administravimo subjektas, todėl jos veiklai taikytinos VAI nuostatos, kurios nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administracinės procedūros organizavimo pagrindus; ūkio subjektų veiklos priežiūros pagrindines nuostatas; garantuoja asmenų teisę apskusti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimą; įtvirtina kitas asmenų ir viešojo administravimo subjektų teises ir pareigas viešojo administravimo srityje (VAĮ 1 straipsnio 1 dalis).

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš Viešojo administravimo įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma Viešojo administravimo įstatymo 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje, kuria, be kita ko, vadovojasi ir Komisija, konstatuota, jog skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. gruodžio 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-

538/2012 ir kt.). LVAT taip pat yra nurodęs, jog minėtais teisės principais būtina vadovautis, nustatant, ar pateikta informacija yra pakankama. Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t. y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012 ir kt.).

Be to, LVAT praktikoje išaiškinta, kad, vertinant VAI bei Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktai) ir neturi atitikti VAI turinio reikalavimų, administraciniame teisme (šiuo atveju Komisijoje) gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu, bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021, 2021 m. lapkričio 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-3113-629/2021).

Taigi, šiuo atveju byloje ir vertinama, ar į visus pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skunde iškeltus klausimus pagal kompetenciją Administracija atsakė.

Atsižvelgiant į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundo turinį, darytina išvada, minėtas pareiškėjo skundas priskirtinas Taisyklių 45.4 papunktyje nurodytiems kitiems prašymams, į kuriuos atsakoma laisva forma.

Taigi, pareiškėjas Administracijai pateikė 2025 m. gegužės 6 d. skundą, kuriame nurodė keturis prašymus. Administracija skundžiamu raštu atsakė į visus minėtame pareiškėjo skunde nurodytus prašymus. Administracija, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundo pirmą ir antrą prašymus, Raštu informavo, kad pagal Buto NTR duomenis, Butas yra gyvenamųjų (butų) paskirties. Administracijos Energetikos skyriaus Būsto administravimo poskyris nenagrinėja atskirų Buto dalių (jo patalpų) dalinio naudojimo pagal paskirtį aplinkybių, o vertina viso Buto naudojimo pagal paskirtį aplinkybes, nes Butas įregistruotas vienu unikaliu numeriu. Pagal Buto NTR duomenis matyti, kad didesnioji Buto dalis (82,70 kv. m.) yra namo 1 aukšte, o mažesnioji dalis (27,73 kv. m.) rūsyje (pusrūsyje). Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo teigti, kad Butas yra naudojamas ne pagal paskirtį. Taigi, Administracija nenustatė, kad Butas yra naudojamas ne pagal paskirtį, todėl neturėjo teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo prašymo, t. y. taikyti administracinę atsakomybę, numatytą ANK 359 straipsnio 1 dalyje. Bylos duomenys patvirtina, kad Administracija, gavusi pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą, 2025 m. gegužės 7 d. raštu kreipėsi į Buto savininkus, prašė neskleisti triukšmo, muzikos, o ypač vakaro (nuo 19 val. iki 22 val.) ir nakties (nuo 22 val. iki 7 val.) metu. Siūlė, laikytis teisės aktų reikalavimų, nekelti triukšmo, sumažinti skleidžiamos muzikos lygį, o vakaro ir nakties metu neskleisti muzikos, kad kaimynams nebūtų keliamas neigiamas triukšmo poveikis. Taip pat prašė, jei asmenys Bute negyvena, informuoti Buto gyventojus apie nusiskundimus. Taigi, apie atliktus veiksmus Administracija pateikė informaciją skundžiamame rašte, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundo trečią prašymą. Atsižvelgdama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundo ketvirtą prašymą, Administracija, nepažeisdama VAI 10 straipsnio 4 dalyje nustatyto 20 darbo dienų termino, pareiškėjui pateikė skundžiamą raštą, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kokie veiksmai, atsižvelgiant į jo skunde nurodytas aplinkybes bei pateiktus prašymus, buvo atlikti.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad atsakovė nors ir nustatė, jog pažeidėjai padarė ANK 488 straipsnyje nustatytus nusižengimus, nusprendė veikti ultra vires ir išeidama iš įstatymų leidėjo jai suteiktų ribų skyrė pažeidėjams įspėjimą, o ne baudą. Kaip matyti iš skundžiamo rašto turinio, Administracija yra informavusi pareiškėją, kad patikrinimo metu pareigūnas Triukšmo prevencijos viešosiose vietose taisyklių pažeidimų, viešosios rimties trikdymo ar kitų teisės aktų pažeidimų nenustatė. Taip pat skundžiamame rašte nėra nurodyta apie tai, kad pažeidėjams buvo skirtas įspėjimas pagal ANK 488 straipsnį. Atsižvelgiant į tai, kad nebuvo nustatyta jokių pažeidimų, administracinio nusižengimo protokolas nebuvo surašytas ir įspėjimas pagal ANK 488 straipsnį nebuvo skirtas. Taigi, pareiškėjo argumentas, jog atsakovė nustatė viešosios tvarkos pažeidimus ir pažeidėjus bei, remdamasi ANK 488 straipsniu, skyrė jiems įspėjimus, atmestinas kaip nepagrįstas.

Nesutikdamas su skundžiamu raštu, pareiškėjas taip pat nurodo, kad Administracija nenurodė ir nepaaiškino, kaip ji tikėjosi praėjus dvidešimt penkioms dienoms nuo pažeidimų padarymo momento atvykusi į įvykio vietą užfiksuoti besitęsiantį pažeidimą. Kaip matyti iš skundžiamo rašto, Administracija yra nurodžiusi, kad 2025 m. gegužės 26 d. Administracijos Viešosios tvarkos grupės pareigūnas surašė elektroninį pranešimą tarnybinės veiklos klausimais bei informavo pareiškėją, kokius veiksmus patikrinimo metu atliko Administracijos pareigūnas. Taigi, pareiškėjo argumentas, jog Administracija

atvyko į įvykio vietą praėjus dvidešimt penkioms dienoms nuo pareiškėjo nurodytų pažeidimų padarymo, atmestinas kaip nepagrįstas.

Komisijos vertinimu, Administracija atsakė į visus pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skunde nurodytus prašymus, todėl nesutiktina su pareiškėjo skundo argumentu, jog Raštas yra nemotyvuotas, priimtas netinkamai įvertinus ar apskritai neįvertinus pareiškėjo pateiktus įrodymus. Kaip jau nustatyta, į visus pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skunde suformuluotus prašymus buvo atsakyta, atsakovei pateikus tokią informaciją, kokia ji disponavo tuo metu. Įvertinus Raštą, suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, pakankamumo aspektais, darytina išvada, jog jame pateikta informacija atitinka pareiškėjo 2025 m. gegužės 5 d. skundo turinį, yra pagrįstas nustatytais duomenimis bei teisės aktų nuostatomis.

Įvertinusi tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Administracija, atsakydama į pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą, nepažeidė ginčo santykius reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, pateikė pareiškėjui motyvuotą, aiškų bei išsamų atsakymą pagal savo kompetenciją ir turimus duomenis, atsižvelgdama į minėto skundo turinį, nurodė visas aktualias aplinkybes pareiškėjo keltais klausimais ir tokiu būdu įgyvendino pareiškėjo teisę į prašomos informacijos gavimą. Tai, jog pareiškėjo tiesiog netenkina gauta informacija, nereiškia, kad atsakovė neveikė taip, kaip pagal teisės aktų nustatytą tvarką turėjo veikti. Komisijos vertinimu, pareiškėjo reikalavimas panaikinti skundžiamą raštą bei įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti pareiškėjo 2025 m. gegužės 6 d. skundą, atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo M. M. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Eglė Bilevičiūtė

Komisijos nariai

Inga Morkvėnienė

Žydrūnas Plytnikas