



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. liepos 16 d. Nr. 21RE-
(AG-532/01-2025)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Eglės Bilevičiūtės, Ingos Morkvėnienės ir Žydrūno Plytniko (pranešėjas ir Komisijos posėdžio pirmininkas), sekretoriaujant Eglutei Seilienei, dalyvaujant pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ atstovams advokatui E. S. ir L. S., atsakovės viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros atstovams D. S. ir J. V., trečiojo suinteresuoto asmens akcinės bendrovės Lietuvos radijo ir televizijos centro atstovams advokatui T. K. ir G. M. ,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „(duomenys neskelbtini)“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Statybos sektoriaus vystymo agentūrai dėl rašto panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus (trečiasis suinteresuotas asmuo akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras).

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėjas uždaroji akcinė bendrovė (toliau – UAB) „(duomenys neskelbtini)“ (toliau – pareiškėjas, rangovas) skundu Komisijos prašo panaikinti viešosios įstaigos Statybos sektoriaus vystymo agentūros (toliau – ir atsakovė, Agentūra) 2025 m. gegužės 19 d. raštą Nr. S-1270-(6.1E) „Dėl statinio energetinio naudingumo sertifikato A++ klasės registracijos, objekto adresas (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Raštas) ir įpareigoti Agentūrą iš naujo patikrinti (grąžinti iš naujo atlikti patikrinimą) sertifikavimo ekspertės O. V. išduoto energetinio naudingumo sertifikato, kuriame nustatyta, kad objekto, kurio adresas (duomenys neskelbtini), administracinių patalpų energetinio naudingumo klasė A++, teisėtumą.

Paaikina, kad pagal rangos sutartį rangovas atliko objekto statybos darbus: kitos (duomenų centras) paskirties pastato, (duomenys neskelbtini), statybos projektas, statinio paskirtis – kita (negyvenamosios paskirties pastatai), statinio unikalus numeris: (duomenys neskelbtini) (toliau – Objektas). Rangovas užsakė Objekto administracinės dalies energetinio sertifikato parengimą. Sertifikavimo ekspertas A. K. 2025 m. vasario 10 d. parengė Objekto administracinės dalies energetinį sertifikatą, nustatant energetinio naudingumo klasę D. Sertifikavimo ekspertas A. K. 2025 m. kovo 28 d. pakartotinai atliko energetinį sertifikavimą ir parengė administracinės dalies naują energetinį sertifikatą, nustatant energetinio naudingumo klasę D. Objekto statytojas akcinė bendrovė Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – ir trečiasis suinteresuotas asmuo, Telecentras) užsakė atskirai Objekto administracinės dalies sertifikavimą. Sertifikavimo ekspertė O. V. 2025 m. balandžio 11 d. parengė naują administracinės dalies energetinio naudingumo sertifikatą, nustatant energetinio naudingumo klasę A++. Tiek 2025 m. kovo 28 d., tiek 2025 m. balandžio 11 d. ekspertai vertino tos pačios būklės administracines patalpas, tik ekspertas A. K. suskaičiavo energetinio naudingumo klasę D, o ekspertė O. V. suskaičiavo energetinę klasę A++. Pareiškėjas pateikė skundą Agentūrai, kuri Raštu pareiškėjo skundą atmetė. Pareiškėjo nuomone, Raštas yra nepagrįstas ir nemotyvuotas, paviršutiniškai ir netinkamai atliktas sertifikavimo ekspertės O. V. parengto energetinio naudingumo sertifikato

patikrinimas, atliekant patikrinimą nesivadovauta galiojančiais teisės aktais, skundžiamame rašte pateikti Agentūros motyvai nėra pagrįsti konkrečiomis teisės aktų normomis. Pareiškėjas pažymi, kad administracinių patalpų sienos įrengtos pagal projekto sprendinius. Administracinių patalpų sienų ir perdangų varža neatitinka energetinės klasės A++ keliamų reikalavimų. Ginčo objektu yra tai, ar atliekant administracinių patalpų energetinį sertifikavimą, Objekto kitose patalpose (net nesiribojančiose su administracinėmis patalpomis) – serverinės patalpose įrengta technologinė įranga ir jos skleidžiama šiluma gali būti vertinama kaip šilumos šaltinis vertinant energetinius skaičiavimus dėl administracinės dalies, kuri suprojektuota ir įrengta ne pagal energetinės klasės A++ keliamus reikalavimus. Ar administracinės patalpos, kurios pagal savo įrengimo sprendinius atitinka energetinę klasę D (vertinant tik administracines patalpas), pavirsta į energetinę klasę A++ vien dėl serverinės patalpose sumontuotos technologinės įrangos ir jos skleidžiamos šilumos. Iš skundžiamo rašto matyti, kad Agentūra tik formaliai išnagrino skundą, neįsigilino į ginčo esmę, savo sprendimą pagrindė abstrakčiais samprotavimais, kurie nėra pagrįsti teisės aktų normomis. Agentūra nenurodė konkrečių teisės aktų reikalavimų ir normų, kurios pagrįstų, kad šiuo konkrečiu atveju vertinant administracinės dalies energetinę klasę kaip šilumos šaltinį galima vertinti kitose ir net nesiribojančiose patalpose (serverinės patalpose) įrengtų technologinių įrenginių skleidžiamą šilumą. Be to, skundžiamame rašte nėra nurodyti konkretūs teisės aktai, kurie leidžia kaip šilumos šaltinį vertinti technologinės įrangos skleidžiamą šilumą, nenurodyta kaip, pagal kokias normas ir kriterijus tokia šiluma apskaičiuojama, nevertinta, kas bus, jeigu technologiniai įrenginiai nustos veikti ar bus išjungti ar bus pakeisti kitais įrenginiais. Pareiškėjo teigimu, Raštas ne tik neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalyje nustatytų reikalavimų, bet yra nepagrįstas bei neteisėtas.

Pareiškėjas pateikia Objekto planą, iš kurio matyti, kad vertinamos administracinės patalpos turi tris išorines sienas, o viena vidinė siena šonuose ribojasi su nešildomomis techninėmis patalpomis (pertvaros nėra apšiltintos pagal energetinei klasei A++ keliamus reikalavimus), o administracinių patalpų vidurys ribojasi su koridoriumi (pertvara nėra apšiltinta pagal energetinei klasei A++ keliamus reikalavimus). Administracinės patalpos nesiriboja (neturi bendrų atitvarų) su serverinės patalpomis, kuriose įrengta technologinė įranga. Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 51 straipsnio 2 dalies 7 punkte nustatyta, kad minimalūs privalomi pastatų energinio naudingumo reikalavimai nenustatomi nešildomiems pastatams. Taisyklės ir reikalavimus pastatų energinio naudingumo projektavimui ir sertifikavimui nustato statybos techninis reglamentas STR 2.01.02:2016 „Pastatų energinio naudingumo projektavimas ir sertifikavimas“, patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 11 d. įsakymu Nr. D1-754 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.01.02:2016 „Pastatų energinio naudingumo projektavimas ir sertifikavimas“ patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas). Reglamento 1 d. nustatyta, kad šis statybos techninis reglamentas taikomas projektuojant šildomų gyvenamųjų ir negyvenamųjų pastatų (jų dalių) [3.6] energinį naudingumą, atliekant pastatų energinio naudingumo sertifikavimą, skaičiuojant pastatų (jų dalių) šildymo sistemos šilumos šaltinio projekcinę galią, išskyrus nedaug energijos sunaudojančių gamybos ir pramonės, sandėliavimo paskirties ir žemės ūkiui tvarkyti skirtų negyvenamųjų pastatų (įskaitant pastatus gyvuliams ir augalams auginti), kurių šildymui naudojama tik technologinių procesų metu išsiskirianti šiluma (šiai pastatų grupei priskiriami technologinių procesų metu išsiskiriantia šiluma šildomi pastatai, į kuriuos tiekiamai šilumai gaminti nenaudojamas, prie pastato šildymo sistemos neprijungtas arba pastate jam šildyti neįrengtas nei vienas iš Reglamento 2 priedo 2.45 lentelėje išvardintas šilumos šaltinis) (1.4.2 papunktis); nešildomus pastatus (1.7 papunktis). Reglamento 2 priedo 2.45 lentelėje išvardinti šilumos šaltiniai, tarp kurių nėra nurodyta technologinė įranga ir jos skleidžiama šiluma. Reglamento 4.27 papunktyje pateikta nešildomų patalpų sąvoka. Todėl, sistemiškai aiškinant Statybos įstatymo 51 straipsnio 2 dalies 7 punktą, Reglamento 1.4.2, 1.7, 4.27 papunkčius, Reglamento 2 priedo 2.45 lentelėje išvardintas šilumos šaltinius, konstatuotinos šios ginčo išsprendimui svarbios aplinkybės ir išvados, t. y. atliekant administracinių patalpų energetinį sertifikavimą, turi būti vertinami šilumos nuostoliai. Sertifikavimo ekspertės O. V. parengtame energetinio naudingumo sertifikate tai nevertinta. Skundžiamame rašte tai taip pat neįvertinta. Agentūra Rašte nepagrįstai nurodė, kad serverinės patalpos traktuojamos kaip šildomos patalpos, nes jose nėra šilumos šaltinių, o serverinės patalpose esanti technologinė įranga pagal Reglamento 2 priedo 2.45 lentelę nelaikoma šilumos šaltiniu. Agentūra taip pat nepagrįstai nurodė, kad šilumos mainai tarp administracinės ir serverinės pastato dalių nevyksta, todėl visos

atitvaros ribojančios šias pastato dalis sertifikavimo metu neturi būti vertinamos, nes administracinės patalpos ir serverinės patalpos neturi bendrų atitvarų. Agentūra neįvertino, kad: administracinės patalpose vidinėje pusėje šonuose ribojasi su nešildomomis techninėmis patalpomis ir vyksta šilumos mainai; administracinės patalpos ribojasi su nešildomomis koridoriaus patalpomis; administracinės patalpos perdanga neatitinka energetinei klasei A++ keliamų reikalavimų, šilumos nuostolių. Agentūra nenurodė jokių argumentų, ar tikrino ir kaip bei pagal kokius konkrečius kriterijus patikrino sertifikavimo ekspertės O. V. parengtame energetinio naudingumo sertifikate nurodytą teiginį, kad serverinėse patalpose bus palaikoma nemažesnė kaip 21 C temperatūra. Rašte nėra nurodyta jokių motyvų ir argumentų, kodėl atliekant administracinių patalpų energetinį sertifikavimą reikia vertinti nesiribojančiose serverinės patalpose sumontuotus technologinius įrenginius, kokie teisės aktai tai numato, kokia taikoma vertinimo metodika, kaip tai konkrečiai įtakoja administracinės dalies energetinę vertę ir skaičiavimus. Papildomai pareiškėjas pateikia teismo eksperto D. K. parengtą vertinimo aktą, kuriame įvertintas Objektas ir jame esančios administracinės paskirties patalpos bei pateikta išvada, kad nustatyta administracinės dalies energetinė klasė yra D, taip pat pateikta išvada, kad pagal Reglamentą, technologinės įrangos išskiriama šiluma nėra šilumos šaltinis ir šios šilumos negalima vertinti atliekant pastato energetinius skaičiavimus.

Atsakovė Agentūra atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą. Paaiškina, kad iš pareiškėjo gavo 2024 m. gruodžio 2 d. raštą Nr. A2024-153 „Užklausa, dėl statinių energetinio naudingumo sertifikavimo, kurių paskirtis – kita (negyvenamosios paskirties pastatai)“ (toliau – 2024 m. gruodžio 2 d. raštas), kuriame prašyta išaiškinti, ar Objektui reikalingas administracinės dalies sertifikavimas. Agentūra pateikė 2025 m. sausio 20 d. atsakymą Nr. S-123-(6.1E) „Dėl kitos paskirties energinio naudingumo sertifikavimo“ (toliau – 2025 m. sausio 20 d. raštas), kuriame nurodė, kad Objekto administracinės pastato dalies sertifikavimas būtinas. Agentūra 2025 m. vasario 10 d. gavo Objekto sertifikatą Nr. AD-0314-02973 registracijai (Ekspertas A. K., klasė D). Agentūra iš Objekto statytojo Telecentro gavo 2025 m. vasario 20 d. raštą Nr. 5A-64 „Dėl pastato, kurio paskirtis „Kita“, energinio naudingumo sertifikavimo“, kuriame buvo prašoma išaiškinti ar reikalingas Objekto administracinės dalies sertifikavimas. Agentūra 2025 m. vasario 27 d. raštu Nr. S-445-(6.1E) Telecentrą informavo, kad administracinės pastato dalies sertifikavimas būtinas. Agentūroje 2025 m. kovo 27 d. gautas Objekto pakartotinis sertifikatas Nr. AD-0314-03001 registracijai (Ekspertas A. K., klasė D). Agentūra 2025 m. balandžio 8 d. iš Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos gavo informaciją dėl Objekto sertifikato (A++ klasės), kuris gali būti atliktas pažeidžiant galiojančius teisės aktus. Agentūra 2025 m. balandžio 11 d. iš ekspertės O. V. registracijai gavo Objekto A++ klasės sertifikatą Nr. AD-0118-00251. Sertifikatas perduotas Kauno technologijos universitetui ekspertams patikrai (patikrą atliko Ekspertas E. M.). Sertifikatas gražintas tikslinti nustačius neatitikimus grindų plotų skaičiavime, trūkstant duomenų apie nutolusius elektros energijos šaltinius. Agentūra 2025 m. balandžio 16 d. iš ekspertės O. V. registracijai gavo patikslintą (po pateiktų pastabų) A++ klasės sertifikatą Nr. AD-0118-00251. Sertifikatas perduotas tikrinti Kauno technologijos universitetui ekspertams (patikrą atliko eksperte R. N.). Nustatyti neatitikimai tarp grindų plotų ir šildomo ploto. Agentūra 2025 m. balandžio 18 d. iš ekspertės O. V. registracijai gavo patikslintą A++ klasės sertifikatą. Visos pastabos buvo ištaisytos ir sertifikatas registruotas. Agentūra 2025 m. balandžio 23 d. iš rangovo gavo skundą „Dėl statinio energinio naudingumo sertifikato A++ klasės registracijos, objekto adresu (*duomenys neskelbtini*)“ (toliau – 2025 m. balandžio 23 d. skundas). Išnagrinėjusi minėtą skundą, Agentūra Raštu informavo rangovą, kad patikrinimo metu pažeidimų nenustatyta. Agentūra atkreipia Komisijos dėmesį į tai, kad Reglamentas yra taikomas sertifikuojant tik administracinę pastato dalį, o likusiai pastato daliai energinio naudingumo reikalavimai nekeliami, sertifikavimas nevykdomas, o šildymo sistemos projektinė galia nustatoma vadovaujantis kitais statybos techniniais reglamentais, standartais ar skaičiavimo metodologijomis. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. birželio 9 d. įsakymu Nr. D1-289 patvirtintų statybos techninio reglamento STR 2.09.02:2005 „Šildymas, vėdinimas ir oro kondicionavimas“ (toliau – STR 2.09.02:2005 reglamentas) 16 punkto reikalavimais šildymo sistemos projektinė galia nustatoma pagal patalpų šilumos poreikį esant lauko oro projektinei temperatūrai. Minėto reglamento 16.1.4 papunktyje nustatyta, kad nustatant šildymo sistemos projektinę galią turi būti įvertinta nuolatiniai

šilumos srautai, sklindantys į šildomas patalpas nuo technologijos įrengimų, šviesos įrangos, inžinerinių komunikacijų, įneštų į patalpą ir joje auštančių žaliavų ar gaminių, žmonių ir kt. Serverinės (su technologinėmis patalpomis) pastato dalies šildymo, vėdinimo ir oro kondicionavimo sprendiniai, suprojektuoti vadovaujantis STR 2.09.02:2005 reglamento 16 punkto reikalavimais pateikti pastato Darbo projekto Technologinėje dalyje. Pateikia duomenis, kurie naudojami projektuojant serverinės (su technologinėmis patalpomis) pastato dalies šildymo, vėdinimo ir oro kondicionavimo sprendinius. Atsižvelgiant į nurodytus serverinės dalies (su technologinėmis patalpomis) projektinius duomenis daroma išvada, kad šios dalies išorinės atitvaros yra suprojektuotos taip, kad atitiktų negyvenamosios paskirties pastato A++ klasei keliamus reikalavimus (Reglamento 6 lentelė). Pastato dalyje, dėl joje vykstančių technologinių procesų, nuo technologinės įrangos išsiskiria $1,28(\text{MW}) \cdot 24(\text{val}) \cdot 365(\text{d.}) = 11212,8$ (MWh) šiluminės energijos per metus. Toks kiekis šiluminės energijos 66,7 kartus viršija garažų, gamybos ir pramonės pastatų paskirties A++ klasei keliamas normines šiluminės energijos sąnaudas, nustatytas vadovaujantis Reglamento 2 priedo 2.49 lentelėje pateiktomis formulėmis. Dėl pastato dalyje vykstančių technologinių procesų išsiskiriančios šilumos pastato dalyje, be jokių papildomų šilumos šaltinių (išvardintų Reglamento 2 priedo 2.45 lentelėje) bus palaikoma 22 C temperatūra. Pažymėjo, kad sertifikuojuojant administracinę pastato dalį vadovaujama Reglamente reikalavimais. Sertifikuojuojant administracinę pastato dalį turi būti įvertinta visų šių pastato dalių ribojančių atitvarų (tiek besiribojančių su išore, tiek besiribojančių su serverine pastato dalimi) savitieji šilumos nuostoliai ir jie negali būti didesni, nei norminiai savitieji šilumos nuostoliai nustatyti vadovaujantis Reglamento 2 priedo XXVI skyriaus 88 punkto reikalavimais.

Dėl teismo eksperto parengto vertinimo akto pažymi, kad statybos inžinierius D. K. negalėjo teikti tokio vertinimo akto, nes ypatingo statinio projekto vadovo, projekto vykdymo priežiūros vadovo, projekto ekspertizės vadovo, statinio ekspertizės vadovo kvalifikacija nesuteikia teisės vykdyti šildymo, vėdinimo oro kondicionavimo, technologijų dalių projektavimo ar projekto dalies ekspertizės vadovo funkcijų; pastatų energinio naudingumo sertifikavimo eksperto kvalifikacija suteikia teisę vykdyti pastatų energinio naudingumo sertifikavimo veiklą, kurią nustato Reglamentas. Vertinant pastato „serverinės“ dalies projektavimo sprendinius, šis Reglamentas netaikomas.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Telecentras atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo nutraukti bylą, kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai. Netenkinus pirmojo prašymo – atmesti pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą. Paaiškina, kad Telecentras, veikdamas kaip užsakovas, ir ūkio subjektų grupė, susidedanti iš pareiškėjo ir UAB „(duomenys neskelbtini)“, veikianti kaip rangovas, 2022 m. gruodžio 19 d. sudarė Duomenų centrų DC3 ir DC4 rangos sutartį Nr. LR TC / T-783 (toliau – Rangos sutartis). Rangos sutartimi rangovas (pareiškėjas ir UAB „(duomenys neskelbtini)“) įsipareigojo pastatyti du naujus duomenų centrus: DC3 (Objektas) ir DC4 ((duomenys neskelbtini)). Objekto projekto konstrukcijų dalyje yra nurodyta, kad Objektas privalo pasiekti A++ energinio naudingumo klasę. Dar daugiau informacijos apie projektuojamo Objekto energetinę klasę yra techninio projekto bendrojoje dalyje, kurios pareiškėjas kartu su skundu nepateikė. Telecentras teikia Komisijai Objekto bendrosios dalies ištrauką, kurios patvirtina, kad Objekto administracinė dalis privalėjo būti sertifikuojuojama ir privalėjo gauti A++ klasę patvirtinantį sertifikatą. Pareiškėjas 2024 m. rudenį pradėjo organizuoti duomenų Objekto statybos užbaigimą – pateikė prašymą pradėti statinio statybos užbaigimo komisijos darbą. Statybos užbaigimo komisija 2024 m. rugsėjo 20 d. priėmė sprendimą neišduoti statybos užbaigimo akto Objektui dėl 9 priežasčių (trūkumų). Viena iš priežasčių – rangovas nepateikė Objekto energinio naudingumo sertifikato. Pareiškėjas pradėjo taisyti statybos užbaigimo komisijos nurodytus trūkumus. Statybos užbaigimo komisija 2024 m. lapkričio 18 d. priėmė antrą neigiamą sprendimą – neišduoti Objektui statybos užbaigimo akto. Šiame sprendime buvo nurodyta tik viena priežastis – nepateiktas Objekto energinio naudingumo sertifikatas. Telecentro teigimu, pareiškėjas, suprasdamas, kad Objektas faktiškai neatitinka A++ klasei keliamų reikalavimų dėl sandarumo trūkumų, pradėjo ieškoti nesąžiningų išeičių iš susidariusios situacijos. Nenorėdamas iš naujo atlikti statybos darbų (kurie užtikrintų Objekto A++ energetinę klasę), rangovas pradėjo įrodinėti Telecentrai, kad Objekto energinio naudingumo sertifikavimas yra neprivalomas ir netgi negalimas. Telecentras pats ėmėsi savarankiškai aiškintis pareiškėjo teiginių pagrįstumą. Statinio statybos

valdytojo UAB „(duomenys neskelbtini)“ atstovas 2025 m. lapkričio 25 d. paaiškino, kad pareiškėjas klysta. Pareiškėjas ir toliau ginčijosi su Telecentru: nesutiko daryti pastato sandarumo bandymų ir gauti energinio naudingumo sertifikato. Telecentro atstovas 2024 m. lapkričio 28 d. pateikė pareiškėjui statybos techninio reglamento nuostatas, konkrečiai reglamentuojančias ginčo atvejį, ir dar kartą reikalavo pareiškėjo atlikti Objekto energinį sertifikavimą. Telecentras, reaguodamas į pareiškėjo neteisėtą neveikimą, 2024 m. lapkričio 29 d. pateikė pareiškėjui oficialų privalomąjį nurodymą, kuriame pagrindė, kodėl Objektui yra ir galima, ir privaloma gauti A++ energinio naudingumo sertifikatą. Telecentras nurodė rangovui atlikti statybos užbaigimui būtinas Objekto (dalies) energinio sertifikavimo procedūras ne vėliau kaip per 7 dienas nuo privalomojo nurodymo gavimo. Rangovas 2025 m. sausio 8 d. vėl sukviėtė statybos užbaigimo komisiją, tačiau ir ši komisija atsisakė išduoti statybos užbaigimo aktą dėl energinio naudingumo sertifikato nepateikimo. Tuomet pareiškėjas pradėjo taisyti fizinius pastato defektus, trukdžiusius gauti A++ energinio naudingumo sertifikatą. Nepaisant to, kad pareiškėjas pradėjo taisyti Objekto defektus, pirmieji sandarumo bandymų rezultatai buvo nuviliantys. Telecentras sužinojo, kad, pagal 2025 m. vasario 11 d. buvusią Objekto būklę, administracinei daliai buvo išduotas tik D klasę patvirtinantis sertifikatas. Tačiau pareiškėjas ir toliau dirbo Objekte, taisydamas sandarumo trūkumus. Tuo pat metu Telecentras gavo oficialų atsakymą iš Agentūros, kuris patvirtino anksčiau iš Agentūros gautą žodinę konsultaciją – kad Objektą būtina sertifikuoti. Telecentras 2025 m. kovo 3 d. su oficialia pretenzija vėl kreipėsi į rangovą. Pareiškėjas 2025 m. kovo 20 d. raštu atsakė į Telecentro 2025 m. kovo 3 d. pretenziją, kuriame nurodė, kad atliko „papildomus sandarinimo darbus“ ir už tai išrašė Telecentru papildomą sąskaitą. Telecentras 2025 m. kovo 25 d. atsakė, kad jokių „papildomų darbų“ nepriima ir neapmokės, nes rangovas buvo įsipareigojęs įvykdyti statinio projekto sprendinius už Rangos sutartyje nustatytą kainą. Be to, vykstant diskusijai tarp Telecentro ir pareiškėjo, statinio projektuotojai 2025 m. sausio mėnesį dar kartą atliko išsamius paskaičiavimus pagal projekto sprendinius ir dar kartą patvirtino – statinio projekto sprendiniai leidžia pasiekti A++ energinę klasę. Pareiškėjas 2024 m. spalio 27 d. pareiškė ieškinį Vilniaus apygardos teismui (civilinė byla Nr. e2-1202-981/2025), prašydamas, be kita ko, pratęsti Rangos sutarties įvykdymo terminą iki 2024 m. gruodžio 31 d. ir priteisti iš Telecentro 1,14 mln. Eur netesybų už vėlavimą. Pareiškėjas 2025 m. kovo 16 d. patikslino savo ieškinio reikalavimus – prašė teismo pratęsti Rangos sutarties vykdymo terminą iki 2025 m. gegužės 31 d. ir priteisti iš Telecentro 1,26 ml. Eur netesybų. Taigi paties pareiškėjo pasirinktas neteisėtas elgesio modelis nulėmė, kad iš rangovui mokėtinų sumų Telecentras ilgą laiką išskaičiavo netesybas už vėlavimą. Šios bylos tikslas, kurio nesažiningai siekia pareiškėjas – įrodyti, kad Objekto projektas neva turėjo trūkumų, dėl kurių galėjo pasiekti tik D klasę. Matydamas, kad pareiškėjas nebeatliks pastato energinio naudingumo sertifikavimo veiksmų, Telecentras užsakė juos pats. O. V. atliko Objekto energinio sertifikavimo procedūras ir 2025 m. balandžio 11 d. išdavė A++ klasę patvirtinantį sertifikatą.

Telecentro teigimu, Komisija turėjo atsisakyti priimti pareiškėjo skundą. Asmuo, kreipdamasis į Komisiją, privalo įrodyti savo teisių pažeidimą. Tuo tarpu pareiškėjas neįrodinėja, kaip Telecentro Objektui išduotas pastato energinio naudingumo sertifikatas (bei Raštas, kuriuo Agentūra patvirtino sertifikato teisėtumą) pažeidžia pareiškėjo teises ir teisėtus interesus. Pareiškėjas to neįrodinėja ir neįrodo. Šioje byloje pareiškėjas veikia kaip prokuroras, neva ginantis viešąjį interesą – nors tokios teisės neturi. Nei 2025 m. balandžio 11 d. energinio naudingumo sertifikatas, nei Agentūros Raštas neturi įtakos pareiškėjo teisėms ir teisėtiems interesams. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) ne kartą konstatavo, kad administraciniai aktai, dėl kurių galima pateikti skundą, pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 5 straipsnio 3 dalies 1 punktą ir 23 straipsnio 1 dalį yra visi viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai, nepaisant tų aktų formos, taip pat veiksmai (neveikimas), sukeltantys asmeniui teisinės pasekmės, t. y. darantys įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams. Telecentro nuomone, pareiškėjo inicijuotas ginčas Komisijoje yra beprasmis, o jo nagrinėjimas privalo būti nutrauktas, nes: nei 2025 m. balandžio 11 d. energinio naudingumo sertifikatas, nei Agentūros Raštas nesukelia teisinių pasekmių pareiškėjui; pareiškėjas turi abstraktaus pobūdžio suinteresuotumą, kad būtų pašalintas tariamas viešojo intereso pažeidimas; šiuo skundu siekia ne pažeistų teisių (interesų) apgynimo, o tik juridinę reikšmę turinčių faktų konstatavimo, kuriuos galėtų panaudoti Vilniaus apygardos teismo civilinėje

byloje Nr. e2-1202-981/2025; procesas yra beprasmiškas, nes pareiškėjo kvestionuojamas 2025 m. balandžio 11 d. energetinio naudingumo sertifikato panaikinimas arba nepanaikinimas nekeičia pareiškėjo teisių apimties; pareiškėjo teisės nebuvo pažeistos nei patvirtinant 2025 m. balandžio 11 d. energetinio naudingumo sertifikatą, nei priimant Raštą.

Telecentro teigimu, pareiškėjo skunde dėstomi teiginiai yra nepagrįsti. Skunde pareiškėjas deklaruoja, kad darbai atlikti pagal techninio projekto ir darbo projekto sprendinius. Šis teiginys yra nepagrįstas ir klaidinantis. Jei pareiškėjas būtų atlikęs visus Objekto statybos darbus pagal techninio projekto ir darbo projekto sprendinius – Telecentras jau būtų priėmęs Objektą ir pasirašęs Objekto perdavimo-priėmimo aktą. Tiesa yra ta, kad Objekto statybos darbai šiuo metu yra baigti, tačiau rangovui yra likę ištaisyti paskutinius trūkumus. Visgi, svarbiau akcentuoti tą aplinkybę, kad 2025 m. pradžioje darbų defektų buvo žymiai daugiau – dalis jų yra užfiksuota Telecentro 2025 m. kovo 3 d. pretenzijoje. Kadangi Telecentras identifikavo trūkumus ir reikalavo juos šalinti – tik todėl pareiškėjas, nors ir vangiai, bet juos šalino. Skunde pareiškėjas teigia, kad tiek 2025 m. kovo 28 d., tiek 2025 m. balandžio 11 d. ekspertai vertino tos pačios būklės administracinės patalpas, tik ekspertas A. K. suskaičiavo energetinio naudingumo klasę D, o ekspertė O. V. suskaičiavo energetinę klasę A++. Telecentro teigimu, dviejų savičių skirtumas ir per jas atlikti defektų šalinimo darbai čia turi esminę reikšmę. Pašalinus sandarumo trūkumus, Objektas buvo sėkmingai sertifikuotas tai klasei, kurią ir turėjo pasiekti pagal techninio projekto sprendinius – A++. Faktą, kad pats pareiškėjas šalino sandarumo trūkumus, patvirtina prie šio atsiliepimo pridedami priedai Nr. 8-13. Pareiškėjas neįrodo ir nepagrindžia savo teiginio apie tariamą techninio projekto klaidingumą. Telecentras taip pat pažymi, kad pagal Reglamentą, serverinė, net ir palaikanti aukštą vidaus temperatūrą, laikoma nešildoma patalpa, nes joje nėra šildymo įrenginių ar sistemų, palaikančių šildymo režimą. Todėl, vadovaujantis Reglamento nuostatomis, atitvaros tarp šildomų patalpų ir tokių techninių (nešildomų) patalpų sertifikavimo metu gali būti nevertinamos. Tačiau šiuo atveju serverinėje nuolat palaikoma temperatūra apie 22 °C, t. y. identiška arba artima administracinėse šildomose patalpose palaikomai temperatūrai. Todėl sprendimas neįtraukti šios atitvaros į šilumos nuostolių skaičiavimus yra pagrįstas – jis atitinka tiek Reglamento reikalavimus, tiek ir faktinę pastato šilumos pusiausvyrą. Telecentras pažymi, kad atitvaros tarp serverinės, koridoriaus ir administracinių patalpų neturi būti vertinamos atliekant pastato energinio naudingumo skaičiavimus, kadangi tarp šių patalpų nevyksta reikšmingi šilumos mainai, o sprendiniai buvo suprojektuoti, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais ir faktine pastato eksploatacija. Savo skunde pareiškėjas papildomai remiasi D. K. 2025 m. kovo 31 d. vertinimo aktu. Telecentro teigimu, D. K. vertinimo aktas negali būti vertinamas šios bylos kontekste. D. K. nevertino nei pareiškėjo po 2025 m. kovo 25 d. atliktų Objekto sandarinimo darbų, nei tuo labiau O. V. 2025 m. balandžio 11 d. išduoto energinio naudingumo sertifikato. Telecentras nei buvo informuotas apie D. K. lankymąsi Objekte, nei apie galimybę užduoti jam klausimus. D. K. tarpinės išvados yra nemotyvuotos. Padaręs nemotyvuotas tarpinės išvadas, D. K. prieina prie nepagrįstų galutinių išvadų. Telecentro teigimu, pareiškėjo skunde pateikiama daugybė fragmentiškų, nepagrįstų samprotavimų. Pareiškėjas neįrodo savo teiginių, o vienintelis pareiškėjo pateiktas įrodymas – D. K. vertinimo aktas – nėra tinkama įrodinėjimo priemonė šioje byloje dėl aukščiau nurodytų aplinkybių. Jei Komisija nuspręs nagrinėti bylą iš esmės, Telecentras prašo pareiškėjo skundą atmesti.

Skundas atmestinas

Byloje kilęs ginčas dėl Agentūros Rašto, kuriuo buvo atsakyta į pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skundą, teisėtumo.

Remiantis byloje surinkta medžiaga nustatyta, kad Telecentras ir pareiškėjas sudarė Rangos sutartį, pagal kurią pareiškėjas įsipareigojo pastatyti ir įrengti Objektą.

Telecentras, vadovaudamasis Rangos sutarties 31.4 papunkčiu, 2024 m. lapkričio 29 d. raštu davė pareiškėjui privalomąjį nurodymą atlikti statybos užbaigimui būtinas Objekto (dalies) energinio sertifikavimo procedūras ne vėliau kaip per 7 dienas nuo privalomojo nurodymo gavimo.

Pareiškėjas pateikė Agentūrai 2024 m. gruodžio 2 d. raštą, kuriame prašė atsakyti, ar reikia atskirai atlikti Objekto dalies – administracinių patalpų energetinį sertifikavimą, kai statinio paskirtis – kita (negyvenamosios paskirties pastatai).

Agentūra 2025 m. sausio 20 d. raštu informavo pareiškėją, kad Objekto administracinės pastato dalies sertifikavimas būtinas.

Agentūra 2025 m. vasario 10 d. gavo Objekto sertifikatą Nr. AD-0314-02973 registracijai (ekspertas A. K., klasė D).

Telecentras 2025 m. kovo 3 d. raštu pateikė pareiškėjui reikalavimą ištaisyti Objekto sandarumo broką ir kitus trūkumus, neleidžiančius pasiekti pastato A++ energinio naudingumo klasės; ištaisyti fizinius trūkumus, gauti Objekto energinio naudingumo sertifikatą, patvirtinantį A++ klasę; gavus sertifikatą, organizuoti naują statybos užbaigimo komisiją ir gauti Objekto statybos užbaigimo aktą.

Pareiškėjas 2025 m. kovo 20 d. raštu Nr. A2025-31 „Dėl 2025-03-03 Telecentro privalomo nurodymo gauti DC3 administracinės dalies A++ energetinio naudingumo sertifikatą“ informavo Telecentrą, kad pateiktas privalomas nurodymas yra nepagrįstas. Pagal projekto sprendinius atlikus statybos darbus ir sertifikavus Objekto administracinės dalies energetinio naudingumo klasė yra D. Nepaisant to, kad darbai yra atlikti pagal projekto sprendinius ir buvo priimti Telecentro be pastabų, rangovas atliko papildomus darbus, siekiant užtikrinti didesnę administracinės dalies sandarumą. Pažymėjo, kad administracinės dalies sandarumas neturi lemiamos reikšmės administracinės dalies energetinei klasei. Nurodė, kad rangovas atliks pakartotinį administracinės dalies energetinį sertifikavimą ir pateiks energetinį sertifikatą.

Agentūra 2025 m. kovo 27 d. gavo Objekto pakartotinį sertifikatą Nr. AD-0314-03001 registracijai (ekspertas A. K., klasė D).

Agentūra 2025 m. balandžio 11 d. iš ekspertės O. V. registracijai gavo Objekto A++ klasės sertifikatą Nr. AD-0118-00251.

Pareiškėjas pateikė Agentūrai 2025 m. balandžio 23 d. skundą, kuriame nurodė, kad atliko Objekto statybos darbus. 2025 m. vasario 10 d. buvo išduotas pastato energetinis sertifikatas, energetinio naudingumo klasė D. Sertifikavo ekspertas A. K. Atestato Nr. 0314. 2025 m. kovo 27 d. pakartotinai atliktas sertifikavimas ir gautas naujas energetinis sertifikatas, energetinio naudingumo klasė D. Sertifikavo ekspertas A. K. Atestato Nr. 0314. 2025 m. balandžio 11 d. buvo įregistruotas naujas energetinio naudingumo sertifikatas, energetinio naudingumo klasė A++. Sertifikavo ekspertė O. V. Atestato Nr. 0118. Pareiškėjo turimais duomenimis, Objekte nebuvo atlikti projektavimo darbai bei remonto ir/ar rekonstrukcijos darbai, kuriais būtų papildomai apšiltintos sienos ir perdangos, skiriančios šildomas patalpas nuo nešildomų patalpų ir/ar lauko. Minėtų sienų ir perdangų varža neatitinka energetinės klasės A++ keliamų reikalavimų. Pareiškėjas prašė paaiškinti, kaip buvo atliktas sertifikavimas, pateiktų skaičiavimų patikrinimas, gauta A++ energetinio naudingumo klasė ir įregistruotas energetinio naudingumo sertifikatas A++ energetinės klasės, kai didžioji dalis sertifikuojamų patalpų atitvarų neturi varžos.

Agentūra, išnagrinėjusi pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skundą, Raštu informavo pareiškėją, kad pastatų energinio naudingumo sertifikavimo principai ir metodikos yra aprašomos Reglamente. Sertifikatų registracija ir tikrinimas yra vykdomas vadovaujantis STR 1.02.09:2005 „Teisės atlikti pastatų energinio naudingumo sertifikavimą įgijimo tvarkos aprašas“ IX skyriaus „Pastatų energetinio naudingumo sertifikavimo priežiūra (tikrinimas)“ reikalavimais. Informavo, kad registracijos metu atlikus preliminarų sertifikato tikrinimą, ir gavus skundą atlikus išsamų sertifikato tikrinimą pažeidimai nenustatyti. Papildomai informavo, kad atliekant išsamų tikrinimą buvo nustatytos šios aplinkybės: 1) Objektas yra sudarytas iš dviejų dalių – administracinės ir serverinės; 2) administracinei daliai yra keliami energinio naudingumo reikalavimai, kurie keliami visiems administracinės paskirties pastatams; 3) vadovaujantis projektine dokumentacija serverinė yra priskiriama prie gamybinės paskirties patalpų, kurių šildymui naudojama tik technologinių procesų metu išsiskirianti šiluma. Šių patalpų projektinė temperatūra – 21 C. Patalpose nėra suprojektuota ir įrengta šildymo sistema, todėl vadovaujantis 1 skyriaus 1.4.2 papunkčiu, šiai pastato daliai energinio naudingumo reikalavimai nekeliami, ir pastato dalis nesertifikuojama; 4) kadangi serverinėje pastato dalyje visuomet bus palaikoma temperatūra ne žemesnė, kaip 21 C, šios patalpos yra traktuojamos kaip šildomos ir šilumos mainai tarp administracinės ir serverinės pastato dalių nevyksta, todėl visos atitvaros ribojančios šias pastato dalis sertifikavimo metu neturi būti vertinamos.

Pareiškėjas su Raštu nesutinka, prašo jį panaikinti. Pareiškėjo teigimu, Raštas yra nepagrįstas ir nemotyvuotas, paviršutiniškai ir netinkamai atliktas sertifikavimo ekspertės O. V. parengto

energetinio naudingumo sertifikato patikrinimas, atliekant patikrinimą nesivadovauta galiojančiais teisės aktais, skundžiamame sprendime pateikti Agentūros motyvai nėra pagrįsti konkrečiomis teisės aktų normomis.

Pagal Statybos įstatymo 51 straipsnio 5 dalį, pastatų energinio naudingumo sertifikavimą prižiūrinčios institucijos funkcijas atlieka Vyriausybės įgaliota institucija ar įstaiga. To paties straipsnio 17 dalyje numatyta, kad Vyriausybės įgaliota institucija ar įstaiga aplinkos ministro nustatyta tvarka šviečia, konsultuoja fizinius ir juridinius asmenis ir nagrinėja prašymus, skundus pastatų energinio naudingumo sertifikavimo, pastatų energinio naudingumo sertifikavimo ekspertų kvalifikacinių reikalavimų, atestavimo, kvalifikacijos atestatų išdavimo, keitimo, galiojimo sustabdymo, galiojimo sustabdymo panaikinimo ir kvalifikacijos atestatų panaikinimo klausimais, atlieka šių ekspertų atitikties kvalifikaciniams reikalavimams stebėseną.

Agentūros įstatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2022 m. sausio 26 d. įsakymu Nr. V-14 (Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2024 m. gruodžio 18 d. įsakymo Nr. V-241 redakcija) 7.24 papunktyje numatyta, kad Agentūra atlieka Statybos įstatyme nustatytas pastatų energinio naudingumo sertifikavimą prižiūrinčios institucijos funkcijas.

Taigi, Agentūrai suteikta kompetencija nagrinėti prašymus, skundus dėl pastatų energinio naudingumo sertifikavimo.

Vertinama, ar Agentūra tinkamai atsakė į pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skundą.

VAĮ numato kelias kreipimosi į viešojo administravimo subjektus formas – prašymą ir skundą. Su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus vadinamas prašymu (VAĮ 2 straipsnio 10 dalis). Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). VAĮ 11 straipsnio 1 dalis nustato, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktas). Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją. Taisyklių 45 punkte nustatyta, jog atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualių klausimų atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktikoje išaiškinta, kad sistemiškai aiškinant VAĮ ir Taisyklių nuostatas, ginčas dėl atsakymo į prašymą pateikti informaciją, kuriuo teikiama tik informacija, nėra teisės taikymo aktas (VAĮ 10 straipsnio 5 dalis) ir neturi atitikti VAĮ 10 straipsnio 5 dalies turinio reikalavimų, administraciniame teisme gali būti nagrinėjamas ginčas tik dėl atsakymo į prašyme pateiktus klausimus pakankamumo aspektu (žr., pvz., LVAT 2012 m. birželio 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A492-2002/2012, 2014-10-29 nutartį administracinėje byloje Nr. AS492-921/2014), bet ne jo (atsakymo) teisėtumo ir pagrįstumo aspektais (žr., pvz., LVAT 2021 m. lapkričio 10 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-3145-624/2021). Skundžiamo atsakymo, kuriuo pateikiama informacija, teisėtumas ir pagrįstumas turi būti vertinamas suteiktos informacijos išsamumo, tikslumo, teisėtumo ir objektyvumo aspektais (LVAT 2012 m. rugsėjo 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS662-538/2012). Spręsdamas dėl informacijos išsamumo principo, LVAT yra konstatavęs, kad išsamumą apsprendžia pateikto prašymo turinys, t.

y. teikiama informacija turi atitikti prašymo turinį (LVAT 2012 m. vasario 13 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A438-97/2012).

LVAT yra nurodęs, jog asmuo, teikdamas skundą turi nurodyti kokios konkrečios jo teisės ir teisėti interesai yra pažeisti, ir kaip institucija, į kurią kreipiasi galėtų apginti jo pažeistas teises. Administracinių teismų praktikoje asmens suinteresuotumas suvokiamas kaip subjekto materialinis teisinis suinteresuotumas, t. y. asmuo turi turėti aiškiai identifikuojamą siekį apginti materialinės teisės normų saugomą teisę ar interesą (žr., pvz., 2013 m. birželio 13 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-922/2013). Teisme gali būti ginama tik objektyviai egzistuojanti subjektinė teisė, įgyta teisės akto pagrindu, o ne tariama teisė, pagrįsta vien asmens subjektyviu suvokimu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2014 m. balandžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-364/2014). Asmuo, kreipdamasis dėl kitų asmenų pažeistų teisių ir teisėtų interesų, turi nurodyti, kad jam suteikta teisė reikalauti ginti tų asmenų teises ir teisėtus interesus (pvz., 2020 m. rugsėjo 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-4529-520/2020). Analogiškos pozicijos formuodamas teismų praktiką nagrinėjamos civilinėse bylose laikosi ir Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, ne kartą išaiškinęs, kad teisę į teisminę gynybą turi asmuo, kurio teisė ar įstatymų saugomas interesas yra pažeisti ar ginčijami, o teisės normose nustatyta ne bet kurio, o suinteresuoto asmens teisė kreiptis į teismą, suinteresuotumą laikant savarankišku teisiniu interesu ir poreikiu jį ginti. Į teismą gali kreiptis dvi subjektų grupės: 1) subjektai, ginantys jiems patiems priklausančią teisę arba jų pačių įstatymų saugomą interesą; 2) subjektai, ginantys viešąjį interesą įstatymo pagrindu. Privatus asmuo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, neturi teisės kreiptis į teismą tam, kad būtų apgintas viešasis interesas, nes įstatymų leidėjas siekė sukcentruoti viešojo intereso gynybą profesionalių ir tam specialiai valstybės įgaliotų subjektų rankose (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009-06-08 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-252/2009; 2014-10-27 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-7-414/2014; 2018-04-23 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-161-403/2018).

Iš pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skundo Agentūrai turinio matyti, kad pareiškėjas prašė paaiškinti, kaip buvo atliktas sertifikavimas, pateiktų skaičiavimų patikrinimas, gauta A++ energetinio naudingumo klasė ir įregistruotas energetinio naudingumo sertifikatas A++ energetinės klasės. Įvertinus minėto skundo turinį, darytina išvada, kad toks kreipimasis yra laikytinas prašymu, į kurį atsakoma laisva forma (Taisyklių 45.5 papunktis). Iš skundžiamojo rašto matyti, jog Agentūra atsakė į pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skunde nurodytus prašymus, informuodama, kad atlikus išsamų sertifikato tikrinimą pažeidimai nenustatyti. Nurodė, kokiais teisės aktais vadovaujantis atliekama sertifikatų registracija ir tikrinimas. Papildomai informavo, kokios aplinkybės buvo nustatytos atliekant išsamų sertifikato tikrinimą.

Nors pareiškėjas skunde Komisijai teigia, kad jam atsakyta neišsamiai ir nemotyvuotai, iš skundžiamo rašto matosi, kad pareiškėjo skundas buvo įvertintas ir jame aiškiai pasisakyta pareiškėją dominančiais klausimais. Komisija daro išvadą, kad pareiškėjo teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai, skundžiamo rašto panaikinimas ir papildomo (išsamesnio) atsakymo pateikimas niekaip pareiškėjo teisinės padėties nepakeistų.

Taip pat pabrėžtina, kad pareiškėjo skundo argumentai, susiję su Objekto įrengimu ir administracinių patalpų energetiniu sertifikavimu nėra šios bylos nagrinėjimo dalykas. Dėl to Komisija šiame sprendime nepasisakys. Kaip minėta, ginčo dalykas yra pareiškėjui pateikto Rašto turinys.

Įvertinusi tai, kas anksčiau išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Agentūra nagrinėjamu atveju veikė savo kompetencijos ribose, tinkamai išnagrinėjo ir įvertino pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skundą ir pateikė teisės aktų reikalavimus atitinkantį atsakymą (Raštą). Pareiškėjo teisė gauti atsakymą realizuota tinkamai, skundžiamo rašto panaikinimas ir papildomo (išsamesnio) atsakymo pateikimas niekaip pareiškėjo teisinės padėties nepakeistų. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustačius atsakovės neteisėtų veiksmų, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo skundo. Netenkinus pareiškėjo reikalavimo, kuriuo prašoma panaikinti skundžiamą Raštą, nėra pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo Komisijai reikalavimą – įpareigoti Agentūrą iš naujo patikrinti (grąžinti iš naujo atlikti patikrinimą) sertifikavimo ekspertės Odetos Viliūnienės išduoto energetinio naudingumo sertifikato, kuriame nustatyta, kad Objekto administracinių patalpų energetinio naudingumo klasė A++, teisėtumą. Todėl pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas visa apimtimi.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovai pateikė prašymą įtraukti trečiaisiais asmenimis arba apklausti liudytojais sertifikavimo ekspertus O. V. ir A. K. Komisija netenkino minėto prašymo, kadangi bylos nagrinėjimo objektas yra Rašto teisėtumas, t. y. ar Agentūra tinkamai atsakė į pareiškėjo 2025 m. balandžio 23 d. skundą. Dėl pareiškėjo 2025 m. liepos 11 d. pateiktų dokumentų (įrodymų paketo dėl Objekto administracinių patalpų pirmame aukšte ir įrodymų paketo dėl su Objekto administracinėmis patalpomis besiribojančių patalpų) ir prašymo juos prijungti prie bylos, Komisija nusprendė neprijungti prie bylos gautų dokumentų, kadangi Komisija, nagrinėjamu atveju, nevertina techninio pobūdžio, specialių žinių reikalaujančių klausimų.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo uždarnosios akcinės bendrovės „*(duomenys neskelbtini)*“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkas

Žydrūnas Plytnikas

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Inga Morkvėnienė