



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 2 d. Nr. 21RE3-169 (AG3-132/25-2025)

Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės (pranešėja), Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos UAB „X“ atstovams D. S. ir H. S.

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos UAB „X“ skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja UAB „X“ (toliau – ir pareiškėja arba Bendrovė) Komisijai pateikė patikslintą skundą (toliau – ir skundas), kuriuo prašo panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir atsakovė arba Administracija) 2025 m. birželio 20 d. raštą Nr. GIF-2420 ir įpareigoti Administraciją iš naujo išnagrinėti pareiškėjos prašymą dėl eismo organizavimo ties [duomenys neskelbtini] ir priimti naują, motyvuotą bei teisės aktų reikalavimus atitinkantį administracinį sprendimą.

Skunde nurodyta, kad pareiškėja nesutinka su Administracijos sprendimu dėl eismo saugumo sumetimų panaikinti kairiuosius posūkius į/iš [duomenys neskelbtini] sklypą (toliau – Sklypas) po [duomenys neskelbtini] g. rekonstrukcijos. Pažymi, kad faktinis įvažiavimas yra įrengtas, teisėtas ir naudojamas ilgą laiką, iki kelio remonto nebuvo sprendimų draudžiančių kairįjį posūkį, todėl jo blokavimas pažeidžia nekilnojamo turto naudotojo teises, daro neigiamą poveikį verslui. Pareiškėjos vertinimu, galima rasti alternatyvių sprendimų, leidžiančių išlaikyti eismo saugumą ir neuždraudžiant kairiųjų posūkių. Pareiškėjos teigimu, įvažiavimas yra saugus, galimybės įvažiuoti iš tam tikros krypties apribojimas faktiškai reiškia Sklypo neprieinamumą. Paaikškina, kad penkių juostų buvimas nesudaro kliūčių ar pavojų įvažiuoti į Sklypą. Dabartinė eismo reguliavimo schema priverčia transporto priemones važiuoti iki artimiausios sankryžos, apsisukti ir grįžti atgal, yra neefektyvi ir kelia grėsmę eismo saugumui. Pareiškėjos teigimu, toks eismo reguliavimas pažeidžia teisėtų lūkesčių principą, nes pareiškėja nuomojasi ir vysto Sklypą remdamasi iki šiol galiojančia eismo schema, kuri turėjo esminę įtaką verslo planavimui ir komercinei vertei. Nurodo, kad eismo organizavimo pakeitimai, nesuderinti su Sklypo savininku ar naudotoju, pažeidžia ir gero administravimo principą. Pažymi, kad aplinkinių sklypų naudotojams, esantiems analogiškoje padėtyje, iš dalies palikta galimybė naudotis kairiuoju posūkiu, todėl pareiškėja jaučiasi diskriminuojama ir tai kelia abejones dėl sprendimo objektyvumo, taip pat dėl proporcingumo, nes naudojamos priemonės nepagrįstai riboja pareiškėjos teises.

Atsakovė nesutinka su skundu ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime pažymima, kad Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir Savivaldos įstatymas) 6 straipsnio 32 punktą numato, jog savivaldybių vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas yra savarankiška savivaldybių funkcija. Savarankiškųjų savivaldybės funkcijų įgyvendinimas reiškia, jog savivaldybė turi tam tikrą įstatymų

leidėjo suteiktą veiksmų laisvę pasirinkti būdus, kaip šias funkcijas įvykdyti. Lietuvos Respublikos saugaus eismo keliais įstatymo (toliau – ir Saugaus eismo įstatymas) 10 straipsnio 8 dalies 3 punktas numato, kad užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius sprendžia eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose. Tai reiškia, kad Administracijos direktoriui yra suteikta teisė spręsti eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose, o gatvių ir kelių priežiūra yra vykdoma atsižvelgiant į tuo metu turimas lėšas, poreikį ir naudingumą visuomenei.

Nurodoma, kad Pramonės gatvės atkarpos nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės prieigų ir nuo [duomenys neskelbtini] gatvės prieigų iki [duomenys neskelbtini] gatvės, [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste darbai buvo pradėti 2024 metais. Šie darbai buvo vykdomi pagal parengtą projektą, kuriam buvo gauta tiek teigiama projekto ekspertizės išvada, tiek ir projekto sprendinių kelių saugumo ataskaita.

Dėl skundo argumentų, susijusių su pareiškėjos neinformavimu apie planuojamus eismo organizavimo pakeitimus, atsiliepime pažymima, kad vadovaujantis STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas. Projekto ekspertizė“ (toliau – STR 1.04.04:2017) VIII skyriaus 60 punktu – Statytojas (statytojo raštu įgaliotas asmuo; toliau šiame skyriuje – statytojas) savivaldybės merui ar jo įgaliotam savivaldybės administracijos valstybės tarnautojui prašymą informuoti visuomenę teikia naujo statinio statybos ar rekonstravimo atvejais (išskyrus atvejus, kai statiniai projektuojami Lietuvos Respublikos teritoriniuose vandenyse, išskirtinėje ekonominėje zonoje ir kontinentiniame šelfe, kurie nepriskirti savivaldybių administracinėms teritorijoms; projektuojami nesudėtingieji statiniai; projektuojami vienuobių ar dvibučių paskirties pastatai ir jų priklausiniai). Šis reikalavimas taikomas, kai pagal Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalį privalomas statybą leidžiantis dokumentas. Taigi, minėtas teisės aktas numato privalomą visuomenės informavimą tik dėl naujo statinio ar rekonstravimo, tačiau konkrečiu atveju iš vykdyto projekto pavadinimo – „[duomenys neskelbtini] gatvės atkarpos nuo [duomenys neskelbtini] g. iki [duomenys neskelbtini] g. prieigų ir nuo [duomenys neskelbtini] g. prieigų iki [duomenys neskelbtini] g., [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektas“ (toliau – ir Projektas) matyti, jog buvo rekonstruoti tik lietaus nuotekų tinklai, o ne pati gatvė. Kartu atkreipiamas dėmesys, kad Projekto sprendiniuose buvo numatomi ir [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinio remonto sprendiniai, dėl ko jie kartu buvo pristatyti ir aptarti, tačiau kapitalinio remonto atveju visuomenės informavimas nėra privalomas.

Taip pat atsiliepime teigiama, kad 2023 m. gegužės 11 d. Administracija paskelbė visuomenės informavimo skelbimą apie parengtus projektinius pasiūlymus ir numatomą rengti statinio Projektą (*Komisijos pastaba: pateikiama nuoroda internete*). Skelbime buvo pridėti projektiniai pasiūlymai su kuriais pareiškėja galėjo susipažinti ir teikti savo pastabas ir pasiūlymus.

Atkreipiamas dėmesys, kad vykdamas [duomenys neskelbtini] gatvės atkarpos nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės prieigų ir nuo [duomenys neskelbtini] gatvės prieigų iki [duomenys neskelbtini] gatvės, [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinį remontą, buvo būtina atlikti ir Kelių saugumo auditą. Kelių saugumo auditas atliekamas pagal Kelių saugumo audito atlikimo reikalavimų ir tvarkos aprašą (toliau – ir Aprašas). Atsižvelgiant į tai, kad [duomenys neskelbtini] gatvė nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės yra C kategorijos kelias, nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės B kategorijos kelias, vadovaujantis Aprašo 1 lentelėje nurodytais reikalavimais, matyti, kad C ir B kategorijos gatvėse kapitalinio remonto atvejais, nustatyta, kad kelių saugumo audito atlikimas yra privalomas. Vadovaudamasi Aprašu, Administracija, kaip kelio valdytoja, inicijavo auditą, kurio išvados privalomos kelio valdytojui (Aprašo 35 punktas). Nurodoma, kad atsakovė 2023 m. gegužės 9 d. gavo audito ataskaitą (toliau – ir Ataskaita), kurioje buvo pateikta kelių saugumo auditorių aukšto lygio pastaba/siūlymas Nr. 1 – minėtame ruože apriboti kairiuosius posūkius. Dėl šioje Ataskaitoje paminėtų pastabų/siūlymų, atsakovo Šiaulių miesto savivaldybės administracijos saugaus eismo komisija (toliau – Saugaus eismo komisija) 2023 m. gegužės 24 d. pasitarimo metu pritarė tokiam siūlymui.

Be to, atsiliepime pažymima, kad 2023 m. gegužės 25 d. 15 val. vykusio Projekto sprendinių viešojo pristatymo metu buvo pristatomi sprendiniai, kuriuose buvo atsižvelgta į kelių saugumo

auditorių siūlymą bei Saugaus eismo komisijos priimtą sprendimą – ruože nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės sankryžos apriboti kairiuosius posūkius. Atsakovės vertinimu, pareiškėja turėjo visas galimybes susipažinti su būsimais eismo saugumo apribojimais, teikti savo pastabas ir pasiūlymus, tačiau dėl savo nerūpestingumo jomis nepasinaudojo.

Dėl pareiškėjos teiginių apie apsunkintą įmonės veiklą ir logistiką, įgyvendinus eismo saugumo organizavimo pakeitimus, atsiliepime atsakovė nurodo, kad 2025 m. rugpjūčio 14 d. buvo nuvykta adresu [duomenys neskelbtini] įvertinti pareiškėjos skunde ir papildome prašyme pateiktus teiginius bei argumentus. Buvo nustatyta, kad įvažiavimas iš [duomenys neskelbtini] gatvės yra asfaltuotas ir yra ne mažesnis nei 5 metrų pločio, per jį į teritoriją gali įvažiuoti tiek sunkusis transportas, tiek ir kitos transporto priemonės. Nuo pagrindinio įvažiavimo iš [duomenys neskelbtini] gatvės iki sankryžos, kurioje apsisukus būtų galima sugrįžti ir įvažiuoti į pareiškėjai priklausančią teritoriją yra tik apie 40 metrų, o nenorint apsisukinėti ir sankryžoje pasukus į [duomenys neskelbtini] gatvę – tik 30 metrų. Atsakovės vertinimu, pareiškėjos pateikti faktai yra deklaratyvaus pobūdžio ir nėra nei teisiškai, nei logiškai pagrįsti, todėl turėtų būti atmesti.

Atsakovė nesutinka ir su skundo argumentais, kad aplinkinių sklypų naudotojams, kitaip nei pareiškėjai, analogiškoje situacijoje yra palikta galimybė naudotis kairiaisiais posūkiu. Atsiliepime nurodyta, kad [duomenys neskelbtini] gatvės ruože nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės kairysis posūkis leidžiamas tik ties įvažiavimu/išvažiavimu į AB „Šiaulių energija“ katilinę dėl katilinės aprūpinimo kuru ištikus metus užtikrinant viešąjį interesą – miesto centralizuoto šildymo veikimą ir karšto vandens tiekimą. Kartu akcentuojama, kad 2023 m. liepos 19 d. Saugaus eismo komisija (protokolas Nr. VAK -386, 1 klausimas) leido kairinį posūkį palikti išimtinai tik įvažiavime/išvažiavime į AB „Šiaulių energija“ katilinę, nes sukti į kairę įvažiuojant/išvažiuojant ties AB „Šiaulių energija“ administracinėmis patalpomis [duomenys neskelbtini] draudžiama.

Atsakovės nuomone, pareiškėja nepagrindė, kodėl skundžiamas atsakymas yra neteisėtas, kodėl jį reikėtų panaikinti ir įpareigoti Administraciją jį nagrinėti iš naujo. Pažymi, kad kai kurie pareiškėjos reikalavimai net negalėtų būti įgyvendinti, o juos patenkinusios Komisijos sprendimai neteisėti, nes jais yra reikalaujama priimti pareiškėjai palankius sprendimus.

Apibendrinant atsiliepime teigiama, kad [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] gatvių sankryža buvo pertvarkyta į saugesnę, su apsaugotais kairiaisiais posūkiu. Sankryžos pertvarkymo darbų metu įrengtos papildomos eismo juostos saugiams kairiesiems posūkiams sankryžoje atlikti. Tokiu būdu, atsižvelgiant į faktinę situaciją ir vadovaujantis esamu teisiniu reglamentavimu, buvo įvertintos visos aplinkybės projektuojant ir atliekant [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinį remontą, o tai, kad pareiškėjai neįprasta keisti važiavimo įpročius ir prisitaikyti prie esamų aplinkybių, nėra pagrindas išvadai, kad apribojimai nustatyti nepagrįstai. Taip pat pažymima, kad viešosios gatvės yra skirtos ne individualiam kelių asmenų naudojimui, jos skirtos platesniam ratui naudoti, tai visuomeninės paskirties infrastruktūra, didžiausią dėmesį skiriant eismo saugumui, dėl ko pareiškėja neturi pagrindo siekti naudos dalies asmenų interesų patenkinimo ir iškelti juos prieš visuomenės interesą. Atsakovė siekia užtikrinti eismo saugumą [duomenys neskelbtini] g., kiekvienas asmuo gali turėti skirtingų norų ir interesų, tačiau visų jų užtikrinti nėra galimybių.

Skundas atmestinas.

Ginčas šioje byloje kilo dėl atsakovės atsisakymo tenkinti pareiškėjos 2025 m. birželio 20 d. ir 2025 m. birželio 26 d. prašymuose keliamus reikalavimus dėl transporto eismo organizavimo ir ženklavimo ties objektu, esančiu [duomenys neskelbtini]. Komisijos posėdžio metu patikslinus reikalavimus, buvo nustatyta, kad pareiškėja prašo panaikinti 2025 m. birželio 26 d. raštą Nr. S-2882 „Dėl įvažiavimo/išvažiavimo į [duomenys neskelbtini]“ (toliau – 2025 m. birželio 26 d. raštas) ir 2025 m. liepos 22 d. raštą Nr. S-3282 „Dėl kairinių posūkių [duomenys neskelbtini]“ (toliau – 2025 m. liepos 22 d. raštas, abu kartu – Raštai).

Nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. birželio 20 d. atsakovei pateikė prašymą „Dėl dvigubos ištisinės linijos panaikinimo (atstatymo) [duomenys neskelbtini]“ (toliau – ir Prašymas), kuriuo prašė peržiūrėti ir atkurti kelio ženklimą [duomenys neskelbtini] gatvės atkarpoje ties Sklypu, kur po kelio rekonstrukcijos buvo įrengta dviguba ištisinė linija, nes dėl dabartinio ženklavimo neturi galimybės tiesiogiai įvažiuoti į savo Sklypą, kas kelia kasdienių nepatogumų darbuotojams, klientams ir transportui.

Atsakovė, įvertinusi Prašymą, 2025 m. birželio 26 d. raštu pateikė atsakymą pareiškėjai ir paaiškino, kad [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] gatvių sankryža, siekiant panaikinti minėtos sankryžos avaringumo problemą, buvusią iki rangos darbų, rekonstruota į saugesnę, su apsaugotais kairiaisiais posūkiais sankryžą. Nurodė, kad sankryžos rekonstravimo darbų metu įrengtos papildomos eismo juostos saugiams kairiesiems posūkiams sankryžoje atlikti. Pažymėjo, kad sankryžos zonoje, po sankryžos rekonstravimo darbų, yra 5 eismo juostos (iki rekonstravimo buvo 4 eismo juostos) ir, kadangi sankryžos zonoje padidėjo eismo juostų skaičius, įvažiavimai/įvažiavimai į teritorijas, patenkančias į sankryžos zoną, tarp jų ir Sklypą, yra leidžiami tik dešiniaisiais posūkiais. Taip pat atkreipė dėmesį, kad lengvasis ar nedidelis sunkiasvoris transportas gali apsisukti sankryžoje, esančioje už 40 m, atvažiavus nuo [duomenys neskelbtini] gatvės ir įsukti į minimą įvažiavimą/išvažiavimą į sklypą [duomenys neskelbtini]. Papildomai informavo pareiškėją, kad dar iki [duomenys neskelbtini] gatvės projekto parengimo atliktų tyrimų ir analizių metu buvo konstatuota, jog didžioji dalis [duomenys neskelbtini] gatvėje įvykusių įskaitinių įvykių vykdavo dėl nesaugių kairiųjų posūkių. Todėl, atsižvelgiant į eismo saugumo reikalavimus, atsakovė pareiškėjai nurodė, kad nėra galimybės įvažiuoti/išvažiuoti į teritorijas patenkančias į [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] gatvių sankryžos zoną atliekant kairiuosius posūkius.

2025 m. birželio 26 d. pareiškėja atsakovei pateikė papildomą prašymą „Dėl Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2025-06-20 sprendimo Nr. GIF-2420“ (toliau – ir Papildomas prašymas), kuriuo prašė peržiūrėti jau minėtą Administracijos atsakymą dėl eismo organizavimo sprendimų [duomenys neskelbtini] užtikrinant galimybę įrengti kairįjį posūkį į/iš sklypo, esant poreikiui pavesti atlikti papildomą eismo saugumo vertinimą, išspręsti situaciją kelio ženklinimu ir pan.

Atsakovė, atsakydama pareiškėjai į jos Papildomą prašymą, 2025 m. liepos 22 d. raštu informavo, jog Papildomą prašymą svarstė Šiaulių miesto savivaldybės Saugaus eismo komisija (minėta, Saugaus eismo komisija), kuri nepritarė esamam eismo organizavimo pakeitimui, nes padarė išvadą, jog šiuo metu esantis eismo organizavimo sprendinys panaikina [duomenys neskelbtini] ir [duomenys neskelbtini] gatvių sankryžos avaringumo problemą, o sankryžoje įrengtos papildomos eismo juostos sudaro galimybę saugiams kairiesiems posūkiams atlikti. Pažymėjo, kad sankryžos zonoje po rekonstravimo darbų yra 5 eismo juostos (iki rekonstravimo buvo 4 eismo juostos), todėl, sankryžos zonoje padidėjus eismo juostų skaičiui, įvažiavimai/įvažiavimai į teritorijas, patenkančias į sankryžos zoną, įskaitant ir [duomenys neskelbtini], yra leidžiami tik dešiniaisiais posūkiais. Pakartotinai buvo akcentuota, kad iki [duomenys neskelbtini] gatvės projekto parengimo, atliktų tyrimų ir analizių metu buvo konstatuota, jog didžioji dalis [duomenys neskelbtini] gatvėje įvykusių įskaitinių įvykių vykdavo dėl nesaugių kairiųjų posūkių.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėja pateikė du, savo turiniu analogiškus prašymus kelių dienų laikotarpiu, o Administracija į juos atsakydama rėmėsi iš esmės tais pačiais argumentais ir motyvais, Komisija 2025 m. birželio 26 d. ir 2025 m. liepos 22 d. raštus vertins kaip vientisą administracinį sprendimą.

Šiaulių miesto savivaldybės administracija yra viešojo administravimo subjektas, kurio priimtiems administraciniam sprendimams taikomi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimai, todėl pagal minėto įstatymo 11 straipsnio 1 dalį, asmenų prašymus Administracija yra įpareigota nagrinėti pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 patvirtintas Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės (2022 m. rugsėjo 3 d. redakcija, toliau – Taisyklės). Taisyklių 45 punkte nustatyta, kad į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAI 13 straipsnyje nustatyta tvarka (pateikiamas atitinkamas sprendimas arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys). Pareiškėjos Prašymai priskirtini prašymų, į kuriuos atsakoma pagal Taisyklių 45.3 punktą, kategorijai. Komisija turi pareigą vertinti, ar atsakovė išnagrinėjo pareiškėjos Prašymus laikydamasi VAI ir Taisyklių nustatytų reikalavimų.

Šio administracinio ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (minėta, Savivaldos įstatymas) Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymas (toliau – Saugaus eismo įstatymas), Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2022 m. vasario 17 d. įsakymu Nr. 3-9735 patvirtintas Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo (toliau – ir Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir

tvarkos aprašas), Šiaulių miesto savivaldybės mero 2024 m. lapkričio 8 d. potvarkis „Dėl Šiaulių saugaus eismo komisijos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai).

Saugaus eismo įstatymo 4 straipsnyje įtvirtinti eismo saugumo užtikrinimo principai: valstybės pareiga – sudaryti saugias ir vienodas visiems eismo dalyviams dalyvavimo eisme sąlygas, eismo dalyvių pareiga – žinoti ir laikytis valstybės nustatytos eismo tvarkos (4 straipsnio 1 dalis); eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai (4 straipsnio 2 dalis) ir asmens, visuomenės ir valstybės interesų įvertinimas ir derinimas užtikrinant saugų eismą (4 straipsnio 3 dalis).

Savivaldos įstatymo 6 straipsnyje yra nurodytos savarankiškosios savivaldybių funkcijos, kurios jai yra priskirtos Konstitucijos ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Viena iš tokių funkcijų yra vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūra, taisymas, tiesimas ir saugaus eismo organizavimas (6 straipsnio 32 dalis). Savo veiklos teritorijoje užtikrindama šios savarankiškos funkcijos vykdymą, savivaldybė privalo nustatyti atitinkamą teisinį režimą bei imtis konkrečių priemonių šiam tikslui pasiekti.

Saugaus eismo įstatymo 10 straipsnio 8 dalies 2, 3 ir 4 punktuose nustatyta, jog užtikrindamas eismo saugumą, savivaldybės meras arba jo įgaliotas savivaldybės administracijos direktorius iš savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinų organizacijų atstovų sudaro savivaldybės eismo saugumo komisiją, tvirtina jos nuostatus. Savivaldybės pagrįstu prašymu valstybinio administravimo subjektai turi deleguoti atstovus į savivaldybės saugaus eismo komisiją; eismo organizavimo klausimus miestų ir kaimų gyvenamosiose vietovėse, vietinės reikšmės keliuose; organizuoja vietinės reikšmės kelių ir gatvių priežiūrą, transporto infrastruktūros objektų projektavimą, statybą, gatvių tiesimą, taisymą ir rekonstravimą, kelių saugumo audito, juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo atlikimą vietinės reikšmės keliuose ir gatvėse.

Saugaus eismo įstatymo 11¹ straipsnio 8 dalyje nustatyta, jog Kelių saugumo audito išvados privalomos kelio savininkui (valdytojui). Jeigu kelio savininkas (valdytojas) nesutinka su kelių saugumo audito išvadomis arba jų dalimi, kelio savininkas (valdytojas) pateikia kelių saugumo auditoriui nesutikimo argumentus (nesutikimo argumentai įforminami kelio savininko (valdytojo) protokolu arba raštu ir pridedami prie kelių saugumo audito išvados) ir jų pagrindu gali neatsižvelgti į kelių saugumo audito išvadą arba jos dalį.

Juodųjų dėmių nustatymo, tyrimo ir šalinimo reikalavimų ir tvarkos aprašo 2 punkte nustatyta, jog šio aprašo tikslas – šalinti kelių ir gatvių infrastruktūros saugumo trūkumus avaringiausiose vietose. Aprašo nuostatos turi būti taikomos valstybinės reikšmės keliuose ir vietinės reikšmės keliuose (gatvėse) (3 punktas). Juodosios dėmės tyrimas – tyrimas, kurio metu atliekama kelio arba gatvės apžiūra vietoje ir kuriuo siekiama nustatyti juodojoje dėmėje įvykusių eismo įvykių rizikos veiksnius, susijusius su kelių infrastruktūros saugumo trūkumais, ir parinkti reikalingas eismo saugumo priemones (8.3 papunktis).

Iš į bylą pateiktų duomenų matyti, jog [duomenys neskelbtini] gatvės ginčo atkarpos remontavimo darbai buvo vykdomas pagal aukščiau minėtą „[duomenys neskelbtini] gatvės atkarpos nuo [duomenys neskelbtini] g. iki [duomenys neskelbtini] g. prieigų ir nuo [duomenys neskelbtini] g. prieigų iki [duomenys neskelbtini] g., [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinio remonto ir lietaus nuotekų tinklų rekonstravimo ir statybos Šiaulių mieste projektą“ (minėta, Projektas). 2023 m. gegužės 11 d. Projekto sprendiniai (tai pat ir gatvės kapitalinio remonto sprendiniai) buvo viešai paskelbti Šiaulių miesto savivaldybės internetiniame puslapyje (<https://www.siauliai.lt/ads/view/visuomenes-informavimas-apie-visuomenei-svarbaus-statinio-pramones-gatves-atkarpos-nuo-tilzes-g-iki-serbentu-g-prieigu-ir-nuo-serbentu-g-prieigu-iki-baciunu-g-metalistu-gatves-projektavima>). 2023 m. gegužės 25 d. vyko viešas aptarimas ir diskusijos.

Atsakovė kartu su atsilepimu pateikė Kelių saugumo audito ataskaitą, iš kurios matyti, jog Projekto parengimo stadijoje, 2023 m. gegužės 5 d. buvo atliktas [duomenys neskelbtini] gatvės ginčo ruožo auditas. Šio tyrimo metu nustatyta, kad audituojamame [duomenys neskelbtini] gatvės ruože per 2018-2021 m. įvyko 19 įskaitinių eismo įvykių, iš kurių net 6 yra užvažiavimai ant pėsčiojo (5 užvažiavimai ant pėsčiojo įvyko pėsčiųjų perėjose). Ataskaitoje nurodyta, kad tikėtina, jog po kapitalinio remonto situacija ženkliai nepasikeis, nes nėra numatyta priemonių, kurios sumažintų

eismo įvykių riziką, pavyzdžiui, nėra apriboti kairieji posūkiai į nuovažas 4 eismo juostų gatvėje, kai kuriose sankryžose nėra apsaugoti kairieji posūkiai, šviesoforais reguliuojamos pėsčiųjų perėjos ir kt. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad didžioji dalis eismo įvykių įvyko [duomenys neskelbtini] g. tarp sankryžos su [duomenys neskelbtini] g. ir sankryžos su [duomenys neskelbtini] g. Šiame ruože [duomenys neskelbtini] g. yra 4 eismo juostų važiuojamoji dalis, leidžiami kairieji posūkiai. Dėl nurodytų aplinkybių minėtoje Ataskaitoje buvo pasiūlyta kelio ženklais reguliuojamose sankryžose bei nuovažose apriboti kairiuosius posūkius. Rekomenduota, esant galimybei, numatyti inžinerines priemones, kurios fiziškai užkirstų kelią atlikti tokį manevrą, pavyzdžiui, iškilias saleles, iš dalies grįstas saleles ir kt. Kitu atveju, buvo pasiūlyta kelio ženklais reguliuojamas sankryžas pertvarkyti į šviesoforais reguliuojamas sankryžas.

Iš į bylą pateikto Saugaus eismo komisijos 2023 m. gegužės 29 d. protokolo Nr. VAK-625 išrašo (posėdis įvyko 2023 m. gegužės 24 d.) matyti, jog buvo nuspręsta pritarti Kelių saugumo audito pasiūlymui apriboti kairiuosius posūkius [duomenys neskelbtini] gatvės atkarpoje nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės kelio ženklais reguliuojamose sankryžose bei nuovažose.

Nors pareiškėjos atstovai teigia, kad iki kelio remonto kairysis posūkis buvo leidžiamas ir veikė sklandžiai, todėl jo uždraudimas yra nelogiškas ir nepagrįstas, skundžiami Raštai buvo priimti nesant skaidraus, pagrįsto eismo alternatyvų įvertinimo, Komisija nesutinka su tokiais teiginiais.

Bylos duomenys patvirtina, kad sprendimas panaikinti kairiuosius posūkius [duomenys neskelbtini] gatvės atkarpose buvo priimtas remiantis Kelių saugumo ataskaita, kurioje buvo įvertinti audituojamame ruože įvykę eismo įvykiai ir priemonės, galinčios įtakoti tokių įvykių sumažėjimą, atlikti natūriniai eismo intensyvumo tyrimai. Pažymėtina, kad kelių auditą atliko ir šią ataskaitą parengė kelių saugumo vadovas ir kelių saugumo audito grupės narys turintis atitinkamai kelių saugumo auditoriaus pažymėjimą Nr. KSA-2022-0001 ir Nr. KSA-2023-0013, todėl Komisija neturi pagrindo abejoti specialistų, rengusių šią ataskaitą, kompetencija. Ataskaitoje konstatuota, kad situacija po kapitalinio remonto ženkliai nepasikeis, nes nėra numatyta priemonių, kurios sumažintų eismo įvykių riziką, pavyzdžiui, nėra apriboti kairieji posūkiai į nuovažas 4 eismo juostų gatvėje, kai kuriose sankryžose nėra apsaugoti kairieji posūkiai, šviesoforais reguliuojamos pėsčiųjų perėjos ir kt. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad didžioji dalis eismo įvykių įvyko [duomenys neskelbtini] gatvėje tarp sankryžos su [duomenys neskelbtini] gatve ir sankryžos su [duomenys neskelbtini] gatve. Šiame ruože [duomenys neskelbtini] gatvėje yra 4 eismo juostų važiuojamoji dalis, leidžiami kairieji posūkiai, todėl aplinkybės, kad iki kelio remonto kairysis posūkis veikė sklandžiai, buvo teisėtas ir naudojamas ilgą laiką nepaneigia Ataskaitoje nustatytų duomenų, kad būtent kairiųjų posūkių buvimas įtakoją eismo saugumą.

Pareiškėjos atstovai Komisijos posėdžio metu akcentavo, kad apie projektinius sprendinius nebuvo tinkamai informuoti, todėl laiko, kad neturėjo galimybės pateikti pastabas. Teigė, kad tokiais atvejais yra būtinas „tiesioginis informavimas suinteresuotiems asmenims (ypač, kai keičiama kritinė eismo infrastruktūra)“. Komisija nesutinka su tokiais argumentais ir pažymi, kad jie nėra teisiškai pagrįsti. Pagal Statybos įstatymo 27 straipsnio 1 dalį privalomas visuomenės informavimas yra tik dėl naujo statinio ar rekonstravimo, tačiau, kaip atsiliepime nurodė atsakovė, vykdyto Projekto metu buvo rekonstruoti lietaus nuotekų tinklai, o ne pati gatvė. Administracija nurodė, kad Projekto sprendiniuose buvo numatomi ir [duomenys neskelbtini] gatvės kapitalinio remonto sprendiniai, dėl ko, jie kartu buvo pristatyti ir aptarti 2023 m. gegužės 25 d. viešojo pristatymo metu, nors kapitalinio remonto atveju visuomenės informavimas nėra privalomas. Atsakovė pažymi, kad Projekto sprendinių viešojo pristatymo metu buvo pristatomi sprendiniai, kuriuose buvo atsižvelgta į kelių saugumo auditorių siūlymą bei Saugaus eismo komisijos priimtą sprendimą – ruože nuo [duomenys neskelbtini] gatvės iki [duomenys neskelbtini] gatvės sankryžos apriboti kairiuosius posūkius. Pareiškėja turėjo visas galimybes susipažinti su būsimais eismo saugumo apribojimais, teikti savo pastabas ir pasiūlymus, tačiau tuo nepasinaudojo. Komisija atkreipia dėmesį, kad atsakovė nėra įpareigota tokiais atvejais informuoti suinteresuotus asmenis individualiai.

Komisija atkreipia dėmesį, kad šio administracinio ginčo dalykas yra Raštai. Projekto parengimo ir viešinimo procedūros vyko ir Saugaus eismo komisijos sprendimai buvo priimti 2023 metais, byloje nėra ginčo, jog iki šios dienos Projektas jau įgyvendintas, todėl kitų skunde nurodytų

aplinkybių ir posėdžio metu pareiškėjos atstovų išsakytos pozicijos (dėl Projekto esminių sprendinių ir jų viešinimo, Juodųjų dėmių vertinimo bei kitų) Komisija nevertina ir detaliau dėl jų nepasisakys.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjų atstovai patvirtino, kad dviguba linija ties Sklypo teritorija buvo pažymėta 2025 m. birželio 19 d. Tą pačią dieną pareiškėja pateikė pirmąjį Prašymą Administracijai nurodydama, kad dėl „šio ženklavimo neturime galimybės tiesiogiai įvažiuoti į savo teritoriją, esančią adresu [duomenys neskelbtini], o tai kelia kasdienių nepatogumų darbuotojams, klientui ir transportui“. Posėdžio metu pareiškėjos atstovai nurodė, kad „privažiavimas per [duomenys neskelbtini] gatvę (*Komisijos pastaba: prie [duomenys neskelbtini] sklypo iš kitos pusės*) netinkamas sunkiajam transportui, posūkiai nesaugūs, kelias siauras, dažni pažeidimai“. Komisija pažymi, kad atsakovės priimti sprendimai buvo pagrįsti Projekto sprendiniais, specialistų sudaryta Ataskaita, joje nurodytais išaiškinimais ir pateiktomis rekomendacijomis, įvertinus gatvės ir sankryžos techninius parametrus ir apsisukimo galimybes. Pareiškėjos atstovų vertinimai yra subjektyvūs, pateikti siekiant palikti ankščiau galiojusį ženklavimą, įgalinantį sukti į kairę, nepagrįsti jokiais įrodymais. Pažymėtina ir tai, kad prie pasikeitusių eismo schemų turi prisitaikyti visi eismo dalyviai ir laikytis kelių eismo taisyklių.

Pareiškėja iš viso pateikė du prašymus – pirmasis prašymas buvo adresuotas Šiaulių miesto savivaldybės infrastruktūros poskyriui, atsakymą į šį prašymą parengė minėto poskyrio specialistė. Gavus Papildomą prašymą tuo pačiu klausimu, pareiškėjos prašymas buvo perduotas svartyti Saugaus eismo komisijai. Šios komisijos Nuostatų 7.3 papunktyje įtvirtinta, kad viena iš jos funkcijų yra svarstyti valstybinio administravimo subjektų, savivaldybės administravimo subjektų visuomeninių organizacijų, juridinių ir fizinių asmenų pasiūlymus, prašymus ir skundus, susijusius su saugaus eismo organizavimu mieste ir spręsti saugaus eismo reguliavimo priemonių įrengimo ar pašalinimo klausimus (Nuostatų 7.2 papunktis). Saugaus eismo komisijos sudėtyje yra savivaldybės administravimo subjektų ir valstybinio administravimo subjektų savivaldybėje, nevyriausybinių organizacijų atstovai, ir jos paskirtis, vadovaujantis teisės aktais, užtikrinti eismo saugumą. Kaip jau minėta, būtent savivaldybės išimtinė kompetencija yra spręsti dėl eismo saugumo užtikrinimo miesto gatvėse. Komisija pažymi, kad Saugaus eismo komisija neviršijo jai suteiktų įgaliojimų, veikė jai priskirtos funkcijos – spręsti dėl saugaus eismo užtikrinimo – ribose ir įgyvendino jai teisės aktais suteiktas kompetencijas. Komisija neturi pagrindo abejoti, kad į pareiškėjos Prašymuose nurodytas aplinkybes ir motyvus nebuvo atsižvelgta ir jie nebuvo įvertinti. Būtent Saugaus eismo komisijos 2025 m. liepos 16 d. posėdyje (posėdžio protokolo data Nr. 2025 m. liepos 18 d. Nr. VIKIF-845), kurio metu bendru sutarimu buvo nuspręsta nepritari [duomenys neskelbtini] gatvės horizontaliojo ženklavimo keitimui įrengiant kairiuosius posūkius, buvo įvertinti ir pareiškėjos Papildomame prašyme nurodyti argumentai. Pareiškėja apie tai buvo informuota 2025 m. liepos 22 d. rašte.

Komisija pažymi, jog pareiškėjos atstovai argumentus dėl kairiojo posūkio panaikinimo iš esmės pagrindžia patiriamais nepatogumais po [duomenys neskelbtini] gatvės remonto ir dėl dabartinio ginčo ruožo ženklavimo (darbuotojams ir klientams tenka vykti apsisukti artimiausiuose sankryžose, ne visos transporto priemonės gali tai padaryti nepažeisdamos kelių eismo taisyklių, patiriami kiti nepatogumai). Dėl pareiškėjos atstovų argumentų, jog [duomenys neskelbtini] gatvės ruože panaikinus kairiuosius posūkius, Bendrovė patiria nepatogumus kaip Pramonės gatvės eismo dalyvė, Komisija pažymi, kad šiuo atveju atsakovė įgyvendino eismo saugumo priemones (ginčo ruožą paženklino dviguba ištisine linija) siekdama užtikrinti ne tik pareiškėjos, bet ir visuomenės ar/ir jos dalies interesus [duomenys neskelbtini] gatvėje. Komisija sutinka su atsakovės argumentais, jog pareiškėjos teiginiai apie jos patiriamus nepatogumus dėl pasikeitusių eismo sąlygų neturi lemiamos reikšmės užtikrinant eismo saugumą Pramonės gatvėje.

Pareiškėjos atstovai skunde ir posėdžio metu Raštų neteisėtumą taip pat siejo su tuo, kad galima rasti sprendimų, leidžiančių išlaikyti eismo saugumą, bet ne visiškai uždraudžiant patekimą į Sklypą, paliekant svarstyti dalinį ženklavimo pakeitimą nutraukinat dvigubą ištisinę liniją ir paliekant „langą posūkiui“. Komisija akcentuoja, kad galimybės sukti į kairę pašalinimo tikslas nėra uždrausti patekimą į pareiškėjos Sklypą, šių posūkių uždraudimo tikslas yra padidinti visų eismo dalyvių saugumą. Iš pareiškėjos nurodytų argumentų lieka neaišku, kaip kairinių posūkių palikimas tokiu atveju prisidėtų prie saugesnio eismo organizavimo Pramonės gatvėje, nes būtent šie posūkiai Ataskaitoje buvo įvardinti kaip mažinantys eismo saugumą.

Pareiškėjos teigimu kairiųjų posūkių panaikinimas daro neigiamą poveikį jos verslui. Skunde nurodoma, kad sutriko klientų, prekių tiekimo ar paslaugų pateikimas į objektą, todėl pareiškėja patyrė finansinę žalą, kadangi mažėja lankytojų srautas, ilgėja pristatymo laikas, sudaromos transporto spūstis. Komisija akcentuoja, kad atsakovė yra atsakinga už eismo saugumo organizavimą mieste ir privalo vadovautis Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 4 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytu principu, kad eismo dalyvių sveikatos ir gyvybės užtikrinimas yra svarbiau negu ūkinės veiklos ekonominiai rezultatai. Pažymėtina, kad pagal bendrąją taisyklę, ginčai dėl žalos atlyginimo yra civilinio pobūdžio ir priskirti nagrinėti bendrosios kompetencijos teismui. Administraciniai teismai nagrinėja tuos ginčus dėl žalos atlyginimo, kurie yra apibrėžti Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 17 straipsnio 1 dalies 3 punkte, t. y. ginčus dėl žalos, atsiradusios dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų, atlyginimo (Civilinio kodekso 6.271 straipsnis). Taigi, jeigu pareiškėja mano, kad verslui yra padaryta žala dėl atsakovės veiksmų, ji turi teisę kreiptis į Regionų administracinį teismą.

Pareiškėja nurodo, kad nuomojosi Sklypą remdamasi ankščiau galiojusia eismo schema ir tai turėjo esminę reikšmę verslo planavimui ir Sklypo komercinei vertei, todėl vertina, kad buvo pažeistas jos teisėto lūkesčio principas. Komisija su tokiu pareiškėjos argumentu nesutinka. Teisėtų lūkesčių apsaugos principas siejamas su pareiga laikytis prisiimtų įsipareigojimų ir teise pagrįstai tikėtis, kad asmens pagal galiojančius teisės aktus įgytos teisės bus išlaikytos tam tikrą laiką ir galės būti realiai įgyvendinamos. Pareiškėjos skunde deklaruojamas lūkestis/noras, kad saugaus eismo organizavimas išliktų visą laiką toks pats, neatsižvelgiant nei į transporto srauto padidėjimus, nei į avaringumą, nei į gatvės pertvarkymus – neatitinka teisėtų lūkesčių apsaugos turinio. Pažymėtina, kad vien tai, kad pareiškėjos darbuotojams ir klientams būtų patogiau naudotis iki šiol buvusiu įvažiavimu, nesikoreliuoja su eismo saugumo principu nustatančiu, kad eismo dalyvių saugumas yra svarbiau nei ūkinės veiklos rezultatai. Pareiškėjos interesai negali konkuruoti su visuomenės interesais. Privatūs interesai negali nusverti viešojo intereso – esmė yra ne tai ar verslas galėtų siekti patogumo, bet ar tai prieštarauja visuomenės gerovei, saugumui ar kitiems ginamiems gėriams.

Pareiškėjos teiginiai, kad „aplinkinių sklypų naudotojams analogiškais atvejais galimybės daryti kairiuosius posūkius paliktos“, todėl pareiškėja jaučiasi dėl to diskriminuojama, laiko, kad yra pažeisti proporcingumo ir lygybės principai, Komisijos vertinimu, yra deklaratyvūs, abstraktūs ir teisiškai nepagrįsti. Iš bylos duomenų nustatyta, kad 2023 m. liepos 19 d. Saugaus eismo komisija (protokolas Nr. VAK-386, 1 klausimas) leido kairinį posūkį palikti išimtinai tik įvažiavime/išvažiavime į AB „Šiaulių energija“ katilinę dėl aprūpinimo kuru ištikus metus užtikrinant viešąjį interesą – miesto centralizuoto šildymo veikimą ir karšto vandens tiekimą, tačiau sukti į kairę įvažiuojant/išvažiuojant ties AB „Šiaulių energija“ administracinėmis patalpomis [duomenys neskelbtini] draudžiama. Diskriminuojančio pobūdžio aplinkybių dėl to, kad kitiems verslo subjektams būtų leista analogiškoje situacijoje palikti į posūkius į kairę, byloje nėra nurodyta.

Nurodyti bylos duomenys patvirtina skundžiamuose Raštuose išdėstyto atsakovės atsisakymo tenkinti pareiškėjos reikalavimą panaikinti dvigubą ištisinę liniją ties įvažiavimu į [duomenys neskelbtini] teisėtumą.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija skundžiamų atsakymų – Raštų – neteisėtumo pagrindų nenustatė. Vien tai, kad pareiškėja skunde ir posėdžio metu nurodė, jog Raštai ir sprendimas atsisakyti panaikinti dvigubą ištisinę liniją yra neteisėti dėl Bendrovės diskriminacijos ir subjektyvaus reglamentavimo interpretavimo, nesudaro pagrindo skundžiamus Raštus panaikinti. Iš į bylą pateiktų rašytinių įrodymų matyti, jog atsakovė pagal teisės aktų jai pavestas funkcijas ir siekdama Pramonės gatvės ginčo ruože tinkamai užtikrinti eismo saugumą pagal parengtą ir vėliau pakoreguotą Projektą teisėtai ir pagrįstai atsisakė tenkinti pareiškėjos prašymus, be to šiuo atveju pareiškėjos galimybės įvažiuoti/išvažiuoti į Sklypą nėra visiškai apribotos.

Įvertinusi Raštus pagal VAĮ ir Taisyklių reikalavimus, Komisija pažymi, kad Raštai turi trūkumų, kadangi nėra pagrįsti teisės aktais, pagal kuriuos turėtų būti vertinamos nurodytos faktinės aplinkybės, neaiškios teisinio reglamentavimo nuostatos, nulėmusios Raštuose minimų Saugaus eismo komisijos sprendimų priėmimą pritarti Ataskaitos pasiūlymams ir panaikinti kairiuosius posūkius bei Administracijos atsisakymą naikinti horizontalųjį ženklumą pareiškėjos prašomame Pramonės gatvės ruože. Nors Raštai ne visai atitinka VAĮ ir Taisyklių reikalavimus, tačiau nagrinėjamu atveju nustatyti trūkumai nėra lemiantys Raštų naikinimą ir skundo tenkinimą. Komisija

pažymi, kad atsakovė pateiktame atsiliepime plačiau (detaliau) pasisakė dėl ginčo faktinių aplinkybių ir nurodė aktualius teisės aktus. Nors ginčui svarbių teisinių motyvų išdėstymas po Raštų priėmimo neatitinka VAĮ ir teismų praktikos išaiškinimų, bet šiuo konkrečiu atveju, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog Raštuose išdėstytų atsisakymo tenkinti pateiktus Prašymus motyvų pareiškėjai pakako suprasti, kodėl [duomenys neskelbtini] gatvės ginčo ruože atsisakyta panaikinti dvigubą ištisinę liniją. Skundo bei posėdžio metu pareiškėjos atstovų išsakyti argumentai patvirtina, jog pareiškėja suprato Raštų motyvus, tačiau subjektyviai interpretuodama susiklosčiusią ginčo situaciją ir teisės aktų nuostatas, su jais nesutiko, ką įrodo ir Komisijai pateiktas skundas. Komisija akcentuoja, kad pateikdama Prašymus iš esmės siekia, kad būtų palikta galimybė naudotis kairiuoju posūkiu ties Sklypu, tačiau atsakovė šį klausimą jau yra išsprendusi, todėl Raštų panaikinimas ir formalus įpareigojimas perduoti pareiškėjos prašymus nagrinėti iš naujo, situacijos nepakeistų, neatitiktų ekonomiškumo ir racionalumo principų.

Apibendrindama Komisija konstatuoja, jog pareiškėjos skunde nurodyti ir posėdžio metu išsakyti argumentai nesudaro pagrindo naikinti skundžiamų Raštų, todėl skundas atmetamas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos UAB „X“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo priėmimo gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė