



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 29 d. Nr. 21RE2-217 (AG2-195/17-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Evaldo Ambrozaičio ir Ingos Drąsutavičienės, sekretoriaujant Margaritai Žiobakaitei, dalyvaujant pareiškėjo A.B. atstovei advokatei X.Y., atsakovės Lietuvos kultūros tarybos atstovei C.D.,

2025 m. rugpjūčio 28 d. viešame Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotolinio ryšio priemonėmis išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X.Y. skundą atsakovei Lietuvos kultūros tarybai dėl Lietuvos kultūros tarybos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl mobilumo (muzikos srities) valstybinių stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo 2025 metais“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė :

Komisijoje priimtas nagrinėti pareiškėjo X.Y. skundas atsakovei Lietuvos kultūros tarybai (toliau – ir Taryba), kuriuo pareiškėjas prašo:

1) panaikinti Tarybos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl mobilumo (muzikos srities) valstybinių stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo 2025 metais“ (toliau – ir Sprendimas) (*duomenys neskelbtini*) papunktį;

2) grąžinti Tarybai pareiškėjo X.Y. paraišką vertinti iš naujo per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką.

Skunde pareiškėjas nurodo, jog (*data neskelbtina*) pateikė Mobilumo stipendijos paraišką dėl mobilumo stipendijos skyrimo muzikos srityje (*pastaba*, pagal ekranvaizdžio duomenis paraiška pateikta (*data neskelbtina*), priimta (*data neskelbtina*), toliau – ir Paraiška). Sprendimu Taryba įvertino Paraišką (*duomenys neskelbtini*) balų ir neskyrė mobilumo stipendijos. Pareiškėjas su Sprendimu (dėl (*duomenys neskelbtini*) papunkčio), o taip pat su konsoliduotu ekspertų darbo grupės komentaru (*pastaba*, Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*) priedo „Ekspertų darbo grupės išvados dėl stipendijų vertinimo“ išrašo lentelės „Paraiškos vertinimo suvestinių duomenų vidurkiai ir kita informacija“ skilties „Konsoliduotas darbo grupės komentaras“ toliau – ir Komentaras), nesutinka, mano, kad Sprendimas yra nepagrįstas, Paraiškos vertinimą atlikę ekspertai neįsigilino į Paraišką, vertino nekompetentingai, neteisingai ir šališkai. Dėl šių priežasčių Paraiškai buvo skirta per mažai balų ((*duomenys neskelbtini*) iš galimų 100) ir neskirta mobilumo stipendija.

Nurodo, jog pagal Stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. ĮV-1487 (toliau – ir Aprašas), 4.2. papunktį, mobilumo stipendija skiriama kultūros ir meno kūrėjo veikloms užsienyje (toliau – ir veikloms) įgyvendinti: skatinti tarptautinį bendradarbiavimą, tobulinti meistriskumą,

dalyvauti rezidencijose, stažuotėse, konkursuose, simpoziumuose, kūrybinėse stovyklose, konferencijose ar kituose panašaus pobūdžio renginiuose.

Pažymi, jog Komentare Paraiškos vertinimo kriterijais nurodyti: naujos žinios ir patirtis, veiklos tikslai, grafikas, veiklos pagrindimas, sklaida, viešinimas, svarba, ankstesnės kūrybinės veiklos rezultatai.

Paaškina, jog veikla užsienyje: (*duomenys neskelbtini*), pasirengimas ir dalyvavimas (*duomenys neskelbtini*). Lietuvos atstovas apskritai pirmą kartą po 15 metų pertraukos dalyvauja tokia tarptautiniame projekte. Šios žinios ir patirtis yra visai naujos, nenagrinėtos Lietuvoje. Buvo atrinkti 64 projekto dalyviai iš 37 pasaulio šalių, tame tarpe ir pareiškėjas, kuris buvo vienintelis atrinktas Lietuvos dalyvis. Neabejotinai ši projekto (*duomenys neskelbtini*) veikla, kiekvieną dieną po 6 val. trukusiuose mokymuose, dalyvių repeticijose, buvo tobulinamas pareiškėjo meistriškumas, vokalo galimybės, patirtis, bendradarbiavimas su įvairių tautų atstovais, dirigentais.

Pažymi, kad Komentare nurodyta, jog mobilumo stipendijos skirtos žinioms, praktikoms ar technikoms, kompetencijoms, kurias ekspertai pripažįsta neišsamiai nagrinėjamomis Lietuvos Respublikoje tobulinimui, įgijimui. Tačiau toliau visai nepagrįstas, neteisingas, neprofesionalus ir nekompetentingas Komentaro teiginys, neva Paraiškoje nėra kalbama apie tokias praktikas, technikas, žinias. Tvirtina, jog priešingai, Paraiškoje ir jos prieduose buvo išsamiai nurodyta, kad šiame (*duomenys neskelbtini*) projekte bus įgytos unikalios žinios, technikos, patirtis, kompetencija. Mano, kad ekspertai visai neįsigilino į šio pasaulinio projekto esmę. Tokių dalykų ir tokių žinių, praktikų kokios įgyjamos (*duomenys neskelbtini*) projekto metu, Lietuvos Respublikoje iš viso nebuvo ir nėra. Teigia, jog nebuvo atsižvelgta nei į Paraiškos 2.8., 2.11. papunkčių motyvus, nei į Paraiškos priedų duomenis: tame tarpe, kvietime atrinktą Lietuvos dalyvį – pareiškėją atvykti į (*duomenys neskelbtini*) projektą, duomenys apie dalyvių rezidenciją (*duomenys neskelbtini*), pateikta detali šio projekto veiklos programa, aprašymas.

Taip pat paaškina, kad Paraiškoje buvo nurodyti aiškūs tikslai, jog ši veikla skirta skatinti tarptautinį bendradarbiavimą, tobulinti meistriškumą, vokalą, dainavimo patirtį, dalyvauti rezidencijoje (*duomenys neskelbtini*) projekte. Be to, buvo pateiktas konkretus, detalus veiklos grafikas. Pažymi, kad minėto projekto pabaigoje pareiškėjas gavo dalyvio sertifikatą. Teigia, jog tai tik patvirtina, kad tai nebuvo tik pareiškėjo saviraiška ar individuali koncertinė veikla, kaip neteisingai nurodo ekspertai Komentare. Tai buvo dalyvavimas tarptautiniame projekte, kultūrinėje veikloje, repeticijose, bendroje kūrybinėje veikloje, mokymuose, pasirengime, kurio metu buvo kartu bendrai tobulinantis ir dirbant parengta tarptautinio projekto – (*duomenys neskelbtini*) projekto ir surinktų dalyvių programa ir įvykdyta jos sklaida renginiuose. Teigia, kad ekspertai ir Taryba į tai neatsižvelgė ir už veiklos tikslus, bei grafiką (2 punktas) nepagrįstai skyrė tik 13 balų (iš 20).

Mano, jog neabejotinai svarbi mobilumo vieta, rezidencija (*duomenys neskelbtini*) ir sklaidos – renginių vietų svarba. Neatsižvelgta į tai, kad veikla vyko (*duomenys neskelbtini*) rezidencijoje ir atlikimui paruošta koncertinė programa, kurią sudaro Europos kompozitorių, tokių kaip Vaughan Williams, Vaskas, Schnittke, Martin, kūriniai, jų atlikimas koncertiniame ture (*duomenys neskelbtini*). Rezultatas: aštuoni (*duomenys neskelbtini*) pasirodymai (*duomenys neskelbtini*) miestuose, tame tarpe žymiausiose (*duomenys neskelbtini*) vietose, tokiose kaip (*duomenys neskelbtini*), (*duomenys neskelbtini*) ir kt. Pažymi, kad ekspertai bei Taryba į tai neatsižvelgė ir už vietos svarbą (4 punktas) nepagrįstai skyrė tik (*duomenys neskelbtini*) balų (iš 20).

Nurodo, jog buvo pridėjęs savo išsamų gyvenimo aprašymą (toliau – ir CV) ir detaliam aprašęs didžiulius kūrybinės veiklos rezultatus ir sklaidą. CV nurodyta muzikinė chorinė patirtis nuo (*duomenys neskelbtini*) m. iki šiol, per tą laiką nuosekliai dalyvauta net 6 chorų veikloje, daugybė projektų, konkursų ir koncertų Lietuvoje ir užsienyje, kūrybinės veiklos rezultatai ir sklaida renginiuose (nuo (*duomenys neskelbtini*), po to – (*duomenys neskelbtini*) ir šiuo metu profesionalus choras (*duomenys neskelbtini*)). Pažymi, kad ekspertai bei Taryba į tai visai neatsižvelgė ir už ankstesnės kūrybinės veiklos rezultatus ir sklaidą nepagrįstai skyrė tik (*duomenys neskelbtini*) balų (iš 30). Pažymi, jog nurodyti balai išvis niekaip nepakomentuoti.

Mano, kad pareiškėjo veikla pilnai atitinka teisės aktuose – Apraše nurodytą mobilios stipendijos sąvoką ir tikslus. Pažymi, kad Apraše nurodytos įvairios mobilumo stipendijos veiklos formos, kurių sąrašas nėra baigtinis, t. y.: dalyvavimas rezidencijose, stažuotėse, konkursuose, simpoziumuose, kūrybinėse stovyklose, konferencijose ar kituose panašaus pobūdžio renginiuose.

Teigia, kad Komentaro teiginiai, jog „Paraiškoje pristatoma veikla apibūdinama kaip koncertas. Ekspertai primena ir pabrėžia, kad Mobilumo stipendijos neskiriamos individualiai kūrybai ir jos sklaidai (parodoms, koncertams, spektakliams ir kt.), tam yra skirtos individualios stipendijos. Šiuo atveju stipendijos prašoma išskirtinai (*duomenys neskelbtini*) turui, pasirengimui jam, programos sudarymui ir pasirodymams skirtinguose miestuose. Tai neatitinka Mobilumo stipendijų srities tikslų.“ yra nepagrįsti, neteisingi ir neprofesionalūs. Paaškina, jog tai nebuvo individuali kūryba, ar individualios kūrybos sklaida koncerto pavidalu. Priešingai, tai buvo bendras dalyvavimas (*duomenys neskelbtini*) projekte, tarptautinis bendradarbiavimas, bendra veikla, mokymai, repeticijos, programos parengimas ir sklaida.

Teigia, kad nei ekspertai, nei atsakovė neatsižvelgė, kad Paraiškoje veikla buvo nurodyta ne tik kaip koncertinė veikla, bet ir meistriškumo kursai, atlikimo menas, veiklos pristatymas visuomenei (2.5. papunktis), pasirengimas repeticijų metu, bendradarbiavimas su įvairių šalių atstovais kuriant šį projektą, profesinis augimas, vokalinės technikos tobulinimas (2.11. papunktis). Daro išvadą, jog iš Paraiškoje nurodyto veiklos pristatymo, aprašymo, matyti, kad veiklą sudaro meistriškumo kursai, dalyvavimo (*duomenys neskelbtini*) koncertinio turo projekte, programos ruošimas repeticijų (*duomenys neskelbtini*) metu, kolektyvinis kultūrinis darbas su garsiais Pasaulio muzikos kūrėjais, dirigentais, dalyvavimas orientuotas į tarptautinį bendradarbiavimą savo šalies chorinės kultūros atstovavimą pasauliniu mastu. Argumentuoja, jog neatsižvelgta ir į 2.11. papunkčio motyvus, kad „(*duomenys neskelbtini*) yra unikali muzikinė veikla: repeticijos multikultūriniame chore, kurį sudaro 64 nariai iš 37 pasaulio šalių, skirtingų kultūrų ir chorinių tradicijų patirtis, chorinio dainavimo ir vokalinės technikos tobulinimas su pasaulyje pripažintais dirigentais – chorvedžiais, pasaulinės premjeros, sudėtinga koncertinė programa, kurią sudaro Europos kompozitorių kūriniai“.

Atkreipia dėmesį, jog Paraiškos 2.7. papunktyje nurodyta, kad „Tokia veikla atitinka mobilumo stipendijos tikslus – ji skatina profesinį augimą, dalijimąsi patirtimi bei stiprina Lietuvos kultūros matomumą tarptautiniame kontekste. Gauta patirtis bus gražinta į Lietuvą“. Be to, Paraiškos 2.6. papunktyje buvo nurodyta kaip veikla – repeticijos ir mokymai (*duomenys neskelbtini*), ruošiant programą (*duomenys neskelbtini*) sesijoje.

Teigia, jog nei Komentare ir siūlyme neskirti stipendijos, nei Sprendime neatsižvelgta į šiuos veiklos aprašymus, nei į (*duomenys neskelbtini*) projekto ir darbo rezidencijoje esmę. Neatsižvelgta, kad prašoma mobilumo stipendija tobulinimuisi užsienyje (*duomenys neskelbtini*), dalyvaujant (*duomenys neskelbtini*) projekte, kuris visas buvo rengiamas kursų – repeticijų metu, gyvenant tam skirtoje rezidencijoje (*duomenys neskelbtini*). Pažymi, kad koncertas yra tik baigiamasis šių tobulėjimo kursų – projekto rezultatas kaip sklaida visuomenei, o ne kaip atskira pareiškėjo saviraiška, nes visa esmė buvo mokymasis ir darbas projekto metu. Sprendime neskirti stipendijos neatsižvelgta ir į Paraiškos 2.11. papunkčio paaškinimą. Taip pat teigia, jog yra neaiškus, neetiškas Komentaro teiginys, neva sąmata parengta netinkamai dėl tautinio kostiumo ir planšetinio kompiuterio išlaidų. Paaškina, kad Paraiškos pateikimo dieną ne visos išlaidos galėjo būti tiksliai žinomos, nes dar buvo nemažai laiko iki projekto pradžios, todėl kartu su Paraiška buvo pateiktos pagrįstos patirtos išlaidos, o Paraiškos sąmatoje kartu nurodytos ir būsimos išlaidos. Mano, jog sąmata konkreti ir aiški. Tvirtina, jog tautinis kostiumas buvo būtinas vykstant į šį Tarptautinį projektą, to reikalavo organizatoriai. Teigia, jog planšetinis kompiuteris būtinas natoms, darbui rezidencijoje, bendroms repeticijoms. Tvirtina, jog siekė kuo mažesnių išlaidų, skrydžius pirko iš pigių skrydžių bendrovės, be to, dėl skrydžių laiko turėjo papildomai užsisakyti nakvynes bei turėjo papildomų išlaidų dėl grįžimo skrydžio atšaukimo, papildomos nakvynės, maisto išlaidų ir grįžimo transporto išlaidų.

Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 27 d. Komisijai pateikė rašytinius paaškinimus, kuriuose nurodė, kad iš atsakovės kartu su atsiliepimu pateiktų ekspertų individualaus vertinimo lentelių matyti didelis ekspertų vertinimo balų atotrūkis, prieštaringi argumentai, vienas kitam prieštaraujantys motyvai arba motyvacijos nebuvimas. Taip pat matyti kai kurių ekspertų nekompetencija, neobjektyvumas, neįsigilinta į Paraiškos esmę. Pareiškėjo paraiškos vertinimas ir balų skyrimas nepagrįstas ir neteisingas, pažeisti viešojo administravimo procedūrų ir aktų priėmimo bei motyvavimo principai. Pareiškėjo teigimu, Taryba Sprendimu ir ekspertų grupė nepagrįstai ir neatsakingai bei neprofesionaliai įvertino Pareiškėjo paraišką ir skyrė per mažai – (*duomenys neskelbtini*) balų (iš 100) ir atitinkamai neteisingai skundžiamu Sprendimu (*duomenys neskelbtini*) neskyrė Pareiškėjui mobilumo stipendijos. Pareiškėjo

teigimu, atsakovė pažeidė Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – ir VAĮ), 10 straipsnio 5 dalies, 3 straipsnio nuostatas, teisėtumo, pagrįstumo, objektyvaus vertinimo, tinkamo motyvavimo principus, taip pat pažeidė Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalį, gero administravimo, objektyvumo, nešališkumo, išsamumo principus.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovė prašė skundą tenkinti jame ir posėdžio metu išdėstyto argumentų pagrindu.

Atsakovė Lietuvos kultūros taryba su skundu nesutinka ir prašo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškina, jog Taryba yra biudžetinė įstaiga prie Lietuvos Respublikos kultūros ministerijos, įsteigta ir veikianti Lietuvos Respublikos Lietuvos kultūros tarybos įstatymo (toliau – ir LKTĮ) nustatyta tvarka. LKTĮ 4 straipsnyje, šalia kitų Tarybos funkcijų, yra nurodyta, kad Taryba Lietuvos Respublikos kultūros ministro nustatyta tvarka skiria kultūros ir meno kūrėjams stipendijas ir kitokią finansinę paramą (LKTĮ 4 straipsnio 3 punktą). Stipendijos kultūros ir meno kūrėjams skiriamos vadovaujantis Aprašu.

Nurodo, jog Taryba (*data neskelbtina*) paskelbė kvietimą teikti paraiškas mobilumo stipendijoms kultūros ir meno kūrėjams gauti. Pareiškėjas (*data neskelbtina*) Tarybai pateikė Paraišką.

Paaiškina, jog visų gautų mobilumo stipendijų paraiškų vertinimas vyksta vadovaujantis Aprašo IV skyriaus nuostatomis. Tarybai pateiktų paraiškų vertinimas vyksta 3 etapais: 1) administracinės atitikties vertinimas; 2) ekspertinis vertinimas; 3) Tarybos narių susirinkimo atliekamas vertinimas (Aprašo 16 punktą). Vadovaudamasi Ekspertų darbo grupių sudarymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos kultūros tarybos 2022 m. rugsėjo 29 d. nutarimu Nr. 4LKT-21(1.3E), 4 punktu, nurodo, kad darbo grupės yra sudaromos kiekvienam kvietimui, išskyrus programas pagal Lietuvos kultūros tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamų projektų teikimo gairių, patvirtintų Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. IV-1487, 12 ir 17 priedus, kurioms darbo grupės sudaromos visam ekspertų kadencijos laikotarpiui, pagal Tarybos administruojamomis lėšomis finansuojamas sritis, programas, jų veiklas ar projektų grupes iš ne mažiau kaip trijų ir ne daugiau kaip devynių toje pačioje arba skirtingose kultūros, meno ar kitose veiklos srityse specialiųjų žinių ir įgūdžių turinčių ekspertų. Teigia, kad visas Tarybai pateiktas muzikos srities mobilumo stipendijų paraiškas, įskaitant pareiškėjo Paraišką, vertino 5 ekspertų darbo grupė, sudaryta Tarybos pirmininko 2025 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. KMPF-28(1.15) „Dėl ekspertų darbo grupių sudarymo“ 1.2. papunkčiu.

Vadovaudamasi Ekspertų darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos kultūros tarybos pirmininko 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymu Nr. VI-30(1.1E) (toliau – ir Reglamentas), 20, 26, 29, 32, 34 punktais, paaiškina, kad paraiškų ekspertinis vertinimas vyksta Reglamento nustatyta tvarka. Pažymi, kad ekspertinio vertinimo metu pateiktą Paraišką kiekvienas iš ekspertų darbo grupės narių pirmiausiai įvertino individualiai, vadovaudamasis Reglamentu, kitais teisės aktais, turima kompetencija ir patirtimi bei Mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioriteto ir kriterijų balų apraše, patvirtintame Lietuvos kultūros tarybos 2023 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr. 4LKT-14(1.3E) (toliau – ir Balų aprašas), nustatytais vertinimo prioritetu ir kriterijais ir elektroniniu būdu (LKTIS priemonėmis) užpildydamas Individualaus paraiškų vertinimo lentelę (Reglamento 20 punktą).

Taip pat nurodo, jog Aprašo 23.3. papunktyje ir Balų aprašo 1 punkte įvardintas šis mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioritetas – stipendijos prašoma mobilumo veiklai, skirtai žinioms, praktikoms, ar technikoms, kurias ekspertai pripažįsta neišsamiai nagrinėjamomis arba nenagrinėjamomis Lietuvos Respublikoje. Pagal Balų aprašą vertinant atitiktį galimi skirti balai: 0, 5 arba 10. Aprašo 23.4. papunktyje ir Balų apraše nustatyti 4 mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo kriterijai ir šie vertinant atitiktį vertinimo kriterijui galimi skirti balai: 1) aiškiai apibrėžti veiklos tikslai ir nustatytas grafikas (20, 15, 10, 5 arba 0); 2) mobilumo veiklos pagrindimas, veiklos sklaida ir viešinimas (20, 15, 10, 5 arba 0); 3) mobilumo vietos, kursų, renginio, rezidencijos ar kt. svarba (20, 15, 10, 5 arba 0); ir 4) ankstesnės kūrybinės arba profesinės veiklos rezultatai ir sklaida (30, 23, 15, 8 arba 0).

Pažymi, kad, remiantis Balų apraše vertinimo prioritetui ir kiekvienam vertinimo kriterijui galimų skirti balų intervalais, ekspertas, remdamasis savo turima kompetencija ir patirtimi, gali skirti bet kurį Balų apraše nurodytą balą atsižvelgiant į vertinamo aspekto atitiktį vertinimo prioritetui ir

kriterijui – nuo mažiausio (0 balų) iki didžiausio (30 ar 20 balų priklausomai nuo vertinimo kriterijaus). Eksperto skirtas balas, patenkantis į galimų skirti balų intervalus ir atitinkantis Balų apraše nurodytus balų dydžius, laikytinas teisėtu, t. y. atitinkančiu teisės aktų nustatytus reikalavimus.

Paaikrina, jog ekspertams atlikus individualų paraiškų vertinimą, LKTIS priemonėmis buvo sugeneruota Individualaus paraiškų vertinimo lentelių suvestinė (toliau – ir Lentelių suvestinė) ir pateikta svarstyti Ekspertų darbo grupei, kuri patvirtino muzikos srities mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo Lentelių suvestinę (*data neskkelbtina*) posėdyje, kurio metu buvo nuspręsta siūlyti Tarybos narių susirinkimui finansuoti 19 mobilumo stipendijų už 34 524,00 Eur sumą ir nefinansuoti 15 mobilumo stipendijų (įskaitant ir Paraišką).

Nurodo, jog finansavimas gali būti skiriamas paraiškoms, surinkusioms ne mažiau nei 60 balų (Aprašo 26 punktas). Sprendimą dėl paraiškos finansavimo priima Tarybos narių susirinkimas (Aprašo 27 punktas). Prieš priimdamas sprendimą, Tarybos narių susirinkimas atlieka ekspertų vertinimo rezultatų (išvadų) vertinimą. Tarybos narių susirinkimo sprendimu gali būti: 1) pritariama ekspertų vertinimo rezultatams (išvadoms); 2) priimamas kitoks nei ekspertų vertinimo rezultatuose (išvadose) rekomenduotas sprendimas (Aprašo 28 punktas).

Taip pat nurodo, jog Ekspertų darbo grupės vadovė pristatė muzikos srities mobilumo stipendijų paraiškų ekspertinį vertinimą Tarybos narių susirinkimui (*data neskkelbtina*) posėdyje. Po Tarybos narių susirinkimo diskusijos, vienbalsiai nuspręsta pakeisti dviejų paraiškų (ne pareiškėjo) vertinimo rezultatus, o kitoms Ekspertų darbo grupės vertinimo išvadoms buvo vienbalsiai pritarta. Šis sprendimas įformintas Sprendimu, kuriuo muzikos srities mobilumo stipendijos paskirtos 16 asmenų ir 17 asmenų (įskaitant pareiškėją) mobilumo stipendijos neskirtos.

Pažymi, kad vadovaujantis Reglamento 29 punkto nuostatomis, darbo grupė posėdžio metu kiekvienai paraiškai parengia konsoliduotą darbo grupės komentarą, kuris rengiamas atsižvelgiant tik į paraiškos vertinimo prioritetą (-us) ir (ar) kriterijų (-us) ir jiems skirtus balus. Teigia, jog kaip matyti iš pareiškėjui skirto ekspertų darbo grupės konsoliduoto komentaro, komentaras ir yra parengtas atsižvelgiant į mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioritetą ir kriterijus bei jiems skirtus balus, taigi šis reikalavimas yra visiškai išpildytas.

Apibendrina, jog Ekspertų darbo grupė Paraišką įvertino pagal Balų apraše nustatytus 1 vertinimo prioritetą ir 4 vertinimo kriterijus. Visi Ekspertų darbo grupės narių skirti balai patenka į galimus skirti balų intervalus. Minėtas aplinkybes patvirtina prie atsakovės atsiliepimo pridėtos individualaus vertinimo lentelės. Pareiškėjo Paraiškos vertinimo balų vidurkis buvo (*duomenys neskkelbtini*) balų, taigi ji nesurinko minimalaus 60 balų vertinimo, kuris pagal Aprašo 26 punktą yra būtinoji sąlyga finansavimui gauti. Atkreipia dėmesį, jog pareiškėjui skirtame konsoliduotame komentare yra nurodyti stipendijos neskyrimo motyvai, atsižvelgiant į nustatytus mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioritetą ir kriterijus.

Paaikrina, jog Tarybai ekspertinio vertinimo paslaugas teikiantys ekspertai savo veiklą grindžia objektyvumu, nepriklausomumu, nešališkumu, konfidencialumu, įstatymų viršenybės, lygiateisiškumo, skaidrumo ir kitais su ekspertų vykdoma veikla susijusiais principais, nustatytais Lietuvos Respublikos teisės aktuose (Reglamento 3 punktas). Taryba pasitiki paraiškas vertinančių ekspertų kompetencija, patirtimi ir gebėjimais tinkamai (laikantis visų taikytinų teisės aktų reikalavimų) įvertinti jiems pateiktas paraiškas. Teigia, jog pareiškėjas skunde nenurodė jokių faktinių aplinkybių ar argumentų, kurie leistų abejoti ekspertinio vertinimo neobjektyvumu ir šališkumu.

Atsakovės atstovė Komisijos posėdžio metu prašė pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Lietuvos kultūros tarybos (*data neskkelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskkelbtini*) „Dėl mobilumo (muzikos srities) valstybinių stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo 2025 metais“ (*duomenys neskkelbtini*) papunkčio teisėtumo ir įpareigojimo atlikti veiksmus pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Taryba 2025 m. balandžio 1 d. viešai (<https://www.ltkt.lt/kurejams/konkursai/929>) paskelbė kvietimą teikti paraiškas mobilumo stipendijoms kultūros ir meno kūrėjams gauti.

Pareiškėjas (*data neskkelbtina*) atsakovei pateikė Mobilumo stipendijos paraišką (minėta, toliau

– ir Paraiška) muzikos srities veiklai – atstovauti (*duomenys neskelbtini*). Paraiškoje nurodytas prašomos skirti stipendijos veiklos vykdymo laikotarpis: (*datos neskelbtinos*) (Paraiškos 2.1. papunktis). Pagrindinė veiklos įgyvendinimo vieta: (*duomenys neskelbtini*) (Paraiškos 2.2. papunktis). Kitos veiklos įgyvendinimo vietos: (*duomenys neskelbtini*) (Paraiškos 2.3. papunktis). Pagrindinė veiklos, kuriai prašoma skirti stipendiją, įgyvendinimo forma: koncertas (Paraiškos 2.4. papunktis). Kitos veiklos, kuriai prašoma skirti stipendiją, įgyvendinimo formos: atlikimo menas, meistriškumo kursai, veiklos pristatymas visuomenei (Paraiškos 2.5. papunktis). Paraiškos 2.6. papunktyje nurodytos numatomos veiklos ir planuojami rezultatai: „1. Veikla: Atstovavimas (*duomenys neskelbtini*) sudėtyje – esu vienintelis atrinktas Lietuvą atstovaujantis atlikėjas, koncertų metu (*duomenys neskelbtini*) pasirodysiu su tautine apranga. Rezultatas: Lietuvos vardo ir kultūros garsinimas pasauliniame kontekste, tarptautinėje kultūrinėje bendruomenėje. 2. Veikla: (*duomenys neskelbtini*) koncertinės programos ruošimas repetacijų (*duomenys neskelbtini*) metu. Rezultatas: atlikimui paruošta koncertinė programa, kurią sudaro Europos kompozitorių, tokių kaip Vaughan Williams, Vasks, Schnittke, Martin, kūriniai, jų atlikimas koncertiniame ture (*duomenys neskelbtini*). 3. Veikla: (*duomenys neskelbtini*) koncertinis turas. Rezultatas: aštuoni (*duomenys neskelbtini*) pasirodymai (*duomenys neskelbtini*) miestuose.“. Paraiškos 2.7. papunktyje pristatyta veikla, kuriai prašoma skirti stipendiją, 2.8. papunktyje – mobilumo vieta ar renginys, į kurį nuvykti prašoma skirti stipendiją. Paraiškos 2.9. papunktyje nurodyti veiklos pristatymo visuomenei būdai ir priemonės: koncertinis turas (aštuoni koncertai (*duomenys neskelbtini*) miestuose); koncertų vaizdo ir garso įrašų platinimas žiniasklaidoje ir socialiniuose tinkluose; dalinimasis išpūdžiais, informacija apie dalyvavimą (*duomenys neskelbtini*) veikloje ir atstovavimą Lietuvai žiniasklaidoje ir socialinių tinklų platformose; oficiali (*duomenys neskelbtini*) komunikacija pasirinktais kanalais (internetinė svetainė, žiniasklaida, socialiniai tinklai ir kt.). Paraiškos 3.1. papunktyje nurodytos veiklos, kuriai prašoma skirti stipendiją, išlaidos: skrydžiai į abi puses ir transportas į/iš oro uosto – 400 Eur, dalyvio mokestis – 100 Eur, tautinio kostiumo siuvimas – 560 Eur, planšetinis kompiuteris natoms – 1500 Eur, iš viso: 2560 Eur.

Tarybos pirmininko 2025 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. KMPF-28(1.15) 1.2. papunkčiu patvirtinta Tarybai ekspertinio vertinimo paslaugas teikiančių ekspertų darbo grupė (toliau – ir ekspertų darbo grupė), Reglamento nustatyta tvarka vertinanti ir teikianti išvadas muzikos srityje dėl laikotarpiu nuo 2025 m. balandžio 1 d. iki 2025 m. balandžio 30 d. pateiktų mobilumo stipendijų kultūros ir meno kūrėjams paraiškų. Aptariamame įsakyme nutarta ekspertų darbo grupę muzikos srityje sudaryti iš 5 darbo grupės narių (toliau – ir ekspertai).

Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolas Nr. (*duomenys neskelbtini*) patvirtina, jog (*data neskelbtina*) įvyko ekspertų darbo grupės posėdis, kurio metu be kitų klausimų svarstyta Mobilumo stipendijų Individualaus paraiškų vertinimo lentelių suvestinė (Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*) priedo „Ekspertų darbo grupės išvados dėl stipendijų vertinimo“ (minėta, toliau – ir Lentelių suvestinė). Posėdžio metu nutarta siūlyti Tarybai finansuoti 19 mobilumo stipendijų už 34 524,00 Eur sumą ir nefinansuoti 15 mobilumo stipendijų. Išrašas iš Lentelių suvestinės patvirtina, jog Paraiškos vertinimo prioritetui ir kriterijams skirtų balų suma: (*duomenys neskelbtini*); Ekspertų siūlomoms skirti stipendijos dydis: 0 Eur; konsoliduotas darbo grupės komentaras: stipendijos ekspertai Paraiškai rekomenduoja neskirti.

Tarybos narių susirinkimo posėdžio (*data neskelbtina*) protokolas Nr. (*duomenys neskelbtini*) patvirtina, jog (*data neskelbtina*) įvyko Tarybos narių posėdis, kurio metu be kitų klausimų svarstytas sprendimų priėmimas dėl muzikos srities mobilumo stipendijų paraiškų. Posėdžio metu nutarta neskirti finansavimo 2 paraiškoms ir pritarti ekspertų darbo grupės išvadoms dėl kitų mobilumo stipendijų paraiškų.

Išrašas iš Lietuvos kultūros tarybos sprendimo dėl ekspertų darbo grupės išvadų dėl stipendijų vertinimo patvirtina, jog dėl pareiškėjo Paraiškos Tarybos narių susirinkimas vienbalsiai nusprendė patvirtinti ekspertų darbo grupės išvadas.

Lietuvos kultūros taryba, vadovaudamasi LKTĮ 7 straipsnio 3 dalies 1 punktu, 10 straipsnio 3 dalimi, Aprašo 16–33 punktais ir atsižvelgdama į Lietuvos kultūros tarybos ekspertų darbo grupės išvadas ((*data neskelbtina*) Ekspertų darbo grupės posėdžio protokolas Nr. (*duomenys neskelbtini*), (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl mobilumo (muzikos srities) valstybinių stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo 2025 metais“ (minėta, toliau – ir Sprendimas) (*duomenys*

neskelbtini) papunkčiu nusprendė neskirti mobilumo stipendijos pareiškėjo Paraiškai atstovavimo (*duomenys neskelbtini*) veiklai įgyvendinti. Veiklos vertinimas balais: (*duomenys neskelbtini*).

GINČO teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (minėta, toliau – ir VAI), Lietuvos Respublikos Lietuvos kultūros tarybos įstatymas (minėta, toliau – ir LKTĮ), Stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo tvarkos aprašas (aktuali akto redakcija, galiojusi nuo 2025 m. vasario 6 d. iki 2025 m. birželio 11 d.), patvirtintas Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. IV-1487 1.2. papunkčiu, Ekspertų darbo reglamentas, patvirtintas Lietuvos kultūros tarybos pirmininko 2021 m. gruodžio 29 d. įsakymo Nr. VĮ-30(1.1E) (minėta, toliau – ir Reglamentas) 1 punktu, Mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioriteto ir kriterijų balų aprašas (minėta, toliau – ir Balų aprašas), patvirtintas Lietuvos kultūros tarybos 2023 m. rugpjūčio 24 d. nutarimo Nr. 4LKT-14(1.3E) 1.2. papunkčiu, kiti teisės aktai.

Tarybos kompetencija apibrėžta LKTĮ 4 straipsnyje, kurio 2 punkte numatyta, jog Taryba, siekdama jai pavestų tikslų, kultūros ministro nustatyta tvarka skiria kultūros ir meno kūrėjams stipendijas ir kitokią finansinę paramą. LKTĮ 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog įgyvendindami Tarybai nustatytas funkcijas, Tarybos narių susirinkimas ir Tarybos pirmininkas priima sprendimus. Pagal LKTĮ 7 straipsnio 3 dalies 1 punktą Tarybos narių susirinkimas vadovaudamasis kultūros ministro nustatytais kriterijais ir tvarka, priima sprendimus dėl kultūros ir meno programų ir projektų finansavimo, skiria kultūros ir meno kūrėjams stipendijas ir kitokią paramą.

Apibendrinant įstatymo nuostatas, Taryba yra įgaliota vykdyti viešojo administravimo funkcijas ir priimti sprendimus dėl kultūros ir meno programų, projektų ir kitokių priemonių finansavimo kultūros ministro nustatyta tvarka.

LKTĮ 10 straipsnio 1 dalis numato, jog Taryba, vadovaudamasi kultūros ir meno sričių bei teritorijų atstovavimo įvairovės principu, viešojo konkurso būdu atrenka ekspertus, kurie teikia Tarybos narių susirinkimo sprendimams priimti būtinas išvadas. Pagal to paties straipsnio 4 dalį ekspertu gali būti tik nepriekaištingos reputacijos, kaip ji apibrėžta Valstybės tarnybos įstatyme, asmuo, turintis specialiųjų žinių, įgūdžių, kompetencijos ir patirties, reikalingų jam pavedamoms užduotims spręsti. Minėto straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad sprendimus dėl lėšų skyrimo Tarybos narių susirinkimas priima tik įvertinęs ekspertų išvadas. Tarybos narių susirinkimas turi teisę po diskusijos su išvadą rengusiais ekspertais priimti kitokį negu ekspertų rekomenduotą sprendimą. Šiuo atveju sprendimo pagrindimas fiksuojamas Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokole. Aptariamo straipsnio 5 dalyje nustatyta, jog ekspertai Tarybai teikia išvadas dėl kiekvieno vertinamo projekto; prieš pradėdami vertinti jiems pateiktus dokumentus, ekspertai užpildo Tarybos nustatytos formos nešališkumo deklaraciją ir konfidencialumo pasižadėjimą.

Valstybės stipendijų kultūros ir meno kūrėjams rūšis, dydį, mokėjimo trukmę, paraiškų pateikimą ir vertinimą, stipendijų skyrimą, mokėjimą ir atsiskaitymą už jas reglamentuoja Aprašas (Aprašo 1 punktas). Stipendijų rūšys nurodytos Aprašo 4 punkte, pagal kurio 4.2. papunktį mobilumo stipendija – skiriama kultūros ir meno kūrėjo veikloms užsienyje įgyvendinti: skatinti tarptautinį bendradarbiavimą, tobulinti meistriskumą, dalyvauti rezidencijose, stažuotėse, konkursuose, simpoziumuose, kūrybinėse stovyklose, konferencijose ar kituose panašaus pobūdžio renginiuose.

Aprašo IV skyriuje reglamentuotas paraiškų vertinimas. Pagal aptariamo skyriaus 16 punktą Tarybai pateiktų paraiškų vertinimą sudaro trys etapai: 16.1. administracinės atitikties vertinimas; 16.2. ekspertinis vertinimas; 16.3. Tarybos narių susirinkimo atliekamas vertinimas. Administracinės atitikties vertinimą atlieka Tarybos administracijos darbuotojai (Aprašo 17 punktas); administracinės atitikties vertinimo metu nustatoma, ar paraiška pateikta laikantis Apraše ir kvietime nustatytų administracinių reikalavimų (Aprašo 18 punktas); nustatoma, kad paraiška atitinka visus administracinės atitikties vertinimo reikalavimus, ji teikiama vertinti ekspertams (Aprašo 21 punktas). Pagal Aprašo 23 punktą ekspertinio vertinimo metu paraiškos vertinamos balu nuo 0 iki 100 balų vadovaujantis šiais prioritetais ir (ar) kriterijais: <...> 23.3. Mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioritetas ir jo balai – stipendijos prašoma mobilumo veiklai, skirtai žinioms, praktikoms, ar technikoms, kurias ekspertai pripažįsta neišsamiai nagrinėjamomis arba nenagrinėjamomis Lietuvos Respublikoje (0-10); 23.4. Mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo kriterijai ir jų balai: 23.4.1. aiškiai apibrėžti veiklos tikslai ir nustatytas grafikas (0-20); 23.4.2. mobilumo veiklos pagrindimas, veiklos sklaida ir viešinimas (0-20); 23.4.3. mobilumo vietos, kursų, renginio, rezidencijos ar kt. svarba (0-20); 23.4.4. ankstesnės kūrybinės arba

profesinės veiklos rezultatai ir sklaida (0-30). Pagal Aprašo 24 punktą detalios balų skyrimo taisyklės nustatomos Tarybos narių susirinkimo tvirtinamame Stipendijų kultūros ir meno kūrėjams paraiškų vertinimo prioritetų ir kriterijų balų apraše. Aprašo 25 punktas nustato, jog ekspertams įvertinus visų jiems pateiktų paraiškų atitikimą Aprašo 23 punkte nustatytiems prioritetams ir kriterijams, susumavus jų vertinimus ir išvedus jų vidurkį atskirai pagal kiekvieną paraišką, sudaromas paraiškų pagal surinktus balus sąrašas, jame nurodant paraiškų teikėjus. Šiame sąraše prie kiekvienos paraiškos pateikiamas bendras paraiškos surinktų balų skaičius, ekspertų rekomenduojama skirti lėšų suma ir (ar) mėnesių skaičius, taip pat ekspertų grupės konsoliduoti komentarai.

Aprašo 26 punktas numato, jog finansavimas gali būti skiriamas paraiškoms, surinkusioms ne mažiau kaip 60 balų. Sprendimą dėl paraiškos finansavimo priima Tarybos narių susirinkimas ne vėliau kaip per 100 darbo dienų nuo paraiškų teikimo termino pabaigos (Aprašo 27 punktas). Pagal Aprašo 28 punktą prieš priimdamas sprendimą, Tarybos narių susirinkimas atlieka ekspertų vertinimo rezultatų (išvadų) vertinimą. Tarybos narių susirinkimo sprendimu gali būti: 28.1. pritariama ekspertų vertinimo rezultatams (išvadoms); 28.2. priimamas kitoks nei ekspertų vertinimo rezultatuose (išvadose) rekomenduotas sprendimas. Aprašo 29 punkte nurodyta, jog kitokią nei ekspertų vertinimo rezultatuose (išvadose) rekomenduotą sprendimą Tarybos narių susirinkimas gali priimti tik išklauses vertinimo rezultatus (išvadas) rengusių ekspertų nuomonę. Argumentai dėl ekspertų vertinimo keitimo įrašomi į Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokolą.

Ekspertų darbas organizuojamas vadovaujantis Reglamentu (Aprašo 22 punktas). Pagal Reglamento 5 punktą ekspertai vertina ir teikia Tarybai išvadas dėl jiems šio Reglamento nustatyta tvarka pateiktų projektų ir stipendijų paraiškų bei kitų dokumentų veikdami ekspertų darbo grupėse, kurios sudaromos Lietuvos kultūros tarybos narių susirinkimo nutarimu tvirtinamame Ekspertų darbo grupių sudarymo tvarkos apraše nustatyta tvarka. Reglamento 7 punkte nustatyta, jog pagrindinė darbo grupės veiklos forma vertinant ir teikiant išvadas dėl paraiškų yra posėdis <...>. Pagal Reglamento 8 punktą darbo grupės sprendimas (-ai) priimamas (-i) posėdyje ar apklausoje dalyvaujančių darbo grupės narių paprasta balsų dauguma, nebent Reglamente nurodyta kitaip. Darbo grupės narių balsams pasiskirsčius po lygiai, lemiamu laikomas darbo grupės vadovo balsas. Reglamento 9 punkte nustatyta, jog darbo grupės sprendimas (-ai) įforminamas (-i) posėdžio protokolu ar apklausos rezultatų suvestine. Protokolo neatskiriamomis dalimis yra darbo grupės narių Individualaus paraiškų vertinimo lentelės ir šių lentelių suvestinė, apklausos rezultatų suvestinės – darbo grupės narių Individualaus dokumentų vertinimo lentelės ir elektroniniai laiškai, kuriais jos buvo pateiktos. Apklausos rezultatų suvestinę pasirašo Tarybos darbuotojas, protokolą – Tarybos darbuotojas ir darbo grupės vadovas.

Reglamento III skyrius reglamentuoja paraiškų vertinimo ir išvadų dėl jų teikimo tvarką. Šio skyriaus 20 punkte nurodyta, jog darbo grupės narys, vadovaudamasis šiuo Reglamentu ir kitais teisės aktais bei turima kompetencija ir patirtimi, per Tarybos darbuotojo nustatytą terminą įvertina visas jam pateiktas paraiškas, užpildo Individualaus paraiškų vertinimo lentelę ir pateikia ją Tarybos darbuotojui. Individualaus paraiškų vertinimo lentelė pildoma ir Tarybos darbuotojui teikiama elektroniniu būdu. Pagal Reglamento 21 punktą jeigu paraiškos vertinimo prioritetui (-ams) ir (ar) kriterijui (-ams) skiriamų (-i) balų (-ai) suma yra ne mažesnė kaip 60,00 balų, darbo grupės narys gali siūlyti finansuoti projektą ar skirti stipendiją, o pagal Reglamento 22 punktą jeigu paraiškos vertinimo prioritetui (-ams) ir (ar) kriterijui (-ams) skiriamų (-i) balų (-ai) suma yra mažesnė nei 60,00 balų, laikoma, kad darbo grupės narys siūlo projekto nefinansuoti ar neskirti stipendijos. Reglamento 25 punkte nurodyta, jog tinkamai užpildytoje Individualaus paraiškų vertinimo lentelėje nurodyti duomenys yra galutiniai ir nekeičiami. Reglamento 26 punktas nustato, jog Tarybos darbuotojas iki pirmojo darbo grupės posėdžio parengia šio Reglamento 27 ir 28 punktuose nustatytus reikalavimus atitinkančią darbo grupės narių tinkamai užpildytą ir pateiktą Individualaus paraiškų vertinimo lentelių suvestinę ir teikia ją svarstyti darbo grupei jos posėdžio metu. Pagal Reglamento 29 punktą Darbo grupė darbo grupės posėdžio metu, vadovaudamasi šio Reglamento 21 ir 22 punktais, priima sprendimą dėl Lentelių suvestinėje nurodytų duomenų (darbo grupės narių kiekvienam paraiškos vertinimo prioritetui (-ams) ir (ar) kriterijui (-ams) skirtų balų vidurkių ir jų sumos, darbo grupės narių projekto įgyvendinimui siūlomų skirti sumų arba stipendijos trukmių ar jos dydžių vidurkio) tvirtinimo arba jų keitimo ir kiekvienai paraiškai parengia konsoliduotą darbo grupės komentarą, kuris rengiamas atsižvelgiant tik į paraiškos vertinimo prioritetą (-us) ir (ar) kriterijų (-us) ir jiems skirtus balus. Darbo grupei priėmus sprendimą keisti Lentelių

suvestinėje nurodytą (-us) duomenį (-is), toks sprendimas yra argumentuojamas darbo grupės posėdžio protokole. Taip pat Lentelių suvestinės pastabų skiltyje darbo grupė gali nurodyti (jeigu tokių yra) netikslingas, nepagrįstas ir (ar) siūlomas nefinansuoti su paraiška teikiamos išlaidų sąmatos eilutes bei pažymėti siūlomas nefinansuoti veiklas, ir visais atvejais privalo šiuos siūlymus argumentuoti. Jeigu darbo grupė jos posėdžio metu turi priimti sprendimą dėl daugiau nei 50 paraiškų ir dėl didelės darbo apimties ir (ar) techninių kliūčių posėdžio metu Reglamento 29 punkte nurodyti konsoliduoti darbo grupės komentarai negali būti parengti, juos per Tarybos darbuotojo nurodytą terminą privalo parengti darbo grupės nariai (Reglamento 30 punktas). Reglamento 32 punkte nustatyta, jog Reglamento 29 ir (ar) 30 punktuose nustatyta tvarka parengta Lentelių suvestinė yra laikoma darbo grupės išvadomis, teikiamomis Tarybos narių susirinkimui. Šias išvadas Tarybos narių susirinkimui jo posėdžio metu pristato darbo grupės vadovas, o jam negalint – kitas darbo grupės narys. Pristatyme turi teisę dalyvauti visi darbo grupės nariai. Reglamento 34 punkte nustatyta, jog Tarybos narių susirinkimas turi teisę po diskusijos su išvadą rengusiais darbo grupės nariais priimti kitokį negu darbo grupės rekomenduotą sprendimą. Tokiu atveju sprendimo pagrindimas fiksuojamas Tarybos narių susirinkimo posėdžio protokole, nurodant Tarybos narių susirinkimo paraiškos vertinimo prioritetui (-ams) ir (ar) kriterijui (-trukmę ar dydį, bei sprendimą pagrindžiantį komentarą, kuris rengiamas atsižvelgiant tik į paraiškos vertinimo prioritetą (-us) ir (ar) kriterijų (-us) ir jiems skirtus balus. Tarybos narių susirinkimas taip pat gali nurodyti netikslingas, nepagrįstas ir (ar) nefinansuojamas su paraiška teikiamos išlaidų sąmatos eilutes bei pažymėti nefinansuojamas veiklas, ir visais atvejais privalo tai argumentuoti.

Balų aprašo 1 punkte nustatytas mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioritetas – stipendijos prašoma mobilumo veiklai, skirtai žinioms, praktikoms, ar technikoms, kurias ekspertai pripažįsta neišsamiai nagrinėjamos arba nenagrinėjamos Lietuvos Respublikoje – ir jo balų aprašymas, o 2 punkte įtvirtinti ir detalizuoti 4 mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo kriterijai – aiškiai apibrėžti veiklos tikslai ir nustatytas grafikas, mobilumo veiklos pagrindimas, veiklos sklaida ir viešinimas, mobilumo vietos, kursų, renginio, rezidencijos ar kt. svarba, ankstesnės kūrybinės arba profesinės veiklos rezultatai ir sklaida – ir jų balų aprašai.

Iš šio teisinio reglamentavimo aiškiai matyti, kad mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo procesas vyksta pagal aiškiai reglamentuotas taisykles, o vertinimą atliekantiems subjektams yra nustatyti imperatyvūs reikalavimai vertinant šias paraiškas.

Pagal aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą Tarybai pateiktas paraiškas vertina ir motyvuotas išvadas teikia ekspertai, atrinkti Tarybos (LKTĮ 10 straipsnio 1, 5 dalys, Aprašo IV skyrius). Iš Tarybos pirmininko 2025 m. gegužės 19 d. įsakymo Nr. KMPF-28(1.15), Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*), Individualaus paraiškų vertinimo lentelių ir jų suvestinės matyti, jog ekspertai vertino ir teikė Tarybai išvadas dėl jiems Reglamento nustatyta tvarka pateiktų paraiškų, veikdami iš 5 ekspertų sudarytoje ekspertų darbo grupėje (Reglamento 5 punktas), kuri sprendimą, įformintą Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolu Nr. (*duomenys neskelbtini*), priėmė posėdyje darbo grupės narių paprasta balsų dauguma (Reglamento 7, 8, 9 punktai). Individualaus paraiškų vertinimo lentelės patvirtina, jog ekspertai paraiškų vertinimo metu užpildė Individualaus paraiškų vertinimo lenteles, kaip tai numatyta Reglamento 19–23, 25 punktuose. Iš Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir jo priedo – Lentelės suvestinės – matyti, jog ekspertų darbo grupė (*data neskelbtina*) posėdžio metu priėmė sprendimą dėl Lentelių suvestinėje nurodytų duomenų, kaip tai numatyta Reglamento 26–29 punktuose. Tarybos narių susirinkimo posėdžio (*data neskelbtina*) protokolais Nr. (*duomenys neskelbtini*) patvirtina, jog darbo grupės išvadas – Lentelių suvestinę – Tarybos narių susirinkimui pristatė darbo grupės vadovė (Reglamento 32 punktas). Taigi, aptarti bylos duomenys patvirtina, jog nagrinėjamu atveju ekspertų darbo grupės atliktas mobilumo stipendijų paraiškų vertinimas atitiko Reglamente nustatytą darbo organizavimo tvarką.

Pareiškėjas Sprendimo dalį iš esmės ginčija tuo, jog Paraiškos vertinimą atlikę ekspertai Paraišką vertino nekompetentingai, neprofesionaliai, neteisingai ir šališkai. Iš pateiktų ekspertų individualaus vertinimo lentelių matyti didelis ekspertų vertinimo balų atotrūkis, prieštaringi argumentai, vienas kitam prieštaraujantys motyvai arba motyvacijos nebuvimas. Taip pat matyti kai kurių ekspertų nekompetencija, neobjektyvumas, neįsigilinta į Paraiškos esmę. Pareiškėjo paraiškos

vertinimas ir balų skyrimas nepagrįstas ir neteisingas, pažeisti viešojo administravimo procedūrų ir aktų priėmimo bei motyvavimo principai.

Aukščiau aptari teisės aktai patvirtina, jog ekspertams įvertinus paraiškų atitikimą Apraše bei Balų apraše nustatytiems prioritetui bei kriterijams ir susumavus jų vertinimus, sudaroma Lentelių suvestinė, kurioje prie kiekvienos paraiškos pateikiamas ekspertų paraiškos vertinimo prioritetui / kriterijams skirtų balų vidurkiai, paraiškos vertinimo suvestinių duomenų vidurkiai ir kita informacija, tarp jų konsoliduotas darbo grupės komentaras (Aprašo 25 punktas, Reglamento 26–28 punktai). Lentelių suvestinė yra laikoma darbo grupės išvadamis, teikiamomis Tarybos narių susirinkimui (Reglamento 32 punktas). Ekspertų darbo grupės (*data neskelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskelbtini*) priedas – išrašas iš Lentelių suvestinės, patvirtina, jog pareiškėjo Paraiškos vertinimo prioritetui ir kriterijams skirtų balų suma: (*duomenys neskelbtini*); Ekspertų siūlomos skirti stipendijos dydis: 0 Eur.

Aprašo 23.3. papunktyje ir Balų aprašo 1 punkte aiškiai nurodyta, jog būtent ekspertai pripažįsta atitinkamas mobilumo veiklas, skirtas žinioms, praktikoms, ar technikoms, neišsamiai nagrinėjamos arba nenagrinėjamos Lietuvos Respublikoje. Aprašo 23.4. papunktis, Balų aprašo 2 punktas patvirtina, jog ekspertų darbo grupei pavesta vertinti paraiškas, remiantis Apraše bei Balų apraše nustatytais vertinimo kriterijais, kurie yra subjektyvaus vertinamojo ir ekspertinio pobūdžio. Šiuo atveju Komisija nekvestionuoja nei Tarybos narių, nei Tarybos sudarytos ekspertų darbo grupės kompetencijos. Atsižvelgiant į tai, jog mobilumo stipendijų paraiškų ekspertinis vertinimas atitinka Apraše bei Balų apraše numatytus vertinimo prioritetą ir kriterijus, Komisija neturi pagrindo abejoti ekspertų darbo grupės išvadamis, susijusiomis su pareiškėjo Paraiškos prioriteto ir kriterijų vertinimu.

Pažymėtina, kad vertindama paraiškas stipendijai gauti ir priimdama dėl jų skundžiamą Sprendimą, Taryba veikė kaip viešojo administravimo subjektas, todėl ginčui taikytinos ir VAĮ nuostatos.

VAĮ 10 straipsnyje įtvirtinti administracinio sprendimo priėmimui keliami reikalavimai. Pagal 10 straipsnio 5 dalį, administraciniame sprendime turi būti nurodyta administracinį sprendimą priėmusio viešojo administravimo subjekto pavadinimas (1 punktas); administracinio sprendimo data (2 punktas); administraciniam sprendimui suteiktas registracijos numeris (3 punktas); atliekamas tvarkomasis veiksmas arba asmenims nustatytos teisės ir (ar) pareigos (4 punktas); administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės (5 punktas); administracinio sprendimo motyvai (6 punktas); administracinio sprendimo apskundimo tvarka, nurodant konkrečią skundą nagrinėjančią instituciją ar įstaigą, skundo padavimo terminą ir teisės aktą, reglamentuojantį apskundimo tvarką (7 punktas); administracinį sprendimą priėmusio asmens vardas, pavardė ir pareigos (8 punktas).

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) praktikoje išaiškinta, jog tam, kad individualus teisės aktas būtų teisėtas, jis turi apimti faktinių aplinkybių tyrimą, taikytinos teisės normos paiešką, teisinį nustatytų faktų vertinimą (kvalifikavimą). Esminė administracinio akto pagrįstumo sąlyga – turi būti nustatytos ne pavienės faktinės aplinkybės, o juridinių faktų visetas, būtinas ir pakankamas teisės normai taikyti. Nekonkreči teisinė situacija ir konkrečių teisės normų nesusiejimas su objektyviais duomenimis (faktais) pripažintinas esminiu trūkumu, tokia pažaida ne tik paneigia asmens teisę žinoti teisei priešingos veikos ribas, riboja teises į teisminę gynybą, bet ir ginčui persikėlus į teismą atima galimybę pastarajam suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo apimtį, o kartu visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (pvz., LVAT 2012 m. rugsėjo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁷⁵⁶-2359/2012).

LVAT ne kartą yra nurodęs, kad jei tam tikras individualus administracinis aktas yra priimamas ankstesnių procedūrinių dokumentų pagrindu, tai tokia individualiame administraciniame akte nėra būtina pakartoti tuose dokumentuose nustatytas aplinkybes. Tokiu atveju individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje pakanka nurodyti tuos procedūrinius dokumentus, kuriais remiantis priimtas individualus administracinis aktas, asmeniui sukeliantis materialiąsias teises pasekmes, ir pridėti tuos dokumentus prie individualaus akto, ir tokie atvejai traktuojami, kad individualaus administracinio akto įžanginėje dalyje nurodyti procedūriniai dokumentai yra to individualaus akto sudėtinė (motyvuojamoji) dalis (pvz., LVAT 2015 m. vasario 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-327-146/2015; 2015 m. balandžio 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1266-624/2015 ir kt.). LVAT yra pabrėžęs, kad

vertinant, ar administracinis aktas, kuris priimtas kito (procedūrinio) dokumento pagrindu, atitinka VAI 10 straipsnio reikalavimus, kiekvienu konkrečiu atveju turi būti kompleksiskai vertinama, ar šiuos įstatymo reikalavimus atitinka individualus administracinis aktas kartu su atskirame dokumente išdėstyta motyvuojamąja dalimi (pvz., LVAT 2016 m. vasario 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-313-146/2016).

Taigi individualus administracinis aktas gali būti priimamas procedūrinių dokumentų pagrindu ir tokiu atveju jame nebūtina kartoti tuose dokumentuose nurodytų aplinkybių, tačiau tokio individualaus administracinio akto atitikimas VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimams vertinamas kartu su dokumentų, kurių pagrindu jis priimtas, turiniu.

Kartu su atsiliepimu pateiktos Individualaus paraiškų vertinimo lentelių ir jų suvestinių išrašai, Ekspertų darbo grupės (*data neskkelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskkelbtini*) ir jo priedo – Lentelės suvestinės išrašas, laikytini Sprendimo sudėtine (motyvuojamąja) dalimi. Ekspertų darbo grupės išvados dėl stipendijų vertinimo išrašo lentelės eilutės „Ekspertų paraiškos vertinimo prioritetams / kriterijams skirtų balų vidurkiai“ skiltyje „Mobilumo stipendijų paraiškų vertinimo prioritetas – stipendijos prašoma mobilumo veiklai, skirtai žinioms, praktikoms ar technikoms, kurias ekspertai pripažįsta neišsamiai nagrinėjamos arba nenagrinėjamos Lietuvos Respublikoje“ skirta (*duomenys neskkelbtini*) balai (iš 10 galimų), skiltyje „Aiškiai apibrėžti veiklos tikslai ir nustatytas grafikas“ skirta (*duomenys neskkelbtini*) balų (iš 20 galimų), skiltyje „Mobilumo veiklos pagrindimas, veiklos sklaida ir viešinimas“ skirta (*duomenys neskkelbtini*) balų (iš 20 galimų), skiltyje „Mobilumo vietos, kursų, renginio, rezidencijos ar kt. svarba“ skirta (*duomenys neskkelbtini*) balų (iš 20 galimų), skiltyje „Ankstesnės kūrybinės arba profesinės veiklos rezultatai ir sklaida“ skirta (*duomenys neskkelbtini*) balai (iš 30 galimų). Viso – (*duomenys neskkelbtini*) balo; siūlomų skirti stipendijos dydžių vidurkis – 400 Eur.

Komentare nurodoma, kad Paraiškoje pristatoma veikla apibūdinama kaip koncertas. Ekspertai primena ir pabrėžia, kad Mobilumo stipendijos neskiriamos individualiai kūrybai ir jos sklaidai (parodoms, koncertams, spektakliams ir kt.), tam yra skirtos individualios stipendijos. Šiuo atveju stipendijos prašoma išskirtinai (*duomenys neskkelbtini*), pasirengimui jam, programos sudarymui ir pasirodymams skirtinguose miestuose. Tai neatitinka Mobilumo stipendijų srities tikslų. Taip pat ekspertai primena, kad Mobilumo stipendijos skirtos žinioms, praktikoms ar technikoms, kompetencijoms, kurias ekspertai pripažįsta neišsamiai nagrinėjamos Lietuvos Respublikoje tobulinimui, įgijimui. Apie tokias praktikas, technikas, ar žinias paraiškoje nėra kalbama. Veiklos išlaidų sąmata parengta netinkamai, pagrįstos tik kelionės išlaidų ir dalyvio mokesčio eilutės, o tautinio kostiumo siuvimas, kompiuterio įsigijimas mobilumo stipendijos lėšomis nėra pagrįsti ir finansuoti. Stipendijos ekspertai rekomenduoja neskirti.

Komisijos posėdžio metu pareiškėjo atstovė nurodė, kad Komentare pateikiama neteisinga nuomonė, kad pareiškėjo kūryba yra individuali. Taip pat nėra kitų vertinimo kriterijų (Aiškiai apibrėžti veiklos tikslai ir nustatytas grafikas, Mobilumo veiklos pagrindimas, veiklos sklaida ir viešinimas, Mobilumo vietos, kursų, renginio, rezidencijos ar kt. svarba, Ankstesnės kūrybinės arba profesinės veiklos rezultatai ir sklaida) konsoliduoto vertinimo. Komisija sutinka, jog Komentare dėl pareiškėjo atstovės nurodytų kriterijų nėra pasisakyta. Pažymėtina ir tai, atsakovės kartu su atsiliepimu pateiktose individualaus stipendijų paraiškų vertinimo lentelėse vertinimo ekspertai nurodė balus pagal vertinimo kriterijus, tačiau motyvai, kodėl pareiškėjui skirti vienokie ar kitokie balai, nenurodyti nei ekspertų, vertinusių pareiškėjų paraiškas, individualaus stipendijų paraiškų vertinimo lentelėse, nei (*data neskkelbtina*) posėdžio protokolo Nr. (*duomenys neskkelbtini*) priedo „Ekspertų darbo grupės išvados dėl stipendijų vertinimo“ išrašė.

Teismų praktikoje ne kartą išaiškinta, kad viešojo administravimo subjektas, priėmęs negatyvias pasekmes sukeltą sprendimą, turi pareigą jį pagrįsti tiek teisiniais, tiek faktiniais argumentais, t. y. nurodyti priežastis, lėmusias neigiamo sprendimo priėmimą (pvz., LVAT 2007 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵-990/2007). Tuo tarpu nemotyvuotas sprendimas esminiai pažeidžia asmens teisę žinoti jo teises ir pareigas įtakojančias faktines aplinkybes ir naudotis teise į gynybą, o taip pat apsunkina teismo funkcijos patikrinti skundžiamo sprendimo teisėtumą įgyvendinimą (pvz., 2006 m. vasario 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁴-786/2006).

Pažymėtina ir tai, kad Taryba, įgyvendindama įstatymuose ir kituose teisės aktuose jai pavestus uždavinius, savo veikloje privalo, be kita ko, vadovautis ir bendraisiais viešosios teisės principais, įtvirtintais VAI 3 straipsnyje, įskaitant įstatymo viršenybės, kuris reikalauja, kad administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. Be to, privalo laikytis ir VAI 3 straipsnio 5 punkte nurodyto išsamumo principo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį. Laikytis objektyvumo principo, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs (9 punktas); skaidrumo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjekto veikla turi būti vieša, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus (11 punktas). Be kita ko, pažymėtina, kad atsakovė, kaip viešojo administravimo subjektas, yra saistoma gero administravimo principo imperatyvų. Šis principas įtvirtintas svarbiausiuose nacionalinio lygmens (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalies nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms) bei tarptautiniuose dokumentuose (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis ir kt.). Iš gero administravimo principo išplaukia, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, privalo dirbti rūpestingai ir veikti taip, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų. Pagal gero administravimo principą valstybės institucijos turi vykdyti procedūrą nešališkai ir objektyviai, išaiškinti visas klausimui spręsti reikšmingas aplinkybes, išklausyti asmenis, kurių atžvilgiu yra priimami administraciniai sprendimai (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2019 m. rugsėjo 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-5184-575/2019), taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. kovo 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, 2014 m. balandžio 22 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A143-816/2014 ir kt.). Taigi, atsakovė pažeidė ir gero administravimo imperatyvus.

Įvertinusi nustatytas faktines aplinkybes, procesiniuose dokumentuose išdėstytus argumentus, teisinį reglamentavimą, atsižvelgdama į teismų praktiką, Komisija sprendžia, kad skundžiamo Sprendimo dalis, kuriuo pareiškėjui neskirta stipendija, nėra motyvuota, neatitinka VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų. Todėl Tarybos Sprendimo (*duomenys neskelbtini*) papunktis yra naikintinas, o Taryba įpareigotina pareiškėjo Paraišką išnagrinėti iš naujo, garantuojant objektyvią paraiškos vertinimo procedūrą, bei priimti įstatymų reikalavimus atitinkantį motyvuotą sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo A.B., skundą atsakovei Lietuvos kultūros tarybai dėl Lietuvos kultūros tarybos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl mobilumo (muzikos srities) valstybinių stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo 2025 metais“ dalies panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinti.

Panaikinti Lietuvos kultūros tarybos (*data neskelbtina*) sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl mobilumo (muzikos srities) valstybinių stipendijų kultūros ir meno kūrėjams skyrimo 2025 metais“ (*duomenys neskelbtini*) papunktį.

Įpareigoti Lietuvos kultūros tarybą iš naujo išnagrinėti pareiškėjo (*data neskelbtina*) pateiktą paraišką.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Marina Adomaitė

Komisijos nariai

Evaldas Ambrozaitis

