



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS KLAIPĖDOS APYGARDOS SKYRIUS

S P R E N D I M A S

2025 m. rugpjūčio 29 d. Nr. 21RE2-216 (AG2-188/13-2025)
Klaipėda

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Klaipėdos apygardos skyrius (toliau – ir Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Marinos Adomaitės, Evaldo Ambrozaičio, Ingos Drąsutavičienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja),

2025 m. rugpjūčio 28 d. Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

Komisijoje 2025 m. liepos 31 d. priimtas nagrinėti pareiškėjo X. Y. skundas, kuriuo pareiškėjas prašo panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ir Užimtumo tarnyba) Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. liepos 25 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ (toliau – ir Sprendimas), kurio 4 punktu pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas.

Skunde pareiškėjas nurodo, kad bedarbio statusas jam panaikintas dėl neatvykimo į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku be svarbių priežasčių. Tačiau, pareiškėjo teigimu, niekas dėl to nepasidomėjo, o konsultavusi specialistė buvo atostogose. Daro išvadą, kad pareiškėją konsultuojantį asmenį pavadavęs asmuo nepasidomėjo pareiškėjo byla. Paaiškina, kad iš anksto įspėjo, kad jam reikalinga kojos operacija ir po jos grįš į buvusią darbovietę, todėl Užimtumo tarnybos siūlomų mokymų pareiškėjas nepageidavo. Neatvyko į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku, nes nuo 2025 m. liepos 10 d. iki 2025 m. liepos 25 d. buvo (duomenys neskelbtini) kur 2025 m. liepos 10 d. bei 2025 m. liepos 18 d. konsultavosi su medikais, kai tuo tarpu, atvykimas į Užimtumo tarnybą buvo numatytas 2025 m. liepos 16 d.

Informuoja, jog jam nustatyta operacijos data yra 2025 m. rugpjūčio 12 d., šiuo metu atliekami tyrimai. Paaiškina, jog dėl teisinių reikalavimų prieš išvykdamas į kitą valstybę ((duomenys neskelbtini)) nutraukė nedarbingumą ir užsiregistravo Užimtumo tarnyboje.

Atsakovė Užimtumo tarnyba prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos atsiliepimu su pareiškėjo skundu nesutinka ir prašo pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsakovė atsiliepime nurodo, kad pareiškėjas X. Y. Užimtumo tarnyboje buvo registruotas nuo 2025 m. birželio 11 d., jam buvo suteiktas bedarbio statusas. Pažymi, kad pareiškėjas pasirinko nuotolinį paslaugų teikimo būdą.

Registracijos Užimtumo tarnyboje metu susipažino su bedarbio teisėmis ir pareigomis. Jis yra e-paslaugų vartotojas. Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ajame skyriuje buvo paskirta nuotolinė konsultacija 2025 m. birželio 30 d. 14.20 val., kurios data buvo pakeista į 2025 m. liepos 16 d. 09.20 val. Su minėtais pranešimais pareiškėjas susipažino savo elektroninėje paskyroje 2025 m. birželio 14 d. 12.18 val., tačiau 2025 m. liepos 16 d. 09:20 val. pareiškėjas neprisijungė į nuotolinį susitikimą su Užimtumo tarnybos specialistais sudaryti individualų užimtumo veiklos planą, telefonu susisiekti su pareiškėju nepavyko.

Informuoja, jog 2025 m. liepos 18 d. pareiškėjui per jo elektroninę paskyrą buvo išsiųstas pranešimas, kuriuo jo buvo prašoma susisiekti su Užimtumo tarnybos specialistais ir 3 dienų laikotarpyje patikslinti neprisijungimo į nuotolinį susitikimą aplinkybes. Tačiau pareiškėjas neatvyko ir nesusisiekė su Užimtumo tarnybos specialistais, nepateikė jokių savo neatvykimą pateisinančių dokumentų. Pažymi, jog su skundu pareiškėjas pateikė 2025 m. liepos 18 d. medicininės kortelės vertimą, kuri nepatvirtina, kad negalėjo prisijungti, ar kitaip susisiekti su Užimtumo tarnybos specialistais, jam paskirtu laiku 2025 m. liepos 16 d. 09:20 val. Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas faktines aplinkybes bei vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu, 2025 m. liepos 25 d. buvo priimtas skundžiamas Sprendimas, kuriuo pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas ir nutraukta registracija Užimtumo tarnyboje. Sprendimas pareiškėjui el. paštu išsiųstas 2025 m. liepos 28 d.

Atsiliepime atsakovė atkreipia dėmesį į tai, kad pareiškėjas su Užimtumo tarnybos specialistais susisiekė tik 2025 m. liepos 29 d., t. y. jau po to, kai jam buvo pranešta apie priimtą Sprendimą. Nurodo, kad byloje nėra jokių duomenų, jog minėtomis dienomis, kada pareiškėjas buvo kviečiamas į nuotolinį susitikimą Užimtumo tarnyboje, jis būtų sirgęs, ar jam būtų taikytas klinikinis gydymas (nebuvo išduotas nedarbingumo pažymėjimas ar pan.)

Paaiškina, jog Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punkte imperatyviai nurodyta, kad „Bedarbio statusas panaikinamas atsiradus bent vienai iš šioje dalyje nurodytų aplinkybių, tame tarpe, kai bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytais darbo rinkos paslaugomis“.

Išdėstytų aplinkybių pagrindu daro išvadą, kad pareiškėjo skundo teiginiai, jog dėl medicininės konsultacijos jis negalėjo susisiekti su Užimtumo tarnyba yra nepagrįsti, laikytini pareiškėjo gynybine pozicija, bandymu išvengti teisėtai ir pagrįstai jo atžvilgiu priimto Sprendimo ir iš to kilusių pasekmių, kurios kilo tik dėl paties pareiškėjo netinkamo veikimo. Skundžiamu Sprendimu pareiškėjo registracija Užimtumo tarnyboje buvo nutraukta ir bedarbio statusas panaikintas nuo 2025 m. liepos 17 d. pagrįstai ir teisėtai, todėl nėra jokio teisinio pagrindo naikinti skundžiamą Sprendimą.

Pareiškėjui ir atsakovei apie posėdžio vietą ir laiką pranešta tinkamai. Pareiškėjas skunde nurodė, kad Komisijos posėdyje nedalyvaus. Atsakovė atsiliepimu sutiko su bylos nagrinėjimu rašytinio proceso tvarka. Atsižvelgiant į bylos šalių valią, byla išnagrinėta rašytinio proceso tvarka, šalims nedalyvaujant.

Skundas atmestinas.

Nagrinėjamas administracinis ginčas kilo dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus 2025 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“, kurio 4 punktu pareiškėjas įtrauktas į Asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą (Sprendimo 4 priedas, eil. Nr. 54), teisėtumo.

Pareiškėjo pateikto Lietuvos Respublikos piliečio paso vizų skiltis patvirtina, jog pareiškėjui buvo išduota viza vykti į (duomenys neskelbtini) nuo 2025 m. gegužės 26 d. iki 2025 m. liepos 28 d.

Byloje nustatyta, jog pareiškėjas internetu 2025 m. birželio 11 d. užsiregistravo Užimtumo tarnyboje (registracijos kortelės Nr. (duomenys neskelbtini). Registracijos metu pateikė savo asmens bei kontaktinius duomenis: telefono Nr. (duomenys neskelbtini) su pastaba „galima susisiekti“, elektroninio pašto adresą: (duomenys neskelbtini) su priedu „galima susisiekti“ bei e. paslaugų elektroninio pašto adresą: (duomenys neskelbtini).

Atsakovė 2025 m. birželio 11 d. elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini) išsiuntė pareiškėjui patvirtinimą apie sėkmingą registraciją Užimtumo tarnyboje bei nurodė, kad pareiškėjo pasirinktas konsultacijos laikas 2025 m. birželio 30 d. 14.20 val. Konsultacijos su specialistu būdas – nuotolinis nurodyti kontaktinio specialisto duomenys. Elektroninio pranešimo turinys patvirtina, jog informacija perskaityta 2025 m. birželio 14 d. 12 val. 18 min. 55 sek.

Užimtumo tarnyba 2025 m. birželio 12 d. pranešimu „Informacija apie pakeistą konsultacijos Užimtumo tarnyboje laiką“ elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini) išsiuntė pareiškėjui patvirtinimą apie pakeistą konsultacijos laiką į 2025 m. liepos 16 d. 9.20 val. Nurodyta informacija, jog konsultacija vyks nuotoliu, su pareiškėju susisieks Užimtumo tarnybos specialistas. Taip pat pranešime nurodyti kontaktinio specialisto duomenys. Elektroninio pranešimo turinys patvirtina, jog informacija perskaityta 2025 m. birželio 14 d. 12 val. 18 min. 23 sek.

Iš į bylą pateikto medicininės kortelės vertimo iš rusų kalbos matyti, jog pareiškėjas X. Y. 2025 m. liepos 18 d. dalyvavo gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijoje (duomenys neskelbtini).

Pareiškėjui elektroniniu paštu (duomenys neskelbtini) atsakovė 2025 m. liepos 18 d. pateikė užklausą „Dėl nuotolinės konsultacijos“, kurioje nurodė: „Jums buvo paskirtas nuotolinis konsultacijos laikas 2025-07-16 09:20 val. pas vyr. specialistę A. Z. Numatytu laiku telefonu su Jumis nepavyko susisiekti. Prašome per 3 d. d. susisiekti su jus aptarnaujančiu specialistu ir nurodyti priežastis dėl kurių nedalyvavote konsultacijoje. Priešingu atveju bus svarstoma jūsų tolimesnė registracija ir nesant pateisinamoms priežastims, registracija bus nutraukta be teisės registruotis bedarbio statusu 6 mėn.“ Elektroninio pranešimo turinys patvirtina, jog informacija perskaityta 2025 m. liepos 31 d. 19 val. 18 min. 47 sek.

Pareiškėjui nepateikus paaiškinimo dėl neprisijungimo nuotoliniu būdu į numatytą susitikimą su Užimtumo tarnybos specialistu, skundžiamu atsakovės 2025 m. liepos 25 d. sprendimu Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ pareiškėjui panaikintas bedarbio statusas. Sprendimas priimtas vadovaujantis Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu.

Ginčo santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – ir VAĮ), Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas.

Pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą nustato Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymas (1 straipsnis).

Bedarbio statuso sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo pagrindai reglamentuoti Užimtumo įstatymo 24 straipsnyje, kurio 4 dalies 6 punkte numatyta, jog bedarbio statusas panaikinamas jeigu bedarbis be svarbių priežasčių neatvyksta į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku priimti pasiūlymo dirbti arba sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano, arba dalyvauti individualiame užimtumo veiklos plane numatytoje aktyvios darbo rinkos politikos priemonėse, užimtumo didinimo programose ar naudotis šiame plane numatytomis darbo rinkos paslaugomis.

Svarbios priežastys, dėl kurių bedarbio statusas nėra panaikinamas atsiradus šio straipsnio 4 dalies 6 punkte nurodytoms aplinkybėms, yra šios: 1) stichinė nelaimė arba nelaimingas atsitikimas; 2) artimųjų giminaičių (tėvų ir vaikų, senelių ir vaikų, brolių ir seserų), sutuoktinio, sugyventinio, įtėvių, įvaikių mirtis; 3) vaiko iki 14 metų liga, šeimos narių priežiūra ar slaugymas; 4) pranešimas ar šaukimas bedarbiui vykti į teismą arba teisėsaugos ar kontrolės (priežiūros) funkcijas atliekančias institucijas ar įstaigas, laisvės atėmimas dėl administracinio arešto, sulaikymo, suėmimo; 5) šio straipsnio 5 dalyje nurodytos priežastys: liga, sužalojimas, nėštumas, likus 70 kalendorinių dienų iki

gimdymo, gimdymas ir 56 kalendorinės dienos po gimdymo (komplikuoto gimdymo atveju arba gimus dviem ir daugiau vaikų – 70 kalendorinių dienų); Užimtumo tarnybos struktūrinio padalinio aptarnaujamoje teritorijoje paskelbta epidemija; užsiėmimas šio įstatymo 9 straipsnio 1, 5, 6 ir 7 punktuose nurodyta neatlygintinio užimtumo veikla (Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalis).

Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 9 dalis numato, jog asmuo apie priimtus individualius administracinius aktus dėl bedarbio statuso suteikimo, sustabdymo, atkūrimo ir panaikinimo informuojamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo individualių administracinių aktų priėmimo žodžiu (telefonu ar tiesiogiai asmeniui atvykus į instituciją), elektroniniu būdu (elektroniniu paštu ar naudojantis elektroninėmis paslaugomis) ar raštu (išsiuntus paštu ar per pasiuntinį).

Asmenų, kurių bedarbio statusas panaikintas dėl šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 5–9 punktuose nurodytų aplinkybių, registracija Užimtumo tarnyboje gali būti tęsiama asmens prašymu, jeigu asmens prašymas Lietuvos Respublikos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka pateikiamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos, ir jiems gali būti priskiriamas šio straipsnio 4 dalies 4 punkte nurodytas statusas, o bedarbio statusas pakartotinai jiems gali būti suteikiamas ne anksčiau kaip po 6 mėnesių nuo bedarbio statuso panaikinimo dienos (Užimtumo įstatymo 22 straipsnio 5 dalis).

Iš aukščiau aptarto teisinio reguliavimo matyti, jog įstatymų leidėjas numatė sąlygas ne tik kada bedarbio statusas asmeniui gali būti panaikintas, tačiau nustatė ir baigtinį sąrašą aplinkybių, kurioms esant bedarbio statusas negali būti panaikintas, todėl akivaizdu, jog kiekvienu konkrečiu atveju užimtumo rėmimo politiką vykdanči viešojo administravimo institucija privalo tiksliai nustatyti priežastis, sutrukdžiusias bedarbiui atvykti į Užimtumo tarnybą ir įvertinti, ar šios priežastys laikytinos svarbiomis, pateisinančiomis asmens neatvykimą į Užimtumo tarnybą taip, kaip numato teisės aktai.

Byloje esančių įrodymų visuma patvirtina, kad pareiškėjui X. Y. buvo išduota viza vykti į (duomenys neskelbtini) nuo 2025 m. gegužės 26 d. iki 2025 m. liepos 28 d. ir šiuo laikotarpiu, t. y. 2025 m. liepos 18 d. jis dalyvavo gydytojo (duomenys neskelbtini) konsultacijoje (duomenys neskelbtini). Pareiškėjas šių faktinių aplinkybių neneigia, pažymėdamas, jog minėtoje šalyje buvo nuo 2025 m. liepos 10 d. iki 2025 m. liepos 25 d. Iš skundo turinio bei atsakovės pateikto pranešimo „Informacija apie pakeistą konsultacijos Užimtumo tarnyboje laiką“ matyti, jog pareiškėjui buvo žinoma apie suplanuotą konsultaciją su Užimtumo tarnybos specialistu 2025 m. liepos 16 d. 9.20 val., tačiau, pareiškėjo teigimu, jis negalėjo atvykti, nes buvo (duomenys neskelbtini), kur jam buvo teikiamos (duomenys neskelbtini) konsultacijos. Teigia, jog prieš išvykimą apie situaciją informavo jį konsultavusią Užimtumo tarnybos specialistę, tačiau ji išėjo atostogauti, o ją pavadavusi kita specialistė galimai nepasidomėjo pareiškėjo situacija.

Komisija, įvertinusi atsakovės Užimtumo tarnybos į bylą pateiktus pareiškėjui siųstus pranešimus, kuriuose, be kita ko, nurodytas konsultacijos su Užimtumo tarnybos specialistu būdas – nuotolinis, atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjui apie numatytą nuotolinę konsultaciją 2025 m. liepos 16 d. 9.20 val. tapo žinoma dar 2025 m. birželio 14 d. ir pareiškėjas turėjo pakankamai laiko suplanuoti savo veiklas, taip pat nesant duomenų, kad pareiškėjas neturėjo galimybių į numatytą konsultaciją prisijungti internetu, sprendžia, jog nagrinėjamose situacijoje nenustatytos objektyvios priežastys, trukdžiusios pareiškėjui įvykdyti bedarbio pareigą – dalyvauti konsultacijoje su Užimtumo tarnybos specialistu dėl individualaus užimtumo veiklos plano sudarymo.

Byloje nėra jokių rašytinių duomenų, patvirtinančių, jog pareiškėjas būtų susisiekęs su Užimtumo tarnybos specialistu ir pranešęs apie negalėjimą dalyvauti numatytame susitikime, kaip pareiškėjas teigia skunde Komisijai. Priešingai, byloje pateiktas 2025 m. liepos 18 d. atsakovės pranešimas pareiškėjui „Dėl nuotolinės konsultacijos“ patvirtina, jog su pareiškėju nustatyta konsultacijos dieną buvo bandyta susisiekti telefonu, tačiau nesėkmingai. Byloje taip pat nenustatytos Užimtumo įstatymo 24 straipsnio 6 dalyje nurodytos svarbios aplinkybės, dėl kurių pareiškėjo bedarbio statusas negalėjo būti panaikintas, todėl, Komisijos vertinimu, pareiškėjo paties dėl vienokių ar kitokių priežasčių pasirinktas subjektyvus elgesys lėmė Sprendime nurodytus padarinius.

Pareiškėjas Komisijai pateikė papildomus paaiškinimus apie tai, jog šiuo metu, t. y. bylos nagrinėjimo Komisijoje metu jis yra nedarbingume bei, kad jam išduotas siuntimas atlikti (duomenys neskelbtini) po (duomenys neskelbtini) atliktos operacijos. Tačiau ginčo dėl šių faktinių aplinkybių nėra

ir jos nėra tiesiogiai susijusios su pareiškėjo, kaip bedarbio, pareigų nevykdymu neprisijungus į numatytą nuotolinę konsultaciją 2025 m. liepos 16 d. 9.20 val. su Užimtumo tarnybos specialistu ir vėliau nepateikiant tokį elgesį pateisinančių paaiškinimų bei duomenų. Kitaip tariant, papildomai teikiama informacija apie šiuo metu (po Sprendimo priėmimo) pareiškėjo sveikatos būklę bei atliktus medicininius veiksmus, neįtakoja nei Sprendimo priėmimo pagrindo, nei tuo labiau Komisijos vertinimo dėl Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo.

Vertinant skundžiamo Sprendimo atitiktį teisės aktų reikalavimams, pirmiausia pažymima, jog Sprendimas yra administracinis aktas, kuris vadovaujantis VAI 10 straipsnio 5 dalimi turi būti motyvuotas bei pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis ar kitomis administraciniam sprendimui įtakos turėjusiomis aplinkybėmis (5 ir 6 punktai).

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas savo praktikoje yra nurodęs, jog VAI 10 straipsnio 5 dalyje individualiam teisės aktui nustatyti reikalavimai laikytini gero administravimo principo atspindžiu (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015). Gero viešojo administravimo principas įpareigoja viešojo administravimo subjektą, priimant sprendimą, jame nurodyti faktinių aplinkybių bei teisės normų, kurių pagrindu priimtas sprendimas, visumą (pvz., Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. gegužės 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, 2021 m. lapkričio 3 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-2577-602/2021 ir kt.).

Šioje byloje skundžiamo Sprendimo 4 punktu pareiškėjas įtrauktas į Asmenų, kuriems panaikintas bedarbio statusas, sąrašą, išdėstytą Sprendimo 4 priede. Minėto priedo 54 eilutėje įrašytas pareiškėjas X. Y. ir nurodyta, kad bedarbio statusas šiam asmeniui panaikintas nuo 2025 m. liepos 17 d., t. y. nuo sekančios dienos, einančios po numatytos ir dėl pareiškėjo valios neįvykusios konsultacijos dienos – 2025 m. liepos 16 d. Sprendimo panaikinti pareiškėjui bedarbio statusą teisinis pagrindas – Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktas, faktinis pagrindas – be svarbių priežasčių neatvykus į Užimtumo tarnybą nustatytu laiku sudaryti individualaus užimtumo veiklos plano.

Atsižvelgusi į aukščiau aptartą teisinį reglamentavimą bei nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes Komisija daro išvadą, jog priimto Sprendimo pagrindas yra pakankamai pagrįstas faktiniais duomenimis bei sisteminiu ginčo situacijos teisiniu reglamentavimu. VAI nuostatų aiškinimas patvirtina išvadą, kad viešojo administravimo subjektas (Užimtumo tarnyba) Sprendime įvertino susijusias su ginčo situacija teisiškai reikšmingas aplinkybes (kodėl yra panaikinamas pareiškėjo bedarbio statusas). Taigi, skundžiamo Sprendimo turinys atitinka teisės normų reikalavimus (VAI 10 straipsnio 5 dalis).

Komisija, atsižvelgusi į byloje nustatytas aplinkybes, ginčo klausimą reglamentuojančius teisės aktus, sprendžia, kad pareiškėjo ginčijamas Sprendimas yra pagrįstas faktinėmis aplinkybėmis bei tinkamomis teisės normomis, atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio keliamus reikalavimus, todėl nėra pagrindo jo naikinti.

Nustatytų teisinių ir faktinių aplinkybių pagrindu skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsniu, Komisija

n u s p r e n d ž i a :

Pareiškėjo X. Y. skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Klaipėdos klientų aptarnavimo departamento Klaipėdos 2-ojo skyriaus vedėjo 2025 m. liepos 25 d. sprendimo Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl veiksmų su statusais ir registracija Užimtumo tarnyboje“ panaikinimo atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Inga Drąsutavičienė

Komisijos nariai

Marina Adomaitė

Evaldas Ambrozaitis