



# LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

## SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 30 d. Nr. 21RE-479  
(AG-356/06-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo duomenys neskelbtini skundą atsakovei Užimtumo tarnybai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos dėl Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. balandžio 8 d. sprendimo Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

*pareiškėjas duomenys neskelbtini (toliau – ir pareiškėjas) skundu prašo Komisijos panaikinti Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Tarnyba, Užimtumo tarnyba) 2025 m. balandžio 8 d. sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti Tarnybą iš naujo, pakartotinai įvertinti pareiškėjo 2025 m. vasario 6 d. atsakovei pateiktą Paramos verslui kurti paraišką kartu su pridėtais dokumentais bei 2025 m. kovo 28 d. pateiktą patikslinimą dėl inžinerinės projektavimo programos bei daugiafunkcinio įrenginio kaip tiesioginių darbo priemonių būtinumo steigiant statybos inžinieriaus darbo vietą.*

Skunde nurodė, kad 2025 m. vasario 6 d. pateikė Tarnybai Paramos verslui kurti paraišką (toliau – ir PVK paraiška, Paraiška), kuria numatyta steigti statybos inžinieriaus darbo vietą (kodas pagal Profesijų klasifikatorių – 214201 Statybos inžinierius). Kartu su Paraiška buvo pateiktas Steigiamoje Statybos inžinieriaus darbo vietoje numatytų vykdyti pareigų aprašymas ir statybos inžinieriaus technologinis aprašymas. Paraiškoje numatytos įsigyti tokios darbo priemonės: kompiuteris, monitorius (2 vnt.), klaviatūros ir pelės komplektas, projektorius ir ekrano komplektas, daugiafunkcinis įrenginys, darbo stalas, darbo kėdė, inžinerinė projektavimo programa. Šių darbo priemonių būtinumas ir panaudojimas pateiktas statybos inžinieriaus technologiniame aprašyme, taip pat šios darbo priemonės yra būtinos vykdyti steigiamos statybos inžinieriaus darbo vietos pareigas. 2025 m. kovo 21 d. iš Tarnybos pareiškėjas gavo raštą „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo ir siūlymas dėl darbo priemonių išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ Nr. duomenys neskelbtini. Rašte yra teigiama, kad „šios funkcijos (t. y. projektavimas ir brėžinių spausdinimas naudojant Inžinerinę projektavimo programą ir Daugiafunkcinį įrenginį) nėra Statybos inžinieriaus tiesioginės darbo funkcijos, taip kaip nurodyta LPK“. Dėl šios priežasties toliau rašoma „siūlome išbraukti iš Paraiškos darbo priemones - Inžinerinę projektavimo programą ir Daugiafunkcinis įrenginys“.

Oficiali Lietuvos profesijų klasifikatoriaus (toliau – LPK) svetainė yra <https://www.profesijuklasifikatorius.lt/>. Joje yra aiškiai apibrėžta, kas yra profesijų klasifikatorius ir kokia yra jo paskirtis. Lietuvos profesijų klasifikatorius yra tarptautinio standartinio profesijų klasifikatoriaus ISCO-08 nacionalinė versija. Lietuvos profesijų klasifikatorius yra priemonė duomenims apie profesijas grupuoti, įgalinti apžvelgti bei analizuoti Lietuvos darbo rinką ir palyginti

gautus duomenis tarptautiniu mastu. Klasifikatoriuje pateikiama tarptautiniu mastu pripažinta profesijos sąvoka, kurioje profesija siejama su vieno asmens atliekamu darbu. LPK nenurodo visų darbo priemonių, kurias savo darbe naudoja konkreti profesija. Jame yra pateikiamos pagrindinės užduotys ir būdingos kompetencijos konkrečiai profesijai. Inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys yra būtina darbo priemonė ne tik pagal LPK, bet ir pagal kitus Lietuvoje galiojančius teisės aktus. 2025 m. kovo 28 d. pareiškėjas pateikė Tarnybai atsakymą į prašymą patikslinti paraišką ir jame išdėstė visus argumentus, kodėl statybos inžinieriui inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys yra būtinos darbo priemonės. Nepaisant šio argumentuoto paaiškinimo, 2025 m. balandžio 9 d. pareiškėjas gavo skundžiamą Sprendimą. Jame, be kita ko, nurodyta, kad Paraiškos tikslinime iš sąmatos nepašalintos darbo priemonės Inžinerinė projektavimo programa ir Daugiafunkcinis įrenginys, taigi Tarnybos sprendime dėl trūkumų nurodyti trūkumai nebuvo pilnai pašalinti ir Tarnyba priėmė sprendimą Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti. Pareiškėjas su Sprendimu nesutinka. Išsamų pagrindimą, kodėl inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys yra būtinos statybos inžinieriaus darbo priemonės, pareiškėjas išdėstė 2025 m. kovo 28 d. paaiškinime.

Sprendime tik formaliai remiamasi Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo, patvirtinto Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2022 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-197 „Dėl Aktyvios darbo rinkos politikos priemonių taikymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – ADRPP aprašas), 201.1 papunkčiu, Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2017 m. birželio 30 d. įsakymu Nr. A1-348 „Dėl Užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo sąlygų ir tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Užimtumo rėmimo priemonių aprašas), 60 punktu, tačiau nenurodytos priežastys, kurios lėmė paaiškinime pateiktų argumentų neišklausymą ar jų įvertinimą kaip nepakankamų. Į paaiškinime nurodytus argumentus Tarnyba visiškai neatsižvelgė, jų neatmetė ir neaptarė, kodėl jie yra ar būtų nepriimtini. Nurodytos nuostatos leidžia atsakovei pasinaudoti 2 alternatyvomis, tačiau pirmosios iš šių alternatyvų atmetimo Tarnyba niekaip nepagrindė jokiais motyvais: „<... Jei, <...> PVK <...> paraiškos teikėjas per Užimtumo tarnybos nurodytą terminą nepašalina nustatytų paraiškos trūkumų ir (ar) jei <...> PVK paraiškos teikėjas nesutinka su Aprašo 59.3 papunktyje nurodytu Užimtumo tarnybos siūlymu, paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama“. Tarnyba, atmesdama Paraišką su vėliau gautu patikslinimu, vertino aplinkybes ir priėmė sprendimą pagal savo diskreciją, tačiau jokia diskrecija, o ypač viešojo administravimo srityje, nėra absoliuti, o naudojimasis bet kuria diskrecija turi būti motyvuotas, pagrįstas bei suprantamas. Teisės doktrinoje pripažįstamas teisių ir pareigų vienovės principas, kuris aktualus ir nagrinėjamu atveju. Teigiant priešingai būtų iškraipyta teisės esmė ir (ar) pareigos nevykdymą taptų galima pateisinti teisės neturėjimu ir pan. Be to, viešojoje teisėje galioja principas, kad tai, kas nėra tiesiogiai leista, yra uždrausta ir ši nuostata plečiamai negali būti aiškinama (plečiamojo viešosios teisės normų aiškinimo ribojimas). Taigi, viešojo administravimo subjektui realizuojant teisę, šios teisės diskretiškumas negali remtis vien pačia teise kaip tokia, nevertinant kitų, aktualių tam tikrai situacijai išspręsti, faktinių ir juridinių aplinkybių.

Cituodamas Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką dėl individualių administracinių aktų argumentavimo, pareiškėjas teigia, kad Sprendime nenurodyta jokių konkrečių su tirta situacija susijusių faktinių ir (ar) teisiškai pagrįstų aplinkybių – dėl to konstatuotina, kad jų nėra, o pats atsakovės Sprendimas yra ydingas, nepagrįstas ir neaiškus.

*Atsakovė su skundu nesutinka, prašo Komisijos skundą atmesti kaip nepagrįstą.*

Atsiliepime paaiškino, kad pareiškėjas iš esmės ginčija tik neva neteisingą ADRPP aprašo 41 priedo 1.1 papunkčio įvertinimą (kritinis kriterijus), todėl Tarnyba pasisakys tik dėl šio vertinimo kriterijaus ir atskirai neaptars 2025 m. kovo 21 d. sprendimu Nr. duomenys neskelbtini nustatytų ir pareiškėjo patikslintų kitų neatitikimų.

PVK paraiškos teikėjas turi atitikti reikalavimus, įtvirtintus Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo (toliau – Užimtumo įstatymas) 44 straipsnio 3 ir 4 dalyse. Priemonių organizavimo

departamento Priemonių organizavimo 1-asis skyrius (toliau – POS), vertindamas Paraišką nustatė, kad Paraiška neatitinka ADRPP aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje nurodyto vertinimo kriterijaus, kadangi Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys nebūtinos tiesioginėms statybos inžinieriaus darbo funkcijoms atlikti. Pareiškėjas Paraiškoje privalo ne tik nurodyti planuojamas įsigyti darbo priemones, bet ir išsamiai pagrįsti šių darbo priemonių būtinumą ir reikalingumą steigiamai darbo vietai (ADRPP aprašo 39 priedo 13.1.2 papunktis). Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalis, ADRPP aprašo 199.1 papunktis, ADRPP aprašo 3.7 papunktis aiškiai ir nedviprasmiškai reglamentuoja, kad parama verslui kurti gali būti teikiama tik darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Tarnyba PVK paramą gali teikti tik vadovaudamasi paminėtais teisės aktais.

LPK nurodyta, kad Statybos inžinieriaus (kodas 214201) atliekamos užduotys: supranta įvairių rūšių apribojimus, taikomus architektūros ir statybos projektams, biudžeto, laiko, darbo, medžiagų ir gamtinius apribojimus; išsiaiškina klientų reikalavimus, susijusius su statybos projektais, ir įtraukia juos į statybos projektą, atsižvelgia į galimybių ir biudžeto apribojimus; teikia konsultacijas statybos klausimais įvairioms su statybos projektais susijusioms šalims, supažindina jas su svarbiais kūrimo aspektais ir konsultuoja dėl statybos biudžeto; atsižvelgia į inžinierių pateikiamus techninius reikalavimus, integruoja juos į projektą; užtikrina, kad statybos projektas vyktų laikantis statybos leidimo, vykdymo planų, veiksmingumo ir projektavimo reikalavimų bei atitinkamų teisės aktų. Įvertinus LPK aprašymą, Tarnybos vertinimu, darbo priemonės – inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys galbūt ir reikalingi pareiškėjui organizuojant inžinerinę projektavimo ir konstravimo veiklą bendrąją prasme (visa apimtimi), tačiau tai nėra būtinos ir tiesiogiai susijusios darbo priemonės su statybos inžinieriaus darbo vietoje atliekamomis darbo funkcijomis. Įvertinus planuojamas įsigyti darbo priemones ir šioje darbo vietoje planuojamas atlikti darbinės funkcijas, konsultacijų teikimas statybos klausimais, vertinimas, analizavimas projektinių sprendimų, kontroliavimas, ir t.t. ką galima atlikti remiantis jau parengtais dokumentais (brėžiniais, projektais), nepatenka į statybos inžinieriaus, taip kaip nurodyta LPK, tiesioginių funkcijų vykdymą, t. y. nepatenka į tokių funkcijų, kaip projektavimas ir brėžinių spausdinimas. Tai, kad pareiškėjas technologinio darbo proceso aprašyme nurodo, jog daugiafunkcinio įrenginio pagalba visi brėžiniai atspausdinami ir pateikiami klientui savaime niekaip nepagrindžia darbo priemonės būtinumo ir atitikimo Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 daliai, be kurių statybos inžinieriaus darbo funkcijų vykdymas būtų neįmanomas, tuo labiau, kai šiuolaikinių statybos projektų valdymas grindžiamas skaitmenine dokumentų apyvarta (PDF, DWG, IFC formatai); debesijos platformomis, planšetėmis ar nešiojamaisiais kompiuteriais, kas gali būti atliekama be būtinybės naudoti daugiafunkcinį įrenginį. Pareiškėjas, iš esmės pasisakydamas dėl minėtų darbo priemonių būtinumo statybos inžinieriaus tiesioginių funkcijų užtikrinimui, paneigia ir lingvistinį metodą aiškinant teisės normose pateiktą sąvoką „tiesiogiai susijęs“, kur Lietuvių kalbos žodyne pateiktas žodžio „tiesiogiai, tiesioginis“ aiškinimas suprantamas kaip pagrindinis, esminis, svarbiausias, pamatinis, tikrasis ([www.lietuviuzodynas.lt](http://www.lietuviuzodynas.lt)). Tokiu būdu darytina išvada, kad tiesiogiai su darbo funkcijų atlikimu susijusios darbo priemonės laikytinos pagrindinės, esminės darbo priemonės, be kurių neįmanoma atlikti statybos inžinieriaus užduočių. Tai, kad pareiškėjas interpretuoja savaip, kas nepatenka į LPK apimtį, nereiškia, kad 2025 m. kovo 21 d. sprendimas Nr. duomenys neskelbtini ir Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas. Darbo priemonės, kurios pareiškėjui atrodo reikalingos Paraiškoje nurodytos veiklos vykdymui ir vystymui pareiškėjas turėtų įsigyti iš savo asmeninių lėšų.

Tarnyba, kaip biudžetinė įstaiga, vykdanči teisės aktais jai pavestas viešojo administravimo funkcijas, privalo vadovautis viešosios teisės principu „draudžiama viskas, kas nėra tiesiogiai leidžiama įstatymu“ ir neturi teisės plečiamai aiškinti Užimtumo įstatymo nuostatų dėl paramos darbo vietoms steigti reikalavimo – „būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti“. Darbo priemonės, kurioms mokama subsidija, privalo būti būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įvertinus ne pareiškėjo veiklą bendrąja prasme, o steigiamos darbo vietos profesiją, kaip nurodyta LPK. Tarnybos argumentus pagrindžia LVAT praktika 2023 m. sausio 11 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-553-624/2023 ir Regionų administracinių teismų sprendimai.

Pareiškėjo pateiktas dokumentas tikslinant Paraišką, t. y. paaiškinimas dėl inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio kaip ir kiti Paraiškos tikslinimo dokumentai buvo įvertinti (atskirai į ji neatsakinėjant), tačiau įvertinus patikslintų dokumentų visumą, įvertinus tą aplinkybę, kad pareiškėjas iš Paraiškos nesutiko išbraukti 2025 m. kovo 21 d. sprendime Nr. duomenys neskelbtini dviejų darbo priemonių, o tai nėra laikoma sutikimu su pasiūlymu – buvo priimtas skundžiamas Sprendimas. PVK priemonę reglamentuojantys teisės aktai nenumato galimybės teikti papildomus argumentus pasibaigus PVK atrankos terminui bei tuo labiau tai sudarytų išskirtines sąlygas kitų PVK paraiškų teikėjų atžvilgiu ir prieštarautų lygių galimybių ir nediskriminavimo principui. Tarnyba vedė mokymus PVK paraiškų pateikimo klausimais, kuriuose buvo pristatyta PVK priemonė ir reikalavimai asmenims pretenduojantiems į valstybės paramą. Taip pat Tarnybos internetiniame puslapyje buvo viešai pateikiama informacija apie PVK atrankas ir reikalavimus teikiamoms paraiškoms, nurodyti visi teisės aktai, kurie reglamentuoja šių paraiškų teikimo tvarką ir jų vertinimo sąlygas, t. y. buvo nurodyta, jog kad subsidija mokama darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Tarnyba visą Paraiškos vertinimo nagrinėjimo procedūrą atliko nešališkai ir objektyviai, tokias pačias taisykles taikydamą visiems PVK paraiškų teikėjams. Sprendimas atitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 10 straipsnio 5 dalies nuostatas, todėl nepažeidžia VAĮ principų, dėl ko nėra teisinio pagrindo jo naikinti ir įpareigoti Paraišką nagrinėti iš naujo.

#### *Skundas tenkintinas*

Pareiškėjas 2025 m. vasario 6 d. pateikė Tarnybai Paraišką, kurioje nurodė steigiamos darbo vietos pavadinimą ir kodą pagal Lietuvos profesijų klasifikatorių – 214201 *Statybos inžinierius*. Darbo funkcijos: 1. išsiaiškina klientų reikalavimus, susijusius su statybos projektais, ir įtraukia juos į statybos projektą, atsižvelgia į galimybių ir biudžeto apribojimus; 2. Supranta įvairių rūšių apribojimus, taikomus architektūros ir statybos projektams, biudžeto, laiko, darbo, medžiagų ir gamtinius apribojimus. 3. Integruoja inžinerinius reikalavimus į projektus, užtikrina statinių saugumą ir atsparumą; 4. *Projektuoja statinius ir rengia techninius brėžinius*, naudodamas kompiuterinę techniką ir kompiuterines programas. 5. Atlieka statybinių konstrukcijų skaičiavimus, taikydamas techninės mechanikos principus, vertina apkrovas ir konstrukcijų stiprumą. 6. Parenka statybines medžiagas, atsižvelgdamas į jų mechanines, termoizoliacines ir eksploatacines savybes. 7. *Projektuoja pastatų inžinerinius įrenginius, įskaitant elektros, šildymo, vandentiekio ir vėdinimo sistemas*, bei užtikrina jų integraciją į bendrą pastato konstrukciją. 8. Užtikrina projektų atitikimą statybos normoms ir saugos reikalavimams, atlieka reikiamus skaičiavimus bei analizę. 9. Konsultuoja klientus – teikia rekomendacijas, *demonstruoja statinių brėžinius*, aiškina projektinius pasirinkimo variantus ir padeda priimti geriausius sprendimus. Pateikė planuojamos steigti darbo vietos aprašymą: planuojama įsteigti statybos inžinieriaus darbo vietą ir vykdyti projektavimo veiklą. Projekto metu planuojama įsigyti tam reikalingas darbo priemones, programinę įrangą bei suremontuoti patalpą reikalingą darbui. Aprašydamas statybos inžinieriais technologinį procesą, nurodė, kad atlikus pradinę kliento poreikių analizę pereinama prie statinio projektavimo ir techninių brėžinių rengimo. Čia pagrindinį vaidmenį atlieka stacionarus kompiuteris su dviem monitoriais, leidžiantis vienu metu dirbti su projektavimo programomis, skaičiavimų modeliais ir dokumentacija. Inžinierius naudoja programinę įrangą ir 3D modelius, integruodamas įvairius pastato elementus bei inžinerinius įrenginius. Remdamasis techninės mechanikos principais, inžinierius naudoja statybinių konstrukcijų programas, kad įvertintų pastato apkrovas, konstrukcijų stiprumą ir atsparumą įvairioms apkrovoms. Projektoriaus ir ekrano komplektas padeda vizualizuoti statinio modelį, aiškiai pademonstruoti konstrukcinius sprendimus ir aptarti galimas korekcijas. Šis etapas leidžia klientui pilnai suprasti projektą ir priimti geriausius sprendimus. Daugiafunkcinio įrenginio pagalba visi brėžiniai atspausdinami ir pateikiami klientui.

Tarnyba 2025 m. kovo 21 d. raštu „Dėl paramos verslui kurti paraiškos tikslinimo ir siūlymas dėl darbo priemonių išbraukimo ir finansavimo poreikio sumažinimo paraiškos sąmatoje“ Nr. duomenys neskelbtini informavo pareiškėją, jog, vertindama Paraišką ir jos priedus, nustatė, jog pareiškėjas neatitinka Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies reikalavimų, t. y. parama teikiama subsidijos

gavėjams, mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, įsigyti. Nurodė, kad darbo priemonės: inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys nėra būtinos tiesioginių Statybos inžinieriaus darbo funkcijų atlikimui. Pasiūlė šias priemones išbraukti iš Paraiškos sąmatos. Taip pat nurodė, kad planuojamos išlaidos patalpoms remontuoti negali viršyti 50 procentų visos subsidijos steigiamai darbo vietai dydžio, t. y., kadangi siūloma išbraukti iš Paraiškos darbo priemones, tai prašoma atkreipti dėmesį, kad Paraiškos sąmatoje keičiantis bendrai subsidijos lėšų sumai, reikia pateikti remonto darbų sąmatas, kurių sumų vidurkis neviršytų 50 proc. prašomos subsidijos dydžio. Informavo, kad iki nustatyto termino nepašalinus visų nustatytų Paraiškos trūkumų arba negavus Paraiškos patikslinimo, nesutikus su siūlymu arba negavus sutikimo su siūlymu ir tinkamai pakoreguotos Paraiškos sąmatos, vadovaujantis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu, ADRPP aprašo 201.2.2 papunkčiu, Paraiška bus atmetama ir toliau nenagrinėjama.

Pareiškėjas 2025 m. kovo 28 d. lydraščiu „Dėl paramos verslui paraiškos tikslinimo“, be kita ko, pateikė paaiškinimą dėl inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio, patikslintą Paraiškos sąmatą ir kt. dokumentus.

Tarnyba 2025 m. balandžio 8 d. sprendimu „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ Nr. duomenys neskelbtini informavo pareiškėją, jog ne visi 2025 m. kovo 21 d. rašte dėl tikslinimo nurodyti Paraiškos trūkumai buvo pašalinti. Paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės, t. y. Inžinerinė projektavimo programa ir Daugiafunkcinis įrenginys, nėra skirtos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje Statybos inžinieriaus darbo vietoje atlikti ir buvo siūlyta išbraukti iš Paraiškos sąmatos minėtas darbo priemones, t. y. „Inžinerinė projektavimo programa“ ir „Daugiafunkcinis įrenginys“, kurios nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą Paraiškos sąmatoje, pakoreguojant Paraiškos sąmatą, patikslinant subsidijos lėšų ir nuosavų lėšų sumų bei bendrą sąmatos kainą. Planuojamos išlaidos patalpoms remontuoti negali viršyti 50 procentų visos subsidijos steigiamai darbo vietai dydžio. Pateiktame Paraiškos tikslinime iš sąmatos nepašalintos darbo priemonės – Inžinerinė projektavimo programa ir Daugiafunkcinis įrenginys, bei neperskaičiuotos išlaidos patalpoms remontuoti, kadangi negali viršyti 50 procentų visos subsidijos steigiamai darbo vietai dydžio. Vadovaudamasi ADRPP aprašo 201.1 papunkčiu ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 60 punktu Tarnyba priėmė sprendimą Paraišką atmesti ir jos toliau nenagrinėti.

Ginčas kilo dėl Tarnybos Sprendimo atmesti Paraišką teisėtumo.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja VAĮ, ADRPP aprašo ir Užimtumo rėmimo priemonių aprašo nuostatos.

VAĮ 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. Išsamumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (VAĮ 3 straipsnio 5 punktas). Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

Užimtumo įstatymas, be kita ko, nustato pagrindines užimtumo formas ir jų sistemą, darbo ieškančių asmenų užimtumo rėmimo sistemos teisinius pagrindus, jos tikslą, uždavinius, užimtumo rėmimo politiką įgyvendinančių subjektų funkcijas, darbo rinkos paslaugų teikimo ir užimtumo rėmimo priemonių įgyvendinimo organizavimą ir finansavimą, atsakomybę už nelegalų darbą, užsieniečių įdarbinimo tvarkos pažeidimus, nedeklaruotą darbą ir nedeklaruotą savarankišką veiklą (1 straipsnio 1 dalis). Vadovaujantis Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalimi, parama verslui kurti teikiama mokant subsidiją darbo priemonėms, būtinoms tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti įsigyti ar turto valdymo teise ne mažiau kaip 36 mėnesius nuo numatomos darbo vietos įsteigimo dienos

valdomoms patalpoms, reikalingoms darbo vietai įrengti, remontuoti, jeigu planuojamos išlaidos patalpoms įrengti, remontuoti neviršija 50 procentų visos subsidijos steigiamoms darbo vietoms dydžio.

ADRPP aprašas nustato aktyvios darbo rinkos politikos priemonių (toliau – Priemonės) įgyvendinimo sąlygas ir tvarką (1 punktą). Darbo priemonės – būtinos tiesioginių funkcijų steigiamoje darbo vietoje atlikimui užtikrinti ir darbo procese naudojamos transporto priemonės, darbo įrenginiai (aparatai, prietaisai, įrankiai, įtaisai ar kiti reikmenys), priskirtini ilgalaikiam materialiajam turtui, taip pat licencijuota programinė įranga, kai jos licencija galioja ne trumpiau kaip 36 mėnesius nuo darbo vietos įsteigimo dienos (3.7 papunktis). Užimtas asmuo ar bedarbis, planuojantis dalyvauti PVK priemonėje, per administracinių ir viešųjų paslaugų portalą „Elektroniniai valdžios vartai“ teikia PVK paraišką (Aprašo 39 priedas) kartu su Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 53 punkte nurodytomis dokumentų kopijomis (196 punktą). PVK paraiškos sąmatoje nurodytos išlaidos privalo būti: skirtos darbo vietai (-oms) įsteigti ar su steigiamos (-ų) darbo vietos (-ų) tiesioginių darbo funkcijų atlikimu susijusioms darbo priemonėms įsigyti (199.1 papunktis). Pagal 201.1 papunktį, POS PVK paraiškas išnagrinėja ir įvertina pagal paraiškos teikėjo ir PVK paraiškų atitikties Užimtumo rėmimo priemonių apraše numatytiems reikalavimams vertinimo formą (Aprašo 41 priedas). PVK paraiškos atitiktis Užimtumo rėmimo priemonių aprašo reikalavimams nustatoma PVK paraiškos pateikimo dienai: nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant kritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama, išskyrus Aprašo 41 priedo 1.1 papunktyje numatytą vertinimo kriterijų, o apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką, per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.1 papunktis); nustačius PVK paraiškos neatitiktį vertinant nekritinius Aprašo 41 priede numatytus atitikties vertinimo kriterijus ir (ar) nustačius, kad kai kurios PVK paraiškoje numatytos įsigyti darbo priemonės nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, POS vedėjo sprendimu per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo raštu (elektroniniu paštu) paraiškos teikėjo prašoma pašalinti nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) siūloma PVK paraiškos teikėjui išbraukti iš PVK paraiškos darbo priemones, nebūtinai tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti, ir atitinkamai sumažinti finansavimo poreikį, nurodytą PVK paraiškos sąmatoje (toliau – pasiūlymas). Trūkumų pašalinimui ir (ar) sutikimo su pasiūlymu pateikimui nustatomas 5 darbo dienų terminas, šį terminą skaičiuojant, nuo pranešimo apie nustatytus PVK paraiškos trūkumus ir (ar) pasiūlymo išsiuntimo dienos. PVK paraiška gali būti tikslinama tik vieną kartą (201.2 papunktis): Aprašo 201.2 papunktyje nustatytu terminu negavus PVK paraiškos patikslinimo arba nepatikslinus PVK paraiškos pagal visus nurodytus trūkumus ir (ar) negavus sutikimo ar nesutikus su pasiūlymu, POS vedėjo sprendimu PVK paraiška atmetama ir toliau nenagrinėjama, apie priimtą sprendimą atmesti PVK paraišką per 3 darbo dienas nuo tokio sprendimo priėmimo raštu (elektroninėmis ryšio priemonėmis) informuojamas kiekvienas PVK paraiškos teikėjas atskirai, pateikiant POS vedėjo sprendimo kopiją, jame nurodant aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus ir apskundimo tvarką (201.2.2 papunktis).

Iš esmės analogiško turinio nuostatos dėl paraiškų vertinimo ir atmetimo nustatytos Užimtumo rėmimo priemonių aprašo 59-60 punktuose.

Sprendimu nustatyta, kad pareiškėjas nepašalina 2025 m. kovo 21 d. rašte nurodytų trūkumų, t. y. iš sąmatos nepašalina darbo priemonių – inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio, kurie nėra skirti tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje statybos inžinieriaus darbo vietoje atlikti, bei neperskaičiavo išlaidų patalpoms remontuoti. Pareiškėjas skunde teikia argumentus tik dėl paminėtų darbo priemonių atitikimo steigiamą statybos inžinieriaus darbo vietą, todėl Komisija vertins Sprendimo teisėtumą skundo argumentų apimtyje.

Taigi nagrinėjamu atveju svarbu nustatyti, ar pareiškėjo pasirinktos darbo priemonės – inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys – gali būti finansuojamos kaip darbo priemonės statybos inžinieriaus funkcijoms atlikti Užimtumo įstatymo 44 straipsnio 3 dalies ir ADRPP aprašo 199.1 papunkčio prasme.

Iš byloje pateiktų rašytinių įrodymų matyti, kad pareiškėjo planuojama vykdyti veikla – Inžinerinė projektavimo ir konstravimo veikla (71.12.10), steigiama darbo vieta pagal LPK – statybos inžinierius (kodas 214201). Paraiškoje pareiškėjas nurodė, kad steigiamos darbo vietos funkcijos, be kita ko, yra klientų reikalavimų, susijusių su statybos projektais išsiaiškinimas ir jų *įtraukimas į statybos projektą*; inžinerinių reikalavimų *integravimas į projektą*; *statinių projektavimas* ir techninių brėžinių rengimas; *pastatų inžinerinių sprendinių projektavimas*.

Vadovaujantis LPK matyti, jog statybos inžinierius aiškina statybos projektus ir nustato statybos projektų technines specifikacijas. Integruoja inžinerinius reikalavimus į projektus, užtikrina statinių saugumą ir atsparumą. Bendradarbiauja su architektais ir inžinieriais, paverčia projektų idėjas įgyvendinamais planais. Pagrindinės užduotys: supranta įvairių rūšių apribojimus, taikomus architektūros ir statybos projektams, biudžeto, laiko, darbo, medžiagų ir gamtinius apribojimus; išsiaiškina klientų reikalavimus, susijusius su statybos projektais, *ir įtraukia juos į statybos projektą*, atsižvelgia į galimybių ir biudžeto apribojimus; teikia konsultacijas statybos klausimais įvairioms su statybos projektais susijusioms šalims, supažindina jas su svarbiais kūrimo aspektais ir konsultuoja dėl statybos biudžeto; atsižvelgia į inžinierių pateikiamus techninius reikalavimus, integruoja juos į projektą; užtikrina, kad statybos projektas vyktų laikantis statybos leidimo, vykdymo planų, veiksmingumo ir projektavimo reikalavimų bei atitinkamų teisės aktų. Būdingos kompetencijos: atsižvelgti į statybos apribojimus rengiant architektūros projektus; integruoti statybos reikalavimus į architektūros projektus; konsultuoti statybos klausimais; laikytis techninių reikalavimų; prižiūrėti statybos projekto įgyvendinimą.

Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 61 dalimi nustatyta, kad statinio projektas – normatyvinių statybos techninių dokumentų nustatytos sudėties dokumentų, kuriuose pateikiami tai statytojo sumanyto statinio ir jo aplinkos sprendiniai (statinio projekto dalys, skaičiavimai, *brėžiniai* ir (ar) jų *erdviniai duomenys*), visuma. Statinio projekto rengėjas – architektas ar statybos inžinierius, kuris rengia statinio projektą ir yra šio statinio projekto vadovas arba rengia statinio projektą, vadovaujamas šio statinio projekto vadovo (Statybos įstatymo 2 straipsnio 67 dalis). Šio įstatymo 2 straipsnio 91 dalimi nustatyta, kad statybos inžinieriaus veikla – veikla, kuriai vykdyti reikia statybos inžinieriaus profesinės kvalifikacijos, o 92 dalimi nustatyta, kad statybos inžinierius – tai fizinis asmuo, turintis statybos inžinerijos arba statybų technologijų studijų krypties (šakos) kvalifikacinį laipsnį arba šių studijų krypčių (šakų) studijų rezultatus atitinkančios kitos krypties (šakos) kvalifikacinį laipsnį, arba kitą išsilavinimą ir teisės aktų nustatytą darbo patirtį, atitinkančius ne žemesnį kaip šeštąjį Lietuvos kvalifikacijų sistemos lygį ir leidžiančius užsiimti *veikla, aprėpiančia vieną, kelias ar visas statybos techninės veiklos pagrindines sritis*, nustatytas šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje. Pagal Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalį, statybos techninės veiklos pagrindinės sritys, be kitų, yra: statinio *projektavimas* ir statinio projekto vykdymo priežiūra (2 punktas).

Būti statinio projektuotoju Lietuvos Respublikos įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka, be kita ko, turi teisę statybos inžinierius (Statybos įstatymo 16 straipsnio 1 dalies 4 punktas). Statinio projektą pasirašo statinio projektuotojas ar jo įgaliotas asmuo, statinio projekto vadovas, statinio projekto dalių vadovai, statinio architektai ir statinio projekto rengėjai (Statybos įstatymo 24 straipsnio 19 dalis).

Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. Nr. D1-738 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ patvirtinimo“ 17 punkte nustatyta, jog bendruoju atveju rengiant projektinių pasiūlymų bendrąją, sklypo plano ir architektūrinę dalis, projektui vadovauja reikiamą kvalifikaciją turintis architektas arba *statybos inžinierius* (išskyrus architektūrinę dalį). Rengiant susisiekimo komunikacijų ir inžinerinių tinklų projektinius pasiūlymus, kai šių statinių statybai reikia statybą leidžiančio dokumento, jiems vadovauja reikiamą kvalifikaciją turintis architektas arba *statybos inžinierius* (išskyrus architektūrinę dalį).

Bylos medžiaga patvirtina, kad 2025 m. kovo 28 d. pareiškėjas atsakovei pateikė atsakymą į Užimtumo tarnybos prašymą patikslinti paraišką ir kartu pridėtame Paaiškinime dėl inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio išdėstė argumentus, pareiškėjo nuomone,

pagrindžiančius, kodėl statybos inžinieriui inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys yra būtinos darbo priemonės.

Komisijos vertinimu, nurodytos teisinio reglamentavimo (tiek LPK, tiek Statybos įstatymo ir jo įgyvendinamojo teisės akto) nuostatos ir Paraiškos duomenys (kurių Komisija nekartoja) šiuo atveju leidžia daryti pagrįstą išvadą, kad pareiškėjo planuotos įsigyti darbo priemonės – inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys yra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje statybos inžinieriaus darbo vietoje atlikti.

Esant šioms aplinkybėms, atmetini kaip nepagrįsti atsakovės Sprendimo motyvai, jog minėtos darbo priemonės yra nebūtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje darbo vietoje atlikti. Atitinkamai atmetini ir atsakovės atsiliepimo motyvai, jog jos tariamai nepatenka į tokių funkcijų, kaip projektavimas ir brėžinių spausdinimas, vykdymą. Komisijos vertinimu, priešingu atveju, susidarytų logikai ir teisingumui prieštaraujanti situacija, kai tokios darbo priemonės, kaip kompiuteris (be programinės įrangos), monitorius, klaviatūros ir pelės komplektas, projektorius ir ekrano komplektas, atsakovės pripažįstamos būtinomis tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje statybos inžinieriaus darbo vietoje atlikti, o kitos priemonės (inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys, turintis spausdinimo, nuskaitymo funkciją), kuriomis atliekamas projektavimas, užsakovų (klientų) reikalavimų ir inžinerinių reikalavimų pagal taikytinus teisės aktus įtraukimas (integravimas) į statybos projektą, užsakovui ir valstybės institucijoms pateikiamas paslaugų rezultatas, jau būtų tokiomis nepripažįstamos.

Nors ADRPP aprašo 201.2.2 papunkčio nuostata nurodo atsakovei POS vedėjo sprendime, kuriuo atmetama paraiška, be kita ko, nurodyti aiškias ir išsamias PVK paraiškos atmetimo priežastis, teisinius pagrindus, tačiau, kaip nurodė ir pareiškėjas skunde Komisijai, atsakovė nenurodė išsamių motyvų, kurių pagrindu atmetė pareiškėjo Paaiškinime dėl inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio išdėstytus argumentus ir vertino tik abstrakčiai, kad pareiškėjas nesutiko su atsakovės siūlymu išbraukti iš Paraiškos aptariamas darbo priemones. Byloje nėra duomenų, kad atsakovė pagal VAĮ 12 straipsnio 4 dalį būtų kreipusis, pavyzdžiui, tarnybinės pagalbos į kitus viešojo administravimo subjektus (pvz., Lietuvos Respublikos aplinkos ministeriją), jei, jai trūko informacijos dėl inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio sąsajumo su statybos inžinieriaus funkcijomis.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra konstatavęs, kad VAĮ 10 straipsnio nuostatos reiškia, jog akte turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas; ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus (LVAT 2022 m. rugpjūčio 31 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-367-502/2022). Tikrinant viešojo administravimo subjekto sprendimą (bendrine prasme) VAĮ 10 straipsnio aspektu turi būti nustatyta, ar asmuo, kuriam adresuotas aktas, iš esmės galėjo ir turėjo suvokti (suprasti) priimto sprendimo faktinius ir teisinius pagrindus, jo priėmimo motyvus, ar nebuvo atimta galimybė pareiškėjui suprasti bei apsibrėžti bylos nagrinėjimo ribas, o teismui visapusiškai bei objektyviai išnagrinėti ginčą (LVAT 2023 m. gruodžio 20 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-964-602/2023).

Pareiškėjas skunde Komisijai akcentavo, kad „skundžiamame sprendime nenurodytos priežastys, kurios lėmė mano Paaiškinime pateiktų argumentų neišklausymą ar jų įvertinimą kaip nepakankamų. Neįmanoma užsiimti statybos inžinieriaus veikla, neturint visų tam reikalingų priemonių, tačiau nors tai ir buvo paaiškinta ir detalčiai pagrįsta mano Paaiškinime atsakovei, sprendime ji į jame nurodytus mano argumentus tai visiškai neatsižvelgė, jų neatmetė ir neaptarė, kodėl jie yra ar būtų nepriimtini.“ Pažymėtina, jog Sprendimo nemotyvavimas ar nepakankamas motyvavimas apriboja asmens teisę į jo galimai pažeistų teisių ir interesų gynybą.

Įvertinusi teises ir faktines aplinkybes, Komisija daro išvadą, jog Tarnyba neatliko visapusiško faktinio ir teisinio pagrindo vertinimo, dėl to ginčijamas Sprendimas yra neišsamus, nepagrįstas, neatitinkantis aukščiau nurodytų teisės aktų nuostatų (įskaitant objektyvumo, išsamumo principų,

administraciniam sprendimui pagal VAĮ 10 straipsnio 5 dalies 5, 6 punktų nuostatas keliamų reikalavimų), todėl naikintinas. Nors Sprendime įvardyti argumentai dėl pareiškėjo neperskaičiuotų išlaidų patalpoms remontuoti, tačiau tai tiesiogiai susiję su iš Paraiškos sąmatos darbo priemonių – inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio – nepašalinimu. Atsakovė papildomai į bylą pateiktuose paaiškinimuose (2025 m. gegužės 27 d. raštas Nr. duomenys neskelbtini) patvirtino, kad Sprendime nurodyta neatitiktis „neperskaičiuotos išlaidos patalpoms remontuoti, kadangi negali viršyti 50 procentų visos subsidijos steigiamai darbo vietai dydžio“ nurodyta tik todėl, kad pareiškėjas iš darbo priemonių nepašalino inžinerinės projektavimo programos ir daugiafunkcinio įrenginio. Vadinasi, šioje byloje Komisijai priėjus prie išvados, kuri priešinga Sprendime nurodytajai, ir vertinus, kad inžinerinė projektavimo programa ir daugiafunkcinis įrenginys yra būtinos tiesioginėms darbo funkcijoms steigiamoje statybos inžinieriaus darbo vietoje atlikti, o Sprendime nesant nurodyta kitų Paraiškos atmetimo priežasčių, yra pagrindas panaikinti atsakovės 2025 m. balandžio 8 d. Sprendimą. Panaikinus Sprendimą, tenkintinas ir išvestinis pareiškėjo skundo reikalavimas, t. y. atsakovė įpareigotina iš naujo įvertinti pareiškėjo Paraišką su jos priedais ir 2025 m. kovo 28 d. patikslinančiais dokumentais.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2, 4 punktais ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

panaikinti atsakovės Užimtumo tarnybos prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos 2025 m. balandžio 8 d. sprendimą Nr. duomenys neskelbtini „Dėl paramos verslui kurti paraiškos atmetimo“ ir įpareigoti atsakovę iš naujo įvertinti pareiškėjo duomenys neskelbtini 2025 m. vasario 6 d. Paramos verslui kurti paraišką su jos priedais ir 2025 m. kovo 28 d. patikslinančiais dokumentais.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė