



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 30 d. Nr. 21RE-478

(AG-346/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja), sekretoriaujant duomenys neskelbtini, dalyvaujant pareiškėjos duomenys neskelbtini įgaliotam atstovui duomenys neskelbtini, atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros įgaliotoms atstovėms duomenys neskelbtini, duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini,

trečiojo suinteresuoto asmens Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovui duomenys neskelbtini,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka nuotoliniu būdu, naudojant informacines ir elektroninių ryšių technologijas (per vaizdo konferenciją), išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos duomenys neskelbtini skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai, dalyvaujant trečiajam suinteresuotam asmeniui Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai, dėl viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. kovo 26 d. sprendimo Nr. duomenys neskelbtini dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja duomenys neskelbtini (toliau – ir pareiškėja) skundu prašo Komisijos panaikinti viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – Agentūra) 2025 m. kovo 26 d. Sprendimą Nr. duomenys neskelbtini dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo (toliau – Sprendimas) arba sumažinti nurodytą grąžinti 9 986,70 Eur sumą.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka. Nurodo, kad Agentūra nelaiko projekto rodiklio įvykdymui reikšmingą įtaką turinčiu faktoriumi aplinkybės, kad prasidėjęs karas Ukrainoje turėjo didelę neigiamą įtaką Lietuvos mokymų rinkai ir ženkliai apsunkino sutartyje deklaruoto pareiškėjos pajamų rodiklio pasiekimą. Argumentas, kad sutartis su Agentūra buvo pasirašyta 2022 vasario 22 d., o karas prasidėjo 2022 vasario 24 d., negali būti laikomas esminiu, nes šio karo pradžioje jokie politikos ir ekonomikos ekspertai nenumatė, kad jis užsitęs keletą metų ir, tuo labiau, kokią įtaką jis turės Lietuvos rinkai (konkrečiai, mokymų rinkai). Iš pareiškėjos Paaikškinimo dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio 1 priede pateiktos informacijos matyti, kad daugybė Lietuvos mokymų rinkoje veikiančių kompanijų 2023 metais patyrė reikšmingą pajamų sumažėjimą. Taip įvyko dėl dviejų priežasčių: 1) Lietuvos įmonės 2023 metais ženkliai apribojo mokymams skiriamas nuosavas lėšas; 2) minėtu laikotarpiu mokymų finansavimas Europos Sąjungos lėšomis, lyginant su ankstesniais laikotarpiais, taip pat buvo ženkliai mažesnis. Pareiškėja įsitikinusi, kad jos deklaruotas pajamų augimo tikslas buvo nors ir ambicingas, bet visiškai realus ir aukščiau paminėtos aplinkybės tapo lemiamomis kliūtimis šiam tikslui pasiekti.

Pareiškėja visiškai sutinka su Agentūros argumentu, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, tačiau šio atveju netikėtai ir neįprastai didelis Lietuvos mokymų rinkos susitraukimas buvo ženkliai didesnis, nei pareiškėjos ar daugelio kitų mokymo rinkoje veikiančių kompanijų prognozės ir turėtų būti prilygintas nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėms. Pareiškėja, kaip ir numatyta projekto sutartyje su Agentūra, įgyvendino savo įsipareigojimą sukurti

realiai veikiančią e-komercijos modelio sprendimą. Jis yra įgyvendintas ir realiai veikia (E-kursai - duomenys neskelbtini mokymo centras).

Pareiškėja skunde nurodo, kad duomenys neskelbtini asociacija vienija šios srities ekspertus – entuziastus ir atlieka svarbų vaidmenį, skleisdama šią efektyvumo gerinimo metodiką Lietuvoje. Šiame projekte (Nr. duomenys neskelbtini) duomenys neskelbtini asociacijos nariai dirbo be atlygio. Kadangi visos projekto įgyvendinimui skirtos lėšos yra įsisavintos, Agentūros nurodytą grąžinti sumą pareiškėjai teks grąžinti iš nuosavų lėšų ir tai kels grėsmę pareiškėjos veiklos tęstinumui.

Komisijos posėdyje pareiškėjos įgaliotas atstovas palaikė skundo reikalavimus ir prašė Komisijos skundą tenkinti, sukonkretindamas alternatyvų reikalavimą – sumažinti nurodytą grąžinti sumą iki 16 proc. Papildomai paaiškino, kad pareiškėja oficialiai raštu nesikreipė į Agentūrą, siekiant informuoti apie kliūtis projekto įgyvendinime ar nutraukti sutartinius įsipareigojimus. Nurodė, kad dėl karo Ukrainoje susiklostė neapibrėžtumo situacija, kai įmonės taupė, sumažino išlaidas mokymams, o to pareiškėja negalėjo numatyti.

Atsakovė atsiliepimu prašo Komisijos pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepime paaiškina, kad 2021 m. rugsėjo 20 d. Agentūroje buvo registruota pareiškėjos paraiška dėl projekto „E „duomenys neskelbtini e. komercijos modelio diegimas“ (toliau – Projektas) finansavimo. Paraiškai suteiktas unikalus numeris Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Paraiška arba Projektas). 2021 m. lapkričio 9 d. pateiktas pasirašytas pareiškėjos raštas-patvirtinimas dėl planuojamų pardavimo prognozių, kuriame nurodyta, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 100 000,00 Eur ir prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. 2022 m. vasario 23 d. Agentūra ir pareiškėja sudarė Projekto sutartį Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Sutartis). 2024 m. lapkričio 8 d. Agentūra išsiuntė priminimą pateikti ataskaitą už 2023 m. 2024 m. lapkričio 13 d. Projekto vykdytojo pateikta ataskaita po projekto užbaigimo ir finansinės atskaitomybės dokumentai (balansas ir pelno (nuostolių) ataskaita) už 2023 m. 2024 m. gruodžio 17 d. Agentūra išsiuntė raštą „Dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio“, į kurį pareiškėja atsakė 2024 m. gruodžio 31 d. raštu „Atsakymas Inovacijų agentūrai dėl nepasiekto projekto rodiklio pasirašytas“. 2025 m. kovo 25 d. Agentūra priėmė skundžiamą Sprendimą.

Pagal Sutarties 2.1 papunktį Projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas Projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje numatytas rezultato stebėsenos rodiklis R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860 „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ (Procentai) (Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 „Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis“) (toliau – Rodiklis): 138,15 proc.; Bazinis: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-1 Įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais – 41 990 Eur; Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis – 58 010 Eur.

Rodiklio pasiekimo vertinimas atliktas vadovaujantis Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 „Dėl Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 22 skirsnio „Stebėsenos rodikliai“ nuostatomis bei per DMS pateiktuose pranešimuose nurodyta informacija apie nepasiektą Rodiklio reikšmę, Projekto vykdytojo veiksmus, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes. Agentūra sprendė, kad Rusijos karas prieš Ukrainą prasidėjo 2022 m. vasario 24 d., tik pasirašius Sutartį (pasirašyta 2022 m. vasario 22 d.), tačiau Projekto vykdytojas priėmė sprendimą įgyvendinti Projektą bei siekti suplanuotos Rodiklio reikšmės. Nors ekonominės prognozės nebuvo aiškios, tačiau remiantis Lietuvos banko prognozėmis (2022 m. kovo 22 d.), Lietuvos BVP pagal blogiausią scenarijų 2022 m. galėjo sumažėti 1,2 proc., tuo tarpu 2022 m. Lietuvos BVP augo 2,2 proc., todėl teigtina, kad karo pradžioje Lietuvai prognozuoti blogiausi scenarijai apskritai neišsipildė. Dalis įmonių, prasidėjus karui, nutraukė projektų sutartis, nes suprato riziką dėl galimo Rodiklio nepasiekimo. Projekto vykdytojas, kaip verslo subjektas, kuriam keliami aukštesni atidumo reikalavimai įsivertino galimas rizikas dėl Rodiklio nepasiekimo ir dalies lėšų susigrąžinimo ir nusprendė, kad yra pajėgus įgyvendinti visus Sutartimi prisiimtus įsipareigojimus. Atsižvelgiant į tai ir

laikantis Taisyklių 5.1 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo kitų projektų vykdytojų atžvilgiu, kurie arba nutraukė pasirašytas projektų sutartis, arba suplanuotus rodiklius pasiekė, taip pat tų projektų vykdytojų atžvilgiu, kuriems dėl pareiškėjos minimų analogiškų aplinkybių nepasiekus suplanuotų Rodiklio reikšmių, finansavimas taip pat buvo sumažintas, ir vertinant aplinkybę, kad karas prasidėjo Projekto pradžioje, t. y. Projekto vykdytojas žinojo šią aplinkybę, Agentūra skundžiamame Sprendime įvertino, kad su Rusijos karu prieš Ukrainą susijusios aplinkybės nėra pagrįstos priežastys nemažinti Projektui skirto finansavimo. Aplinkybė, jog mokymai yra ne pirmo būtinumo prekė ir kad blogėjant ekonominei situacijai jų paklausa mažėja, Projekto vykdytojui turėjo būti suprantama.

Sutartyje Projekto vykdytojas įsipareigojo, kad per 1 metus po Projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos Projekto vykdytojo gautų pajamų pokytis sudarys 58.010,00 Eur ir pardavimo pajamos už 2023 m. pasieks 100.000 Eur. Vis dėlto faktiškai per 1 metus po Projekto užbaigimo (už 2023 m.) pajamų gauta tik 38 244,00 Eur. Atitinkamai iš planuotos pasiekti Rodiklio reikšmės – 138,15 proc., pasiekta rodiklio reikšmė sudaro (-8,92) proc., t. y. nepasiekimas sudaro 100,00 proc. Prognozuota Rodiklio reikšmė pagal Priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašą, patvirtintą 2021 m. rugpjūčio 17 d. Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro įsakymu Nr. 4-913 „Dėl 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ projektų finansavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), yra susijusi su prioritetiniu kriterijumi, t. y., tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (NK) balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Taip pat Rodiklis pagal Aprašą buvo privalomas, todėl, jei būtų prognozuojama, kad Projekto vykdytojo pardavimo pajamos sumažės, Projektu nebūtų siekta privalomo Rodiklio ir finansavimas jam nebūtų skirtas apskritai. Agentūros vertinimu, skundžiamas Sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina pareiškėjos lūkesčių, Agentūros įsitikinimu, niekaip nesąlygoja, jog pareiškėjos atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi Agentūra Sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie nepasiektą Rodiklio reikšmę, įvertino pareiškėjos pateiktas Rodiklio nepasiekimo priežastis, taip pat viešai prieinamą informaciją.

Komisijos posėdyje atsakovės įgaliotos atstovės palaikė atsakovės poziciją, išdėstyta atsiliepime, ir prašė Komisijos skundą atmesti. duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini papildomai paaiškino, kad Projektas pradėtas 2021 m., už Rodiklį atsiskaityti reikėjo 2023 m. o pareiškėjos gautos pajamos ne tik neaugo, bet dar ir mažėjo. Pasak duomenys neskelbtini, tai buvo esminis kriterijus, kodėl Agentūra taikė Sprendime nurodytą 20 proc. dydžio korekciją. duomenys neskelbtini patvirtino, kad pareiškėja Projekto vykdymo eigoje nesikreipė dėl Sutarties nutraukimo.

Trečiasis suinteresuotas asmuo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ministerija) atsiliepime su skundu nesutinka, prašo Komisijos jį atmesti.

Atsiliepime nurodė, kad Agentūrai teisės aktais yra suteikta teisė vertinti Projekto Sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių pasiekimą bei, įvertinus stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirto finansavimo pagrįstumą, priimti atitinkamus sprendimus. Agentūra išsamiai ir objektyviai įvertino pareiškėjos pateiktus paaiškinimus dėl stebėsenos rodiklio nepasiekimo lėmusių faktinių aplinkybių. Ministerija pritaria Agentūros vertinimui ir mano, kad priimtas skundžiamas Sprendimas yra argumentuotas ir pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, laikantis teisės aktuose bei teismų praktikoje numatytų reikalavimų ir principų. Sprendime yra aiškiai suformuluotos teisės ir pareigos, jis atitinka teisės aktais nustatytus reikalavimus, todėl yra teisėtas ir pagrįstas.

Komisijos posėdyje Ministerijos įgaliotas atstovas palaikė trečiojo suinteresuoto asmens poziciją, išdėstyta atsiliepime, ir prašė Komisijos skundą atmesti. Papildomai paaiškino, kad pareiškėja įsivertino ir prisiėmė riziką, kad įvykdys Projektą. Rodiklis buvo ambicingas. Pareiškėja nesinaudojo galimybe nutraukti Sutartį.

Skundas atmestinas

Agentūra 2025 m. kovo 26 d. sprendimu Nr. duomenys neskelbtini Dėl nepasiekto projekto Nr. duomenys neskelbtini stebėsenos rodiklio ir dalies lėšų grąžinimo informavo pareiškėją, kad atliko Sutartyje nustatyto Rodiklio reikšmės pasiekimo vertinimą ir priėmė sprendimą Projektui skirtą finansavimą sumažinti ir sugrąžinti dalį Projektui skirtų lėšų.

Nurodė, kad Projekto Sutartyje nurodyta, kad per 1 metus po Projekto veiklų įgyvendinimo pabaigos duomenys neskelbtini gautų pajamų pokytis sudarys 58.010,00 Eur ir pardavimo pajamos už 2023 m. pasieks 100.000 Eur, o faktiškai per 1 metus po Projekto užbaigimo (už 2023 m.) gauta pajamų tik 38.244,00 Eur. Atitinkamai iš planuotos pasiekti Rodiklio reikšmės – 138,15 proc., pasiekta rodiklio reikšmė sudaro (-8,92) proc., t. y. nepasiekimas sudaro 100,00 proc. Agentūra įvertino Ataskaitoje po projekto finansavimo pabaigos (toliau – Ataskaita) pateiktą informaciją, 2023 m. patvirtintos finansinės atskaitomybės duomenis, Projekto vykdytojo per DMS teiktus paaiškinimus dėl Rodiklio nepasiekimo, viešai prieinamą informaciją bei kitas su Rodiklio siekimu susijusias aplinkybes: tai, kad Rusijos karas prieš Ukrainą prasidėjo 2022 m. vasario 24 d., t. y., tik pasirašius Sutartį (pasirašyta 2022 m. vasario 22 d.) ir Projekto vykdytojas priėmė sprendimą įgyvendinti Projektą bei siekti rodiklio (rašte dėl Rodiklio nepasiekimo minimos geopolitinės priežastys); tai, kad prognozuota Rodiklio reikšmė pagal Aprašą yra prioritetas, t. y., tie pareiškėjai, kurie prognozavo mažesnes reikšmes, nesurinko minimalaus naudos ir kokybės (NK) balų skaičiaus ir negavo finansavimo. Atsižvelgiant į tai, kad planuota pasiekti Rodiklio reikšmė (138,15 proc.) buvo ambicinga ir Projekto vykdytojo vadovas patvirtino, kad prognozės yra pagrįstos, taip pat į tai, kad rinkos svyravimai yra verslo dalis ir juos prognozėse būtina įsivertinti, aplinkybės, susijusios su rinkos pokyčiais taip pat nėra pakankama priežastis nemažinti skirto finansavimo. Agentūros vertinimu, Projekto vykdytojas nepateikė pagrįstų paaiškinimų, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės. Klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiekta 100 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2023 m. (N+1) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti.

Vadovaujantis Sutarties 2.1, 2.3 ir 6.3 papunkčiais, Aprašo 42 punktu, Taisyklių 258 ir 266 punktu, Projektui skirtas finansavimas dėl Rodiklio nepasiekimo, sumažintas Taisyklių 260.4 papunktyje numatytu 16-20 proc. dydžiu. Tai sudarytų 13.315,60 Eur (66.578,00 Eur * 20 proc.) tinkamų finansuoti išlaidų, iš kurių finansavimo lėšos – 9.986,70 Eur (49.933,50 Eur * 20 proc.). Ši suma (9.986,70 Eur) per 90 kalendorinių dienų nuo šio sprendimo gavimo dienos turi būti grąžinta į Ministerijos sąskaitą. Pateikė grąžintinų lėšų formą. Apie Sprendimą informavo Ministeriją.

Ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo sumažinti skirtą finansavimą pareiškėjos Projektui teisėtumo.

Pareiškėja su Sprendimu nesutinka, teigia, kad Sutartyje numatyto Rodiklio nepasiekimą lėmė karo Ukrainoje padaryta įtaka Lietuvos mokymų rinkai ir ši aplinkybė turėtų būti vertinama kaip nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybės. Taigi Komisija šiame sprendime pasisakys dėl Sprendimo teisėtumo ir vertins, ar pareiškėjos nurodytos aplinkybės laikytinos pakankamomis Agentūrai nepriimti sprendimo sumažinti finansavimą Projektui.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ), Aprašo ir Taisyklių nuostatos.

VAĮ 3 straipsnio 9 punkte reglamentuojama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi, be kitų, ir objektyvumo principu, kuris reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs. To paties straipsnio 10 punkte nustatytas proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimais, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos

turėjusios aplinkybės, administracinio sprendimo motyvai (5 ir 6 punktai).

Aprašas nustato reikalavimus, kuriais turi vadovautis pareiškėjai, rengdami ir teikdami paraiškas finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamus projektus (toliau – paraiška) pagal 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos, patvirtintos Europos Komisijos 2014 m. rugsėjo 8 d. įgyvendinimo sprendimu, kuriuo patvirtinami tam tikri „2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos“ elementai, kad, siekiant investicijų į ekonomikos augimą ir darbo vietų kūrimą tikslo, iš Europos regioninės plėtros fondo, Sanglaudos fondo, Europos socialinio fondo ir specialaus asignavimo Jaunimo užimtumo iniciatyvai būtų teikiama parama Lietuvos Respublikai (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2014)6397), su paskutiniais pakeitimais, padarytais 2021 m. balandžio 12 d. Europos Komisijos įgyvendinimo sprendimu (apie nurodytą sprendimą Europos Komisija pranešė dokumentu Nr. C(2021) 2603, 13 prioriteto „Veiksmų, skirtų COVID-19 pandemijos sukeltai krizei įveikti, skatinimas ir pasirengimas aplinką tausojančiam, skaitmeniniam ir tvariam ekonomikos atgaivinimui“ priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ (toliau – Priemonė) finansuojamas veiklas, iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų projektų (toliau – projektai) vykdytojais, įgyvendinami pagal Aprašą finansuojamus projektus, taip pat institucijos, atliekančios paraiškų vertinimą, atranką ir projektų įgyvendinimo priežiūrą.

Aprašo 28 punktu nustatyta, kad projektu turi būti siekiama visų toliau išvardytų Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių: produkto stebėsenos rodiklio „Subsidijas gaunančių įmonių skaičius“, kodas P. B.202 (28.1 papunktis); produkto stebėsenos rodiklio „Privačios investicijos, atitinkančios viešąją paramą įmonėms (subsidijos)“, kodas P. B.206 (28.2 papunktis); rezultato stebėsenos rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“, kodas R. N.842 (28.3 papunktis). Aprašo 28.3 papunktyje nurodyto Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklio skaičiavimui taikomas Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministro 2014 m. gruodžio 19 d. įsakymu Nr. 4-933 „Dėl 2014–2020 m. Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos prioriteto įgyvendinimo priemonių įgyvendinimo plano ir Nacionalinių stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašo patvirtinimo“. Visų Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašai skelbiami ES struktūrinių fondų svetainėje www.esinvesticijos.lt (Aprašo 29 punktas). Projekto vykdytojui nepasiekus išipareigotų pasiekti Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Projektų taisyklių IV skyriaus dvidešimt antrojo skirsnio nuostatos (Aprašo 42 punktas).

Taisyklių IV skyriaus „Projektų įgyvendinimas“ 257 punktu nustatyta, kad už projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių pasiekimą projekto vykdytojas atsiskaito teikdamas mokėjimo prašymus ir (arba) ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos.

Jeigu stebėsenos rodiklių skaičiavimo aprašuose nurodytu pasiekimo momentu projekto vykdytojas yra nepasiekęs projekto sutartyje nustatytų stebėsenos rodiklių, įgyvendinančioji institucija, įvertinusi stebėsenos rodiklių nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrįstumą, vadovaudamasi šių Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais, vienašaliu sprendimu sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą (nekeisdama projekto tinkamų finansuoti išlaidų dydžio, t. y. atitinkama suma didindama projekto vykdytojo nuosavo įnašo dalį). Jei įgyvendinančioji institucija nustato, kad nepasiekus stebėsenos rodiklių taip pat nėra pasiektas projekto tikslas, vadovaudamasi šių Taisyklių 190 punktu ji inicijuoja projekto sutarties nutraukimą šių Taisyklių 19 skirsnyje nustatyta tvarka ir išmokėtų lėšų susigrąžinimą šių Taisyklių 26 skirsnyje nustatyta tvarka (258 punktas). Jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas yra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu ir projekto vykdytojas nepagrindžia patirtų projekto išlaidų atsižvelgdamas į nepasiektą stebėsenos rodiklio reikšmę, mažinama projektui skirtą finansavimo dalis apskaičiuojama proporcingai pagal neįvykdytų projekto veiklų apimtį ir (arba) yra lygi nepagrįstai patirtoms projekto išlaidoms (259 punktas).

Pagal Taisyklių 260 punktą, jeigu stebėsenos rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksmų, kurių įtaką stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas galėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio reikšmės

nepasiekimo pagrįstumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), mažinama projektui skirtas finansavimo dalis apskaičiuojama taip: jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 10 iki 25 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 3 iki 5 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.1 papunktis); jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 25 iki 40 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 6 iki 10 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.2 papunktis); jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) nuo 40 iki 50 procentų (įskaitytinai), tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 11 iki 15 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.3 papunktis); jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos (260.4 papunktis). Kokia dalimi mažinama projektui skirtas finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys, nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis) (261 punktą). Projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas, jei yra tenkinama bent viena iš šių sąlygų: 265.1. stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl konkrečios projekto veiklos įgyvendinimo mažesne apimtimi, tačiau projekto vykdytojas pagrindžia siekiant šio rodiklio patirtas projekto išlaidas; 265.2. projekto veiklos įgyvendintos projekto sutartyje numatyta apimtimi, o stebėsenos rodiklis nepasiektas dėl veiksnių, kurių įtakos stebėsenos rodiklio nepasiekimui projekto vykdytojas negalėjo sumažinti (stebėsenos rodiklio nepasiekimo pagrįstumas gali būti vertinamas atsižvelgiant į atitinkamų veiksmų programos priemonių specifiką, su ministerija suderinta tvarka), ir projekto vykdytojas kartu su galutiniu mokėjimo prašymu arba ataskaita po projekto finansavimo pabaigos pateikia pagrįstus paaiškinimus, kodėl nepasiekė stebėsenos rodiklio reikšmės (265 punktą).

Iš nurodytų teisinio reglamentavimo nuostatų matyti, kad Projekto vykdytojui visai nepasiekus sutartimi įsipareigotų pasiekti Priemonės įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, Agentūra mažina projektui skirtą finansavimą nuo 16 iki 20 procentų, vadovaudamasi proporcingumo principu ir įvertinusi projekto stebėsenos rodiklio pobūdį, projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes.

Bylos medžiaga nustatyta, kad Sutarties 2.1 papunkčiu Projekto vykdytojas įsipareigojo, įgyvendindamas projektą, pasiekti Sutarties 1 priede nurodytą projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus. Šalys susitarė, kad Taisyklės ir vėlesni jų pakeitimai yra Sutarties sąlygos (2.2 papunktis). Taisyklių II, IV, VI ir VII skyrių nuostatos yra laikomos Sutarties bendrosiomis sąlygomis, kaip nurodyta Taisyklių 165 punkte. Šios Sutarties nuostatos yra laikomos Sutarties specialiosiomis sąlygomis (2.3 papunktis). Nė viena iš šalių neatsako už visišką ar dalinį įsipareigojimų pagal Sutartį neįvykdymą, jeigu ji įrodo, kad įsipareigojimų neįvykdė dėl nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybių, atsiradusių po Sutarties įsigaliojimo dienos (2.6 papunktis). Nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybių sąvoka apibrėžiama ir Sutarties šalių teisės, pareigos ir atsakomybė esant šioms aplinkybėms reglamentuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.212 straipsnyje ir Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėms taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1996 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 840 „Dėl Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėms taisyklių patvirtinimo“ (2.7 papunktis). Jeigu projekto vykdytojas supranta arba pagal aplinkybes privalo suprasti, kad negalės tinkamai įvykdyti projekto bei visų su projektu ir Sutartimi susijusių įsipareigojimų, apie tai privalo nedelsiant informuoti įgyvendinančiąją instituciją ir (arba)

kreiptis dėl Sutarties nutraukimo (2.8 papunktis). Projekto vykdytojas teikia ataskaitas po projekto finansavimo pabaigos Sutarties 1 priedo 7.1 papunktyje nustatyta tvarka (6.2 papunktis). Projekto vykdytojui nepasiekus įsipareigotų pasiekti priemonės Nr. 13.1.1-LVPA-K-860 „E. komercijos modelis COVID-19“ įgyvendinimo stebėsenos rodiklių reikšmių, taikomos Taisyklių IV skyriaus 22 skirsnio nuostatos (6.3 papunktis).

Sutarties 1 priedo 6.2 papunktyje „Rezultato stebėsenos rodikliai“ pareiškėja nurodė, kad rodiklis „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ sudarys 138,15 proc.; Bazinis: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-1 Įmonės, dalyvausiančios projekto veiklose, pajamos paraiškos pateikimo metais sudarys 41.990,00 Eur; Pokyčio: R.N.842-13.1.1-LVPA-K-860-2 Įmonės, dalyvavusios projekto veiklose, pajamų pokytis – 58.010,00 Eur.

Taigi Sutartimi pareiškėja įsipareigojo pasiekti Projekto tikslą, uždavinius ir rezultatus, t. y. ir Sutarties 1 priede nurodytą Rodiklį, kuris turėjo sudaryti 58.010,00 Eur (138,15 proc.). Agentūra nustatė, kad pareiškėja šio Rodiklio nepasiekė. Šias aplinkybes patvirtina Komisijai į bylą pateikta pareiškėjos 2024 m. gruodžio 13 d. Ataskaita po projekto finansavimo pabaigos, kurioje nurodyta, kad faktiškai pasiekta rodiklio „Investicijas gavusios įmonės pajamų padidėjimas“ reikšmė (nuo Projekto įgyvendinimo pradžios iki ataskaitinio laikotarpio pabaigos) yra -8.9235532269588 proc., ginčo Rodiklio faktiškai pasiekta reikšmė -3 747 Eur. Lentelės skiltyje „Komentari“ pateiktas paaiškinimas, kad Projekto rodiklio įgyvendinimo vėlavimas susijęs su nenumatytais rinkos ir ekonominiais veiksniais, adaptacijos trūkumais bei nenumatytos techninės problemos, kurių sprendimui įdėtos maksimalios pastangos. Kartu su Ataskaita pateiktoje 2023 m. gruodžio 31 d. pelno (nuostolių) ataskaitoje (sutrumpintoje formoje) už 2023 metus nurodyta, kad pajamos 2023 metais sudarė 38 243 Eur. Šių duomenų pagrindu darytina išvada, kad Agentūra pagrįstai sprendė, jog Rodiklio nepasiekimas sudaro 100 proc. Akivaizdu, kad pareiškėjos pajamos, įgyvendinus Projektą, mažesnės netgi už pajamas paraiškos pateikimo metais.

Pagal Taisyklių 258 punktą, projekto vykdytojui nepasiekus projekto stebėsenos rodiklių, Agentūra įvertina nepasiekimo priežastis ir projektui skirtą finansavimo pagrįstumą bei sumažina projekto sutartyje nustatytą projektui skirtą finansavimą, vadovaudamasi Taisyklių 259–265 punktuose nurodytais principais. Šiuo atveju Agentūra Sprendimą grindė Taisyklių 260.4 papunkčiu, kuriuo nustatyta, jei stebėsenos rodikliai nepasiekti daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos.

Pareiškėja nepasiekė Sutartimi įsipareigotų Projekto rezultatų, todėl Agentūra, vadovaudamasi Sutarties 6.3 papunkčio ir Taisyklių 258 punkto bei 260.4 papunkčio nuostatomis, turėjo pagrindą priimti skundžiamą Sprendimą ir sumažinti skirtą finansavimo sumą.

Pareiškėja skunde argumentuoja, kad Rodiklio nepasiekimo priežastis lėmė Lietuvos mokymų rinkos susitraukimas ir finansavimo šiai sričiai sumažinimas dėl karo Ukrainoje bei mano, kad šios aplinkybės laikytinos nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėmis. Komisijos posėdyje pareiškėjos įgaliotas atstovas vertino, jog dėl karo Ukrainoje susiklostė neapibrėžtumo situacija, kai įmonės taupė, sumažino išlaidas mokymams, o to pareiškėja negalėjo numatyti.

Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktiką, nenugalimos jėgos aplinkybes kvalifikuoja tokie požymiai: 1) aplinkybių nebuvo sudarant sutartį ir jų atsiradimo nebuvo galima protingai numatyti; 2) dėl susidariusių aplinkybių sutarties objektyviai negalima įvykdyti; 3) šalis, neįvykdžiusi sutarties, tų aplinkybių negalėjo kontroliuoti ar negalėjo užkirsti joms kelio; 4) šalis nebuvo prisiėmusi tų aplinkybių ar jų padarinių atsiradimo rizikos. Nesant šių kriterijų visumos, faktinės aplinkybės negali būti pripažintos nenugalima jėga (2010-10-04 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-370/2010; 2012-06-06 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-268/2012; 2020-05-06 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-147-421/2020, kt.).

Sutarties 2.6 papunkčiu nustatyta, kad nė viena iš šalių neatsako už visišką ar dalinį įsipareigojimų pagal Sutartį neįvykdymą, jeigu ji įrodo, kad įsipareigojimų neįvykdė dėl nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybių, atsiradusių po Sutarties įsigaliojimo dienos.

Nenugalimos jėgos sąlygos apibrėžtos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.212 straipsnio 1 dalyje, kurioje nurodyta, kad šalis atleidžiama nuo atsakomybės už sutarties neįvykdymą, jeigu ji įrodo,

kad sutartis neįvykdyta dėl aplinkybių, kurių ji negalėjo kontroliuoti bei protingai numatyti sutarties sudarymo metu, ir kad negalėjo užkirsti kelio šių aplinkybių ar jų pasekmių atsiradimui. Nenugalima jėga (force majeure) nelaikoma tai, kad rinkoje nėra reikalingų prievolei vykdyti prekių, sutarties šalis neturi reikiamų finansinių išteklių arba skolininko kontrahentai pažeidžia savo prievoles.

Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėms taisyklių (nurodytų Sutarties 2.7 papunktyje) 5 punkte numatyta, jog „Šalis, prašanti atleisti nuo atsakomybės, sužinojusi apie kliūtį bei jos poveikį įsipareigojimų vykdymui, kuo skubiau turi pranešti kitai šaliai apie susidariusią situaciją. Būtina pranešti ir tuomet, kai išnyksta pagrindas nevykdyti įsipareigojimų“.

Taigi, tiek Sutarties 2.8 papunktyje, tiek Atleidimo nuo atsakomybės esant nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėms taisyklių 5 punkte numatyta Sutarties šalies, prašančios atleisti nuo atsakomybės, pareiga, sužinojus apie kliūtį bei jos poveikį sutartinių įsipareigojimų vykdymui, kuo skubiau pranešti kitai šaliai apie tai. Taip pat būtina pranešti, kai išnyksta pagrindas nevykdyti įsipareigojimų.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja prieš sudarant Sutartį, 2021 m. lapkričio 10 d. pasirašytu pareiškėjos raštu – patvirtinimu dėl planuojamų pardavimo prognozių: „Patvirtinimas dėl duomenys neskelbtini paraiškoje Nr. duomenys neskelbtini nurodytų pardavimo pajamų prognozių“, nurodė, kad įmonės N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 100 000,00 Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos. Rašytinėje bylos medžiagoje nėra duomenų, kad Sutarties vykdymo metu pareiškėja būtų savalaikiai informavusi Agentūrą apie galimai nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybes, trukdančias pasiekti Rodiklį, ir prašytų atleisti nuo atsakomybės. Tokių duomenų šalys nenurodė ir paaiškinimuose, teiktuose Komisijos posėdyje.

2024 m. gruodžio 31 d. pareiškėjos rašte „Atsakymas Inovacijų agentūrai dėl nepasiekto projekto rodiklio pasirašytas“, teiktame Agentūrai, atsakant į jos 2024 m. gruodžio 17 d. paklausimą, pareiškėja taip aiškina priežastis, lėmusias Rodiklio nepasiekimą: „1) 2023 metais sumažėjusi mokymų rinka, 2) išaiškėjęs rinkos dalyvių ypač konservatyvus požiūris į duomenys neskelbtini e-mokymus, kuris neatitiko mūsų lūkesčių apie duomenys neskelbtini e-mokymų poreikį Lietuvos įmonėms ir organizacijoms“. „<...įgyta patirtis parodė, kad pilnos klientų savitarnos modelis Lietuvos rinkoje neveikia taip, kaip tikėjomės, nes rinka dar nėra pakankamai pasirengusi šio produkto savarankiškam naudojimui. Dėl nustatyto pajamų augimo rodiklio manome, kad tiesiog pritrūko laiko rinkos mokymų poreikiui atsigauti ir mūsų inovatyviam produktui iškomunikuoti“.

Kaip matyti iš paaiškinimo, pareiškėja Rodiklio nepasiekimą iš esmės aiškino ir siejo su verslo rizika susijusiomis aplinkybėmis, laiko trūkumu, nepasiteisinusiais pareiškėjos lūkesčiais dėl duomenys neskelbtini e-mokymų poreikio. Skunde Komisijai nurodo, kad Rodiklio nepasiekimą lėmė dėl karo Ukrainoje sumažėjęs finansavimas mokymams ir mokymų rinkos susitraukimas.

Pareiškėja Sutartimi įsipareigojo pasiekti Rodiklio reikšmes, taigi turėjo įvertinti ir numatyti galimas rizikas, susijusias su iškeltais tikslais. Pareiškėja, kaip asociacija, turi teisę vykdyti įstatymų nedraudžiamą ūkinę komercinę veiklą, kuri neprieštaruja jos įstatams bei veiklos tikslams ir reikalinga jos tikslams pasiekti (Lietuvos Respublikos asociacijų įstatymo 11 straipsnio 2 dalis). Komisijos vertinimu, pareiškėja, veikdama įprastoje savo veiklos srityje, turėjo įvertinti rizikos veiksnius ir dėti pastangas, kad minimizuotų jų poveikį. Pareiškėjos dedamos pastangos (jų apimtis) „inovatyviam produktui iškomunikuoti“, naujoms rinkoms rasti yra įprastos verslo rizikos prisiėmimas, rinkos pokyčiai negali būti laikomi priežastimi pateisinti pareiškėjo prisiimtų įsipareigojimų nevykdymą – Rodiklio nepasiekimą, nes aplinkybės, kad ateityje gali atsirasti tam tikrų (taip pat ir reikšmingų) rinkos pokyčių, pareiškėjos turėjo ir galėjo būti įvertintos prieš prisiimant įsipareigojimus bei Sutarties sudarymo metu. Taip pat pareiškėja su skundu Komisijai nepateikė įrodymų, pagrindžiančių priežastinį ryšį tarp prasidėjusio karo Ukrainoje ir nepasiektų Rodiklio rezultatų. Pareiškėja nepateikė į bylą jokių objektyvių įrodymų, sąlygojančių vertinti, kad pareiškėjos nusimatyto pasiekti rezultatų nepasiekimas būtų laikytinas nenugalimos jėgos (force majeure) aplinkybėmis, juolab, kad apie tai pareiškėja savalaikiai ir nepranešė Agentūrai, kaip numatyta Sutartyje ir joje (2.7 papunktyje) įvardytuose teisės aktuose.

Agentūra Sprendime nurodė, kad Projektui skirtas finansavimas mažinamas, jeigu Rodiklio reikšmės nepasiekimas yra susijęs su Projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu ir Projekto vykdytojas nepagrindžia patirtų Projekto išlaidų atsižvelgiant į nepasiektą Rodiklio reikšmę arba Rodiklio reikšmės nepasiekimas nėra susijęs su konkrečios Projekto veiklos vykdymo apimties sumažėjimu, bet yra sąlygotas veiksmų, kurių įtaką Sutartyje nustatytos Rodiklio reikšmės nepasiekimui Projekto vykdytojas galėjo sumažinti. Taigi Agentūra nenustatė, kad egzistuočių bent viena Taisyklių 265 punkte nurodyta sąlyga, kai projektui skirtas finansavimas negali būti mažinamas.

Pagal aukščiau minėtos Taisyklių 260.4 papunkčio normos esmę, mažinama projektui skirtas finansavimo dalis apskaičiuojama taip: jei stebėsenos rodikliai nepasiekti (skaičiuojant nuo projekto sutartyje nustatytos stebėsenos rodiklio reikšmės) daugiau kaip 50 procentų, tai projektui skirtas finansavimas mažinamas nuo 16 iki 20 procentų su nepasiektu rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos. Taisyklių 261 punkte aptarta, kad tai, kokia dalimi mažinama projektui skirtas finansavimo suma, nustatoma vadovaujantis proporcingumo principu ir įvertinus projekto stebėsenos rodiklio pobūdį (vertinama, ar stebėsenos rodiklis, kurio reikšmė nepasiekta, yra privalomas ar buvo pasirenkamas pagal projektų finansavimo sąlygų aprašą; ar pasiekta minimali projektų finansavimo sąlygų apraše nustatyta stebėsenos rodiklio reikšmė; ar už nepasiektą stebėsenos rodiklį paraiškos vertinimo metu buvo skirta papildomų balų ir ar tai buvo esminis veiksnys, nulėmęs finansavimo projektui skyrimą), projekto rezultato rodiklių skaičių ir stebėsenos rodiklio nepasiekimo aplinkybes (kokių veiksmų ėmėsi projekto vykdytojas rodikliui pasiekti, projekto vykdytojo veiksmai (neveikimas), dėl kurių nebuvo pasiektas rodiklis).

Iš Aprašo 2 priedo matyti, kad „Viešųjų investicijų poveikis pareiškėjo pajamų augimo potencialui“ buvo prioritetas projektų atrankos kriterijus. Aprašo 4 priedo 4 lentelėje nurodyta, kad pareiškėjo pajamų augimo potencialas taikomas vertinant projekto atitiktį Aprašo 2 priedo 1 punkto nuostatom. Viešoji įstaiga Lietuvos verslo paramos agentūra (po pertvarkymo 2022 m. Agentūra) prieš Sutarties sudarymą prašė pareiškėjos dar kartą įvertinti, ar pareiškėjos nustatytos prognozės yra realios ir, jeigu reikia, koreguoti Aprašo 4 priedo 4 lentelę ir Paraiškos 13.2 dalį. Kaip aukščiau minėta, pareiškėja 2021 m. lapkričio 10 d. pasirašytu pareiškėjos raštu – patvirtinimu nurodė, kad jos N+1 metų planuojamas pardavimo pajamų dydis bus 100 000,00 Eur ir Aprašo 4 priedo 4 lentelėje pateiktos prielaidos sudarytai pardavimo pajamų prognozei yra pagrįstos.

Sprendime atsakovė nurodė, kad „klausimas dėl Projekto tikslo pasiekimo nekeliamas, kadangi pagal pateiktą informaciją nors Rodiklis N+1 metais ir nepasiektas 100 proc., tačiau Projekto įgyvendinimo eigoje atlikus numatytas Projekto veiklas buvo sukurta klientų savitarnos sistema, atitinkamai vadovaujantis ataskaitos po projekto užbaigimo už 2023 m. (N+1) duomenimis, įmonės pajamos turėjo potencialą kiekvienais metais augti“. Pareiškėja Rodiklio nepasiekė 100 proc., tuomet Sprendime apskaičiuotas ir Agentūros paaškinimas Projektui skirtas finansavimo dėl Rodiklio nepasiekimo sumažinimas 20 proc. Pareiškėja neginčija Sprendime nurodytos grąžintinos 9.986,70 Eur sumos paskaičiavimo aritmetinio teisingumo, dėl to Komisija plačiau nepasisako.

Agentūra nepripažino pagrįstais pareiškėjos paaškinimų dėl nepasiektos Rodiklio reikšmės, kadangi geopolitinės priežastys atsirado tik pasirašius Sutartį ir pareiškėja priėmė sprendimą įgyvendinti Projektą ir siekti Rodiklio; Rodiklio reikšmė pagal Aprašą yra prioritetas kriterijus; rinkos svyravimai yra verslo dalis ir nepakankama priežastis nemažinti skirto finansavimo. duomenys neskelbtini ir duomenys neskelbtini Komisijos posėdyje paaškinu, kad Projektas pradėtas 2021 m., už Rodiklį atsiskaityti reikėjo 2023 m. o pareiškėjos gautos pajamos ne tik neaugo, bet dar ir mažėjo. Pasak duomenys neskelbtini, tai buvo esminis kriterijus, kodėl Agentūra taikė Sprendime nurodytą 20 proc. dydžio korekciją.

Atsižvelgiant į išdėstytą, pareiškėjai Rodiklio nepasiekus 100 proc., pareiškėjos pajamoms, įgyvendinus Projektą, buvus netgi mažesnėmis už pajamas Paraiškos pateikimo metais, Agentūrai nenustačius Taisyklių 265 punkte nurodytos sąlygos, Komisija daro išvadą, kad Agentūra pagal Taisyklių 260.4 papunktį turėjo pagrindą mažinti Projektui skirtas finansavimo dalį – tinkamų finansuoti išlaidų dalį 20 proc. Komisija sutinka su Agentūros Sprendimu ir vertina, kad pareiškėjai pagrįstai 20 proc. sumažinta tinkamų finansuoti išlaidų dalis, toks dydis proporcingas, atitinkantis Agentūros taikytas

Sprendime nurodytas taisykles ir argumentuotą išvadą, jog pareiškėja nepateikė pagrįstų paaiškinimų, kodėl nepasiekė Rodiklio reikšmės. Komisijos posėdyje pareiškėjos atstovas, be kita ko, nurodė, kad nesutikimo su Sprendimu argumentai yra daugiau moralinio pobūdžio. Atitinkamai Komisija neturi pagrindo pakeisti Sprendimą ir sumažinti atsakovės pareiškėjai nurodytą grąžinti 9 986,70 Eur sumą.

Komisija, įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes ir ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, prieina prie išvados, kad Agentūros 2025 m. kovo 26 d. sprendimas Nr. duomenys neskelbtini yra aiškus, pagrįstas atsakovės iš pareiškėjos gautais duomenimis bei teisės aktų normomis, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje administracinių sprendimų priėmimui keliamus reikalavimus. Agentūra iš esmės teisingai taikė teisės normas, išsamiai išnagrinėjo faktines bylos aplinkybes, priėmė teisėtą Sprendimą, todėl jo naikinti pareiškėjos skunde nurodytais argumentais Komisija neturi pagrindo. Komisijai sutikus su Agentūros Sprendimu dėl Projektui skirto finansavimo mažinimo 20 proc. su nepasiektu Rodikliu susijusių tinkamų finansuoti išlaidų sumos ir nenustačius sąlygų, leidžiančių šią dalį sumažinti (pareiškėjai Komisijos posėdyje prašant sumažinti iki 16 proc.), Komisija neturi pagrindo tenkinti pareiškėjos alternatyvų skundo reikalavimą – sumažinti atsakovės nurodytą grąžinti 9 986,70 Eur sumą. Taigi pareiškėjos skundas dėl visų jos reikalavimų atmestinas kaip nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos duomenys neskelbtini skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė