



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

S P R E N D I M A S

2025 m. gegužės 27 d. Nr. 21RE-463

(AG-337/06-2025)

Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš narių Edvardo Juciaus, Vytauto Kurpuveso, Ingos Lipnickienės (Komisijos posėdžio pirmininkė) ir Ingos Morkvėnienės (pranešėja),

Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo Asmuo X skundą atsakovei Vilniaus miesto savivaldybės administracijai dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos 2025 m. balandžio 18 d. atsakymo Nr. duomenys neskelbtini panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėjas Asmuo X skundu Komisijos prašo panaikinti atsakovės Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – ir Administracija) 2025 m. balandžio 18 d. atsakymą Nr. duomenys neskelbtini (toliau – Raštas) į pareiškėjo 2025 m. balandžio 2 d. skundą ir įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo skundą iš naujo.

Pareiškėjas nurodo, kad jo skundas atsakovei atitiko Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme (toliau – VAI) nurodytą skundo apibrėžimą ir buvo dėl pačios atsakovės veiksmų (neveikimo), todėl atsakovė turėjo atlikti privalomus veiksmus - vykdyti administracinę procedūrą, tačiau neatliko.

Pareiškėjas vertina, kad atsakovė neatsakė į esminį pareiškėjo skundo prašymą - apginti pareiškėjo pažeidžiamus interesus ir nedelsiant imtis visų priemonių migruojantiems varliagyviams apsaugoti nurodytoje teritorijoje. Atsakovės aiškinimas, kad ji „ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti dėl varliagyvių išsaugojimo“, yra biurokratinis atsirašinėjimas, nereiškiantis visiškai nieko, tėra tuščias pažadas, kurių pareiškėjas per praėjusį dešimtmetį yra gavęs begalę iš atsakovės ir jos atstovų. Kol atsakovė dešimtmečius ieškos galimybių atlikti stebėjimų tyrimus, kad išsiaiškintų kokios priemonės yra tinkamiausios ir veiksmingiausios, varliagyvių jaunikliai bus masiškai žudomi, nes prie pat Pajaus kūdros, nepaisant pareiškėjo skundų, buvo pastatytas ilgiausias kelio bortas, per kurį jaunikliai negali pereiti ir grįžti iš nerštavietės į Karoliniškių valstybinio kraštovaizdžio draustinio miškus - jų gyvenimo arealą. Atsakovės atsakymas iš esmės reiškia, kad ji pareiškėjo skundo neišnagrinėjo ir nieko ateityje nedarys. Atsakovė į pareiškėjo skundą dėl jos pačios veiksmų neatsakė pateikdama administracinės procedūros sprendimą (administracinį sprendimą), atitinkantį jo turiniui keliamus reikalavimus.

Nurodo, kad atsakovė neatsakė į kitus pareiškėjo skundo prašymus. Taip pat nepateikė jokių dokumentų, surinktų administracinės procedūros metu. Pareiškėjas dalyvavo pasitarime (susitikime), kurio metu savivaldybės atstovei pateikė galimo techninio sprendimo brėžinį, jo originalą, kurio nebeturi, bet pageidauja turėti. Pareiškėjo teigimu, tai dar kartą patvirtina, kad ji administracinės procedūros nevykdė ir pareiškėjo prašymo nesprenė, faktiškai jokių turimų dokumentų nepateikė. Atsakovės atsakymas iš esmės buvo atmetinis pakartojimas atsakymo (skundo priedo Nr. 3 (Komisijos pastaba: Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Šeškinės seniūno 2025 m. balandžio 18 d. atsakymo Nr. duomenys neskelbtini)), teikto dėl kito pareiškėjo kreipimosi.

Pasak pareiškėjo, atsakovė pažeidė jo teisę į objektyvų ir įstatymais pagrįstą prašymų ir skundų nagrinėjimą (VAĮ 1 straipsnis), teisę į gerą administravimą (Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 41 straipsnis), pareigą tarnauti žmonėms (Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalis). Atsakovė pažeidė procedūras ir taisykles, turėjusias užtikrinti objektyvų visų aplinkybių įvertinimą ir sprendimo pagrįstumą, nevykdė administracinės procedūros (VAĮ 2 straipsnio 2-3, 5 dalys, 3 straipsnio 4-5 punktai, 7 straipsnio 1 dalies 3 punktas, 10 straipsnio 5 dalis), pateikė neišsamų, niekinį atsakymą. Pareiškėjo vertinimu, įstatymų pažeidimai yra pagrindas atsakovės Raštą panaikinti ir įpareigoti pareiškėjo skundą išnagrinėti iš naujo, vadovaujantis įstatymo reikalavimais.

Vilniaus miesto savivaldybės administracija nesutinka su pareiškėjo skundu ir prašo Komisijos pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Administracija nurodo, kad 2025 m. balandžio 2 d. buvo gautas pareiškėjo skundas (reg. Nr. duomenys neskelbtini). Kartu pareiškėjas pateikė priedus: 1) „20250401_161626.mp4“ – 19 sekundžių vaizdo medžiagą, kurioje užfiksuoti keli (4) varliagyviai, ropojantys į vandens telkinį ir 2) „20250401_160909.jpg“ – nuotrauką, kurioje užfiksuota rankoje laikoma varliagyvių pora. Kitų priedų pareiškėjas kartu su 2025 m. balandžio 2 d. skundu Administracijai nepateikė.

Reaguodama į pareiškėjo prašymą, atsakovė suplanavo 2025 m. balandžio 17 d. susitikimą „Lietaus parke“ su pareiškėju, Šeškinės seniūnija, UAB „Grinda“ ir Pavilnių ir Verkių regioninių parkų direkcijos atstovais dėl varliagyvių apsaugos klausimų minėtoje teritorijoje. Susitikimo metu buvo aptarta ir ieškota galimybių / sprendimo būdų problemai išspręsti. Buvo nuspręsta, kad pirmiausia reikia atlikti varliagyvių stebėsenos tyrimus tarp Miglos ir Siesikų gatvių, kad būtų galima identifikuoti varliagyvių migracijos kelius, populiacijos gausumą, nes tik atlikus reikiamus tyrimus ir rezultatų analizę bus žinoma, kokios priemonės tinkamiausios/veiksmingiausios išsaugoti varliagyvių populiaciją šioje teritorijoje. Kai 2025 m. balandžio 17 d. buvo lankomasi „Lietaus parke“, nebuvo matyti varliagyvių jauniklių dviračių-pėsčiųjų take tarp Miglos ir Siesikų g. Susitikimo metu pareiškėjas akcentavo problemą susijusią tik su varliagyvių jauniklių (apie 2 cm dydis) migracija parke.

Atsakydama pareiškėjui, Administracija 2025 m. balandžio 18 d. pateikė jam informacinį raštą „Dėl varliagyvių apsaugos prie Pajaus kūdros („Lietaus parke“) tarp Miglos ir Siesikų gatvių“, reg. Nr. duomenys neskelbtini.

Atsikirdama į pareiškėjo skundo Komisijai argumentus, atsakovė nurodo, kad pareiškėjas aiškiai nedetalizuoja savo pozicijos pagrįstumo, atitinkamai atsakovei sudėtinga atsikirsti į ne visiškai aiškaus turinio argumentus, tačiau, atsakovės vertinimu, pareiškėjas neįrodė nė vieno iš Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ) 91 straipsnyje numatytų administracinių aktų panaikinimo pagrindų, nepagrindė, kad Raštas prieštarauja aukštesnės galios teisės aktams, yra priimtas nekompetentingo administravimo subjekto, priimtas pažeidžiant pagrindines procedūras, bei nenurodė jokių kitų svarbių pagrindų, kuriais jis galėtų būti objektyviai panaikintas. Pareiškėjo skundas iš esmės yra grindžiamas abstraktaus pobūdžio, deklaratyviais teiginys, o ne konkrečiais racionaliais argumentais ir objektyviais duomenimis. Pareiškėjas skunde vardija, jo manymu, atsakovės pažeidimus, tačiau jų objektyviai nepagrindžia, o iš esmės išreiškia subjektyvaus pobūdžio samprotavimus ir savo pasipiktinimą esama situacija ir institucijos atstovais. Pareiškėjo skunde pateikiami jo asmeniniai vertinimai, samprotavimai, abstraktaus pobūdžio teiginiai, tačiau nėra pateikiami jokie konkretūs įrodymai, patvirtinantys kokį nors konkretų pažeidimą priimant Raštą, dėl kurio toks Raštas galėtų būti laikomas neteisėtu.

Administracija vertina, jog pareiškėjas nėra įgaliotas atstovauti varliagyvių apsaugos, jis nepateikė jokių tokius įgaliojimus patvirtinančių dokumentų. Pareiškėjo siūlymai dėl varliagyvių apsaugos Administracijai nėra privalomi ir negali būti savaime vykdytini. Pažymi, kad Administracija yra biudžetinė įstaiga, kuri turi ribotus finansinius ir žmogiškuosius išteklius ir kuri veikia tam tikra įstatymų reglamentuota tvarka, o ne išimtinai pagal atskirų pareiškėjų asmeninius pageidavimus. Kadangi tik atlikus reikiamus tyrimus ir rezultatų analizę gali būti nustatyta, kokios priemonės tinkamiausios / veiksmingiausios siekiant išsaugoti varliagyvių populiaciją pareiškėjo nurodytoje teritorijoje, būtent tai ir buvo pažymėta Rašte. Taip pat Rašte buvo akcentuota tai, jog Miesto aplinkos

skyrius, atsižvelgdamas į Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2022 m. lapkričio 16 d. sprendimu Nr. 1-1656 patvirtintą Vilniaus miesto savivaldybės aplinkos monitoringo 2023-2028 m. programą, atsižvelgė į pareiškėjo prašymą ir ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti dėl varliagyvių išsaugojimo klausimo „Lietaus parke“ atkarpoje tarp Miglos ir Siesikų gatvių. Kadangi Rašto surašymo metu tokios galimybės dar nebuvo surastos ir nebuvo priimti konkretūs sprendimai apie taikytinas priemones, tai objektyviai negalėjo būti nurodyta Rašte.

Atsakovė akcentuoja, kad, siekdama atsižvelgti į pareiškėjo keliamą klausimą dėl varliagyvių apsaugos, pagal galimybes į jį reaguodama, be kita ko, 2025 m. balandžio 17 d. dalyvavo susitikime „Lietaus parke“ su Šeškinės seniūnijos, UAB „Grinda“ ir Pavilnių ir Verkių regioninių parkų direkcijos atstovais dėl varliagyvių apsaugos klausimų minėtoje teritorijoje. Šiame susitikime dalyvavo ir pats pareiškėjas, ką jis pažymi ir savo skunde. Susitikimo metu buvo aptarta ir diskutuota apie galimus sprendimo būdus problemai išspręsti, pareiškėjas pateikė savo siūlomą techninio projekto brėžinį.

Administracijos vertinimu, pareiškėjas, teikdamas skundą, galimai piktnaudžiauja savo teisėmis bei nepagrįstai eikvoja Administracijos resursus, kurie turi būti skiriami pareiškėjo skundų nagrinėjimui, nors pareiškėjui yra žinoma, kad Administracija deda pastangas siekdama bendradarbiauti varliagyvių apsaugos klausimais, pats dalyvavo susitikime. Vis dėlto, kol nėra atlikti varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimai minėtoje teritorijoje, kad būtų galima nustatyti tikslus varliagyvių migracijos kelius, negalima nustatyti kokios yra tinkamiausios / veiksmingiausios priemonės išsaugoti varliagyvių populiaciją šioje teritorijoje. Nurodo, kad šiuo metu taip pat ieškoma būdų kaip įrengti informacinius standus ties Miglos ir Siesikų gatvėmis, kurie informuotų visuomenę apie varliagyvių migraciją teritorijoje.

Atsakovės teigimu, Raštas nesukelia jokių teisinių pasekmių pareiškėjui, juo nėra pažeidžiamos pareiškėjo (ar kokių nors kitų asmenų, kuriuos pareiškėjas būtų įgaliotas atstovauti) teisės ir teisėti interesai. Raštas iš esmės nėra skundžiamas teisės aktas, nes tai yra informacinio pobūdžio raštas, reaguojant į pareiškėjo nuogąstavimus dėl varliagyvių apsaugos. Pareiškėjo 2025 m. balandžio 2 d. skunde nebuvo nurodyta jokių aplinkybių, dėl kurių turėtų būti pradėta administracinė procedūra. Nagrinėjant pareiškėjo kreipimąsi, su pareiškėju ir institucijų atstovais, buvo organizuojamas susitikimas šiuo klausimu, susitikimo metu pareiškėjas savanoriškai pateikė galimo techninio sprendimo brėžinį, į kurį būtų galima atsižvelgti sprendžiant varliagyvių migracijos klausimą, o Raštu pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kad yra ieškoma galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti dėl varliagyvių išsaugojimo klausimo.

Vien tai, kad Administracija neįgyvendina būtent pareiškėjo siūlomų priemonių pagal pateiktą pareiškėjo brėžinį, nereiškia, kad ji nesiima jokių priemonių siekiant spręsti klausimą dėl varliagyvių apsaugos. Raštu bei susitikimo metu buvo reaguota į pareiškėjo prašymą dėl varliagyvių apsaugos. Pareiškėjui nesutikus su Rašto turiniu, tai savaime nesudaro pagrindo panaikinti tokį atsakymą. Šiuo atveju Raštas yra aiškus, konkretus, adekvatus, pakankamas suvokti, kad Administracija ėmėsi veiksmų reaguojant į pareiškėjo skundą dėl varliagyvių apsaugos, taigi yra išsamus ir motyvuotas.

Atsakovė, įvardindama VAĮ nuostatas, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką, vertina, kad šiuo atveju nors pareiškėjas 2025 m. balandžio 2 d. kreipimąsi buvo įvardijęs kaip skundą, tačiau jame nenurodė ir nepagrindė jokių jo ar kitų asmenų teisių ar teisėtų interesų pažeidimo. Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tam tikrą situaciją ir išdėstė savo nuostatas, pastebėjimus, nuomonę, pranešė apie galimą institucijos veiklos trūkumą, tačiau nenurodė, kokios konkrečios jo teisės ar teisėti interesai yra pažeisti, nors tai yra esminis skundo kriterijus VAĮ prasme.

Nagrinėjamu atveju, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo kreipimusi pagal jo turinį ir pobūdį jame nebuvo nurodoma apginti konkrečią pareiškėjo teisę ar teisėtą interesą, atsakovės teigimu, tai reiškia, kad atsakymu į tokį kreipimąsi nėra sprendžiama dėl pareiškėjo teisių ir teisėtų interesų (šiais aspektais žr., pvz., LVAT 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012), o viešojo administravimo subjekto atsakymui į asmens kreipimąsi Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo

subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės), 33 punkto prasme nepagrįsta reikalauti taikyti VAI 10 straipsnio 5 dalies reikalavimus (t. y. reikalavimų, nustatytų administraciniam sprendimui).

Atsakovė jos Raštą iš esmės laiko informacinio pobūdžio raštu, kuriuo buvo siekiama suteikti pareiškėjui informaciją raštu (po įvykusio susitikimo su pareiškėju), informuojant pareiškėją dėl varliagyvių apsaugos klausimo sprendimo galimybių. Pareiškėjas pats neįvardija, kokias konkrečiai teises pasekmes pareiškėjui sukeltų Rašto, kuris laikytinas informacinio pobūdžio raštu, panaikinimas.

Atsakovė daro išvadą, kad naikinti skundžiamo Rašto pareiškėjo skundo Komisijai argumentais nėra teisinio pagrindo. Vien tai, kad pareiškėjo netenkina toks Raštas ir jis nesutinka su Rašto turiniu, savaime nedarą jo neteisėtu. Administracija vertina, jog nagrinėjamu atveju pareiškėjas neįrodė ir iš esmės net neįrodinėjo nė vienos iš aplinkybių, kuriomis remiantis būtų galima daryti objektyviai pagrįstą išvadą apie tai, kad Raštas galėtų būti neteisėtas.

Skundas atmestinas

Pareiškėjas 2025 m. balandžio 2 d. pateikė Administracijai skundą, kuriame nurodyta, kad Administracija sąmoningai ir dėl aplaidumo, nerūpestingumo, dorovinio išsigimimo daug metų nepaiso pareiškėjo skundų dėl varliagyvių apsaugos prie Pajaus kūdros t. y. „Lietaus parke“ tarp Miglos ir Siesikų g. Prašo vadovautis Administracijos turimais pareiškėjo skundais šiuo klausimu ir Administracijos atsirašinėjimais į juos, visą turimą medžiagą pateikti atsakant į šį skundą. Nurodo, kad jau kelias dienas šioje teritorijoje vyksta masinė varliagyvių migracija: tūkstančiai varliagyvių juda iš Karoliniškių kraštovaizdžio draustinio miškų į Pajaus kūdrą neršti, žūsta kelyje traiskomi transporto priemonių ir praeivių batų. Po kelių savaičių varliagyviai judės atgal į miškus su panašiais iššūkiais jų gyvybei. Teritoriją aptarnaujantys asmenys nepaiso laukinių gyvūnų apsaugos reikalavimų: važinėja transporto priemonėmis per varliagyvius keliuose ir takuose, anksčiau kasmet šienaudavo vejas, kuriomis migruoja varliagyviai, nužudydami tūkstančius. Varliagyvių apsauga yra priversti užsiimti entuziastai, patraukiantys mėgstančius apsistoti ant asfaltuoto kelio varliagyvius, saugodami juos nuo žūties. Pareiškėjas šiame kreipimesi taip pat nurodo, jog Administracijos neveikimas, teritoriją aptarnaujančių asmenų nerūpestingumas ir neatsakingas elgesys, pažeidžia pareiškėjo teisėtus interesus, susijusius su laukinės gyvūnijos apsauga jo naudojamoje viešojoje rekreacijos vietoje, lemia masinę žūtį gyvūnų, turinčių ypač teigiamą reikšmę miško ekosistemai, todėl pareiškėjas reikalauja apginti pareiškėjo pažeidžiamus interesus, be kita ko: 1) nedelsiant imtis visų priemonių migruojantiems varliagyviams apsaugoti teritorijoje prie Pajaus kūdros „Lietaus parke“ tarp Miglos ir Siesikų g., įskaitant Miglos g. atkarpą ties vaikų darželio; 2) nurodyti (administraciniu sprendimu) teritoriją ir joje esančius įrenginius aptarnaujančius asmenis nevažinėti transporto priemonėmis dviračių-pėsčiųjų, pėsčiųjų takais ir pan. nepašalinus iš kelio varliagyvių; 3) nurodyti (administraciniu sprendimu) nešienauti teritorijoje ir neatlikti kitų darbų želdynuose, vejose balandžio mėn. ir kitu laikotarpiu, kai stebima varliagyvių migracija; 4) kelio ženklais, informaciniais skelbimais dviračių-pėsčiųjų tako galuose ties Miglos ir Siesikų g. informuoti asmenis apie migruojančius varliagyvius kelyje ir želdynuose, siekiant atkreipti jų dėmesį, atgrasyti nuo neatsakingo ir nerūpestingo (greito) važiavimo kelyje per gyvus varliagyvius, nupratinti nuo vaikščiojimo, šunų vedžiojimo ir žaidimų želdynuose varliagyvių migracijos metu; 5) apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją; 6) atsakant pateikti visus dokumentus (ir kitą informaciją), surinktus metu viešojo subjekto privalomų veiksmų - administracinės procedūros pagal šį pareiškėjo skundą dėl paties viešojo subjekto neveikimo.

Administracija 2025 m. balandžio 18 d. raštu Nr. duomenys neskelbtini „Dėl varliagyvių apsaugos prie Pajaus kūdros („Lietaus parke“) tarp Miglos ir Siesikų gatvių“ atsakė pareiškėjui, kad „2025 m. balandžio 17 d. įvyko susitikimas „Lietaus parke“ su Šeškinės seniūnijos, UAB „Grinda“ ir Pavilnių ir Verkių regioninių parkų direkcijos atstovais dėl varliagyvių apsaugos klausimų minėtoje teritorijoje. Susitikimo metu aptarėme / diskutavome apie galimus sprendimo būdus problemai išspręsti. Miesto aplinkos skyrius atsižvelgdamas į Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2022 m. lapkričio 16 d. sprendimu Nr. 1-1656 patvirtintą Vilniaus miesto savivaldybės aplinkos monitoringo 2023 – 2028 m. programą, atsižvelgė į Jūsų prašymą ir ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti dėl varliagyvių išsaugojimo klausimo „Lietaus parke“ atkarpoje tarp Miglos ir Siesikų gatvių. Tik

atlikę reikiamus tyrimus ir rezultatų analizę žinosime, kokios priemonės tinkamiausios/veiksmingiausios išsaugoti varliagyvių populiaciją šioje teritorijoje. Tikimės, kad bendradarbiavimas padės rasti efektyvių priemonių varliagyvių apsaugos ir jų migracijos valdymui.“

Ginčas kilo dėl Administracijos Rašto teisėtumo, atitinkamai, nagrinėjamu atveju Komisija vertins, ar atsakyta pareiškėjui į jo 2025 m. balandžio 2 d. kreipimąsi.

Kiekvieno individualaus ginčo atveju turi būti nustatytos tam ginčui išspręsti reikšmingos aplinkybės, kurias teismas, laikydamasis įrodymų vertinimo taisyklių turi įvertinti pagal atitinkamus teisinius santykius reglamentuojančias teisės normas. ABTĮ 56 straipsnio 7 dalyje įtvirtinta įrodymų vertinimo taisyklė, kurioje nustatyta, kad jokie įrodymai teismui neturi iš anksto nustatytos galios; teismas įvertina įrodymus pagal vidinį savo įsitikinimą, pagrįstą visapusišku, išsamiu ir objektyviu bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimu, vadovaudamasis įstatymu, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijais. Aptartas ABTĮ nustatytas įrodymų vertinimas, kaip objektyvios tiesos nustatymo procesas, grindžiamas teismo vidiniu įsitikinimu, kurį lemia visapusiškas, išsamus ir objektyvus bylos aplinkybių viseto išnagrinėjimas, ginčui spręsti taikytinos įstatymų normos, taip pat teisingumo ir protingumo kriterijai (LVAT 2024 m. gegužės 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-748-575/2024).

Byloje nėra ginčo, kad Administracijos veikla priskirtina viešajam administravimui (VAĮ 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto a) papunktis, 2 dalies 1 punktas), o atsakovės priimamiems sprendimams (atsakymams) taikomi ir VAĮ nustatyti reikalavimai.

Pagal VAĮ 2 straipsnio 10 dalį prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. Skundas – asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą, kuriame tas asmuo nurodo, kad yra pažeistos jo ar kito asmens teisės ar teisėti interesai, ir prašo juos apginti (VAĮ 2 straipsnio 12 dalis). Asmens kreipimosi į viešojo administravimo subjektą forma nustatoma, atsižvelgiant (vertinant) į tokio kreipimosi turinį (žr., pvz., LVAT 2012 m. kovo 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A602-1252/2012, 2012 m. rugsėjo 24 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A520-2918/2012; 2012 m. spalio 18 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. A492-2452/2012; 2014 m. vasario 17 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A662-494/2014 ir kt.).

Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 1 dalimi, asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintas taisykles.

Taisyklės reglamentuoja prašymų ir skundų nagrinėjimą ir asmenų aptarnavimą viešojo administravimo subjektuose, taip pat subjektuose, kurie teikia viešąsias paslaugas ir nagrinėja prašymus ir skundus dėl šių viešųjų paslaugų (Taisyklių 1 punktas). Pagal Taisyklių 35 punktą prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Asmens kreipimasis, kuris pateiktas VAĮ 11 straipsnio 2 dalyje nurodytais būdais, kuris neturi prašymo ar skundo požymių ir kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus, pateikiami pasiūlymai, kaip pagerinti institucijos veiklą, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą situaciją ar padėtį, turi būti priimtas, užregistruotas ir įvertintas jo turinys, su juo turi būti susipažindintas institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, tačiau į jį nėra atsakoma, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip (Taisyklių 33 punktas).

Pagal Taisyklių 45 punkto reglamentavimą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį: į prašymą suteikti administracinę paslaugą atsakoma suteikiant prašomą vieną iš VAĮ 19 straipsnio 1 dalyje nurodytų administracinių paslaugų (ar prašomas kelias administracines paslaugas) arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.1 papunktis); į prašymą pakonsultuoti asmenį jam aktualiu klausimu atsakoma suteikiant konsultaciją pagal institucijai nustatytą kompetenciją arba pateikiant motyvuotą atsisakymą tą padaryti (45.2 papunktis); į prašymą priimti administracinį sprendimą atsakoma VAĮ 13 straipsnyje nustatyta tvarka (45.3 papunktis); į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma (45.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas 2025 m. balandžio 2 d. kreipimesi į Administraciją įvardija teritoriją, kurioje vyksta masinė varliagyvių migracija, nurodo kokias aplinkosaugines problemas jis pastebi bei kokiais kreipimesi nurodytais būdais jos spręstinos, taip pat prašo apie taikytas priemones išsamiai informuoti pareiškėją bei, atsakant, pateikti visus surinktus dokumentus (ir kitą informaciją).

Komisijos vertinimu, pareiškėjo 2025 m. balandžio 2 d. raštu nėra skundžiamas konkretus su pareiškėjo įvardyta vykstančia masine varliagyvių migracija susijęs neteisėtas veikimas, nėra pateikta įrodymų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti, jog buvo pažeistos pareiškėjo teisės ir teisėti interesai. Kaip nurodė atsakovė atsiliepime, pareiškėjas 2025 m. balandžio 2 d. pateikė priedus: 1) „20250401_161626.mp4“ – 19 sekundžių vaizdo medžiagą, kurioje užfiksuoti keli (4) varliagyviai, ropojantys į vandens telkinį ir 2) „20250401_160909.jpg“ – nuotrauką, kurioje užfiksuota rankoje laikoma varliagyvių pora. Komisija pažymi, jog į nagrinėjamą bylą taip pat nepateikta duomenų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti faktą, jog buvo pažeistos pareiškėjo teisės ir teisėti interesai. Taigi, kaip matyti iš pareiškėjo kreipimosi, prašymu informuoti apie taikytas priemones ir pateikti visus surinktus dokumentus (ir kitą informaciją), jis siekia, jog būtų išspręsta aplinkosauginė problema, tačiau šis prašymas su buvusiais ar esamais konkrečiais materialiniais teisiniais santykiais nesietinas, nepagrindus konkretaus asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimo.

Taigi, atsižvelgiant į išdėstytą, aptariamą pareiškėjo kreipimasis į Administraciją nelaikytinas skundu VAĮ prasme. Iš VAĮ sąvokų apibrėžimo ir pareiškėjo 2025 m. balandžio 2 d. rašto į Administraciją turinio spręstina, kad šis pareiškėjo kreipimasis vertintinas kaip prašymas, kadangi prašoma informacijos apie taikytas priemones ir pateikti pareiškėjui surinktus dokumentus (ir kitą informaciją). Atsižvelgiant į tai, Komisija neturi pagrindo sutikti su pareiškėju, kad jo kreipimasis atitinka skundo sampratą. Atitinkamai, nesutiktina ir su pareiškėjo argumentais, jog atsakovė nepagrįstai nevykdė administracinės procedūros, nes administracinė procedūra pagal VAĮ (2 straipsnio 2, 3 dalis, įstatymo III skyriaus nuostatas) yra vykdoma nagrinėjant skundus (kuriais prašoma apginti realiai pažeistas teises) ir priimant administracinės procedūros sprendimą. Komisijai nustačius, jog pareiškėjo kreipimasis į Administraciją atitinka prašymą VAĮ prasme, atmetami atsakovės argumentai, kad pareiškėjo kreipimasis priskirtinas prie Taisyklių 33 punkte nurodytų raštų, kurie neturi prašymo ar skundo požymių.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas siekia gauti atsakymą apie Administracijos taikytas priemones, sprendžiant jo 2025 m. balandžio 2 d. kreipimesi nurodytą situaciją, bei siekia gauti prašomus surinktus dokumentus (ir kitą informaciją). Pagal Taisyklių 45 punktą, į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį.

Administracija organizavo suinteresuotų šalių susitikimą dėl varliagyvių apsaugos klausimų pareiškėjo nurodytoje teritorijoje. Skundžiamame Rašte nurodo, kad susitikimo metu buvo aptarta ir diskutuota apie galimus sprendimo būdus problemai išspręsti, atitinkamai Administracijos Miesto aplinkos skyrius, atsižvelgdamas į Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2022 m. lapkričio 16 d. sprendimu Nr. 1-1656 patvirtintą Vilniaus miesto savivaldybės aplinkos monitoringo 2023 – 2028 m. programą, atsižvelgė į pareiškėjo prašymą ir ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti dėl varliagyvių išsaugojimo klausimo „Lietaus parke“ atkarpoje tarp Miglos ir Siesikų gatvių. Rašto duomenimis, tik atlikus reikiamus tyrimus ir rezultatų analizę, atsakovė žinos, kokios priemonės tinkamiausios, veiksmingiausios išsaugoti varliagyvių populiaciją šioje teritorijoje. Atsiliepime atsakovė patvirtino pareiškėjo skundo Komisijai teiginį, kad skundžiamame Rašte nurodyto susitikimo metu pareiškėjas pateikė ir jo siūlomo techninio sprendinio brėžinį.

Pareiškėjas skunde Komisijai, nesutikdamas su Raštu, išdėsto nuomonę, kad minėtas atsakovės atsakymas iš esmės reiškia, kad ji pareiškėjo kreipimosi neišnagrinėjo ir nieko ateityje nedarys.

Iš skundžiamo Raštu turinio Komisijai akivaizdu, kad atsakovė atsakymo, įforminto Raštu, pateikimo metu dar nebuvo nustačiusi, kokios priemonės (įskaitant ir iš pareiškėjo pasiūlytų) efektyviausios ir taikytinos, siekiant varliagyvių apsaugos ir jų migracijos valdymo. Pareiškėją informavo, kad Administracijos Miesto aplinkos skyrius ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti ir tik atlikus reikiamus tyrimus bei rezultatų analizę, atsakovė žinos, kokios priemonės tinkamiausios, veiksmingiausios išsaugoti varliagyvių populiaciją pareiškėjo nurodytoje teritorijoje. Rašte išreiškė lūkestį, jog tikisi, kad bendradarbiavimas padės rasti efektyvių priemonių varliagyvių apsaugos ir jų migracijos valdymui.

Atsižvelgiant į tai, kad atsakovė Rašto pateikimo metu dar objektyviai negalėjo atsakyti pareiškėjui dėl taikytų priemonių (įskaitant ir iš pareiškėjo pasiūlytų) nurodymo ir surinktų dokumentų

(ir kitos informacijos) pateikimo, nes ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti, atsakovė Rašte aiškiai nurodė pareiškėjui šias priežastis. Iš skundžiamo Rašto pareiškėjui tapo žinoma, kad būtent Administracijos Miesto aplinkos skyrius ieško galimybių varliagyvių migracijos stebėsenos tyrimams atlikti dėl varliagyvių išsaugojimo klausimo „Lietaus parke“ atkarpoje tarp Miglos ir Siesikų gatvių ir, tik atlikus reikiamus tyrimus bei rezultatų analizę, atsakovė žinos, kokios priemonės tinkamiausios, veiksmingiausios išsaugoti varliagyvių populiaciją šioje teritorijoje. Atsakovė atsiliepime paaikškino, jog Rašto surašymo metu tokios galimybės dar nebuvo surastos ir nebuvo priimti konkretūs sprendimai apie taikytinas priemones, tai objektyviai negalėjo būti nurodyta Rašte. Taigi pagrįstai manytina, kad Rašte minėta aplinkybė (atlikus reikiamus tyrimus bei rezultatų analizę) atsakovė apibrėžė laiką (terminą), kada jai taps žinoma nagrinėjama medžiaga ir galės atsakyti pareiškėjui į prašymą dėl taikytų priemonių (įskaitant ir iš pareiškėjo pasiūlytų) nurodymo ir surinktų dokumentų (ir kitos informacijos) pateikimo. Komisija nenustatė tokių požymių, kad atsakovės atsakymas reikštų, kad ji nieko ateityje nedarys, kaip skunde vertino pareiškėjas.

VAĮ 3 straipsnio 3 punkte nustatytas efektyvumo principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesnėmis sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato. Atsižvelgusi į aukščiau išdėstytą, nustatytas teisiškai reikšmingas aplinkybes, įrodymų visumą, taip pat pagal Komisijos vidinį įsitikinimą dėl įrodymų vertinimo, pagrįsto įrodymų vertinimo taisykle, Komisija daro išvadą, kad nėra pagrindo naikinti Administracijos Rašto, kai jame nurodytos faktinės aplinkybės nėra nuginčytos, o pareiškėjas aiškiai informuotas, kad, tik atlikus reikiamus tyrimus ir rezultatų analizę, atsakovė žinos, kokios priemonės tinkamiausios, veiksmingiausios išsaugoti varliagyvių populiaciją pareiškėjo nurodytoje teritorijoje. Taigi pareiškėjo reikalavimas panaikinti Raštą atmestinas. Netenkinus pagrindinio skundo reikalavimo, Komisija neturi pagrindo tenkinti ir išvestinį skundo reikalavimą įpareigoti atsakovę išnagrinėti pareiškėjo skundą iš naujo. Komisija pažymi, kad savivaldybei, be kita ko, esant atsakingai už aplinkos kokybės gerinimą ir apsaugą, aplinkos monitoringą (Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 28 punktas), o pareiškėjui turint teisę gauti atsakymą į jo prašymą, Administracijai išlieka pareiga, turint (gavus) reikiamą informaciją, duomenis, atsakyti pareiškėjui dėl taikytų priemonių (įskaitant ir iš pareiškėjo pasiūlytų) nurodymo ir surinktų dokumentų (ir kitos informacijos) pateikimo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo Asmuo X skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka.

Komisijos posėdžio pirmininkė

Inga Lipnickienė

Komisijos nariai

Edvardas Jucius

Vytautas Kurpuvesas

Inga Morkvėnienė