



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

### SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE-  
(AG-292/02-2025)  
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), Komisijos posėdyje rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjo X. X. skundą dėl Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos sprendimo panaikinimo.

Komisija

n u s t a t ė:

*Pareiškėjas X. X. (toliau – pareiškėjas) skundu Komisijos prašo panaikinti Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Viešosios tvarkos biuro (toliau – Departamentas) 2025 m. kovo 3 d. sprendimą Nr. (duomenys neskelbtini) „Dėl X. X. apsaugos darbuotojo pažymėjimo galiojimo panaikinimo“ (Komisijos pastaba: iš byloje esančių duomenų matyti, jog sprendimo priėmimo data yra 2025 m. kovo 13 d.) (toliau – ginčijamas sprendimas) kaip prieštaraujantį Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio nuostatom.*

Paaiškinu, kad ginčijamu sprendimu pareiškėjui buvo panaikintas jam išduoto apsaugos darbuotojo pažymėjimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Pažymėjimas) galiojimas. Priimtame sprendime nurodyta, jog Lietuvos Respublikos asmens ir turto apsaugos įstatymo (toliau – Apsaugos įstatymas) 3 straipsnio 2 dalies 3 punkte numatyta, kad apsaugininku, apsaugos vadovu ir apsaugos darbuotoju negali būti asmuo, kuris per pastaruosius 3 metus teismo sprendimu atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės už tyčinius smurtinius nusikaltimus pagal laidavimą ar dėl to, kad susitaikė su nukentėjusiu asmeniu. Tačiau pagal pareiškėjui atsiųstą Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 2025 m. vasario 28 d. nutarimo nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Nutarimas) kaltininkui ir nukentėjusiam susitaikius nuorašą, nuo baudžiamosios atsakomybės pareiškėjas buvo atleistas būtent šiuo Nutarimu, o ne teismo sprendimu kaip nurodyta ginčijamame sprendime. Pareiškėjas ne tik nebuvo teisiamas, nebuvo konstatuotas jo kaltumas, tačiau ikiteisminio tyrimo metu net nebuvo surašytas ir įteiktas kaltinamasis aktas. Ikiteisminio tyrimo metu pareiškėjo priimti sprendimai, taip pat ir sprendimas susitaikyti su nukentėjusiuoju bei neginti savo interesų teisme buvo paremtas tikėjimu, kad Lietuvos Respublikos įstatymai yra vykdomi paraidžiui, neprieštaraujant Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio nuostatom ir valstybinių institucijų nebus interpretuojami savaip (b. l. 1–2, 12).

*Atsakovas Departamentas atsiliepimu į pareiškėjo skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.*

Paaiškinu, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjo Pažymėjimas buvo panaikintas vadovaujantis Apsaugos įstatymo ir Apsaugos darbuotojo, tarptautinių inkasatoriaus ir inkasavimo pažymėjimų išdavimo, galiojimo panaikinimo, inkasavimo pažymėjimo naudojimo ir informacijos policijai

tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos policijos generalinio komisaro 2018 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. 5-V-928 (toliau – Aprašas), nuostatomis.

Pažymėtina, kad 2022 m. kovo 1 d. Vilniaus apskrities vyriausiajame policijos komisariate pareiškėjui išduotas Pažymėjimas. Policijos licencijuojamos veiklos informacinėje sistemoje 2025 m. kovo 1 d. gautas perspėjimas apie 2025 m. vasario 28 d. sprendimą nutraukti baudžiamąją bylą Nr. (*duomenys neskelbtini*). Susipažinus su gautu perspėjimu nustatyta, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 2-ajame skyriuje 2025 m. vasario 28 d. priimtas Nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą kaltininkui ir nukentėjusiajam susitaikius. Ikiteisminis tyrimas nutrauktas dėl nusikalstamos veikos, numatytos Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 140 straipsnio 1 dalyje padarymo. Šis Nutarimas 2025 m. vasario 28 d. patvirtintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos. Duomenų apie Nutarimo apskundimą nebuvo gauta.

Departamentas remiasi Aprašo 38, 40 punktu bei Apsaugos įstatymo 22 straipsnio 7 dalies 2 punktu ir 3 straipsnio 2 dalies 3 punktu, ir pažymi, kad kadangi Nutarimu ikiteisminis tyrimas dėl padaryto tyčinio nusikaltimo panaudojant fizinį smurtą, buvo nutrauktas pareiškėjui susitaikius su nukentėjusiuoju ir nuo atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės dienos nepraejo 3 metai (Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punktas), konstatuota, kad pareiškėjas negali būti apsaugos darbuotoju, o jam išduoto Pažymėjimo galiojimas turi būti panaikintas, kas ir buvo padaryta skundžiamu sprendimu.

Pareiškėjas skunde teigia, kad šiuo atveju jis ne tik nebuvo teisiamas, nebuvo konstatuotas jo kaltumas, tačiau ikiteisminio tyrimo metu net nebuvo surašytas ir įteiktas kaltinamasis aktas. Ikiteisminio tyrimo metu jo priimti sprendimai, taip pat ir sprendimas susitaikyti su nukentėjusiuoju bei neginti savo interesų teisme buvo paremtas tikėjimu, kad Lietuvos Respublikos įstatymai yra vykdomi paraidžiui, neprieštaraujant Lietuvos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio nuostatomis ir valstybinių institucijų nebus interpretuojami kitaip, tad šiuo atveju nesudaro pagrindo Departamentui taikyti Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punkte numatytos nuostatos. Atsakovo nuomone, toks pareiškėjo baudžiamajame procese priimamų sprendimų, kuriais asmuo atleidžiamas nuo baudžiamosios atsakomybės susitaikius su nukentėjusiuoju, aiškinimas, laikytinas jo gynybine pozicija, siekiant paneigti, kad Nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą ir atleisti pareiškėją, kaltininkui ir nukentėjusiajam susitaikius, neatitinka Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punkto numatytos nuostatos. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 214 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad šio kodekso 212 straipsnio 3–9 punktuose numatytais atvejais ikiteisminis tyrimas nutraukiamas ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimu, kuris patvirtina prokuroro nutarimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo. Todėl Departamentas mano, kad minėtame baudžiamojo proceso etape buvo priimtas tinkamas Nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą, kuris patvirtintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos X. Y. ir kas sudarė pagrindą Departamentui pareiškėjo atžvilgiu taikyti Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punkte numatytas nuostatas. Byloje nagrinėjamų teisinių santykių kontekste, Departamentui Apsaugos įstatymu yra nustatyta pareiga panaikinti apsaugos darbuotojo pažymėjimą, kai taikomi 3 straipsnyje numatyti reikalavimai ir apribojimai asmeniui. Departamentas, vykdydamas jam pavestas funkcijas, šiuo atveju tinkamai įgyvendino imperatyvias Apsaugos įstatymo nuostatas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, manytina, kad Departamentas teisingai taikė teisės normas ir priėmė pagrįstą bei teisingą sprendimą (b. l. 29–32).

#### *Skundas atmestinas*

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Departamento 2025 m. kovo 3 d. sprendimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūra 2025 m. vasario 28 d. nutarimu Nr. (*duomenys neskelbtini*) nutraukė ikiteisminį tyrimą kaltininkui (pareiškėjui) ir nukentėjusiajam susitaikius (b. l. 40-47). Minėtas Nutarimas 2025 m. vasario 28 d. buvo patvirtintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos X. Y. (b. l. 48).

Departamentas 2025 m. kovo 13 d. sprendimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl X. Y. apsaugos darbuotojo pažymėjimo galiojimo panaikinimo“ nurodė, jog susipažinus su gautu Policijos licencijuojamos veiklos informacinėje sistemoje 2025 m. kovo 1 d. perspėjimu apie 2025 m. vasario 28 d. sprendimą nutraukti baudžiamąją bylą Nr. *(duomenys neskelbtini)* nustatyta, kad 2025 m. vasario 28 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 2-ajame skyriuje priimtas nutarimas nutraukti ikiteisminį tyrimą kaltininkui ir nukentėjusiajam susitaikius. Ikiteisminis tyrimas nutrauktas dėl nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 140 straipsnio 1 dalyje (Fizinio skausmo sukėlimas ar nežymus sveikatos sutrikdymas) padarymo, pareiškėjui ir nukentėjusiam asmeniui susitaikius. Minėtas Nutarimas patvirtintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos. Duomenų apie nutarimo apskundimą negauta. Papildomai pažymėjo, jog kadangi Nutarimu ikiteisminis tyrimas, dėl padaryto tyčinio nusikaltimo panaudojant fizinį smurtą, nutrauktas pareiškėjui susitaikius su nukentėjusiuoju ir nuo atleidimo nuo baudžiamosios atsakomybės dienos nepraėjo 3 metai (Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punktas), konstatuojama, kad pareiškėjas negali būti apsaugos darbuotoju, o jam išduoto Pažymėjimo galiojimas turi būti panaikintas, todėl remiantis išdėstytu ir vadovaujantis Aprašo 38 ir 40 punktais, Apsaugos įstatymo 22 straipsnio 7 dalies 2 punktu ir 3 straipsnio 2 dalies 3 punktu, nuspręsta panaikinti pareiškėjo Pažymėjimo galiojimą (b. l. 36–38).

Pareiškėjas pažymi, kad ginčijamame sprendime nurodyta, jog pagal Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punktą, apsaugininku, apsaugos vadovu ir apsaugos darbuotoju negali būti asmuo, kuris per pastaruosius 3 metus teismo sprendimu atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės už tyčinius smurtinius nusikaltimus pagal laidavimą ar dėl to, kad susitaikė su nukentėjusiu asmeniu, tačiau pagal pareiškėjui atsiųstą Nutarimą kaltininkui ir nukentėjusiam susitaikius nuorašą, nuo baudžiamosios atsakomybės pareiškėjas buvo atleistas būtent šiuo Nutarimu, o ne teismo sprendimu kaip nurodyta ginčijamame sprendime.

Ginčo teisinius santykius reglamentuoja BPK, Apsaugos įstatymas ir Aprašas.

BPK 214 straipsnio 2 dalyje nurodyta, jog šio kodekso 212 straipsnio 3–9 punktuose numatytais atvejais ikiteisminis tyrimas nutraukiamas ikiteisminio tyrimo teisėjo sprendimu, kuris patvirtina prokuroro nutarimą dėl ikiteisminio tyrimo nutraukimo. Pagal BPK 212 straipsnio 5 punktą, ikiteisminis tyrimas nutraukiamas, kai įtariamasis ir nukentėjusysis susitaiko Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 38 straipsnyje numatytais atvejais.

Apsaugos įstatymas reglamentuoja asmens ir turto apsaugos bendrąsias licencijuojamos veiklos sąlygas, licencijų išdavimo sąlygas (pagrindus), asmens ir turto apsaugą vykdančių apsaugininkų, apsaugos darbuotojų ir apsaugos darbuotojų stažuotojų teises ir pareigas, tarpvalstybinį grynųjų pinigų vežimą kelių transportu, fizinės prievartos bei šaunamųjų ginklų panaudojimo vykdant asmens ir turto apsaugą teisėtumo sąlygas ir šios veiklos valstybinę priežiūrą (1 straipsnio 1 dalis).

Apsaugos įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 3 punkte nustatyta, kad apsaugininku, apsaugos vadovu ir apsaugos darbuotoju negali būti asmuo per pastaruosius 3 metus teismo sprendimu atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės už tyčinius smurtinius nusikaltimus pagal laidavimą ar dėl to, kad susitaikė su nukentėjusiu asmeniu.

Pagal Apsaugos įstatymo 22 straipsnio 7 dalies 2 punktą, apsaugos darbuotojui ar apsaugos vadovui išduotas apsaugos darbuotojo ar tarptautinio inkasatoriaus pažymėjimo galiojimas panaikinamas, jeigu nustatoma, kad asmuo neatitinka šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų arba jam taikomi šio įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nustatyti apribojimai.

Aprašas nustato apsaugos darbuotojo, tarptautinių inkasatoriaus ir inkasavimo pažymėjimų išdavimo, galiojimo panaikinimo, inkasavimo ir inkasavimo pažymėjimo naudojimo bei informacijos apie priimtą į darbą apsaugos darbuotoją ar apsaugos darbuotoją stažuotoją, taip pat apie atleistą apsaugos darbuotoją ar apsaugos darbuotoją stažuotoją ir priimtą ar atleistą apsaugos vadovą teikimo tvarką, reikalavimus inkasavimo automobiliui ir apsaugos darbuotojo bei tarptautiniam inkasatoriaus pažymėjimams.

Aprašo 38 punkte nurodyta, kad apsaugos darbuotojo ir tarptautinio inkasatoriaus pažymėjimo galiojimas panaikinamas Apsaugos įstatymo 22 straipsnio 7 dalyje nustatytais atvejais arba asmeniui,

kuriam jis buvo išduotas, mirus. Apsaugos darbuotojo pažymėjimo galiojimas panaikinamas Apsaugos įstatymo 22 straipsnio 8 dalyje nustatytu atveju.

Vadovaujantis Aprašo 40 punktu, policijos įstaiga, panaikinusi apsaugos darbuotojo, tarptautinio inkasatoriaus ar inkasavimo pažymėjimo galiojimą, apie tai nedelsdama informuoja apsaugos tarnybą, kurioje dirba asmuo, ir asmenį paskutiniame pateiktame prašyme nurodytu būdu. Jei iš PEPS gaunamas atsakymas, kad vartotojas neegzistuoja arba nėra tokio elektroninio pašto adreso, informacija išsiunčiama paskutiniu žinomu pašto adresu.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 2025 m. vasario 28 d. nutarimu Nr. *(duomenys neskelbtini)* buvo nutrauktas ikiteisminis tyrimas kaltininkui (pareiškėjui) ir nukentėjusiajam susitaikius. Šis nutarimas 2025 m. vasario 28 d. buvo patvirtintas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos X. Y., todėl pareiškėjo skunde nurodytas argumentas, kad pagal pareiškėjui atsiųstą Nutarimą nuo baudžiamosios atsakomybės pareiškėjas buvo atleistas būtent šiuo Nutarimu, o ne teismo sprendimu kaip nurodyta ginčijamame sprendime atmestinas kaip nepagrįstas.

Atsižvelgdama į nurodytas faktines aplinkybes ir teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, jog Departamentas priėmė ginčijamą sprendimą nepažeisdamas BPK, Apsaugos įstatymo bei Aprašo nuostatų, todėl tenkinti pareiškėjo skundo jame nurodytais argumentais Komisija neturi pagrindo.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjo X. X. skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas