



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJA

SPRENDIMAS

2025 m. gegužės 26 d. Nr. 21RE-
(AG-560/02-2024)
Vilnius

Lietuvos administracinių ginčų komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Komisijos narių Eglės Bilevičiūtės, Žydrūno Plytniko ir Ingridos Sabaliauskienės (posėdžio pirmininkė ir pranešėja), sekretoriaujant Ramūnei Misevičiūtei,

dalyvaujant atsakovės Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus apskrities Vaiko teisių apsaugos skyriaus įgaliotai atstovei Y. Y.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos X. X. skundą dėl Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus apskrities Vaiko teisių apsaugos skyriaus Vaiko situacijos vertinimo anketos panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

Pareiškėja X. X. (toliau – pareiškėja) skundu Komisijos prašo panaikinti Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Vilniaus apskrities Vaiko teisių apsaugos skyriaus (toliau – Tarnyba) 2024 m. birželio 4 d. Vaiko situacijos vertinimo anketą (toliau – Anketa) ir įpareigoti Tarnybą per Komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą.

Paaikšino, kad 2024 m. birželio 4 d. Tarnyba priėmė Anketa, neatitinkančią pareiškėjos mažametės dukters X. Y. teisių ir teisėtų interesų. Anketa buvo priimta pažeidžiant kertinius vaiko teisių apsaugos principus – vaiko teisę būti išklaustam, vaiko teisę būti apsaugotam nuo smurto, – nustatytus Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatyme (toliau – VTAPI). Anketa buvo priimta pažeidžiant Vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. A1-803 (toliau – Aprašas), nuostatas. Anketa buvo priimta Tarnybos Vilniaus apskrities Vaiko teisių apsaugos skyriui netinkamai ir neišsamiai įvertinus faktinius duomenis, taip pat nesurinkus visų būtinų ir reikalingų duomenų sprendimui priimti. Anketa buvo priimta pažeidžiant teisės principą – *Audiatum et altera pars* (lot. – tebūnie išklaudyta ir antroji pusė) (b. l. 1–2).

Atsakovė Tarnyba atsiliepimu į pareiškėjos skundą prašo jį atmesti kaip nepagrįstą.

Paaikšino, kad 2024 m. rugpjūčio 29 d. pateiktame Regionų administracinio teismo (duomenys neskeltini) administracinėje byloje Nr. (duomenys neskeltini), atsiliepime į pareiškėjos skundą (Nr. (duomenys neskeltini)), bei Tarnybos 2025 m. sausio 21 d. pateiktame teismui rašte „Dėl informacijos pateikimo“ (Nr. (duomenys neskeltini)), iš esmės pasisakė dėl pareiškėjos skundo nepagrįstumo, ir nuo to laiko Tarnybos pozicija minėtu klausimu nesikeičia. Tarnyba prašo prijungti

minėtus dokumentus, ir laikyti šios procesinius dokumentus kaip atsiliepiamą į pareiškėjos skundą. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja skunde dėl Tarnybos priimtos Anketos abstrakčiai ir deklaratyviai teigia, neva Anketa buvo priimta pažeidžiant Aprašo nuostatas. Pažymėtina, kad pareiškėja nenurodė, kokias konkrečias Aprašo teisės normas, jos manymu, pažeidė Tarnyba surašydama Anketą, taip pat nepaaiškino, kokie Tarnybos veiksmai rodo, kad vaiko situacijos vertinimo metu buvo pažeistos Aprašo nuostatos. Nesutinkama su pareiškėjos teiginiais, kad, neva, Anketa buvo priimta pažeidžiant kertinius vaiko teisių apsaugos principus – vaiko teisę būti išklausytam ir vaiko teisę būti apsaugotam nuo smurto. Atliekant vaiko situacijos vertinimą, Tarnyba bendravo su pareiškėjos dukra 2024 m. birželio 2 d. ir birželio 4 d. (apie tai minima Anketos 13 punkte). Apie tariamą smurto panaudojimą nepilnamečio vaiko atžvilgiu Tarnyba informavo policiją, dėl ko buvo pradėtas ikiteisminis tyrimas. Tarnyba remiasi VTAPI 36 straipsnio 1 dalimi, ir pažymi, kad skyriaus specialistai vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministro 2022 m. birželio 30 d. įsakymo dėl vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo Nr. A1-449 įsakymu (galiojanti suvestinė redakcija nuo 2023 m. balandžio 20 d.) (toliau – Tvarkos aprašas) 4 punktu pradėjo pareiškėjos dukros situacijos vertinimą (reg. Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Vaiko situacijos vertinimo metu skyriaus specialistai, vadovaudamiesi Tvarkos aprašo 10.1 punktu, kuriame nurodyta, kad Tarnyba arba jos įgaliotas teritorinis skyrius, vertindami vaiko situaciją, pabendrauja su vaiku, jo atstovais pagal įstatymą, kitais asmenimis ir (ar) specialistais, užpildo Vaiko situacijos vertinimo anketos formos I–V skyrius. 2024 m. birželio 2 d. *(duomenys neskelbtini)* dėl susiklosčiusios situacijos buvo pabendrauta su pareiškėjos dukra. Taip pat buvo bendraujama su vaiko įstatymiais atstovais – vaiko tėvu B. B. ir vaiko motina X. X. Siekiant visapusiškai įvertinti visos situacijos aplinkybes, susijusias su nepilnametės X. Y. teisių ir interesų ginimu, Tarnyba išklaušė B. B. sutuoktinės B. A. nuomonę, susisieikė su ugdymo įstaiga *(duomenys neskelbtini)*, kurioje mokosi nepilnametė X. Y., bei susisieikė su mergaitės sveikatos priežiūros įstaiga *(duomenys neskelbtini)*. Remiantis VTAPI 29 ir 35 straipsnių nuostatomis, fizinis ar juridinis asmuo, sužinojęs ir (ar) turintis pagrįstos informacijos apie vaiką, kuris nukentėjo nuo nusikalstamos veikos, privalo nedelsdami apie tai informuoti policiją. Skyrius pranešė apie X. Y. patiriamą galimą smurtą policijai (apie aplinkybes, susijusias su tariamu smurto panaudojimu nepilnametės atžvilgiu, bei apie visas kitas faktines aplinkybes ir teisinį pagrindą, atlikinėjant vaiko situacijos vertinimą, detaliau pasisakyta atsakovo 2024 m. rugpjūčio 29 d. pateiktame Regionų administracinio teismo *(duomenys neskelbtini)* byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, atsiliepiame į X. X. skundą (Nr. *(duomenys neskelbtini)*). Iš pateiktų paaiškinimų ir įrodymų matyti, kad gavus pranešimą apie galimą X. Y. vaiko teisių pažeidimą, skyriaus specialistai atliko visus teisės aktuose numatytus veiksmus, nustatyta tvarka ir terminais. Anketa buvo išsamiai parengta, vadovaujantis Tvarkos aprašu, surinkus ir įvertinus visus duomenis bei išklausus mažamečio vaiko ir jo tėvų nuomonę. Pasisakant apie vaiko situacijos vertinimo metu nustatytus vaiko teisių pažeidimus (Anketos 30 punktas), rizikos veiksnius ir būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį (Anketos 27 ir 28 punktai), Tarnybos manymu, būtina įvertinti, kokie duomenys apie nepilnametės X. Y. teisių pažeidimus buvo surinkti prieš atliekant vaiko situacijos vertinimą, t. y. 2024 m. kovo 28 d. *(duomenys neskelbtini)* rašte „Dėl vaiko priežiūros“ pateikta informacija, kuriame minimos aplinkybės, susijusios su pareiškėjos neadekvačiu ir neprognozuojamu elgesiu, rodo, kad Tarnyba, gindama prioritetinius nepilnamečio vaiko interesus ir siekdama užtikrinti vaiko saugumą, turėjo teisinį pagrindą nustatyti vaiko teisių pažeidimus (Anketos 30 punktas) ir rekomenduoti vaiko motinai lankytis psichologo konsultacijose (Anketos 29.2 punktas); 2024 m. balandžio 29 d. *(duomenys neskelbtini)* rašte Nr. *(duomenys neskelbtini)* „Dėl informacijos pateikimo“ pateikta informacija buvo minėta vaiko situacijos vertinimo anketoje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, ir rodo, kad pareiškėjos elgesys buvo pavojingas ir neprognozuojamas nepilnametės dukros atžvilgiu. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba, vertindama vaiko situaciją, turėjo teisinį pagrindą ginčo anketoje nustatyti rizikos veiksnius, ir nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį (Anketos 27, 28, 29 punktai); 2024 m. gegužės 15 d., Vilniaus regiono apylinkės

teismas civilinėje byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)*, tenkino B. B. prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir uždraudė X. X. artintis mažesniu nei 100 metrų atstumu prie žemės sklypo, unikalus Nr. *(duomenys neskelbtini)*, adresu *(duomenys neskelbtini)*, kuriame yra ugdymo įstaiga *(duomenys neskelbtini)*, esanti adresu *(duomenys neskelbtini)*, Vilnius ir nustatė laikiną X. X. bendravimo su nepilnamečiais vaikais A. X. ir B. X. tvarką. Be kita ko, akcentuotina, kad Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 57 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog faktai, nustatyti įsiteisėjusiu teismo sprendimu vienoje administracinėje ar civilinėje byloje, iš naujo neįrodinėjami nagrinėjant kitas administracines bylas, kuriose dalyvauja tie patys asmenys. Remiantis minėtu teisės reglamentavimu, atsižvelgiant į tai, kad *(duomenys neskelbtini)* teismas konstatavo (nutartys įsiteisėjo), jog pareiškėja savo veiksmais pažeidė nepilnamečių vaikų teisėtus interesus bei jų teisę į saugią, sveiką, emociškai ir psichologiškai ramią aplinką, galima teigti, kad Tarnyba pagrįstai ir teisėtai vaiko situacijos vertinimo metu nustatė rizikos veiksnius, vaiko teisių pažeidimus ir numatė būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį.

Akcentuotina, kad 2024 m. birželio 4 d. vaiko situacijos vertinimo metu nebuvo nustatytas vaiko apsaugos poreikis (Anketos 25 punktas), kas galėjo būti vertinama kaip galutinis Tarnybos sprendimas, o vaiko teisių pažeidimų konstatavimas bei kreipimasis dėl atvejo vadybininko paskyrimo ir tolimesnis Tarnybos dalyvavimas sprendžiant iškilusias problemas pareiškėjos ir vaikų tėvo šeimose rodo, jog vaiko situacijos vertinimas, konstatuojant vaiko teisių pažeidimus, bei būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, yra tarpinio pobūdžio Tarnybos sprendimas, kuris nesukėlė pareiškėjai jokių teisių ir pareigų. Tarnyba remiasi 2025 m. vasario 5 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) teisėjų kolegijos nutartimi administracinėje byloje Nr. *(duomenys neskelbtini)* ir pažymi, kad iš tolimesnių po anketų surašymo Tarnybos atliekamų veiksmų (pvz., kreipimasis dėl atvejo vadybininko paskyrimo) matyti, jog Tarnybos 2024 m. birželio 4 d. atliktas vaiko situacijos vertinimas buvo tarpinis procedūrinis veiksmas. Pabrėžtina, kad A. X. situacijos vertinimai buvo atliekami 2021 m. balandžio 23 d., 2024 m. gegužės 3 d., 2024 m. birželio 4 d., 2025 m. vasario 21 d., 2025 m. kovo 25 d. Tai rodo, kad 2024 m. birželio 4 d. atliktas vaiko situacijos vertinimas nebuvo pirmas ir paskutinis vaiko situacijos vertinimas. Tai įrodo, kad 2024 m. birželio 4 d. atliktas vaiko situacijos vertinimas buvo tarpinio pobūdžio, nes socialinis darbas su pareiškėjos ir vaiko tėvų šeimomis tęsėsi po ginčo anketos sudarymo, tuo labiau, kad anketos surašymas neturėjo jokių teisinių pasekmių pareiškėjos teisėtiems interesams. Pagal LVAT praktiką tuo atveju, kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu (žr., pvz., 2011 m. birželio 20 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartį administracinėje byloje Nr. A261-69/2011). Šiuo atveju administracinis ginčas dėl Tarnybos priimtos anketos panaikinimo neturi teisinės reikšmės, kadangi net ir panaikinus Anketą (Tarnybos manymu tam nėra jokio teisinio pagrindo) tai neturės jokių pasekmių pareiškėjos teisėms ir pareigoms. Tai reiškia, kad ginčo Anketa neturi būti administracinio ginčo objektu (b. l. 67–72).

Komisijos posėdžio metu atsakovės atstovė palaikė atsiliepime išdėstytus argumentus.

Byla nutrauktina

Byloje nagrinėjamas ginčas dėl Anketos teisėtumo ir pagrįstumo.

Bylos duomenimis nustatyta, kad Tarnyba 2024 m. birželio 4 d. surašė Vaiko situacijos vertinimo anketą, kurioje nurodyta, jog buvo nustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį (b. l. 4–17).

Pareiškėja su šia Anketa nesutinka ir prašo ją panaikinti.

Ginčo teisiniams santykiams taikytini VTAPI (akto redakcija, galiojusi nuo 2024 m. sausio 1 d. iki 2024 m. birželio 31 d.), Vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2019-12-30 įsakymu Nr. A1-803 „Dėl vaiko situacijos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (akto redakcija, galiojanti nuo 2023 m. balandžio 1 d. iki 2024 m. rugsėjo 30 d.) (toliau – ir Aprašas).

VTAPI paskirtis – užtikrinti vaiko teisių ir laisvių įgyvendinimą, gynimą ir apsaugą, stiprinti tėvų ir kitų vaiko atstovų pagal įstatymą atsakomybę ir galimybes rūpintis vaiku, užtikrinti vaiko interesus, nustatyti pagalbos vaikui ir šeimai ar kitiems jo atstovams pagal įstatymą organizavimo pagrindus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos, jos fakultatyvių protokolų ir Jungtinių Tautų vaiko teisių deklaracijos nuostatas, apibrėžti vaiko teisių užtikrinimo ir apsaugos mechanizmus, vaiko teisių apsaugos sistemos institucijas, jų veiklos teisinius pagrindus ir bendrąsias atsakomybės už vaiko teisių pažeidimus nuostatas.

Pagal VTAPI 36 straipsnio 1 dalį, Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, gavęs pranešimą apie galimą vaiko teisių pažeidimą, pradeda nagrinėti pranešimą, susitinka su vaiku, pagal poreikį įvertina vaiko gyvenamąją ir (ar) socialinę aplinką bei vaiko santykius su jo tėvais ar kitais vaiko atstovais pagal įstatymą; Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikęs šioje dalyje nurodytus veiksmus, socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka atlieka vaiko situacijos vertinimą; jeigu Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikęs šioje dalyje nurodytus veiksmus, nenustato vaiko teisių pažeidimų ir pavojaus vaiko fiziniam ar psichiniam saugumui, sveikatai ar gyvybei, jis priima sprendimą baigti pranešimo nagrinėjimą.

VTAPI 36¹ straipsnyje nustatyta, kad Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius gali nustatyti būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba vaiko apsaugos poreikį (1 dalis). Būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį nustatoma, jeigu Tarnyba ar jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikdamas vaiko situacijos vertinimą, nustato vaiko funkcionavimo ir socialinės aplinkos rizikos veiksnius bei rizikos veiksnius, susijusius su vaiko tėvais ar kitais jo atstovais pagal įstatymą ir jų santykiais su vaiku, ir jeigu vaiko tėvai ar kiti jo atstovai pagal įstatymą neužtikrina vaiko teisių ir teisėtų interesų (2 dalis).

Vadovaujantis VTAPI 37 straipsnio 2 dalimi, atvejo vadybininkas paskiriamas paaiškėjus, kad pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą yra pagrįstas, ir nustatčius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba nustatčius vaiko apsaugos poreikį. Atvejo vadybos procesas gali būti inicijuotas ir vaiko tėvų ar pagalbą vaikams ir (ar) šeimoms organizuojančių ir teikiančių įstaigų, organizacijų prašymu, vadovaujantis atvejo vadybos tvarkos aprašu. Paskirtas atvejo vadybininkas vertina pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį. Nustatęs kompleksinės pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, atvejo vadybininkas pradeda atvejo vadybos procesą. Jeigu atvejo vadybininkas nenustato kompleksinės pagalbos poreikio, atvejo vadyba nėra pradama. Informacija apie pagalbos vaiko ir (ar) šeimai poreikio vertinimo rezultatus perduodama savivaldybės administracijai. Pradėjus atvejo vadybos procesą, su šeima dirba atvejo vadybininko sudaryta specialistų grupė, kurioje turi pareigą dalyvauti atvejo vadybininko kviečiami Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos ar jos įgalioto teritorinio skyriaus, sveikatos priežiūros, švietimo, socialines paslaugas toje savivaldybėje teikiančių įstaigų, atitinkamų teisėsaugos institucijų atstovai ar kitų sričių specialistai pagal vaiko ir šeimos poreikius. Taip pat gali būti kviečiami dalyvauti seniūnai, vietos bendruomenės ir nevyriausybinių organizacijų atstovai. Siekiant užtikrinti geriausias vaiko interesus ir išvengti informacijos apie privatų šeimos gyvenimą pavišimo, posėdžio dalyviams taikomi konfidencialumo reikalavimai. Konfidencialumo reikalavimai netaikomi vaiko tėvams ar kitiems vaiko atstovams pagal įstatymą, jeigu tai neprieštarauja geriausiems vaiko interesams.

Aprašas nustato vaiko, dėl kurio gautas pranešimas apie galimą vaiko teisių pažeidimą, situacijos vertinimo tvarką, rizikos ir apsaugos veiksnius, nustatomus atliekant vaiko situacijos vertinimą, būtinybės vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį ar vaiko apsaugos poreikį nustatymo tvarką (1 punktą)

Aprašo 4 punkte nustatyta, kad Tarnyba arba jos įgaliotas teritorinis skyrius, atlikę VTAPI 36 straipsnio 1 dalyje nurodytus veiksmus, atlieka vaiko situacijos vertinimą, užpildydami Vaiko situacijos vertinimo anketos formą (Aprašo 1 priedas).

Pagal Aprašo 19 punktą, atlikus vaiko situacijos vertinimą, gali būti: nustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį (19.1 papunktis); nustatytas vaiko apsaugos poreikis

(19.2 papunktis); nenustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį arba vaiko apsaugos poreikis (19.3 papunktis).

Aprašo 30 punktas numato, jog jei nustatomas bent vienas iš Aprašo 25 punkte nurodytų rizikos veiksnių ir nenustatomas (-i) Aprašo 28 punkte nurodytas (-i) apsaugos veiksnys (-iai) arba nustatytas (-i) apsaugos veiksnys (-iai) nesumažina ir negali sumažinti nustatyto (-ų) rizikos veiksnio (-ių) įtakos vaiko saugumui ar jo teisių ir interesų užtikrinimui, nustatoma būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį.

Pagal Aprašo 31 punktą, Tarnyba arba jos įgaliotas teritorinis skyrius, nustatę būtinybės vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, inicijuoja atvejo vadybininko paskyrimą Atvejo vadybos tvarkos aprašo nustatyta tvarka.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja skundu Komisijos prašo panaikinti Aprašo 1 priede nustatytos formos 2024 m. birželio 4 d. Vaiko situacijos vertinimo anketą. Šioje Anketoje aprašyti duomenys apie vaiką, vaiko tėvus, vaiko situacijos aptarimas su vaiku ir vaiko atstovais pagal įstatymą, kitais asmenimis ir (ar) specialistais, aprašytas vaiko apsaugos poreikio vertinimas bei būtinybės vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį vertinimas, o įpareigojimų ar reikalavimų pareiškėjai nenustatyta. Šios Anketos 28 punkte (jame nurodomas sprendimas dėl būtinybės vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį) nurodoma, kad nustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, o 30 punkte pažymėta, jog nustatyti vaiko teisių pažeidimai bei jie detalizuojami.

LVAT savo praktikoje yra ne kartą pažymėjęs, kad vertinimo anketa nelaikytina galutiniu administracinės procedūros sprendimu, nes, nustačius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, Tarnyba nebaigė pranešimo tyrimo, t. y. turėjo teisinį pagrindą imtis tolesnių veiksmų, todėl tokiu atveju vertinimo anketa yra tarpinis, konstatuojamojo pobūdžio dokumentas. Vertinimo anketa būtų laikoma galutiniu administracinės procedūros sprendimu tik tuo atveju, jei nebūtų nustatyta būtinybė vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, t. y. Tarnybai baigus tyrimą (žr. pvz. LVAT 2024 m. kovo 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1270-552/2024, 2021 m. balandžio 28 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-284-520/2021, 2023 m. rugsėjo 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS-528-821/2023, 2024 m. kovo 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eA-1270-552/2024).

Nagrinėjamu atveju iš prie skundo pridėtos Anketos turinio darytina išvada, kad šios vaiko situacijos vertinimo anketos užpildymu tyrimas nebaigtas, nes jos pagrindu, nustačius būtinybę vertinti pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikį, toliau inicijuojama pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimo procedūra ir Tarnyba privalo imtis veiksmų, kaip tai nustatyta VTAPI. LVAT ne kartą yra pažymėjęs, kad vientisos (vienos) administracinės procedūros metu, prieš priimant galutinį sprendimą, gali būti ir dažnai yra surašomas ne vienas viešojo administravimo institucijos dokumentas (pvz., tarnybinis pranešimas, paklausimas, siuntimas, teikimas, tarnybinė išvada ar kt.). Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu, dėl kurio buvo pradėta administracinė procedūra. Jais gali būti sprendžiami įvairūs procedūriniai klausimai, tiesiogiai nesusiję su asmens teisių ar pareigų atsiradimu, pasikeitimu ar išnykimu (pasibaigimu). Dėl šios priežasties šie dokumentai dažnai (tačiau jokių būdu ne visada) suinteresuotiems asmenims jokių materialinių teisinių pasekmių nesukelia (žr., pvz., LVAT 2011 m. birželio 20 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A261-69/2011).

LVAT savo praktikoje taip pat yra išaiškinęs, kad skundas negali būti teikiamas dėl tarpinių viešojo administravimo subjekto priimamų dokumentų, kuriais siekiama parengti ar sudaryti prielaidas priimti galutinį sprendimą. Šie dokumentai paprastai atlieka tik pagalbinį, tarpinį ar aptarnaujantį vaidmenį viešojo administravimo procedūroje ir jais dažniausiai nėra įforminami baigiamieji (galutiniai) kompetentingų (įgaliotų) asmenų (pareigūnų) sprendimai tuo klausimu. Kai skundžiamas aktas ar veiksmas akivaizdžiai jokių teisinių pasekmių nesukelia, jis negali būti ginčo administraciniame teisme objektu (žr., pvz., LVAT 2020 m. kovo 25 d. nutartį administracinėje byloje Nr. eAS-268-662/2020 ir kt.). Administracinių teismų praktikoje argumentai dėl tarpinių aktų

pagrįstumo ir teisėtumo paprastai gali būti nurodyti grindžiant skundą dėl galutinio sprendimo, kurio tarpiniais dokumentais jie yra (žr., pvz., LVAT 2010 m. gruodžio 6 d. nutartį administracinėje byloje Nr. AS442-555/2010).

Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad pareiškėja pateikė Komisijai skundą, prašydama panaikinti Tarnybos Anketą, kuri yra laikytina tarpiniu procedūriniu aktu (sprendimu), pagal savo pobūdį nepriskirtinu prie individualių teisės aktų, skųstinų administraciniam teismui (nagrinėjamu atveju – Komisijai). Pareiškėja, nesutikdama su Anketa, šio nesutikimo argumentus gali pareikšti įstatymų nustatyta tvarka ginčydamą sprendimą, priimtą baigus pagalbos vaikui ir (ar) šeimai poreikio vertinimo procedūrą, todėl byla yra nutrauktina kaip nepriskirtina Komisijos kompetencijai.

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, jog administracinių ginčų komisija priima sprendimą nutraukti bylą, jeigu byla nepriskirtina administracinių ginčų komisijos kompetencijai. Atsižvelgus į visa tai, kas išdėstyta, byla pagal pareiškėjos skundą nutrauktina.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi Komisija

n u s p r e n d ž i a:

Bylą pagal pareiškėjos X. X. skundą nutraukti.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys turi teisę apskusti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkė

Ingrida Sabaliauskienė

Komisijos nariai

Eglė Bilevičiūtė

Žydrūnas Plytnikas