



LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 5 d. Nr. 21RE3-171 (AG3-140/24-2025)
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas ir pranešėjas), Ramintos Ramanauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės, sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjai Asmeniui X, atsakovės atstovei Ž. R.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos Asmens X skundą atsakovei Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja Asmuo X (toliau – ir pareiškėja) 2025 m. rugpjūčio 8 d. kreipėsi į Komisiją su skundu, prašydama panaikinti Šiaulių miesto savivaldybės administracijos (toliau – atsakovė) 2025 m. liepos 14 d. raštą Nr. SG-1077 „Dėl informacijos apie numatomą veiklą (duomenys neskelbtini)“ (toliau – Skundžiamas raštas); įpareigoti Šiaulių miesto savivaldybės administraciją iš naujo kompetentingai išnagrinėti situaciją dėl sunkiasvorės technikos autoplovkyklos techniniame projekte parodyto įvažiavimo iš (duomenys neskelbtini) g., įpareigojant techninio projekto iniciatorių techniniame projekte nurodyti įvažiavimą iš (duomenys neskelbtini) g. apsauginės zonos; inicijuoti sprendimą, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje būtų apribotas sunkiasvorio transporto eismas, nes ši gatvė nepritaikyta dideliame sunkiasvorės technikos srautui ir kelia grėsmę gyventojų bei vaikų saugumui. Atsižvelgiant į gyventojų interesus, prašo nepritarti įvažiavimo į (duomenys neskelbtini) techniniam projektui, kol: nėra atlikta poveikio aplinkai analizė; nepateikti konkretūs sprendiniai dėl eismo saugumo, šaligatvių, apšvietimo ir taršos prevencijos; neaptartas kitas įvažiavimas į aukščiau nurodytus žemės sklypus iš (duomenys neskelbtini) g. apsauginės zonos; neaptartas planuojamos veiklos pobūdis su gyventojais.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2025 m. birželio 16 d. pateikė prašymą Šiaulių miesto savivaldybės administracijai (registracijos Nr. (duomenys neskelbtini) dėl informacijos apie planuojamą ūkinę veiklą žemės sklypuose, esančiuose (duomenys neskelbtini), Šiauliuose. Gavę Šiaulių miesto savivaldybės administracijos atsakymą, pasirašytą mero patarėjo V. U., kuriame nurodoma, kad savivaldybė neturi informacijos apie vykdomą ar planuojamą veiklą minėtuose sklypuose, kad detaliojo plano koregavimo procesas buvo nutrauktas, žemės sklypo (duomenys neskelbtini) paskirtis pakeista iš pramonės ir sandėliavimo į komercinę; (duomenys neskelbtini) g. – vieša miesto gatvė, kurioje nenumatytos specialios eismo saugumo priemonės.

Pareiškėjos vertinimu, toks atsakymas neatitinka Viešojo administravimo įstatymo bei Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų įstatymo reikalavimų, kadangi nepateikta konkreti informacija, kokia komercinė veikla yra planuojama žemės sklypuose; nevertinamas poveikis aplinkai – nors numatyta paskirties keitimo pasekmė (galimai padidėję transporto srautai ir

dulkėtumas), nėra pateikta poveikio aplinkai ataskaita; ignoruotas saugumo klausimas – (duomenys neskelbtini) gatvė neapšviesta, neturi šaligatvių, todėl netinkama padidintam eismui, ypač sunkiasvorėms transporto priemonėms; gyventojų ir vaikų saugumo užtikrinimas – visiškai neįvertintas padidėjusio eismo poveikis mažamečiams vaikams, dulkėtumas, triukšmas ir eismo grėsmės. Savivaldybė teigia, kad „informacijos nėra“, tačiau tai prieštarauja faktui, kad paskirtis jau pakeista į komercinę, o tai reiškia, kad sprendimai priimami neinformuojant gyventojų.

Pareiškėja nurodo, kad 2025 m. liepos 2 d. Šiaulių miesto savivaldybėje įvyko susitikimas su savivaldybės atstovais ir planuojamos sunkiasvorės autoplovyklos iniciatoriumi verslininku dėl kito įvažiavimo į plovyklą, t. y. ne per (duomenys neskelbtini) g., o (duomenys neskelbtini) g. apsauginėje zonoje įrengti įvažiavimą į planuojamą plovyklą. Verslininkas iniciatorius kategoriškai pasakė, kad nieko nesiruošia keisti, tai jam nuosavybės teise priklausantys žemės sklypai ir jis darysias ką nori. Savivaldybės atstovai teigė, kad nieko negalima padaryti kitaip. Žinoma, jog šiuo metu vyksta techninio projekto koregavimas. Techninis projektas jau buvo pateiktas derinimui, įskaitant ir savivaldybę, tačiau viena iš derinančių institucijų pateikė pastabų ir projektas buvo grąžintas koregavimui. Tai reiškia, kad savivaldybė aktyviai dalyvauja šio proceso etapuose. Atsižvelgiant į turimą informaciją, galima teigti, kad savivaldybė žino apie planuojamą sunkiasvorių automobilių plovyklos įrengimą, juo labiau kad anksčiau buvo pradėtas rengti detalusis planas, kuris vėliau buvo sustabdytas. Rengiant detalų planą jame būna aiškiai nurodoma planuojama veikla. Vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, savivaldybė turi teisę uždrausti sunkiasvorio transporto eismą (duomenys neskelbtini) gatve, jei tam yra pagrįstų priežasčių, pavyzdžiui, gyventojų, mažamečių vaikų saugumas, dulkėtumas ar kiti aplinkosaugos aspektai.

Atsakovė Šiaulių miesto savivaldybės administracija atsiliepime į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo nutraukti bylą Nr. AG3-140/24-2025 kaip nepriskirtiną Komisijos kompetencijai. Komisijai netenkinus pirmojo atsakovės prašymo, prašo atmesti pareiškėjos skundą kaip nepagrįstą.

Nurodė, kad atsakovė nesutinka su pareiškėjos skundo argumentais, jie yra visiškai nepagrįsti ir nėra jokio nei teisinio, nei faktinio pagrindo pripažinti nepagrįstu ir neišsamiu skundžiamą raštą bei įpareigoti atsakovę, taip kaip prašo pareiškėja, iš naujo kompetentingai išnagrinėti situaciją ir priimti sprendimus pagal pareiškėjos skunde suformuluotų prašymų turinį.

Atsakovė atsiliepime cituoja Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktiką dėl teismų kompetencijos, nurodo, kad administraciniam teismams yra priskirta nagrinėti administracines bylas tik dėl viešojo administravimo subjektų priimtų teisės aktų, taip pat veiksmų (neveikimo), darančių įtaką asmenų teisėms ar įstatymų saugomiems interesams, teisėtumo. Administracinis teismas priima nagrinėti suinteresuotų subjektų skundus ir nagrinėja administracines bylas, kai yra kilęs ginčas viešojo administravimo srityje. LVAT praktikoje laikomasi pozicijos, kad teismas, sprenddamas ginčus viešojo administravimo srityje, pats viešojo administravimo funkcijų nevykdo.

Pažymėjo, kad pagrindinis individualaus administracinio akto požymis yra tas, jog jis yra teisės taikymo aktas, t. y. aktas, kuriame išreikštas teisės normų taikymo rezultatas konkrečiam subjektui, veikiantis šio subjekto teisinį statusą (teises ir pareigas).

Atsakovė mano, jog pareiškėjos skunde pareikšti prašymai panaikinti skundžiamą raštą ir įpareigoti atsakovę iš naujo išnagrinėti situaciją duodant privalomus įpareigojimus techninio projekto iniciatoriui, įpareigoti atsakovę inicijuoti sprendimą apriboti (duomenys neskelbtini) gatvėje sunkiasvorio transporto eismą bei nepritari įvažiavimo į (duomenys neskelbtini) techniniam projektui, negali būti šios bylos dalyku.

Skundžiamas raštas yra besąlygiškai informacinio pobūdžio dokumentas, juo atsakyta į pareiškėjos užduotus klausimus ir prašymą pateikti atsakovei žinomą informaciją, skundžiamu raštu pareiškėjai nėra nustatomos tam tikros teisės ar pareigos (tai yra rašto turinys neveikia pareiškėjos teisinio statuso ir neturi pareiškėjai privalomos teisinės galios, nesukelia pareiškėjai jokių teisinių pasekmių), skundžiamas raštas nėra veiksmas, kuriuo įgyvendinama atsakovės viešojo administravimo funkcija. Skundžiamas raštas neužkirto pareiškėjai kelio kreiptis į atsakovę su prašymu patikslinti ar paneigti informaciją, pateikti papildomus paaiškinimus, jei pareiškėja laiko, kad skundžiamo rašto turinys jos netenkina.

Pareiškėja skundu prašo Komisijos įpareigoti atsakovę priimti tam tikro turinio sprendimus, t. y. iš naujo išnagrinėti situaciją duodant privalomus įpareigojimus techninio projekto iniciatoriui, inicijuoti sprendimą apriboti (duomenys neskelbtini) gatvėje sunkiasvorio transporto eismą bei nepritarti įvažiavimo į (duomenys neskelbtini) techniniam projektui. Akivaizdu, kad Komisija nėra įgaliota tenkinti tokio pobūdžio reikalavimus, tuo perimant viešojo administravimo institucijos funkcijas, ir negali priimti tokio pobūdžio sprendimų.

Į teismą dėl įpareigojimo atlikti veiksmus galima kreiptis tada, kai su analogišku reikalavimu (tuo pačiu, kuris formuluojamas teismui) pareiškėjas kreipėsi į atsakovą, o atsakovas atsisakė prašomus veiksmus atlikti arba vilkina pareiškėjo prašymo sprendimą. Tokiu atveju dėl prašomų atlikti veiksmų tarp pareiškėjo ir atsakovo kyla ginčas, kuris gali būti nagrinėjamas teisme (Komisijoje). Gavus atsakovo atsisakymą atlikti prašomus veiksmus, toks sprendimas (atsakymas) gali būti skundžiamas teismui, prašant teismą įpareigoti atsakovą atlikti veiksmus, kuriuos jis atsisakė atlikti. Tokiu atveju, prie skundo turėtų būti pridėti pareiškėjo kreipimasis ir gautas atsakymas, patvirtinantys kilusį ginčą, kuris gali būti nagrinėjamas teisme.

Šiuo atveju pareiškėja prašo Komisijos įpareigoti atsakovę išnagrinėti situaciją dėl sunkiasvorės technikos autoplovyklos techniniame projekte parodyto įvažiavimo iš (duomenys neskelbtini) g., įpareigojant techninio projekto iniciatorių techniniame projekte nurodyti įvažiavimą iš (duomenys neskelbtini) g. apsauginės zonos, inicijuoti sprendimą, kad (duomenys neskelbtini) gatvėje būtų apribotas sunkiasvorio transporto eismas, nepritarti įvažiavimo į (duomenys neskelbtini) techniniam projektui, kol neįvyks pareiškėjos skunde nurodytos sąlygos, kai tuo tarpu 2025 m. birželio 16 d. prašymu Šiaulių miesto savivaldybės administracijai (registracijos Nr. GP-868) dėl informacijos apie planuojamą ūkinę veiklą žemės sklypuose, esančiuose (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, pareiškėja atsakovei tokių prašymų net neteikė. Atkreipė dėmesį, kad šiuos prašymus pareiškėja atsakovei yra suformulavusi atskiru 2025 m. rugpjūčio 7 d. skundu (registracija atsakovės dokumentų valdymo sistemoje Nr. GP-1130), kuris atsakovės dar net nėra išnagrinėtas ir nesuėjęs skundo nagrinėjimui nustatytas terminas.

Atsakovė nurodo, kad Komisija, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo (toliau - IAGNTĮ) 20 straipsnio 2 dalies 1 punkto pagrindu, turėtų priimti sprendimą nutraukti bylą, jai nesant priskirtinai administracinių ginčų komisijos kompetencijai.

Papildomai cituoja Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 37 straipsnį, nurodo, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. lapkričio 7 d. įsakymu Nr. D1-738 patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ (toliau – Reglamentas) VIII skyrius reglamentuoja visuomenės informavimo apie numatomą statinių (jų dalių) projektavimą ir visuomenės dalyvavimo svarstant statinių (jų dalių) projektinius pasiūlymus tvarką bei pažymi kad skundžiamo rašto pateikimo metu ir šio atsiliepimo pateikimo metu atsakovė nėra gavusi jokio statytojo prašymo, susijusio su projektiniais pasiūlymais, jų viešinimu, statybos leidimo išdavimu, dėl ko būtų pažeistos visuomenės informavimo nuostatos ar būtų galima laikyti, kad pareiškėjai nepateikta informacija, kokia komercinė veikla yra planuojama žemės sklypuose.

Dėl pareiškėjos argumento, kad neįvertintas poveikis aplinkai, nėra pateikta poveikio aplinkai ataskaita, pažymi, kad savivaldybė nėra institucija, kuri atlieka poveikio aplinkai vertinimą, poveikio aplinkai vertinimo privalomumą įsivertina projekto rengėjas, kuris, statytojo užsakymu, rengia projektą.

Skundas tenkintinas.

Byloje kilo ginčas dėl Šiaulių m. savivaldybės administracijos 2025 m. liepos 14 d. rašto Nr. SG-1077 „Dėl informacijos apie numatomą veiklą (duomenys neskelbtini), Šiauliuose“, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja Asmuo X 2025 m. birželio 16 d. pateikė prašymą Šiaulių miesto savivaldybės administracijai dėl informacijos apie planuojamą ūkinę veiklą žemės sklypuose, esančiuose (duomenys neskelbtini), Šiauliuose. Pareiškėja, pateikdama atsakovei 11 konkrečių klausimų, prašė pateikti informaciją, kokia veikla yra planuojama nurodytuose sklypuose, kodėl apie planuojamą veiklą nėra informuojama visuomenė, ar yra parengtas ir patvirtintas detalusis planas minėtiems sklypams, prašė nurodyti planuojamos ūkinės veiklos sanitarinę, apsaugos zoną. Taip

pat klausė, koks sunkiasvorių transporto priemonių srautas per dieną numatomas aptarnauti autoplovykloje, prašė pateikti informaciją apie planuojamos ūkinės veiklos iniciatorių bei nurodyti, kokių priemonių bus imtasi dulcėtumo ir triukšmo mažinimui bei saugumo užtikrinimui (duomenys neskelbtini) g. gyvenamojoje teritorijoje.

Atsakovė, 2025 m. liepos 14 d. Skundžiamame rašte Nr. SG-1077 nurodė, kad neturi informacijos kokia ūkinė veikla yra, ar bus vykdoma žemės sklypuose (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, kad Naujojo medelyno ir Pietinio pramonės rajono kvartalo (dalies prie (duomenys neskelbtini) gatvės) koregavimo detaliojo plano (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo dokumentų registro Nr. T00037712) planavimo iniciatorius koregavimo procesą sklypų (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini)), (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) ir (duomenys neskelbtini) (kadastro Nr. (duomenys neskelbtini) Šiauliuose, ribose nusprendė nutraukti. Žemės sklypo (duomenys neskelbtini) savininko prašymu naudojimo būdas Šiaulių miesto savivaldybės mero 2024 m. gruodžio 18 d. potvarkiu Nr. M-1698 „Dėl žemės sklypo (duomenys neskelbtini), Šiauliuose, žemės naudojimo būdo pakeitimo“ yra pakeistas iš pramonės ir sandėliavimo objektų teritorijos į komercinės paskirties objektų teritorijos naudojimo būdą.

Taip pat pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini) gatvė yra vieša miesto gatvė, skirta visiems eismo dalyviams. Įvažiavimai bus projektuojami ir rengiami pagal išduotas prisijungimo sąlygas. (duomenys neskelbtini) gatvėje, kaip ir visose kitose D kategorijos miesto gatvėse, išskirtinės eismo saugumo priemonės nėra numatytos. Visi eismo dalyviai privalo laikytis KET reikalavimų ir saugoti vieni kitus.

Posėdžio metu atsakovės atstovė pažymėjo, kad šiuo metu rengiamas dar vienas atsakymas pareiškėjai, kuriame bus pateikta papildoma informacija ir paaiškinimai dėl numatomo statyti objekto ginčo adresuose. Posėdžio metu taip pat pateikta ir daugiau informacijos: ginčo teritorijoje planuojama įrengti tiek lengvųjų automobilių, tiek sunkiasvorių automobilių plovyklą, dalis (duomenys neskelbtini) gatvės bus išasfaltuota statytojo lėšomis, įvažiavimo iš (duomenys neskelbtini) gatvės negalima suplanuoti dėl atitinkamų STR reikalavimų ir kt.

Ginčo teisiniams santykiams taikytinas Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymas (toliau – VAĮ), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės).

VAĮ (suvestinė redakcija nuo 2024-12-24) 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad prašymas – su asmens teisių ar teisėtų interesų pažeidimu nesusijęs asmens kreipimasis į viešojo administravimo subjektą prašant atlikti teisės aktuose nustatytus veiksmus. VAĮ 3 straipsnyje apibrėžti viešojo principai, kuriais vadovaujasi administravimo subjektai savo veikloje: įstatymo viršenybės, kuris reiškia, kad įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą viešojo administravimo subjektams turi būti nustatyti laikantis šio įstatymo nustatytų reikalavimų, o viešojo administravimo subjektų veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai sprendimai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais; išsamumo, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį; vieno langelio, kuris reiškia, kad asmeniui informacija suteikiama, prašymas ar skundas priimamas ir atsakymas į juos pateikiamas vienoje darbo vietoje. Prašymą ar skundą nagrinėja ir informaciją iš savo administracijos padalinių, pavaldžių subjektų, prireikus – ir iš kitų viešojo administravimo subjektų gauna pats prašymą ar skundą nagrinėjantis ir administracinį sprendimą priimančias viešojo administravimo subjektas, neįpareigodamas tai atlikti prašymą ar skundą padavusio asmens.

VAĮ 11 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad asmenų prašymus ir skundus viešojo administravimo subjektai nagrinėja pagal Vyriausybės patvirtintas taisykles (Taisykles).

Taisyklių 35 punkte nustatyta, kad prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.

Taisyklių 45.4 papunktyje nustatyta, kad į prašymą, nenurodytą Taisyklių 45.1–45.3 papunkčiuose, atsakoma laisva forma.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), aiškindamas informacijos išsamumo ir tikslumo principus, yra nurodęs, jog institucijos ir įstaigos, atsakydamos į asmens prašymą pateikti informaciją, turi pateikti visą teiktiną jų disponuojamą informaciją. Įstatymas nustato institucijos ar įstaigos pareigą prašančiam asmeniui pateikti turimo, o ne asmens norimo gauti turinio informaciją (taip pat ir informacijos kiekio prasme) (LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1090-624/2015, LVAT 2015 m. balandžio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-368-438/2015).

Taigi, atsakovė, gavusi pareiškėjo prašymą dėl informacijos pateikimo, įgijo pareigą pateikti išsamią informaciją, kuria disponuojama įstaigoje.

Įvertinus pareiškėjos skundo argumentus, 2025 m. birželio 16 d. prašymo atsakovei turinį, atsakovės Skundžiamo rašto turinį ir posėdžio metu pateiktus paaiškinimus, Komisija sprendžia, kad šiuo atveju nebuvo laikomasi išsamumo principo. Ne į visus pareiškėjos klausimus buvo atsakyta, ar atsakyta neišsamiai (1, 5, 6, 7 ir kt. klausimai). Atsakovės atstovės pateikta papildoma informacija posėdžio metu nelaikytina tinkamu atsakovės pareigų vykdymu. Atitinkamų aplinkybių nenurodymas pačiame individualiame akte (atsakyme) ir jų papildymas jau nagrinėjant ginčą iš principo nėra toleruotini, kadangi kliudo suinteresuotam asmeniui pasirinkti būdus bei priemones dėl savo teisių ar interesų gynimo, o galbūt apskritai sutikti ir pripažinti pagrįstu viešojo administravimo sistemos subjekto kad ir neigiamą atsakymą. Taip išplečiamos ir bylos nagrinėjimo ribos, kurias ne visada pavyksta vėliau apibrėžti, kas neretai sąlygoja nepakankamai išsamaus, objektyvaus ir neteisingo sprendimo priėmimą,

VAĮ 3 straipsnio 5 punkte įtvirtintas išsamumo principas laikytinas gero administravimo principo sudedamąja dalimi. Vienas iš gero administravimo (arba atsakingo valdymo) principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT nutartys administracinėse bylose Nr. A-556-1898/2008; Nr. A-556-2134/2012). Teismų praktikoje akcentuojama, kad individualaus administracinio teisės akto motyvavimas sietinas su teisėtumo, gero administravimo principais, kurių viešojo administravimo subjektas privalo laikytis (2015 m. rugsėjo 2 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2760-492/2015).

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstyta, į tai, kad šioje byloje pakanka duomenų išvadai, kad buvo pažeistas VAĮ išsamumo principas, Komisija sprendžia, kad atsakovės raštas naikintinas, o atsakovė įpareigotina iš naujo išsamiai atsakyti į pareiškėjos 2025 m. birželio 16 d. prašymą

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos Asmens X skundą tenkinti. Panaikini Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2025 m. liepos 14 d. raštą Nr. SG-1077 „Dėl informacijos apie numatomą veiklą (duomenys neskelbtini), Šiauliuose“ ir per vieną mėnesį nuo šio sprendimo priėmimo dienos parengti naują išsamų atsakymą į pareiškėjos 2025 m. birželio 16 d. prašymą.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskūsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Raminta Ramanauskienė

Svetlana Sinkevičienė