



## LIETUVOS ADMINISTRACINIŲ GINČŲ KOMISIJOS ŠIAULIŲ APYGARDOS SKYRIUS

### SPRENDIMAS

2025 m. rugsėjo 1 d. Nr. 21RE3-167 (AG3-134/27-2025)  
Šiauliai

Lietuvos administracinių ginčų komisijos Šiaulių apygardos skyrius (toliau – Komisija), susidedantis iš Komisijos narių Giedriaus Jakubėno (posėdžio pirmininkas), Vaidos Jokubauskaitės, Danutės Kulikauskienės ir Svetlanos Sinkevičienės (pranešėja), sekretoriaujant Ingridai Mačiulienei, dalyvaujant pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „duomenys neskelbtini“ atstovui advokatui T. B.,

viešosios įstaigos Inovacijų agentūros atstovams M. V., D. Z., L. B., V. L., dr. D. G., R. S.,

Komisijos posėdyje žodinio proceso tvarka vaizdo konferencijos būdu išnagrinėjo administracinį ginčą pagal pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „duomenys neskelbtini“ skundą atsakovei viešajai įstaigai Inovacijų agentūrai dėl sprendimo panaikinimo ir įpareigojimo atlikti veiksmus.

Komisija

n u s t a t ė:

pareiškėja uždaroji akcinė bendrovė „duomenys neskelbtini“ (toliau – ir pareiškėja arba Bendrovė) 2025 m. rugpjūčio 4 d. pateikė Komisijai skundą, kuriuo prašo panaikinti atsakovės viešosios įstaigos Inovacijų agentūros (toliau – ir atsakovė arba Agentūra) 2025 m. liepos 1 d. dienos sprendimą „Apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Nr. R4-3928-(16.2.36 MR)-2025 (toliau – Sprendimas) ir įpareigoti atsakovę per Lietuvos administracinių ginčų komisijos nustatytą laiką priimti naują teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą; priteisti iš atsakovės 900 Eur dydžio pareiškėjos patirtas bylinėjimosi išlaidas advokato pagalbai apmokėti.

Pareiškėja skunde nurodė, kad vadovaudamasi pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ veiklos „Sudaryti sąlygas tvariai pramonės labai mažų, mažų ir vidutinių įmonių transformacijai“ poveiklės „Skatinti inovatyvių aplinkai draugiškų, t. y. tvarių produktų gamybą skatinančių, technologijų kūrimą, demonstravimą pramonės labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ ir poveiklės „Aplinkos apsaugos vadybos sistemos pagal tarptautinių standartų reikalavimus diegimas ir (ar) gamybos technologinių auditų atlikimas; ekologinis projektavimas, ekologinis ženklavimas, sertifikavimas (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (toliau – PFSA), pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Inovatyvių aplinkai draugiškų technologijų sukūrimas, demonstravimas bei aplinkosauginių sprendimų diegimas UAB „duomenys neskelbtini“ (toliau – PĮP) finansavimo. PĮP pateiktas atsakovės vertinimui per duomenų mainų svetainę (toliau – DMS (INVESTIS) sistemą. PĮP užregistruotas ir suteiktas NR. (duomenys neskelbtini).

2025 m. gegužės 19 d. per DMS (INVESTIS) pareiškėjai pateiktas atsakovės raštas „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ prašant patikslinti MTEP verslo plane pateiktą informaciją.

2025 m. birželio 2 d. Pareiškėja pateikė visą prašomą atsakovės informaciją bei paaškinimus. 2025 m. liepos 1 d. pareiškėja iš atsakovės gavo sprendimą „Apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ Nr. R4-3928-(16.2.36 MR)-2025, kuriuo atsakovė atmetė pareiškėjos PĮP, motyvuojant tuo, kad PĮP neatitinka PFSA 5.1.1.1 papunktyje įtvirtintos remiamos veiklos – mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (toliau – MTEP) kriterijų.

Pareiškėja nurodo, kad susipažinusi su skundžiamu Sprendimu matyti, kad iš esmės atsakovė remiasi vieninteliu motyvu, t. y. tuo, kad pareiškėjos PĮP neatitinka 3 iš 5 MTEP veiklai taikomų kriterijų: veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo); veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (nėra kūrybiška); veikla nėra sisteminga.

Vadovaujantis Frascati vadovo 2.12 papunkčiu, MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma. Pagal Frascati vadovo 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti 5 (penkis) kriterijus: 1. Nauja (originali); 2. Kūrybiška; 3. Neapibrėžta; 4. Sisteminga; 5. Perduodama ir (arba) atkartojama.

Pareiškėja, siekdama įvertinti atsakovės skundžiamame Sprendime nurodytų motyvų pagrįstumą, kreipėsi į du nepriklausomus ekspertus: prof. dr. M. P., kuri yra Lietuvos mokslų tarybos ekspertė, Europos Mokslo fondo ekspertė, Europos Framework programos ir Europos Horizontų Programos ekspertė, MTEP lygių apibrėžčių metodologijos (2014) ekspertų grupės (duomenys neskelbtini) (Užsakovas viešojo įstaiga „Inovacijų agentūra“ (buvusi Lietuvos verslo paramos agentūra, 2014 m. birželio 3 d. sutartis Nr. 10V-37) bei į prof. dr. V. P., kuri yra Lietuvos mokslo tarybos ekspertė. Pareiškėja prašė ekspertų įvertinti pareiškėjos PĮP atitiktį MTEP veiklai keliamiems kriterijams pagal Frascati vadovą bei atsakovės skundžiamame sprendime nurodytų motyvų pagrįstumą.

Minėti ekspertai pateikė ekspertines išvadas, kuriomis remiantis konstatavo, kad atsakovės Sprendimas atmesti pareiškėjos PĮP buvo priimtas netinkamai, paviršutiniškai ir neteisingai įvertinus PĮP, neteisingai pasirinkus kriterijų traktavimą. Agentūros priimto Sprendimo motyvai prieštarauja Frascati vadovo 2015 įtvirtintiems projektų atitikimo MTEP veikloms vertinimo kriterijams bei LR Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 patvirtintame „Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo“ reikalavimams. PĮP pilnai atitinka mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros projektams keliamus reikalavimus, todėl turi būti vertinamas kaip atitinkantis MTEP reikalavimus.

Dėl veiklos sistemingumo nurodė, kad atsakovė visiškai neanalizavo ir net netyrė pareiškėjos MTEP verslo plane pateiktos detalios informacijos apie veiklą sistemingumą, parengtą veiksmų planą, PĮP etapus, darbų sekas, paskirtą komandą, atskirų etapų uždavinius, tikslus, numatomus atlikti bandymus, tyrimus ir kitą svarbią informaciją, kuri ir patvirtina PĮP atitikimą „sistemingumo“ kriterijui. Atsakovė sprendime visiškai nenurodė, kokiais motyvais ir pagrindais remiantis ji atmeta PĮP nurodytus šiuos duomenis, apie juos visiškai nepasisako, todėl pareiškėja teigia, kad sprendimo dalyje dėl veiklos sistemingumo atsakovės padarytos išvados yra visiškai be motyvų.

Atkreipė dėmesį, kad atsakovė niekaip nepagrindžia savo teiginių ir ignoroja faktus, jog MTEP Verslo plano 3.1.1 papunktyje pateiktas detalus produkto aprašymas su fotofiksacijomis. 4.5. lentelėje pareiškėja nurodo, kad „<...> TPL4 maketas yra išbandytas realiomis sąlygomis“, taip numatyta LR Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr.650 patvirtintame „Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos apraše“ 4 punkte, kur TPL5 etape numatyta „Siekiant patvirtinti faktinį veikimą, jis išbandomas laboratorinėmis arba kitomis bandymo sąlygomis imituojant realią aplinką ar stebimas tam tikroje socialinėje aplinkoje“. Vertina, kad reikalavimas išbandyti maketą laboratorinėmis sąlygomis nėra pagrįstas. Maketų išbandymas realiomis sąlygomis atsispindi fotofiksacijose, nes maketai sumontuoti ant motociklų ir pateikti gauti rezultatai. Atsakovė reikalauja pateikti jų sudėtis, nors remiantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 650 patvirtinto „Rekomenduojamos mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros etapų klasifikacijos aprašo“ 4 punktu, savybės turi būti pateiktos TPL6 etape „jam suteikta reikiama konfigūracija, turinys, išvaizda ar kitos savybės“.

MTEP veikla vykdoma pagal nustatytą planą, dokumentuojant informaciją apie proceso eigą ir rezultatus. Pareiškėjas MTEP Verslo plano 4.5 papunktyje nurodo veiklos užduotis, jų trukmę, rezultatai ir nurodo į kokį klausimą atsako, taip pat nurodo kiekvieno TPL etapo kriterijus, vertinimo

priemonės, rodiklių tipus ir sėkmės kriterijus. 4.4 papunktyje TPL6-TPL9 etapuose kriterijai yra ypač detalizuoti. Atsakovė tiesiog ignoruoja pateiktą informaciją, teigdama, kad tokios informacijos nėra.

Nurodė, kad pareiškėja pateikė visą prašomą informaciją, numatytą Frascati (2015) vadove, 2.19 papunktyje sistemiškumui pagrįsti. Atkreipė dėmesį, kad 4.2.3 papunktyje pateiktoje lentelėje pateiktas tyrėjų sąrašas, prie kiekvieno tyrėjo pateiktos jų vykdomos užduotys bei laikas valandomis toms užduotims įgyvendinti, taip pat prie kiekvienos užduoties numatytas planuojamų užduočių rezultatas. Užduotys koreliuoja su 4.5 lentelėje pateiktomis užduotimis, nurodant užduoties vykdymo pradžią ir pabaigą, koks rezultatas bus užduoties vykdymo pabaigoje ir į kokį klausimą bus atsakyta įgyvendinus konkrečią užduotį. Numatyti TPL etapai, prie kiekvieno etapo nurodytas kriterijus, rodiklio tipas, vertinimo priemonė sėkmės vertė/riba. Numatyti intelektinės nuosavybės sprendimai. Kiekviename etape numatytos rizikos, jų kritiniai taškai bei veiksmai rizikoms mažinti. Pateiktas produkto pateikimo rinkai aprašymas numatant paklausos kitimo tendencijas iki 2030 metų, taip pat gamybos apimtis, galimą paklausą naujoms medžiagoms bei paskaičiuota tikėtina paklausa. Įvertintos gamybos augimo prognozės tam pačiam laikotarpiui. Priede „Finansinis planas“ pateiktos trijų metų finansinės perspektyvos po projekto įgyvendinimo. 5.2. lentelėje įvertinti konkurentai nurodant jų rinkos dalis bei atliktas SSGG analizes kiekvienam konkurentui. 5.3.1 lentelėje pateikta informacija apie produkto kainą, palyginimas su pagrindinių konkurentų siūlomų panašių produktų kainomis. Pateiktos komponentų prognozuojamos kainos bei jų palyginimas su esamo medžiagiškumo komponentų kainomis. 5.4 lentelėje įvertintas projekto sukurtų produktų komercinimo potencialas, pateikti produkto technologinės parengties lygių (kiekvienam produktui atskirai) pagrindimas. Pagal pateiktą formulę paskaičiuotas pajamų ir išlaidų santykis. Visa informacija pateikta remiantis kvietime „Žalioji eksperimentas“ + Ekoinovacijos“ pateikta MTEP Verslo plano forma bei jos aprašymu.

Pareiškėja cituoja ekspertės prof. dr. M. P. pasisakymą dėl atsakovo motyvų bei nurodo, kad šiuo atveju TPL plėtros procesas vertintas kaip ciklinis integralus ir interaktyvus procesas bet ne linijine logika besiremiantis procesas, ką iš esmės ir akcentuoja tiek Frascati, tiek Oslo vadovai, ir traktuotinas kaip sisteminis integralus procesas. Taigi, sistemiškumo kriterijus tenkinamas, nes būtent detalus projekto aprašymas ir organizavimas pagal Frascati (2015) vadovą gali būti traktuojamas kaip sisteminė MTEP veikla, organizuojama projektiniu pagrindu. Taip pat ekspertė prof. dr. M. P. ekspertinėje išvadoje nurodo, kad „Atsakant į kritiką dėl „sistemiškumo“ kaip mokslinio tyrimo būtinojo komponento nebuvimo, remiantis Frascati (2015) vadovu, sistemiškumo kriterijus tenkinamas, nes būtent detalus projekto aprašymas ir organizavimas pagal Frascati (2015) vadovą gali būti traktuojamas kaip sisteminė MTEP veikla, organizuojama projektiniu pagrindu SVV, kai ji yra vykdoma integraliai su produkto dizaino ir gamybos inovacijų vystymo darbais.“

Skunde nurodoma, kad Frascati vadovas prie „naujumo“ kriterijų atitinkančių veiklų priskiria ir veiklas, kuriomis pritaikomos tam tikros technologijos, kurios atitinkamai būtų išbandomos, taip naujai pritaikius žinias, būtų gauti nauji rezultatai. Atkreipė dėmesį, kad paties kvietimo tikslas skatinti atliekų perdirbimą, o pasaulyje žinoma daugybė būdų perdirbti atliekas, bet tai nereiškia, kad nereikia daugiau daryti jokių mokslinių tyrimų susijusių su atliekų perdirbimu. Atsakovė nenurodė, kad pareiškėjos pateiktas atliekų perdirbimo būdas, proporcijos, sudėtis yra neoriginali ir jau egzistuojanti rinkoje. Pareiškėja, atsakydama į papildomus klausimus, pateiktus raštu 2025 m. gegužės 19 d., Nr. R4-3094-(16.2.36 MR)-2025, pateikė detalų savybių bei perdirbimo būdų aprašymą. Taip pat aprašymas pateiktas MTEP Verslo plano 3.1.1 papunktyje, o planuojamos gauti savybės palygintos 3.1.2 lentelėje, 5.2. ir 5.3.1. lentelėse. Atsakovė nepateikė jokio pagrindimo, kad pareiškėjos kuriamas produktas egzistuoja rinkoje arba būtų kuriami analogiški produktai. Atsakovė pateikė nuorodas į atskiras publikacijas, tačiau tai tik atskiros detalės, kurios niekaip nepaneigia, kad pareiškėjos idėja yra nauja ir originali. Atsakovė nepateikė jokių įrodymų, kad tokia idėja būtų taikyta šioje pramonės šakoje (motociklų detalių gamyboje).

Pareiškėja pateikia ekspertės prof. dr. M. P. ekspertinėje išvadoje nurodomą vertinimą, pažymi, kad atliepiančią kritiką dėl sprendinių naujumo, projekte galima identifikuoti šiuos MTEP naujumo požymius – prototipų testavimas bei naujų žinių apie jų veikimą sisteminis surinkimas, interpretavimas ir naujų prototipų kūrimas siekiant parengti prototipus, atitinkančius žaliųjų inovacijų ir darniosios gamybos koncepciją. Taigi, tokiu požiūriu, projektas siekia pažangos, kuri yra labai

svarbus MTEP veiklos atributas (Frascati, 2015, 2.22 papunktis) ir inovacinės veiklos komponentas siekiant tvaraus vartojimo principų įgyvendinimo ir žiedinio dizaino principų diegimo.

Atsakovės skundžiamo sprendimo dalis, kurioje konstatuojama, neva pareiškėjos PĮP nėra būtino MTEP veiklai kriterijaus „naujumo“, yra visiškai nepagrįsta, šioje dalyje atsakovė visiškai neanalizavo pareiškėjos PĮP atitikties „naujumo“ kriterijui, o nurodė abstrakčius, visiškai nepagrįstus, nemotyvuotus, deklaratyvius teiginius. Atsakovės motyvai akivaizdžiai prieštarauja pačio Frascati vadovo 2.50 papunkčiui, kuriame aiškiai įvardijama, kad prototipų projektavimas, konstravimas ir bandymas patenka į MTEP sferą.

Dėl veiklos kūrybiškumo pareiškėja nurodė, kad pareiškėjos atlikti tyrimai sektoriuje yra kūrybiški, parodo tyrėjų dalyvavimą projekte, kurie pateikti MTEP Verslo plano 4.2.1 papunktyje. Pareiškėjas MTEP Verslo plano 3.1 papunktyje pateikė numatomo sukurti naujo ar iš esmės patobulinto produkto aprašymą su fotofiksacijomis, o 4.3.1. papunktyje pateiktas sąrašas, kokių naujų arba papildomų žinių siekiama įgyti projekto veiklomis. 4.3.2. papunktyje pateikta, kokiomis originaliomis idėjomis ir (arba) hipotezėmis grindžiama projekto veikla.

Atsakovės skundžiamo Sprendimo dalis, kurioje konstatuojama, neva pareiškėjos PĮP nėra būtino MTEP veiklai kriterijaus „kūrybiškumo“, yra visiškai nepagrįsta, šioje dalyje atsakovė visiškai neanalizavo pareiškėjos PĮP atitikties „kūrybiškumo“ kriterijui, o nurodė abstrakčius, visiškai nepagrįstus, nemotyvuotus, deklaratyvius, be objektyvių įrodymų, teiginius. Atsakovės teiginiai akivaizdžiai prieštarauja pareiškėjos PĮP pateiktiems duomenims bei Frascati vadovo nuostatomis.

Pareiškėja nurodo, kad atsakovė, atmesdama visą ar iš dalies pareiškėjo pateiktą PĮP, negali apsiriboti bendra fraze, kuria teigiama, kad PĮP iš dalies atmetamas, nes neatitiko tam tikrų nuostatų, kurios dažniausiai būna pakankamai abstrakčios. Administruojančios institucijos (šiuo atveju atsakovės) sprendimai, priimti remiantis neišsamiais, nemotyvuotais ir nepagrįstais argumentais privalo būti panaikinti, įskaitant, dėl skaidrumo principo pažeidimo.

Pareiškėja sprendžia, kad įvertinus ir išanalizavus atsakovės skundžiamą Sprendimą, remiantis net 2 nepriklausomų ekspertų ekspertinėmis išvadomis, kuriose konstatuota, kad atsakovė netinkamai aiškino ir taikė Frascati vadovo nuostatas, bei tai, kad atsakovės Sprendimas yra visiškai nemotyvuotas, apsiribojantis abstrakčiomis nepagrįstomis, nemotyvuotomis, deklaratyviomis, nepateikiant jokių objektyvių įrodymų, išvadomis, konstatuotina, kad atsakovės Sprendimas neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 10 straipsnyje administraciniam aktui keliamų reikalavimų. Atsakovės sprendimas priimtas nesilaikant gero administravimo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia principų, nėra tinkamai motyvuotas, todėl tai akivaizdžiai nesuderinama ir su VAI reikalavimais. Nustatyti ginčijamo administracinio sprendimo trūkumai pripažintini esminiais, o tai reiškia, jog Sprendimas turi būti pripažintas nepagrįstu bei panaikintas kaip neteisėtas iš esmės.

*Atsakovė viešojo įstaiga Inovacijų agentūra atsiliepiame į skundą nurodė, kad su juo nesutinka ir prašo atmesti kaip nepagrįstą.*

Nurodė, kad 2025 m. kovo 17 d. per INVESTIS duomenų mainų svetainę (toliau – DMS) pareiškėja pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Inovatyvių aplinkai draugiškų technologijų sukūrimas, demonstravimas bei aplinkosauginių sprendimų diegimas UAB „duomenys neskelbtini“ finansavimo. Projekto įgyvendinimo planui suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini). Atsakovė 2025 m. gegužės 19 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ (toliau – raštas) prašė pareiškėjos pateikti trūkstumus dokumentus ir paaiškinimus per 5 darbo dienas. 2025 m. gegužės 26 d. pranešimu „Dėl termino pratęsimo“ pareiškėja paprašė 5 darbo dienoms pratęsti atsakymo į raštą terminą. 2025 m. birželio 2 d., 2025 m. birželio 3 d. pranešimais pareiškėja pateikė papildomą informaciją.

2025 m. liepos 2 d. DMS pranešimu atsakovė pareiškėjai pateikė raštą, kuriame išdėstytos PĮP atmetimo priežastys „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“ (minėta, Sprendimas), kadangi PĮP neatitiko PFSA 5.1.1.1 papunktyje nurodytos veiklos ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – PAFT) 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų bei PAFT 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams.

Atsakovė nurodo, kad vadovaujantis Frascati vadovo 2.12 papunkčiu, MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma. Pagal Frascati vadovo 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti penkis kriterijus: veikla turi būti nauja (originali), kūrybiška, neapibrėžta, sisteminga, perduodama ir (arba) atkartojama. Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtos MTEP veikloms.

Pažymėjo, kad atsakovė PĮP įvertino vadovaudamasi PAFT, PFSA, vidaus teisės aktais, detalizuojančiais PĮP vertinimo procesą bei įsigilindama į pareiškėjo su PĮP ir vėliau pateiktus dokumentus (buvo vertinta PĮP, jo priedai, pareiškėjo atsakymai į atsakovės užduotus klausimus) ir priėmė motyvuotą sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį PFSA 5.1.1.1 papunktyje nurodytos veiklos ir PAFT 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų bei PAFT 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams.

Kadangi pareiškėja teigia, jog jau įgyvendintas 5 TPL, jis privalėjo pateikti įtikinamus šio etapo rezultatų įrodymus, tačiau jokių įtikinamų duomenų, įrodymų ir sistemingų rezultatų pareiškėjas nepateikė. Pabrėžė, kad nors pareiškėja skunde nurodo, kad: „Maketų išbandymas realiomis sąlygomis atsispindi fotofiksacijose, nes maketai sumontuoti ant motociklų ir pateikti gauti rezultatai“, tačiau atkreipė dėmesį, kad tai tik prototipų nuotraukos, nei bandymų protokolų, nei gamybos technologijos aprašymo laboratorinėmis sąlygomis pareiškėjas nepateikė.

Atkreipė dėmesį, kad 2025 m. birželio 2 d. DMS pranešimu pateiktame dokumente „Technologinės parengties lygių (TPL) 2-5 pasiekimų įrodymų ataskaita“ (toliau – TPL ataskaita) nurodyta, kad UAB „duomenys neskelbtini“ TPL2 – TPL5 etapuose gauti rezultatai yra pagrįsti mokslo duomenimis ir patvirtinti nuodugniais laboratoriniais bandymais, tačiau atsakovė pažymi, kad pareiškėjo pateikti atsakymai neįrodo turimo 5 TPL, nepateiktos konkrečios reikšmės, kurios buvo gautos laboratorinėmis sąlygomis. Pateikti atsakymai yra nekonkretūs ir neišmatuojami „naudojant suderinamumo priedus ir tinkamą maišymo režimą, gautas vienalytis mišinys“, „gautas vienalytis mišinys be matomų fazių atsiskyrimo požymių“, „buvo sukurtas pilnai funkcinis laboratorinis prototipas – tai gali būti tiek didesnis medžiagos bandinių kiekis optimizuotos sudėties, tiek ir konkretus komponento modelis (maketas) iš grafeno kompozito“. Pareiškėja atsakymuose teigia, kad produktai sukurti, tačiau nėra konkrečių skaičių, gamybos technologijos aprašymo laboratorinėmis sąlygomis. Laboratorinių bandymų rezultatai technologijos mokslų srityje visada turi skaitines vertes, kurių siekiama, kurias galima palyginti su kitais produktais. Nors pasiekus 5 TPL jau turi būti sukurtas pirminis prototipas, kuris išbandytas realiomis sąlygomis, pareiškėjas pateikė tik prototipų nuotraukas, tačiau nei bandymų protokolų, nei gamybos technologijos aprašymo laboratorinėmis sąlygomis nepateikė. Įvertinusi visą turimą informaciją, nebuvo galima įsitikinti, kad planuojami kurti produktai atitinka 5 TPL.

Atsakovė pažymėjo, jog PĮP buvo atmetas ne dėl pareiškėjos pateikto PĮP nesistemingumo, o dėl MTEP verslo plane nurodytų veiklų neatitikimo Frascati vadove nurodytam sistemingumo kriterijui. Pagal Frascati vadovo 2.19 papunktį „MTEP yra formali, sistemingai vykdoma veikla. Šiame kontekste žodis „sistemingas“ reiškia, kad MTEP veikla vykdoma pagal nustatytą planą, dokumentuojant informaciją apie proceso eigą ir rezultatus“. Projekto vertinimo metu pateiktoje informacijoje ir dokumentuose yra per daug netikslumų, neatitikimų: pareiškėjas deklaruoja, kad produktai yra pasiekę 5 TPL, tačiau MTEP verslo plane, pareiškėjo pateiktuose papildomuose atsakymuose nurodyta informacija tam prieštarauja.

2025 m. birželio 2 d. DMS pranešimu pateiktame atsakyme pareiškėja nurodė, kad 2024 m. MTEP išlaidų nepatyrė. UAB „duomenys neskelbtini“ teikė paraišką Nr. (duomenys neskelbtini) (pažangos priemonė – „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“, kvietimas – „Žalioji eksperimentas“, finansavimas neskirtas) projekto „Plastiko atliekų perdirbimas į ekoplastiką UAB „duomenys neskelbtini“ finansavimui gauti, kuriame buvo planuojama plastiko atliekų perdirbimas į ekoplastiką (plastiko atliekų perdirbimas paverčiant jas kompozitine medžiaga – perdirbto plastiko ir biopolimerų mišiniu, sustiprintu natūraliais pluoštais (kanapių, linų, bambuko) bei padengtu grafenu) bei kartu pateiktos tos pačios sukurtų motociklo detalių maketų nuotraukos (pagrindžiančios 4TPL pasiekimą), kurios teiktos ir kartu su vertintu PĮP. UAB „duomenys neskelbtini“ teiktame PĮP Nr. (duomenys neskelbtini) buvo nurodyta, jog iki veiklų pradžios pasiektas 4 TPL, o 5 TPL pasiekimui ir MT veiklų vykdymui reikalingos investicijos už 553.788,54 Eur (MTEP

paslaugų įsigijimui ir darbuotojų darbo užmokesčiui), o nuo 6TPL planuojamoms eksperimentinėms veikloms (toliau - EP) veikloms vykdyti buvo numatyta – 61.814,96 Eur. Pagal šiame PĮP pateiktą informaciją matyti, kad projekto metu planuojama perdirbti netvarias plastiko atliekas bei sukurti perdirbtas plastiko ir biopolimerų kompozicijas, dengtas grafenu ir kanapių, linų ir bambuko pluoštu, projekto veiklas pradėdama vykdyti nuo 6 TPL, kur eksperimentinės plėtros veikloms numatytos investicijos už 720.076,80 Eur MTEP paslaugų įsigijimui ir darbo užmokesčiui. Nėra aišku, kaip buvo pasiektas 5TPL, jei 2024 m. MTEP išlaidų nepatirta, pagrindžiančių dokumentų apie 5TPL pasiekimą nepateikta ir kaip šio projekto išlaidos atitinka PAFT 294.1 papunktyje numatytą išlaidų būtinumo ir patikimo finansų valdymo principą, jei nepilnai prieš metus pareiškėjo teiktame PĮP panašaus planuojamo produkto EP veiklų vykdymui buvo numatyta išlaidų už 61.814,96 Eur, o šiame PĮP EP veiklų vykdymo išlaidos siekia 720.076,80 Eur. Pareiškėja nepagrindė, kad Projektas bus vykdomas nuosekliai pagal MTEP procesą, sistemingą hipotezių tikrinimą, eksperimentavimą, rezultatų fiksavimą ir analizę.

Dėl pareiškėjos argumento, kad Frascati (2015) vadovas numato stambių mokslo tyrimų valdymo specifika, ir neaptaria smulkaus ir vidutinio verslo (toliau – SVV) ir mikro įmonių vykdomų mokslo tyrimų specifikos, nurodė, kad jokių išimčių MTEP veiklos vertinimui dėl ūkio subjekto dydžio nei PFSA, nei pačiame Frascati vadove nėra numatyta, taigi visi pateikti projektų įgyvendinimo planai vertinami pagal vienodus kriterijus, skirtus MTEP veikloms identifikuoti.

Nors iš tiesų moksliniai tyrimai yra kūrybiški ir dažnai neapibrėžti iš anksto, tai jokių būdu neatleidžia pareiškėjų nuo aiškaus veiklos planavimo, procesų sisteminimo ir rezultatų dokumentavimo, kurie yra būtini ne tik projekto valdymui, bet ir objektyviam veiklos vertinimui. Frascati vadovo 2.21 ir 2.32 papunkčiai, kuriuos pareiškėjas mini skunde kaip pateisinimą, būtent ir pabrėžia, kad sistemingumas MTEP veikloje yra susijęs su veiksmų nuoseklumu, planavimu, rezultatų fiksavimu ir dokumentavimu. Tai reiškia, kad šiuo atveju ir SVV įmonė privalo pateikti aiškų veiklos planą, kuriame apibrėžiami tyrimų etapai, užduotys, reikalingi ištekčiai ir planuojami rezultatai, veiklą vykdo pagal sistemingą, organizuotą tvarką. Tuo tarpu laboratorinių rezultatų pateikimas nėra formaliai taikomas kiekvienam etapui, tačiau bazinių duomenų, prototipų ir eksperimentinių rezultatų ataskaitos turi būti dalis sistemingos dokumentacijos. Nors pareiškėja remiasi mokslo ir verslo bendradarbiavimu, o dalis tyrimų atliekama aukštųjų mokyklų ar kitų institucijų laboratorijose, tai neturi būti suprantama kaip pretekstas vengti savo MTEP veiklos dokumentavimo ar pagrindimo. Projekto metu įgyjami ištekčiai ir formuojami plėtros pajėgumai turi būti išsamiai aprašyti, o veiklos eiga fiksuojama, kad būtų užtikrintas veiklos skaidrumas ir atsekamumas. Sistemingumas nėra sinonimas didelių institucijų procesams, tai veiklos organizavimo principas, kuris turi būti taikomas ir mažai įmonei, norinčiai pagrįsti savo inovacijų kūrimą ir mokslo tyrimus. Be sistemingo planavimo ir dokumentavimo negalima patikimai įvertinti MTEP veiklos efektyvumo, naujumo ar jos reikšmės verslui.

Pažymėjo, kad pareiškėjos pateiktų eksperčių prof. dr. M. P. ir prof. dr. V. P. kritinis įvertinimas dėl projekto siūlomų veiklų naujumo kelia pagrįstų abejonių, kadangi tokias išvadas gali teikti tik chemiko kvalifikaciją turintis ekspertas.

Pagal pareiškėjo pateiktus dokumentus projekto aprašyme nėra nieko konkrečiau, kaip plastikas bus perdirbamas, kuo šis perdirbimas skirsis nuo šimtai žinomų plastiko perdirbimo būdų, neatskleisti siūlomo proceso naujumas, originalumas, privalumai ar trūkumai. Neaišku, kaip ir kas kurs eko-plastiką. Mokslinių ir technologinių problemų sprendimas paraiškoje negali būti laikomas pagrįstu, nes tokiems sprendimams žinios yra prieinamos mokslinėje literatūroje. Taip pat pažymėjo, jog projekto tikslas nebus pasiektas dėl projektų dalyvių kompetencijų stokos. Pareiškėjas neturi reikiamų priemonių bei resursų, reikalingų tikslui pasiekti.

Pareiškėjas nepagrindžia naujumo ir originalumo kriterijų, kadangi plastiko ir biopolimerų kompozicijas dengimo grafenu technologija yra žinoma, kanapių ir grafeno kompozitai yra plačiai ištirti mokslininkų, linų pluoštų dengimo grafenu technologijos yra žinomos, plačiai ištirtos ir naudojamos, bambuko kompozitai su grafenu, taip pat yra gerai žinomi, apie aliuminio lydinių kompozitus su anglies nanovamzdėliais šiuo metu yra paskelbta gerokai virš 1000 publikacijų, o kuo pareiškėjo Projekte planuojamos kurti technologijos skirsis nuo šių jau ištirtų, pareiškėja nedetalizuoja.

Kuriamo produkto naujumas pagal Oslo vadovą yra aktualus tik projektų naudos ir kokybės vertinimo etape, kai jau reitinguojami tinkamais finansuoti atrinkti projektai, tuo tarpu naujų žinių kūrimo bei atitiktis kitiems MTEP kriterijams pagal Frascati vadovą vertinama projektų tinkamumo finansuoti etape, kas ir buvo atliekama šiuo atveju. Sprendimas atmesti PĮP priimtas atliekant tinkamumo finansavimo vertinimą. Pabrėžė, kad kuriamas produktas gali būti inovatyvus, tačiau jo kūrimo procese nebūtinai bus kuriamos naujos žinios. Pareiškėjo projekto atveju atsakovė įvertino, kad Projekte nebus kuriamos būtent naujos žinios, ką ir pagrindė Sprendime.

MTEP verslo plano 4.3.2 papunktyje pareiškėja nurodo iškeltą hipotezę: „<...>Perdirbtų plastiko ir biopolimerų kompozitai, sustiprinti grafenu, bei anglies nanovamzdeliais sustiprintas aliuminis gali pakeisti tradicinius motociklų komponentus, sumažindami svorį, padidindami tvirtumą ir pagerindami aplinkosauginius parametrus“. Atsakovės vertinimu iškelta hipotezė iš esmės remiasi jau žinomomis šių medžiagų savybėmis bei jų taikymo galimybėmis, tačiau neatskleidžiami konkretūs, inovatyvūs sprendimai, kaip būtent šios medžiagos iš esmės prisidės prie esminių problemų, tokių kaip komponentų svoris, tvirtumas, atsparumas korozijai ar kitų eksploatacinių savybių, sprendimo. Teiginiai daugiausia grindžiami anksčiau nustatytais faktais, o ne naujai pasiūlytomis idėjomis ar moksliskai pagrįstomis prognozėmis. Taip pat stokojama aiškios koncepcijos, kaip šios naujos medžiagos galėtų pakeisti esamus komponentus arba reikšmingai pagerinti jų savybes per funkcionaliai pagrįstą mokslinį metodą. Daugiau dėmesio skiriama praktinei įgyvendinimo ir taikymo pusei, o ne fundamentaliai mokslinei naujovei ar teoriniu požiūriu pagrįstam iššūkio sprendimui. Atsakovės vertinimu, projekto aprašyme trūksta aiškiai suformuluotų mokslinių hipotezių, kurios leistų vykdyti sisteminius tyrimus, siekiant kurti naujas technologijas ar produktus. Veiklos labiau orientuotos į technologijų diegimą, bandymus esamose gamybos linijose ir žinomų aplinkosaugos sprendimų taikymą, o ne į fundamentalių ar taikomųjų tyrimų vykdymą.

Kaip nurodyta PĮP ir MTEP verslo plane, projektas yra priskirtas MTEPI prioritetui „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“. Projekte planuojama sukurti naujas medžiagas, todėl vertinimui reikia medžiagų inžinerijos, kompozitinių medžiagų, medžiagų mechanikos žinių ir/ar chemijos mokslų krypties žinių. Tuo tarpu pareiškėjos pasitelkti ekspertai tokiose srityse nesispecializuoja. Pagal pareiškėjos kartu su skundu pateiktą informaciją ekspertinėse išvadose matoma, kad viena iš eksperčių yra Socialinių mokslų krypties daktarė, tuo tarpu informacijos apie kitos ekspertės išsilavinimo kryptį bei darbo patirtį visai nepateikta. Tuo tarpu iš atsakovės pusės pareiškėjos projektą vertino du reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turintys ekspertai, kaip tai nurodyta PAFT 58 punkte ir Ekspertinio vertinimo organizavimo tvarkos apraše. Pirmasis ekspertas yra medžiagų inžinerijos (daktaras) ir cheminių technologijų (magistras) mokslų krypties ekspertas, turintis daugiau nei 15 metų praktinio mokslinio darbo patirtį medžiagų inžinerijos mokslų kryptyje. Antrasis ekspertas yra chemijos mokslų krypties daktaras bei habilituotas fizinių mokslų daktaras, docentas, profesorius, turintis daugiau nei 30 metų darbinės patirties chemijos mokslų kryptyje.

Atsakovės vertinimu, sprendimas yra argumentuotas ir aiškus. Tai, jog jis netenkina pareiškėjo lūkesčių, niekaip nesąlygoja, jog šio pareiškėjo atžvilgiu nebuvo atliekamas geras administravimas, kadangi atsakovė sprendimą priėmė visapusiškai išnagrinėjusi turimą informaciją apie pareiškėjo projekto atitiktį MTEP kriterijams, t. y. atidžiai išnagrinėjo PĮP pateiktą informaciją bei atsakymus į pareiškėjui siūstus paklausimus, vertinimui pasitelkė reikiamos mokslų krypties ekspertus. Sprendimas atitinka tiek VAĮ 10 straipsnyje numatytus reikalavimus, tiek šio įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintus viešojo administravimo principus, tame tarpe ir gero administravimo principą, t. y. sprendimas yra pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, motyvų išdėstymas jame yra adekvatus, aiškus ir pakankamas, sprendime buvo nurodyti pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo atsakovė rėmėsi priimdama sprendimą.

#### *Skundas atmestinas.*

Byloje ginčas kilo dėl Agentūros 2025 m. liepos 1 d. dienos sprendimo Nr. R4-3928-(16.2.36MR)-2025 „Apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“, teisėtumo.

Byloje nustatyta, kad pareiškėja 2025 m. kovo 17 d. per DMS pateikė projekto įgyvendinimo planą dėl projekto „Inovatyvių aplinkai draugiškų technologijų sukūrimas, demonstravimas bei

aplinkosauginių sprendimų diegimas UAB „duomenys neskelbtini“, kuriam buvo suteiktas unikalus numeris Nr. (duomenys neskelbtini) (minėta, PĮP).

Atsakovė 2025 m. balandžio 9 d. per DMS išsiuntė informacinį pranešimą „Pradedamas PĮP vertinimas“, kuriuo informavo pareiškėją, kad pradedamas jos pateikto PĮP vertinimas, 2025 m. gegužės 19 d. raštu „Dėl projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) trūkumų ištaisymo“ paprašė per 5 darbo dienas pateikti trūkstamus dokumentus ir paaiškinimus.

2025 m. gegužės 26 d. pareiškėja pateikė prašymą 5 darbo dienoms pratęsti atsakymo į 2025 m. gegužės 19 d. raštą terminą. Atsakovė 2025 m. gegužės 27 d. raštu sutiko pareiškėjos prašomą terminą pratęsti. Pareiškėja 2025 m. birželio 2 d. ir 2025 m. birželio 3 d. (2025 m. birželio 2 d. „Teikiame prašomą informaciją“; 2025 m. birželio 2 d. „Teikiame prašomą informaciją“; 2025 m. birželio 2 d. „Teikiame prašomą informaciją“; 2025 m. birželio 2 d. „Teikiame prašomą informaciją“; 2025 m. birželio 2 d. „Teikiame prašomą informaciją“; 2025 m. birželio 3 d. 09:57:53 „Papildydami atsakymą fotofiksacijos“; 2025 m. birželio 3 d. „Atsakymo papildymas“) pateikė atsakovei papildomus paaiškinimus ir dokumentus.

Atsakovė 2025 m. liepos 2 d. DMS pranešimu pareiškėjai pateikė raštą „Pranešimas apie projekto įgyvendinimo plano Nr. (duomenys neskelbtini) atmetimą“, kuriame nurodė, kad Agentūra, vadovaudamasi pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ veiklos „Sudaryti sąlygas tvariai pramonės MVĮ transformacijai“ poveiklių „Skatinti inovatyvių aplinkai draugiškų, t. y. tvarių produktų gamybą skatinančių, technologijų kūrimą, demonstravimą pramonės labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ ir „Aplinkos apsaugos vadybos sistemos pagal tarptautinių standartų reikalavimus diegimas ir (ar) gamybos technologinių auditų atlikimas; ekologinis projektavimas, ekologinis ženklinimas, sertifikavimas (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ projektų finansavimo sąlygų aprašu (minėta, PFSA arba Aprašas), įvertino pareiškėjo pateiktą PĮP dėl finansavimo ir priėmė sprendimą atmesti PĮP kaip neatitinkantį nustatytų reikalavimų. Nurodė, kad PĮP neatitinka PFSA 5.1.1.1 papunktyje nurodytos veiklos ir Projektų administravimo ir finansavimo taisyklių (toliau – PAFT arba Taisyklės) 47.1 papunktyje nustatytų reikalavimų bei PAFT 2 priedo 1.1, 1.2, 2.1 ir 2.2 papunkčiuose nustatytų bendrųjų reikalavimų projektams.

Pareiškėja, nesutikdama su atsakovės sprendimu, kreipėsi į Lietuvos administracinių ginčų komisiją prašydamas jį panaikinti.

Ginčui taikytini teisės aktai yra Aprašas, Taisyklės, viešosios įstaigos Inovacijų agentūros direktoriaus 2025 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. R1-32-(1.3 E) 2025 patvirtintas Ekspertinio vertinimo proceso organizavimo tvarkos aprašo (toliau – Ekspertinio vertinimo aprašas).

PAFT 5 punktas nustato, jog administruojančiosios institucijos, vertindamos PĮP, priimdamos sprendimus dėl projekto finansavimo, turi užtikrinti, kad bus laikomasi lygiateisiškumo (5.1 papunktis), nešališkumo ir skaidrumo (5.2 papunktis), profesionalumo ir efektyvumo (5.3 papunktis), konfidencialumo (5.4 papunktis) principų; profesionalumo ir efektyvumo: vertinimui ar tikrinimui atlikti, sprendimams priimti turi būti pasitelkiami kompetentingi specialistai (5.3.1 papunktis). Projektų atranka atliekama konkurso būdu (5.1.8 papunktis).

Pagal PAFT (arba Taisyklių) 47.1 papunktį kiekvienas projektas turi atitikti bendruosius atrankos kriterijus, išdėstytus Taisyklių 2 priede (47.1 papunktis). Projektų atitiktis projektų atrankos kriterijams tikrinama atliekant PĮP vertinimą. PĮP vertinimą atlieka administruojančioji institucija (49 punktas). PAFT 50 punkte nustatyta, jog PĮP vertinimą sudaro šie etapai: projekto tinkamumo finansuoti vertinimas, taikomas visiems projektams, kai projektai atrankami planavimo būdu, konkurso būdu arba vykdoma tęstinė projektų atranka; projekto naudos ir kokybės vertinimas, atliekamas tik tuo atveju, kai projektai atrankami konkurso būdu (50.1 ir 50.2 papunkčiai).

Taisyklių 2 priede pateikiamas projektų bendrųjų atrankos kriterijų sąrašas ir jų vertinimo metodika, joje išdėstyti bendrieji atrankos kriterijai: 1.1 papunktyje nurodyta, kad projektu turi būti prisidedama prie įgyvendinant plėtros programos pažangos priemonę įgyvendinamo(-ų) Nacionalinio pažangos plano uždavinio (-ių), o kai įgyvendinami RPP1 projektai, – prie RPP1 uždavinio (-ių); t. y. projektu turi būti prisidedama prie įgyvendinant 2022–2030 metų plėtros programos valdytojos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos ekonomikos transformacijos ir konkurencingumo plėtros programos pažangos priemonės Nr. 05-001-01-04-02 „Skatinti įmones

pereiti link neutralios klimatui ekonomikos“ veiklos „Sudaryti sąlygas tvariai pramonės MVĮ transformacijai“ poveiklių „Skatinti inovatyvių aplinkai draugiškų, t. y. tvarių produktų gamybą skatinančių, technologijų kūrimą, demonstravimą pramonės labai mažose, mažose ir vidutinėse įmonėse (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ ir „Aplinkos apsaugos vadybos sistemos pagal tarptautinių standartų reikalavimus diegimas ir (ar) gamybos technologinių auditų atlikimas; ekologinis projektavimas, ekologinis ženklavimas, sertifikavimas (Vidurio ir vakarų Lietuvos regionas)“ Nacionalinio pažangos plano 1.5 uždavinio „Skatinti pažangiųjų technologijų ir inovacijų kūrimą, diegimą ir sklaidą“. Remiantis 2 priedo 1.2 papunkčiu, projekto veikla(-os) (poveiklė (-ės)) atitinka plėtros programos pažangos priemonės apraše, kai įgyvendinami RPPI projektai – RPPI nurodyta(-as) veiklą(-as) (poveiklę(-es)) ir projektu prisidedama prie priemonės rodiklio (-ių) reikšmės (-ių) pasiekimo. Taisyklių 2 priedo 2.1 papunktyje nustatyta, kad projekto tikslai turi atitikti bent vieną Europos sąjungos fondų (ESF) investicijų programos prioriteto konkretų uždavinį ir siekiamą rezultatą; minėto priedo 2.2 papunktyje nurodyta, kad Projekto tikslai, veiklos (poveiklės) turi atitikti bent vieną PFSA, o kai įgyvendinami RPPI projektai – Gairėse nurodytą veiklą (poveiklę).

Jeigu projektas neatitinka bent vieno pažangos priemonės apraše, o kai įgyvendinami RPPI projektai, – RPPI ar Gairėse nustatyto reikalavimo, projektų bendrojo ir (arba) specialiojo atrankos kriterijų, administruojančioji institucija priima sprendimą atmesti PIP (70 punktas).

Projektų specialiuosius finansavimo reikalavimus reglamentuoja PFSA, kuriame be kita ko nustatyta, jog remiama veikla yra inovatyvių aplinkai draugiškų, t. y. tvarių produktų (tik gaminių) gamybą skatinančių, technologijų kūrimas, demonstravimas pramonės MVĮ. Siekiant inovatyvių aplinkai draugiškų technologijų sukūrimo, numatoma investuoti į mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros (minėta, MTEP), patentavimo veiklas ir veiklas, susijusias su projekto įgyvendinimo metu sukurto gaminio parengimu rinkai. Pagal remiamą veiklą taikomieji moksliniai tyrimai atitinka pramoninių tyrimų sąvoką, kaip apibrėžta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 85 punkte, o eksperimentinė plėtra suprantama taip, kaip nurodyta Reglamento (ES) Nr. 651/2014 2 straipsnio 86 punkte (MTEP veikla yra privaloma įgyvendinti projekte) (5.1.1.1 papunktis).

PFSA 5.1.17 papunktyje numatyta, kad, nustatant, ar projekte numatyta veikla yra MTEP veikla, vadovaujamosi Frascati vadovu.

Pagal Frascati vadovo 2.12 papunktį, MTEP veikla – tai veiksmų, kuriuos MTEP vykdytojai sąmoningai atlieka naujoms žinioms įgyti, visuma. Pagal šio vadovo 2.13 papunktį, kad veikla būtų priskirta MTEP veiklai, ji turi atitikti penkis kriterijus: nauja (originali), kūrybiška, neapibrėžta, sisteminga, perduodama ir (arba) atkartojama. Jeigu projekto veiklos neatitinka bent vieno iš penkių kriterijų, jos negali būti priskirtos MTEP veikloms.

PFSA 58 punkte nustatyta, kai atliekant projekto tinkamumo finansuoti vertinimą ir (ar) projekto naudos ir kokybės vertinimą administruojančiajai institucijai, o kai vykdoma bendruomenės inicijuota vietos plėtra, – miesto vietos veiklos grupei prireikia papildomų specialiųjų žinių tam tikroje srityje tikrinant projekto atitiktį konkrečioms projektų bendriesiems, specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams, ji gali pasitelkti tinkamos kompetencijos (t. y. turinčius vertinamos srities kvalifikaciją arba ne mažesnę kaip 3 metų darbo patirtį toje srityje), nešališkus (t. y. ne mažiau kaip vienus metus iki ekspertinio vertinimo pradžios neturinčius darbo santykių arba jų esmę atitinkančių santykių su pareiškėju ar partneriu, taip pat neturinčius interesų konflikto pareiškėjo ar partnerio atžvilgiu priimant sprendimą, susijusį su projekto atitikties projektų bendriesiems ir (arba) specialiesiems ir (arba), kai projektai atrenkami konkurso būdu, prioritetiniams projektų atrankos kriterijams vertinimu) specialistus, turinčius specialiųjų žinių tam tikroje srityje.

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2021 m. liepos 2 d. įsakymu Nr. 1K-237 patvirtintos Funkcijų paskirstymo įgyvendinant 2021 – 2027 metų Europos sąjungos fondų investicijų programos 5.2 papunktyje nustatyta, kad Agentūra organizuoja ir atlieka projektų atranką, priima sprendimus dėl projektų įgyvendinimo planų atmetimo, sudaro projektų sutartis su pareiškėjais, kuriems skirtas finansavimas, konsultuoja pareiškėjus projektų įgyvendinimo planų rengimo ir teikimo administruojančiajai institucijai klausimais (išskyrus atvejus, kai įgyvendinamos finansinės priemonės).

Aptartas teisinis reglamentavimas reiškia, kad būtent Agentūrai suteikta teisė PAFT (Taisyklių) ir PFSA (Aprašo) nustatyta tvarka ir sąlygomis vertinti, ar pareiškėjos pateiktas PĮP ir planuojama vykdyti veikla atitinka minėtų teisės aktų bendruosius bei specialiuosius (MTEP) reikalavimus, Frascati vadove nustatytus kriterijus ir priimti sprendimą, ar PĮP yra tinkamas/netinkamas finansuoti. Komisija neatlieka PĮP vertinimo (planuojamų vykdyti veiklų atitikimo MTEP ir Frascati vadovo kriterijams), tik nagrinėja, ar PĮP vertinimas atliktas teisėtai, procedūrų nustatyta tvarka ir ar Sprendime nurodyti argumentai yra grindžiami Frascati vadove apibrėžtais kriterijais.

Nagrinėjamu atveju PĮP buvo vertinamas tinkamumo finansuoti etape. Atsakovė, įvertinusi PĮP ir jo priedus bei papildomai pateiktą informaciją, nusprendė pateiktą PĮP atmesti, nes MTEP verslo plane aprašytos projekto veiklos netenkina Frascati vadove 2.13 papunktyje pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti. Sprendimo motyvuojamoje dalyje pateikiamas Agentūros vertinimas ir išvados, jog PĮP suplanuota veikla nėra siekiama naujų sprendinių (naujumo), planuojama vykdyti veikla nėra pagrįsta originaliomis, neakivaizdžiomis idėjomis ir hipotezėmis (nėra kūrybiška), pažymima, jog PĮP ir MTEP verslo plane trūksta loginio nuoseklumo, informacija prieštaringa, trūksta būtino sistemingumo, todėl nėra galimybės objektyviai įvertinti projekte numatytų veiklų. Dėl nustatytų neatitikimų PĮP numatytos veiklos negali būti priskirtos MTEP veikloms ir vadovaujantis PAFT 70 punktu, PĮP buvo atmestas. Atsakovė atsiliepime ir posėdžio metu paaiškino, jog PĮP (arba Projekto) vertinimui buvo pasitelkti du reikiamą išsilavinimą ir darbo patirtį turintys ekspertai, šią aplinkybę patvirtina atsakovės pateikti duomenys bei posėdžio metu išsakyti argumentai.

Skunde ir posėdžio metu pareiškėjos atstovas akcentavo, jog atsakovė netinkamai vertino PĮP, „ignoravo Verslo plane ir PĮP pateiktą informaciją“, skundžiamas Sprendimas visiškai nemotyvuotas ir nepagrįstas. Pareiškėjos vertinimu, atsakovės priimto Sprendimo teiginiai akivaizdžiai prieštarauja PĮP ir jo prieduose pateiktiems duomenims bei Frascati vadovo nuostatom. Siekdama paneigti (nesutikdama su) Sprendime nurodytas išvadas dėl PĮP neatitikimo PAFT, PFSA ir Frascati vadove nustatytiems kriterijams, pareiškėja vadovavosi dviejų eksperčių 2025 m. liepos 31 d. atliktais vertinimais bei išvadomis, jog pareiškėjos PĮP veikla atitinka MTEP taikomus kriterijus, t. y. abi ekspertės surašė priešingas nei Agentūros pasitelktų ekspertų išvadas, jog pareiškėjos planuojama veikla pagal Frascati vadovą atitinka visus ginčo kriterijus, t. y. originalumo (naujumo), sistemingumo ir kūrybiškumo.

Taigi abiejų ginčo šalių pozicijos yra grindžiamos ekspertiniais vertinimais. Komisijai nesuteikta teisė (kompetencija) spręsti dėl PĮP atitikties MTEP kriterijams. Šiuo atveju Komisija vertina, ar vadovaujantis Ekspertinio vertinimo aprašo 16 punkto reikalavimais, PĮP vertinimas buvo atliktas kvalifikuoto eksperto (-ų).

Minėta, jog Agentūra, vertindama projektus, turi teisę kreiptis į kompetentingus specialistus (PFSA 5.3.1 papunktis). Ekspertinio vertinimo aprašo 15 punkte numatyta, kad ekspertai turi būti: nepriekaištingos reputacijos asmenys (15.1 papunktis); tinkamos kompetencijos (15.2 papunktis).

Pagal Ekspertinio vertinimo aprašo 16.1 papunktį, mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos ekspertinius vertinimus atliekantys ekspertai turi turėti: ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) (16.1.1 papunktis), arba ne žemesnį kaip mokslų daktaro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (mokslų daktaro laipsnis turi būti pagal tą mokslų sritį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška/projektas/prašymas vertinamas. Jeigu daktaro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.1.2 papunktis), arba ne žemesnį nei magistro laipsnį arba jam prilygintą išsilavinimą (magistro laipsnis turi būti pagal tą mokslų srities kryptį, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas) bei ne mažesnę nei 5 metų praktinio darbo patirtį toje mokslų srities kryptyje, kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas. Jeigu magistro laipsnis yra pagal kitą mokslų sritį nei vertinama paraiška / projektas / prašymas, tuomet eksperto darbo patirtis turi būti ne mažesnė nei 10 metų toje mokslo kryptyje kurios paraiška / projektas / prašymas vertinamas (16.1.3

papunktis). Esant poreikiui ir galimybėms, gali būti organizuojamas Kliento, eksperto (jei jis sutinka su jo tapatybės atskleidimu) bei užsakovo susitikimas. Kitais atvejais eksperto tapatybė atskleidžiama tik teisės aktų nustatyta tvarka (21.3 papunktis).

Skundžiamas Sprendimas buvo priimtas, vadovaujantis ir ekspertų padarytomis išvadomis. Pareiškėjos pateikto MTEP verslo plano 3 dalyje „Produktai, kurių kūrimui (tobulinimui) prašoma finansavimo“ nurodyta, jog „numatoma sukurti naują ar iš esmės patobulintą produktą: perdirbto plastiko ir biopolimerų kompozicijas, dengtas grafenu ir kanapių, linų ir bambuko pluoštą; numatoma, kad bus pagamintas iš UAB „duomenys neskelbtini“ gamybos metu susidariusių plastiko atliekų“ (MTEP verslo plano 3.1 papunktis). Agentūra atsiliepime pažymėjo, jog pareiškėjos pateiktame PĮP ir MTEP verslo plane projektas yra priskirtas MTEPI prioritetui „Nauji gamybos procesai, medžiagos ir technologijos“. PĮP planuojama sukurti naujas medžiagas, todėl vertinimui reikia medžiagų inžinerijos, kompozitinių medžiagų, medžiagų mechanikos žinių ir/ar chemijos mokslo krypties žinių. Taip pat atsakovė pažymėjo, jog plastiko perdirbimo technologijos naujumas yra atskleidžiamas ne pagal plastiko panaudojimą vienoje ar kitoje pramonės šakoje, o pagal cheminę sudėtį. Šią poziciją Agentūros atstovai patvirtino ir posėdžio metu.

Iš Agentūros į bylą pateiktų abiejų ekspertų nuasmenintų gyvenimo aprašymų matyti, kad PĮP vertinę ekspertai turi reikiamos srities kvalifikaciją bei darbo patirtį (vienas ekspertas yra medžiagų inžinerijos (daktaras) ir cheminių technologijų (magistras) mokslų krypties ekspertas, turintis 15 metų mokslinio darbo patirtį; kitas ekspertas yra ir chemijos mokslų krypties daktaras bei habilituotas fizinių mokslų daktaras, docentas, profesorius, turintis daugiau nei 30 metų patirtį (Ekspertinio vertinimo aprašo 16 punkto reikalavimai)). Iš ekspertų surašytų išvadų matyti, jog atlikdami tyrimą ekspertai nustatė, jog projekte nurodytos veiklos neatitinka eksperimentinės plėtos ir kitų MTEP kriterijų, detalčiai išdėstė argumentus, kodėl planuojamos veiklos neatitinka Frascati vadove nurodytų kriterijų (naujumo, kūrybiškumo ir sistemingumo) bei kitų reikalavimų, pateikė galutines išvadas, kad Projektas neatitinka programai keliamų reikalavimų. Iš išvadų matyti, jog ekspertai teikė klausimus pareiškėjai ir vertino gautus atsakymus.

Pareiškėja nesutikimo su Sprendimu motyvus iš esmės grindė jos pasitelktų ekspertų 2025 m. liepos 31 d. surašytomis išvadomis, jog Bendrovės parengtame PĮP nurodytos veiklos atitinka Frascati vadove numatytus MTEP veiklos kriterijus (originalumo, kūrybiškumo bei sistemingumo). Iš kartu su skundu pridėtų dokumentų matyti, kad minėtas išvadas surašė socialinių mokslų daktarės (skunde pareiškėja pažymi, jog profesorės daktarės), eksperčių gyvenimo aprašymai į bylą nepateikti.

Komisija atkreipia dėmesį, jog atsakovė atsiliepime ir posėdžio metu pažymėjo, jog pareiškėjos pateiktų ekspertų kritinis įvertinimas dėl PĮP siūlomų veiklų naujumo kelia pagrįstą abejonių, nes tokias išvadas gali teikti tik chemiko kvalifikaciją turintis ekspertas. Be to, atsižvelgiant į PĮP verslo plano duomenis, teigė, jog Agentūrai nėra žinoma, ar pareiškėjos nurodytos ekspertės neturi suinteresuotumo dėl PĮP atitikties nustatytiems reikalavimams, ar jos yra nešališkos. Šiuo atveju pažymėtina, jog atsakovė, vadovaudamasi Agentūros konfidencialios informacijos valdymo vidaus tvarkos aprašo reikalavimais, Komisijai pateikė su pasitelktais ekspertais pasirašytus dokumentus dėl konfidencialumo, nešališkumo bei interesų konflikto vengimo.

Įrodinėjimo naštą sudaro du tarpusavyje susiję aspektai. Įrodinėjimo našta pirmiausiai apima pareigą pateikti įrodymus (pozityvusis įrodinėjimo naštos aspektas). Ši pareiga pagal bendrąją taisyklę tenka visiems byloje dalyvaujantiems asmenims. Kitas įrodinėjimo naštos aspektas tampa aktualus tais atvejais, kai nepakanka įrodymų patvirtinti nei pareiškėjo, nei atsakovo nurodomas aplinkybes. Tokiu atveju sprendimas priimamas tos šalies nenaudai, kuriai priklauso neįrodytų aplinkybių įrodinėjimo našta (negatyvusis įrodinėjimo naštos aspektas) (žr., pvz., *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2015 m. sausio 26 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-54-858/2015, 2018 m. kovo 7 d. nutartį administracinėje byloje Nr. A-156-822/2018*).

Vadovaujantis teisės aktų, reglamentuojančių ekspertų kompetencijos reikalavimus, nuostatomis ir atsižvelgiant į atsakovės pateiktus ekspertų gyvenimo aprašymų duomenis (ekspertų kvalifikaciją ir praktinio mokslinio darbo patirtį) bei posėdžio metu abiejų ginčo šalių išsakytus komentarus (pozicijas), Komisija neturi pagrindo abejoti, jog PĮP vertinimą atliko netinkamos kvalifikacijos ir aukštos kompetencijos ekspertai. Komisijos vertinimu, byloje nustatytų aplinkybių ir pateiktų įrodymų (vertinti PĮP ir jo priedai, pareiškėja turėjo galimybę pateikti papildomą

informaciją, ekspertinių tyrimų reikšmė Sprendimui, ekspertų kvalifikacija, darbo ir mokslinė patirtis ir nešališkumą bei konfidencialumą pagrindžiantys dokumentai) pakanka išvadai, jog Agentūra, įvertinusi PIP ir jo priedus, padarė teisėtą (ir pagrįstą) išvadą, kad „projektas netenkina Frascati vadove pateiktų kriterijų, skirtų MTEP veikloms identifikuoti“ ir priėmė teisėtą Sprendimą PIP atmesti. Vien tai, kad pareiškėja nesutinka su Sprendime išdėstytu atsakovės PIP vertinimu, nereiškia, kad Agentūros pasitelkti ekspertai pateikė nepagrįstas ir nemotyvuotas išvadas ar vertinimą atliko netinkamai, todėl darytina išvada, jog PIP vertinimo procedūra atlikta pagal teisės aktų reikalavimus.

Pareiškėja Sprendimo neteisėtumą grindžia neatitikimu Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) reikalavimams. VAI 10 straipsnio 5 dalies 5 ir 6 punktuose nustatyta, jog administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodyta: administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės; administracinio sprendimo motyvai.

Įvertinusi byloje nustatytas aplinkybes ir ginčui aktualų teisinį reglamentavimą, Komisija sprendžia, kad Sprendime aiškiai išdėstytos faktinės aplinkybės (atsakovės vertintas PIP ir jo priedai bei papildomai pateikta informacija), jos susietos su konkrečiomis teisės normomis (nurodytos aktualios PAFT, PFSA, Ekspertinio vertinimo aprašo nuostatos), pateiktas MTEP verslo plane aprašytos veiklos vertinimas pagal Frascati vadove nurodytus ginčo kriterijus (naujumų, kūrybiškumo ir sistemingumo). Skunde ir posėdžio metu pareiškėjos išsakyti argumentai patvirtina, jog pareiškėja suprato Sprendimo motyvus (skunde ir posėdžio metu pateikė motyvų komentarus), tačiau nesutiko su pateiktu PIP neatitikimo Frascati vadove nurodytiems kriterijams vertinimu ir pateikė savo, pasitelktų ekspertų vertinimu pagrįstą, poziciją.

Apibendrinant darytina išvada, jog Sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, atitinka VAI 10 straipsnio 5 dalyje nustatytus reikalavimus, todėl Komisija neturi pagrindo naikinti šį Sprendimą skunde nurodytais argumentais.

Pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną argumentą (žr. *Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994 m. balandžio 19 d. sprendimą byloje van de Hurk v. Netherlands*). LVAT yra ne kartą pažymėjęs, kad teismas (*Komisija*) neprivalo pasisakyti dėl kiekvieno byloje pateikto argumento, o vertindamas įrodymus teismas gali daryti jais pagrįstas apibendrinančias motyvuotas išvadas (žr., pvz., *LVAT 2011-09-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A<sup>146</sup>-2685/2011*). Atsižvelgiant į išdėstytą Komisija dėl kitų pareiškėjos skunde ir posėdžio metu nurodytų argumentų (dėl Oslo vadovo taikymo, dėl SSV ir mikro įmonių vykdomų tyrimų vertinimo specifikos) nepasisako ir jų nevertina.

Dėl pareiškėjos reikalavimo priteisti bylinėjimosi išlaidas ir tiesioginio Konstitucijos taikymo, Komisija pažymi, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo praktikoje yra konstatavęs, kad įstatymų leidėjo neišspręsti teisės taikymo klausimai yra teismų praktikos dalykas (Konstitucinio Teismo 1998 m. liepos 9 d. nutarimas, 2006 m. lapkričio 20 d. sprendimas). Įstatymų leidėjo neišspręstus teisės taikymo klausimus gali spręsti teismai, nagrinėjantys ginčus dėl atitinkamų teisės aktų (jų dalių) taikymo (Konstitucinio Teismo 2006 m. lapkričio 20 d. sprendimas). Teismai neabejotinai turi ir iš Konstitucijos kylančius įgaliojimus taikyti inter alia bendruosius teisės principus, taip pat aukštesnės galios teisės aktus, pirmiausia Konstituciją – aukščiausiąją teisę (Konstitucinio Teismo 2006 m. rugpjūčio 8 d. sprendimas). Šia oficialiaja konstitucine doktrina savo praktikoje remiasi ir LVAT, kai nustatoma, jog tam tikri santykiai yra įstatymo leidėjo nereguliuoti (2007 m. sausio 18 d. išplėstinės teisėjų kolegijos nutartis administracinėje byloje Nr. A10-01/2007).

Pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje yra pripažinęs, jog tiesiogiai Konstitucijos pagrindu ieškinyms gali būti tenkinamas tik tuo atveju, kai ginčo santykio nedetalizuoja kiti norminiai aktai – įstatymai ar poįstatyminiai aktai, neprieštaraujantys Konstitucijai (1999 m. gegužės 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-108).

Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų įstatymo (toliau – ir IAGNTĮ) 5 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad Lietuvos administracinių ginčų komisija ir jos teritoriniai padaliniai,

nagrinėdami skundus (prašymus), nei žalos, nei bylos šalių turėtų išlaidų atlyginimo klausimų nesprendžia.

Atsižvelgiant į išdėstytą tiesiogiai taikyti Konstituciją konkrečioje byloje gali tik teismai ir tik tuo atveju, kai ginčo santykio nedetalizuoja (nereglamentuoja) kiti norminiai teisės aktai – įstatymai ar poįstatyminiai teisės aktai, neprieštaraujantys Konstitucijai. Šiuo atveju pažymėtina, kad Komisija pagal nustatytą kompetenciją negali tiesiogiai taikyti Konstitucijos nuostatų, be to, bylinėjimosi išlaidų klausimas sprendžiant ginčą ikiteismine tvarka yra reglamentuotas IAGNTĮ 5 straipsnio 5 dalyje, t. y. specialiuoju norminiu teisės aktu. Vadovaujantis išdėstytu, pareiškėjo nurodytų reikalavimų Komisija nevertina ir detaliau dėl jų nepasisako.

*Dėl dalies medžiagos pripažinimo nevieša.*

Agentūra pateikė Komisijai 2025 m. rugpjūčio 26 d. prašymą „Dėl neviešos bylos medžiagos“ (Nr. 19R3-683 (AG3-134/27-2025; toliau – prašymas), kuriame prašė pareiškėjos PĮP vertinusių ekspertų nenuasmenintus gyvenimo aprašymus, konfidencialumo ir nešališkumo įsipareigojimus bei nenuasmenintas ekspertines išvadas, teikiamus tik Komisijai, laikyti nevieša bylos medžiaga.

Komisijos veiklą reglamentuojantys teisės aktai nereglamentuoja nagrinėjamos bylos medžiagos (jos dalies) pripažinimo nevieša. Pagal įstatymo analogiją, vadovujamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurioje nustatyta, kad proceso šalis arba institucija, teikianti teismui dokumentus ar medžiagą, kurių duomenys sudaro valstybės, tarnybos, profesinę ar komercinę paslaptį, gali prašyti teismo (šiuo atveju Komisijos) neteikti jų susipažinti ir kopijuoti. Kaip matyti iš pateiktų nenuasmenintų priedų, juose esanti informacija sudaro profesinę paslaptį bei pateikiami jautrūs asmens duomenys, todėl atsižvelgus į pateiktus atsakovės prašymo argumentus, Komisijai pateikta nenuasmeninta informacija pripažįstama nevieša, neleidžiama su ja susipažinti ir daryti jos kopijų kitiems asmenims

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 22 straipsnio 1 dalimi, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

pareiškėjos uždarnosios akcinės bendrovės „duomenys neskelbtini“ skundą atmesti kaip nepagrįstą.

Pripažinti, kad viešosios įstaigos Inovacijų agentūros 2025 m. rugpjūčio 26 d. prašymo Nr. 19R3-683 (AG3-134/27-2025) „Dėl neviešos bylos medžiagos“ prieduose pateikta medžiaga, t. y. pareiškėjos projekto įgyvendinimo planą Nr. (duomenys neskelbtini) vertinusių ekspertų nenuasmeninti gyvenimo aprašymai, konfidencialumo ir nešališkumo įsipareigojimai bei nenuasmenintos ekspertinės išvados, yra nevieša, todėl neleidžiama su ja susipažinti ir daryti šių dokumentų kopijų visiems kitiems asmenims.

Sprendimą per vieną mėnesį nuo sprendimo priėmimo bylos šalys gali apskųsti Regionų administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Jakubėnas

Komisijos narės

Vaida Jokubauskaitė

Danutė Kulikauskienė

Svetlana Sinkevičienė